



Rytíř Velim Voříkovský z Kun.

NOWOČESKÁ
BIBLIOTHEKA

WYDÁWANÁ

NÁKLADEM MUSEA KRÁLOWSTWÍ ČESKÉHO.

ČÍSLO XVIII.

WÁCSLAWA WŁADIWOJE TOMKA

DĚJEPIS PRAHY.

W PRAZE.

W KOMMISSÍ U FRANTIŠKA ŘIWNÁČE.

1875.

DĚJEPIS MĚSTA PRAHY.

SEPSAL

WÁCSLAW WLADIWOJ TOMEK.

DÍL III.

SPISŮ MUSEJNÍCH ČÍSLO LI.

W PRAZE.

W KOMMISSÍ U FRANTIŠKA ŘIWNÁČE.

1875.

DB
879
P8T6
d113



1113533

PŘIPOMENUTÍ.

Jako při díle druhém, wzrostla mi látka historická i při spisování této části díla proti nadání takowau měrau, že jsem ani nyní konce wytknutého knize třetí dějin Pražských dosáhnouti nemohl, leč by byl tento, díl III obdržel tlaůstku docela nepřiměřeně welikau. Nechtěje wyprawování příběhů skracowati, poněwadž podrobné líčení jest právě účelem dějepisu místného, musil jsem oddíl III knihy této, naznačený we předmluwě k dílu předešlému, rozdělit na oddíly dwa. Jeden, obsahující dějiny od smrti císaře Karla až do smrti krále Wáclawa IV (1378—1419), zawírá swazek zde čtenářstwu podáwaný. Druhý, dle čísla oddíl IV, bude obsahowati příběhy Pražské we wálce náboženské za krále Sigmunda (1419—1436), a wyjde w díle IV, do něhož musil jsem odložití také přehledný popis úředníků a důstojníků swět-

ských i duchovních z doby, o které jedná tato kniha. Pro hojnost zpráv nesrovnale větších než w době starší, vypsané w knize I a II díla tohoto, bude i tento popis zaujímati mnohem více místa než onen, který přidán jest k dílu prvnímu.

W Praze dne 22. Kwětna 1875.

W. W. Tomek.

O B S A H.

	Stránka
B. <i>Dwůr královský a správa zemská v Praze</i>	1
C. <i>Duchovenstvo.</i>	
1. Přehled a počet duchovenstva	25
2. Statky a důchody duchovenstva.	
a) Arcibiskupství Pražské	33
b) Kostel Pražský	49
c) Kostel Vyšehradský	70
d) Kostely kollegiatné sw. Jiljí, Všech Swatých a sw. Appolli- naříše	75
e) Kostely farní	78
f) Kláštery	82
g) Summy klášterské. Ostrožné. Desátek papežský	138
3. Osazování úřadů duchovních	143
4. Služby boží	193
5. Duchovní správa a církevní moc	212
6. Péče o chudé a nemocné	256
7. Školy a obecné učení Pražské	262
8. Snahy o napravení stavu církve za času Karla IV. Waldhauser a Milič	284
<i>Oddíl třetí.</i>	
Dějiny od smrti císaře Karla až do smrti krále Wácslawa IV. (1378—1419.)	
1. Příběhy za prvních let panování krále Wácslawa IV (1378— 1393)	316
2. Následovníci Miličowi. Arcibiskup Jan z Jenšteina a rozepře jeho s králem Wácslawem (1393)	344
3. Doba panských bouří proti králi Wácslawowi (1393—1408)	381
4. Kazatelé Betlemští. Mistr Jan Hus a první jeho působení (1408)	425
5. Rozepře mezi králem Wácslawem a Zbyňkem arcibiskupem z pří- činy koncilie Pisanského. Wystěhování německých studentů z Prahy (1408—1409)	461

6. Rozbroje mezi arcibiskupem Zbyňkem a stranou Husovan (1409—1411)	474
7. Opření se Husa proti moci papežské (1411—1412)	497
8. Marné pokusy o utišení různých v duchovenstvu až do Husova odjezdu do Kostnice (1412—1414)	527
9. Počátkové strany přijímajících pod obojí. Odsazení Husa v Kost- nici (1414—1415)	557
10. Čechové proti koncilu Kostnickému (1415—1418)	586
11. Roztrž mezi králem Václavem a stranou pod obojí (1418— 1419)	622
Registřík	641

B. Dwór královský

a správa zemská w Praze.

Panování císaře Karla IV bylo šťastné a slavné pro Prahu zvláště z té příčiny, že po dlouhém opuštění za ustavičného tékání krále Jana po cizích zemích jím konečně zas nawracena byla městu oživující ozdoba stálého bytování dworu královského. Obnowili se tedy w Praze časové Otakara II a Wácslawa II, ano i ještě přewýšení jsau potud, že Karel s mocí koruny české spojil také lesk důstojenství císařského a potáhl tudy do swého královského sídla také střed říše německé. Ukázali jsme již při wyprawování zewnějších příběhů jeho času, kterak neminul téměř rok, aby ti neb oni z kurfirstů a z jiných knížat německých, swětských i duchowních, nebyli přijeli do Prahy za swými záležitostmi s četným komonstwem a skwostnau úprawau. Někteří i častěji a stáleji přebýwali w Praze, jakož wéwodové saští, Ruprecht falckrabí Rýnský, též purkrabí Magdeburští. Někteří měli k tomu swé domy w Praze, jak oznámeno o wévodách saských a markrabích mišenských. Též král danský a král Kazimír polský přijížděli osobně do Prahy, a poselstwa přicházela z Němec, z Italie, z Francauz, z Uher; což všecko přispíwalo jak k oslawě tak k bohatství města. Krom Paříže a Avignona, pokud se odtamtud papežové přičiněním Karlowým nepřestěhowali zpět do Říma, nebylo jiného města, které se tehdáž w tom způsobu mohlo rownati Praze. Sláva ta pak nepominula s žiwobytím Karlowým, nýbrž s welkau část potrwala ještě za delší čas panování syna jeho Wácslawa; o čemž dále při wyprawování jeho příběhů bude ukázáno.

Zde potřebí jest, když jsme se seznámili s poměry a se způsobem života vlastního lidu městského w Praze, promluwiti o tom také, z jakých osob skládal se dwůr královský, jakožto zvláštní, důležitá třída obywatelstwa, buď stále buď aspoň jistými časy tu přebýwající.

Dle powahy moci panownické, jaká byla půwodem a wywinitím swým we stoletích dřewních, byly při dwore královském služby k veřejné správě i zase k osobě a domácímú hospodářství panowníka a rodiny jeho se wztaňující na mnoze spolu spojeny, však při některých důstojenstwích více, při jiných méně; pročež počal se již we 14. století činiti rozdíl mezi nejvyššími úřady dworskými a zemskými, který také w tom záležel, že úřadowé se správau veřejnau zacházející více než pauze dworští musili se spravowati zemskými zákony, to jest zákony mezi králem a sněmem usnešenými, a byli potud z úřadowání swého sněmům odpovědni.

W tom způsobu pokládali se za *úředníky zemské* onoho času výslovně nejvyšší úředníci, kteří zasedali na zemském saudě, o jehož zřízení, pokud k naší věci potřeba, mluwili jsme již w díle předešlém. Úředníci tito byli nejvyšší komorník, nejvyšší sudí a nejvyšší písař zemský. První dwa z těchto úřadů byly za císaře Karla i za krále Wácslawa IV dle obyčeje vždy osazowány osobami z vysokého panstwa českého. Nejvyšším *komorníkem* byl při začátku panování Karla IV Jošt z Rosenberka (1347—1352), po něm Jan z Wartenberka a z Weselé (1353—1356), potom Čeněk z Lipého (1356—1363), opět Beneš z Wartenberka a z Weselé (1365—1368) a tak potom více pánů po sobě; za krále Wácslawa zůstali nejdéle w tomto úřadě pan Jindřich z Dubé řečený Škopek (1381—1392) a později syn jeho Aleš Škopek z Dubé od roku 1403 až do smrti téhož krále i něco déle. Auřad nejvyššího *sudí zemského* zastáwal od posledních let krále Jana (1343) pan Ondřej z Dubé, a po něm za času císaře Karla i krále Wácslawa až do roku 1394 druhý Ondřej z Dubé, nejspíš syn onoho, slavný právník a skladatel díla o řádu práwa zemského. Nástupcem jeho byl po některé přestávce pan Hynek

Berka z Dubé a z Hohensteina (1396—1397), na jehož místo nastoupil po některém čase pan Bohuslaw ze Šwamberka čili z Krasikowa (1398—1399), ale úřadowal jen asi dvě léta; po kterých předchůdce jeho opět se nawrátil k úřadu a zůstal w něm odtud až do roku 1417. Nejvyšším *písařem zemským*, kterýžto úřad za starších časů obyčejně zastávaly osoby duchovní, byl i za Karla IV ještě probošt Pražský Jindřich, po něm Štěpán kanovník Pražský (1348—1382), syn někdejšího písaře zemského Štěpána z Tetína, který co synovec Jana probošta Vyšehradského byl w poboční příbuznosti s rodinou královskou. Za krále Wácslawa však nastoupil po smrti Štěpána šlechtic Beneš z Chaustníka w tento úřad, po němž se již duchovnímu stawu více nedostal, nýbrž zastáván byl vždy některým pánem neb zemanem. W létech 1396 až 1398, a po krátké přestávce opět aspoň od roku 1400 až 1402 byl písařem zemským pan Smil Flaška z Pardubic, jinak z Richmberka, proslulý co spisowatel. Roku však 1409 obdržel úřad tento rodilý Pražan Mikuláš Augustinůw, řečený jinak z Egerberka a z Okoře, předtím písař urbury královské, o němž jsme již na jiném místě mluwili. Po něm nastoupil roku 1417 slowutný Mikuláš z Lobkowic, rodu zemanského. Tomuto říkali Mikulaj Chudý, onomu Bohatý.

Nejvyšší úředníci saudu zemského nebyli však úřadem swým powinni stále přebýwati w Praze; postačowalo, když byli přítomni čtyrykrát w roce w obyčejné časy zasedání saudu, totiž w každé suché dni. Jindy úřadowali toliko náměstkowé jejich, totiž *místokomorník*, *místosudí* a *místopísař zemský*. Tito rovněž čtyrykrát za rok o suchých dnech před začetím saudu welikého zasedali na menším saudě zemském, jehož přísedícími byli mimo ně *místopurkrabí Pražský*, zvláštní zřízenec čili *úředník králowny české*, *úředník probošta Vyšehradského* a *úředník podkomorího*; zapisowatelem pak byl *menší písař* čili písař menších desk. Mimo časy saudů wedli tři náměstkowé prvé řečení úřad swůj stále při deskách zemských, majíce každodenně swé úřední hodiny, a wedlé nich byl tudíž vždy starosta komorníci, který wydával komorníky na pŕhony a k ji-

ným potřebám soudním. Místokomorník přijímal hlavně platy za výkony úřední; místosudí nařizoval, co mělo býti psáno do desk; místopísař byl hlavním skladatelem zápisů, však jen do větších desk tak zvaných; menší desky spravoval vedle něho písař menší. Oběma k rukaum byli ingrossatorové, píšíci na čisto.

Místokomorníci a místosudí byli, pokud se dá souditi ze zachovaných jmen jejich, veskrz osoby stavu zemanského, a tak též větším dílem i *místopísaři* již od počátku panování Karla IV. Poslaupnost těchto jest známa z názvů kněh za jich úřadování psaných, ježto se knihy tyto dle nich jmenovaly. První nám dle jména známé jsou knihy Zdislawovy, počínající se od roku 1320. Ty spravoval Zdislaw z Dobré, jinak z Horky (1354), ač nebyli-li dva Zdislawové těchto jmen od sebe rozdílných, ježto knihy pod tím názvem sáhaly až do roku 1355. Po Zdislawovi následovali Přisňák z Poříčí (1356—1364), Jan Dačický (1361—1369), Oldřich původu neznámého (1371—1379), Prokop ze Sobětic (1380—1384), Wáclaw z Kralowic, jinak z Dolánec (1385—1391), Mikuláš jinak neznámý (1391—1399), wesměs jak se zdá stavu zemanského. Teprv po Mikulášovi stal se místopísařem zemským, jak nejspíš jindy za staršího času bylo obyčejné, duchovní, totiž Štěpán kanovník sv. Jiří a později kanovník Pražský (1400—1404), po něm pak Pražský rodič Mauritius čili Mařík Kačer, zeť záměrného cihelníka Nowoměstského Hanuše Terklře (1404—1408). Nástupcem jeho byl Wáclaw, neznámého rodu (1409—1413), po němž nastoupil Matěj z Chřenowa (1414—1419), který byl roku 1408, jak se zdá, písařem desk menších. Také toto menší písařství zastávali za času krále Wáclawa, jak se zdá, větším dílem zemané, někdy však snad také osoby stavu městského, jakož ku př. od roku 1415 Ondráček z Klatow. Z ingrossatorů při deskách připomíná se téhož roku jakýsi Bartoloměj ze Slaného. I komorníci, totiž poslové soudní k pňhonům, bývali z menších rodů zemanských.

Místo, ve kterém se nacházely stolice saudu zemského, a ve kterém se úřadovalo při deskách, bylo až do času císaře

Karla na hradě Pražském v královském paláci; odtud však bylo buď již za pozdějšího panování jeho buď za prvního času panování Wácslawowa přeneseno do Starého města Pražského, do domu proti kostelu sw. Jiljí (č. 241), o němž jsme jinde již powěděli. Stalo se to nejspíš následováním příkladu cud krajských, jejichžto sídly již za prvních let panování Karlowa také nebyly hrady jako za starších časů, nýbrž města hrazená. Nepokoje w zemi za času sporů mezi králem Wácslawem a jednotau panskau zdá se že byly příčinou změny w tom, následkem které již roku 1401 dsky zase nebyly chovány w onom domě, než jinde někde, až teprw roku 1412 s wůlí králowau obec Staroměstská koupila dům ten od Mikuláše z Egerberka, tehdejšího nejvyššího písaře, a král ustanowil znou, aby se soudové zemiští w něm konali a desky zemské w něm spravowaly potom a na wždy.¹⁾

S nejvyšším saudem zemským stál w uzkém spojení úřad nejvyššího *purkrabí Pražského*, který již nebyl jako za starších časů paulým županem Pražským a představeným

¹⁾ „Domus tabularum terræ ac nobilis viri Benessii Chussnyk protonotarii tabularum terræ regni Boemiæ“ nazývá se dům tento ponejprw roku 1385. Ale o starším ještě chování desk w něm swědčí zpráva následující w *Actis consistorii* z roku 1386 str. 69: Item anno domini Mcccxxxvi indictione oc. hora quasi vesperorum in majori civitate Pragensi in curia olim domini Stephani in camera Wenceslai viconotarii tabularum terræ regni Boemiæ dominus Martinus dictus Scriba, compræsentatus ad ecclesiam in Hospozín, petivit humiliter dictum Wenceslaum viconotarium, ut amore Dei et justitiæ daret sibi extractum cujusdam intabulationis factæ ante xl. vel. l. annos, facientis pro causa super ecclesia in Hospozín, offerens se satisfacturum pro laboribus ipsius. Qui Wenceslaus respondit, quod paratus esset sibi dare hujusmodi extractum, si haberet tabulas foris, sed quia clauduntur et non aperiuntur nisi in IIII temporibus, ideo mandavit, ut usque ad IIII tempora proxime futura exspectet. Super pro petiit instrumentum. Præsentibus domino Wenceslao de Kowarzowicz milite et Hrzebczone camerario tabularum et aliis pluribus oc. Dům, w kterém se tu úřaduje při dskách (na Starém městě č. 241), nazývá se „curia olim domini Stephani“; není pak pochybnosti, že se tímto panem Štěpánem rozumí předešlý písař zemský, kanovník Štěpán, zemřelý roku 1382, jemuž ten dům bezpochyby rovněž tak náležel jako roku 1385 nástupci jeho Benešowi z Chaustuřníka; z čehož se dá souditi, že se w něm již za jeho času, tedy před rokem 1382, úřadowalo.

hradu Pražského; nýbrž w té míře jak se saud zemský wzťahował na celau zemi, netoliko na kraj Pražský, byl on wykonawatelem rozsudků jeho w celé zemi, pokud bylo k tomu potřeba moci branné, a tudy předstaweným všech purkrabí hradů králowských, kteříž chowali branný lid na hradech k účelům veřejné bezpečnosti. Při saudě samém pečował nejvyšší purkrabí o zachowání pokoje a pořádku, ku kterémuž cíli bylo omřížení lawie saudních osazeno jeho strážnými, aby nikdo jiný newcházal downitř, než komu to příslušelo. Nejvyšší purkrabí měl za tau příčinau již také místo na saudě, a to sice na králowě místě, jestliže král sám nebyl přítomen; u přítomnosti krále měl při něm státi s holí. Pod opatrowáním jeho byla wězení na hradě Pražském. Též náleželo mu býti smírčím mezi zemany, kteříž by se koli k němu obrátili w rozepřích mezi sebau. Když by jieh srownati nemohl, měl mezi nimi zaručiti zachowání míru a dále na saud je odkázati.

Jakožto jeden z nejpřednějších úřadů při správě zemské byl úřad nejvyššího purkrabí osazován wždy muži z nejpřednějších rodů panských. Za císaře Karla následowali w něm po sobě Hynek mladší Berka z Dubé (1346—1350), Wilém z Landšteina (1350—1355) a Jan z Wartenberka odjinud z Weselě (1356—1378); za krále Wáclawa Petr z Wartenberka sezením na Kosti (1381—1386), Otto z Bergowa a na Bílině (1388—1394), Purkart řečený Strnad z Janowic (1394—1395), Jindřich z Rosenberka (1396—1397), Jindřich ze Hradce (1398), opět Jindřich z Rosenberka (1400—1403), Jan Krušina z Lichtenburka (1403—1407), Iacek z Krawář (1408—1411), Jan ze Hradce (1412—1413), posledně Čeněk z Wartenberka (1414—1420).

Sídlem úřadu purkrabského byl zvláštní dům purkrabstwím nazwaný na hradě Pražském. Nejvyšší purkrabí však rovněž jako úředníci nejvyšší při saudě zemském nebýwal wždy w Praze, jsa krom jiných potřeb powinen též jen w časy saudů přebýwati w úřadě, a to sice po čas zasedání jak saudu welikého tak menšího. Jindy zastával jeho místo podpurkrabí čili *místopurkrabí* (subpurgravius, vicepurgravius), wždy některý zeman, ježž nejvyšší purkrabí sám k sobě při-

jal. Za Hynka Berky z Dubé jmenuje se místopurkrabím jakýsi Waněk (1350), za Jana z Wartenberka jakýsi Beneš (1369), po něm Hanuš (1370—1373), potom slowutný rytíř Aleš z Malikowic (1376), Petr z Dubnic, jinak z Dublewic (1377—1378), konečně jakýsi Zbyněk (1379—1380). Za nejvyššího purkrabí Petra z Wartenberka byli dva podpurkrabí zároveň, jeden jménem Buzek (1380—1388), druhý Zachariáš čili Zachař ze Wseradic sezením na Chrustenicích, jinak z Winařec (1380—1386); dvojí pak takové místopurkrabství zůstalo i potom některý čas w obyčeji. Za purkrabství totiž Otty z Bergowa byl místopurkrabím Tíma z Litwinowa (1388—1392) a wedlé něho Martin, tuším z Kročihlawé (1388—1392), potom Jan Psík ze Studeněwsi (1392—1393) a Lwík z Úlic (1394); za Purkarta Strnada z Janowic Mikuláš jinak Mikšík (1394—1395) a Kuněš z Olbramowic (1394—1395); Jindřicha z Rosenberka místopurkrabím byl Diwiš z Talmberka za obojího purkrabství jeho (1396—1398, 1400—1402), mezitím za krátkého úřadování Jana z Hradce Wilém z Poděhus (1398). Za pozdějších let panování krále Wáclawa byl nejdelsí čas místopurkrabím Wikér z Jenišowic, jinak z Myšlína (1406—1420), jehož druhem byl roku 1409 Ješek z Rotšteina.

Místopurkrabí zasedal, jak již podotčeno, mezi menšími úředníky na menším saudě zemském; mimo to předsedal swými časy také saudu městskému na Hradčanech, jakožto správce statků purkrabských, ku kterým náleželo toto město. W tomto úřadě dával se však také někdy zastupowati jinou osobau, jakož nacházíme roku 1383, když jakýsi Otík předsedal saudu Hradčanskému za místopurkrabství Zachaře z Winařec a Buzka, též roku 1388, kdež jmenují se několikrát Swach a Zdeněk, „nežto miesto purkrabie Tiemy na súdě seděli“. Byli to nejspíš též zemané, we službě místopurkrabímu podřízení.

W domě purkrabském wedl dohled *wrátný* stále ustanowený (portulanus purgravii). Takovým byl Swach Šerka roku 1374 a jakýsi Mikeš roku 1416. Byl také *písař* při úřadě purkrabském (notarius purgravii). Roku 1415 jmenuje se w té

službě jakýsi Wawřinec jinak Laurin. A w létech 1376—1389 připomíná se Zdich služebník purkrabí hradu Pražského (*familiaris, servitor burggravii*), jenž vězně hlídá (*qui captivos servat*).

Připomenuli jsme již na jiném místě, že za císaře Karla IV bylo také *purkrabství Vyšehradské* zase obnoveno, které dávný čas předtím bylo zaniklo. Prvním purkrabím, o němž se děje zmínka, byl Dětřich z Pardubic dosazený roku 1360, bratranec arcibiskupa Arnošta, stavu zemanského. Později byl purkrabím Vyšehradským měšťan Pražský Olbram Menhartowic (1373—1380) z čelného městského rodu nám známého, po něm zeman Chwal z Kostelce, řečený ze Rzáwého (1382—1387). Nástupcem jeho byl Bušek ze Šwamberka (1388). Později připomínají se jakýsi Sekyra (1399) a slowutný Racek řečený Kobyla ze Dworce (1410—1415). Jako nejvyšší purkrabí měl také purkrabí Vyšehradský svého náměstka čili *místopurkrabí*.

Od sandu zemského byl rozdílný sand dworský, ku kterému příslušeli předně služebníci čili manowé královští s manuskými statky swými, pře o odúmrti, o dlužní listy a o jiné některé věci. Představený jeho byl nejvyšší *sudí dworský*, jak za císaře Karla tak za krále Wáclawa vždy osoba stavu panského, wedlé něhož místosudí a písař desk dworských, k tomu sandu náležejících, býwali obyčejně zemané. Za krále Wáclawa byl však také měšťan Malostranský Sezema z Hořšowic písařem dworských desk (1389—1408), a stal se později i místosudím dworským (1412—1419).

Hlavním správcem důchodů královských byl *podkomoří*, o jehož úřadě, poněwadž vykonával také práwa královská nad městy, mluvíli jsme již na jiném místě. Ukázáno tam také, kterak w úřadě tom páni, zemané i měšťané Pražští se spolu střídali. Powěděno též o úřadě *hofrychtěře* měst královských, který vždy zastávali měšťané Pražští. Královský podkomoří měl pravidelně ku pomoci písaře, který někdy zastával jeho místo, rovněž osobu stavu městského. Takovým byl za podkomořího Sigmunda Hulera Mikuláš Augustinůw, který se stal potom na čas sám podkomořím místo něho (1403—1404). Za

jeho úřadování byl *písařem podkomořího* Dépolt Geuman (1404), roku 1417 Jan z Pořešína.

Důchody královské z urbury čili ze stříbrných dolů a ražení peněz spravoval nejvyšší *mincmistr* neboli *správce urbury* (urborarius), jehož obyčejným sídlem byla však Hora Kutná. I tento úřad, jako podkomořství, byl řízen brzy od šlechticů, brzy od měšťanů. Po Rotlewích Janowi a Martinowi, měšťanech Pražských, kteří jím vládli, pokud známo, 14 let (1370—1383), následoval šlechtic Kunat Kaplér ze Sulewic (1386—1388), později Petr z Písky (1395—1396), jak se zdá saused Písecký, potom také osoba stavu duchovního, Konrad z Vechty, zvolený tehdejší biskup Verdenský (1401—1405), s přetřzkau za času zajetí krále Wáclawa, kdež na čas byl mincmistrem Oldřich z Hradce (1403). Po Konradovi z Vechty nastoupil „opatrný“ Petr ze Swojšína řečený Zmrzlik (ersamer, lobsamer, circumspectus), a setrval v úřadě až do smrti krále Wáclawa (1406—1419), muž jak se zdá rodu prostého, snad městského, který však již roku 1407 byl v držení zámku Orlíka, kaupeného po Sigmundovi Hulerowi, a powznese se mezi přednější osoby stavu zemanského.

Wedlé mincmistra účastnil se we správě urbury také *písař urburní* (notarius urbariae in Montibus Kuthnis), zdá se, že ne co podřízený jemu, nýbrž co spolupříhlížitel. W úřadě tomto proslul od roku 1401 Mikuláš Augustinůw, často již jmenovaný, který jej spravoval více let ještě, když se byl stal také nejvyšším písařem zemským, a teprw roku 1412 wedlé Petra Zmrzlika co mincmistra učinil z něho poslední počet. Po něm nastoupil Mikuláš z Lobkowic.

Od správy jiných korunních statků a důhodů byla oddělena správa lesů, kterauž wedl nejvyšší *lowčí* čili *lesní* královský (forestarius silvarum regalium, forestarius regni Boemiae). To byl úřad pro zemany, we kterém krom prodejů dříví měli na péči také řízení lowů pro rozkoš královskau. Za pozdějších let panování Karla IV, který byl milovníkem lesů „co nemalé ozdoby království českého“, byl nejvyšším lesním Ctibor z Fuchsberka spolu co purkrabí Dobříšský (1367—1378), za

krále Wácslawa, náruživějšího milovníka lowů, zalíbený jemu Jíra z Roztok jinak z Rožmitála, purkrabí na Hrádku Křiwoklátě (1380—1383), po něm Ctibor Tlam z Drastu (1385), Sulek panoše z Chlistowa (před r. 1396), nejdéle pak Filipp Laut z Dědic (1396—1412), konečně zase zvláštní milostník králův Janek řečený Sádlo ze Smilkowa a z Kostelce, jinak ze Smržowa (1417—1419). — Roku 1417 připomíná se Hanuš z Lužné co *strážný lesů královských*, nejspíš nejvyššímu lowčímu podřízený.

Pod úřadem podkomořího nejspíše stál tak zvaný *strážný* čili *pojezdny silnic* (custos stratarum regni Boemiae, strosreiter). Takovými nazývají se Jan Malý (1384—1392), měšťan Nowoměstský, Ondřej z Plzně, dosazený k úřadu tomu králem Wácslawem roku 1393, později Křišťan opět měšťan Nowoměstský (1405—1407). Powinnost jejich byla dohlížeti na obchodníky, aby zboží swého newozili aneb koňů a dobytka newodili ze země po cestách zakázaných, obcházejíce clo královské.²⁾ Rowněž stál pod úřadem podkomořího zvláštní úředník nad cly, tak zvaný nejvyšší *písař cel královských* (protonotarius thelonei regalis, thelonearius major), jemuž byli podřízeni výběrčí neboli písaři cel, jak jinde, tak jmenovitě také we branách Pražských.

Rozdílný jak od nejvyššího komorníka zemského tak od královského podkomoří byl *mistr komory královské*, také komorníkem komory králowy nazývaný, to jest jakýsi hlavní pokladník při dvoře, který přijímal čisté důchody ode všech jiných úředníků je spravujících a řídil vydání z nich ku potřebám dworu královského nebo k jakýmkoli jiným dle rozkazů krále samého. Důležitý tento úřad byl swěřován vždy mužům, kteří požíwali zvláštní důvěry panovníkovy, obyčejně z rodů wznešených. Za císaře Karla IV spravovali jej předně pan Zbyněk Zajíc z Hasenburka (1348—1361), po něm Tíma z Koldic (1361—1380); za krále Wácslawa Purkart řečený Strnad z Janowic a z Winterberka (1390—1397), později Be-

²⁾ Palackého *Formelb.* II. 138.

neš z Chaustníka (1409).³⁾ Wedlé mistra komory byl spolureditelem tohoto úřadu *písař komory královské* (notarius cameræ regis, kamerschreiber), který zase měl k ruce místopísaře (vicenotarius cameræ regalis, kamerschreiber). Také písařství toto bylo důležitým úřadem při dvoře. Za nejdelší čas panování Karla IV (1351—1374) sprawował je častěji jmenovaný zeman Pawel z Jenšteina, otec potomního arcibiskupa Jana z Jenšteina. Za krále Wáclawa jmenují se w něm po sobě Ondřej řečený Křik (Clamor, 1393), Adam (1394) a Mikuláš (1404) jinak neznámí, potom Jakub farář Beraunský (1410), jakýsi Wáclaw (1414) a konečně kněz Mikuláš, farář Písecký (1418—1419). Co místopísaři připomínají se Bohuněk (1398), Jan Koleso (1416) a Wáclaw z Bitowa (1417).

Mistru komory královské byl nejspíš podřízen zvláštní *písař stavební* (notarius ædificiorum regis), *písař mlýnů králových* a snad více podobných služeb.⁴⁾

Wrchní řízení nejdůležitějších věcí státních, jak domácích tak zvláště také zahraničných, pokud bylo při něm potřeba písma neb vyjednávání, šlo nejvíce rukama nejvyššího *kanceláře dworského*. Byl to úřad vyžadující jak welkau zkušenost státnickau tak také zvláštní důvěru králowu. Až do času krále Jana zastávali jej asi ode sta let vždy proboštové Wyšehradští, a odtud zůstal jim titul kancléřů i na potomní časy, ač již skutečně w úřadě tom nebýwali. Nieméně zůstávalo kancléřství i za panování Karla IV a Wáclawa IV vždy w rukau vyššího duchowenstwa; a poněwadž k zaměstnání jeho náležely netoliko záležitosti země české, nýbrž i celého panství českého a rodu královského, na mnoze i záležitosti říše německé, nebyli ani vždy rodilí Čechové w tom úřadě. Prvním

³⁾ Mistry komory královské (cameræ regis magister) nazývají se mezi tím časem také Hašek ze Zwířetic (1354—1359), Bušek z Wilhartic (1355), Jindřich z Lemberka (1364); což jinak těžko jest sobě vyložití, nežli že to snad byli pauzi náměstkové. — Roku 1417 nazývá se Jan ze Smilkowa řečený Sádlo správcem vydání královských (provisor expensarum regalium), což zdá se znamenati lýž auřad mistra komory královské.

⁴⁾ Johannes notarius ædificiorum regis (1395). Sdenko notarius molendinorum domini regis (1416—1417).

kanceléřem Karla IV byl, pokud nám známo, Mikuláš probošt Pražský, který však zemřel již roku 1350, po něm Břetislav biskup Wratislawský ve Slezsku (1352). Po tomto následoval jiný Slezák, Jan ze Středy (Johannes de Novo foro), asi od roku 1354, který již prvé, jsa kanovníkem Wratislawským a Olomauckým, slaužil králi Janowi, potom pak Karlowi co důvěrný tajemník, muž wysoce vzdělaný, milovník starých klassiků latinských. Roku 1354 stal se biskupem Litomyšlským a roku 1364 biskupem Olomauckým, setrwal však w úřadě kanceléřském až do smrti své roku 1380, tedy po nejdelší čas panování Karlowa i ještě w začátcích Wáclawových. Nástupcem jeho stal se mladý ještě arcibiskup Pražský Jan z Jenšteina ⁵⁾, který však již po čtyrech létech musil odstaupiti pro neshodu s králem (1384). Na jeho místě stal se kanceléřem předešlý podkomoří Hanek Brunonůw probošt Lebuský, zvolený později (1386) za biskupa Kaminského w Pomorí, jenž úřad ten spravowal nepřetržitě až do roku 1393. W měsíci Březnu 1394 nacházíme na jeho místě Wáclawa řečeného Králíka z Buřenic, děkana Wyšehradského a titulowaného patriarchu Antiochenského, zvláštního milostníka krále Wáclawa; w Srpnu a w Září toho roku byl však Hanek opět kanceléřem, nepochybně následkem změny we věcech způsobené zajetím a zase wybawením krále Wáclawa mezi tímto časem. Další příběhy potom způsobily, že se stal roku 1395 kanceléřem Albrecht arcibiskup Magdeburský, později však zase Hanek (1396), ač konečně po nějakém krátkém čase (1396 nebo 1397) odewzdal král úřad tento opět Wáclawowi z Buřenic. Následkem powýšení jeho mezitím z děkana za probošta Wyšehradského bylo kanceléřství náhodau ještě jednau zase spojeno s tímto duchowním důstojenstwím. Wáclaw z Buřenic zůstal kanceléřem, jak se zdá, i když se roku 1412 stal biskupem Olomauckým, až do smrti své roku 1416. Po něm nastaupil w důstojenství toto, jak se zdá, předešlý jeho nejwyšší písař Jan z Bamberka, nazýwaný zkrátka mistr Hána.

⁵⁾ Byl kanceléřem již 31 Ledna 1380. Viz *Acta consist.* 1380 p. 10.

Nejvyšší písař kanceláře dworské, jinak nejvyšší písař králůw (protonotarius regis, protonotarius cancellarie domini regis) byl přední pomocník kancléřůw. I to byl úřad, ku kterému bylo potřeba velké zběhlosti ve věcech státních a v písemnictví. I ten pak zastávaly ještě obyčejné osoby duchovní. Bývali pak vždy neb aspoň obyčejně dva nejvyšší písaři. Při sklonku panování Karla IV jmenuje se nejvyšším písařem při kanceláři Jaroslav z Weitmile (1376—1377), který se za svého úřadování ještě dal zapsati do matriky právníků v učení Pražském. Za krále Wácslawa úřadowali co nejvyšší písaři wedlé sebe Wlachník z Weitmile, nejspíše s Jaroslavem příbuzný (1388—1398), kanovník Pražský, Wratislawský a Litoměřický, později (od roku 1396) probošt Litoměřický, a Martin kanovník Pražský a Olomaucký (1382), po něm pak František z Jewičky (1389—1406), kanovník Vyšehradský, později Pražský a konečně probošt Boleslawský, který se v posledním roce svého úřadování (1406) nazývá i kancléřem, buď newlastné, buď z nějaké zvláštní příčiny. Po Wlachníkowi z Weitmile byl nejvyšším písařem wedlé Františka z Jewičky a déle ještě (1398—1412) Jakub, kustos a později děkan (1410) Vyšehradský; wedlé nich pak obau nastoupil roku 1405 již také Jan z Bamberka, což snad tak bylo, že tehdaž probošt František pro nějakou příčinu zastával místo nejvyššího kancléře, tak že bylo potřeba ještě jednoho nejvyššího písaře. Jan z Bamberka čili mistr Hána byl, jak se zdá, stawu světského, a wedlé něho stal se roku 1412 po Jakubowi děkanu Vyšehradském druhým nejvyšším písařem ještě jeden laik, známý nám doktor Jan z Weilburka, předtím nejvyšší písař Staroměstský, který v úřadě tom byl až do smrti krále Wácslawa. Mistr Hána nazývá se roku 1417 kancléřem, z čehož soudíme, že nastoupil v kancléřství po smrti Wácslawa z Buřenic. I on přečkal krále Wácslawa.

Samo sebau se rozumí, že kancelář královská zaměstnávala menších písařů více, kterých jména toliko řídčeji se připomínají. Mezi nimi nacházejí se již záhy a hustěji osoby stawu městského wedlé duchovních. Tak se připomíná již za

císaře Karla písař dworu královského (*curiae regiae notarius, scriptor regis*) Leubel měšťan Staroměstský (1349—1351), jiní tři písaři, Linhart (1356), Jakub, který měl syna Jana (1365), a Hašek (1370) rodu neznámého, potom Petr z Jaworníka (*notarius in cancellaria imperatoris*, 1374); za krále Wácslawa jakýsi Wácslaw písař dworský (*notarius curiae* 1385) jinak neznámý, později Hanušek písař králův (*schreiber des kunigs*), pastorek měšťana Staroměstského Henzla z Bělé (1401), též Adam z Čejkova (1415) a jakýsi Herbort (1417). Ze jmen jest viděti, že byli mezi nimi Čechové a Němci bez rozdílu. Zvláštní jakýsi úkol v kanceláři královské měl tak zvaný *katedrál* dworu královského čili písař *kathedralný*. Takovým byl roku 1407 jakýsi Walentin; výtečným pak krále Wácslawa katedralem (*scriptor cathedralis egregius regis Wenceslai*) nazývá se také Mikuláš Návára, jinak Čber (1413—1418), který byl r. 1416 konšelem Nowoměstským, maje dům na rohu Štěpánské ulice (č. 610) proti faře Swatoštěpánské. Důležitý byl také úřad *registratora* (*registrator literarum regalium*), jež spravoval r. 1384 Beneš kanovník Olomaucký, později (1398) jakýsi Petr. *Ingrossatorem* listů královských (*ingrossator literarum regalium*), totiž který psal listy královské na čisto, jmenuje se roku 1398 jakýsi Ludvík z Hartperka.

Ku kanceláři královské náleželi nepochybně také *poslowé* čili listonoši královští (*cursores, nuncii, latores literarum domini regis*). Takovými byli za krále Wácslawa Blažej Mnišek (1399—1413), Tomáš Hersinger (1412—1417), Wácslaw Lotrian (před r. 1419) a jakýsi Křišťan (1418), z nichž první dva byli sausedy na Nowém, druzí na Starém městě.

Mimo kancelář dworskau měl král také bezprostředně k ruce své důvěrné čili tajné písaře, *sekretáře* (*geheimschreiber*), kteří pocházejíce ze stawů rozličných náleželi wesměs mezi wznešenější dwořany jeho. Takovým sekretářem byl Karlowi IV Jan ze Středy (1351), prvé než se stal nejvyšším kancleřem. Později připomíná se co tajný písař Karlův (*unser heimelicher schreiber*) Jindřich z Wesela (*von Wesel*), jež roku 1359 poslal s jakýmsi poselstwím na Rýn. Král Wácslaw

měl co sekretáře pana Tímu z Koldic (1381), Mikuláše z Jewičky (1397), Jana Náze (1399), později výše zmíněného Jana Sádlo ze Smržowa a z Újezdce, jinak z Kostelce, zároveň purkrabí na Bělé, kterému zůstalo i jméno Jan Sekretář, vedle něho pak také Zdeňka z Labauně, děkana Všech Swatých na hradě Pražském (1410).

Mezi nejvyšší důstojenství při dvoře královském náleželi od starodávna úřadové nejvyššího hofmistra, nejvyššího maršálka, nejvyššího číšníka a stolníka království českého, kteří wesměs byli osazováni jen osobami z nejvyššího panstwa. Za císaře Karla byl nejvyšším *hofmistrem* pan Petr z Janowic (1364), po něm Petr z Wartenberka na Kosti (1369—1378). Za krále Wácslawa následovali po sobě v tom úřadě Konrad Krajír z Krajku a na Landšteině (1380—1385), Jindřich Škopek z Dubé (1385—1395), který byl zároveň nejvyšším komorníkem, Beneš Škopek z Dubé (1396), Hanuš kníže Opawské (1397), Heřman z Chaustuika (1400—1402), Břeněk ze Skály a ze Švihowa (1403); dále Jan Krušina z Lichtenburka (1403—1407), Lacek z Krawar (1407—1411) a Jan mladší z Hradce (1412—1416), kteřížto tři páni po sobě byli zároveň purkrabími Pražskými, posledně Jindřich z Elsterberka (1419). Druzí tři řečení úřadové byli však toho času již dědiční; nejvyššími *maršálky* byli totiž páni z Lipé, nejvyššími *číšníky* páni z Wartenberka, nejvyššími *stolníky* čili truksasy páni Zajícové z Hasenburka. Císař Karel měl kromě hofmistra království českého také zvláštního hofmistra císařského čili říšského německého (*magister curie imperialis*) při dvoře swém, za kterýmžto úřadem přebýval w Praze Purkart purkrabí Magdeburský w létech 1355 až 1366.

Úřadové tito, wzťahující se prwotně k službám při domácnosti královské, totiž při osobě králově, při konnicích, sklepích a kuchyni královské, býwali jindy důležití proto, že mužové, kteří je zastávali, jsauce skoro pořád okolo osoby panowníka, býwali obyčejně prwní w radách jeho a při wyřizování všelijakých poselství a úkolů důležitých. Tato důležitost časem pominula, zvláště při úřadech, které se staly

dědičnými, ježto osobní důvěra králowa nemohla se státi rovněž dědičnou, nýbrž klonila se dle okolností obyčejně více k osobám jiným, buď kteří stáli v jiných vysokých úřadech, buď kterých postavení bylo třeba nižší. Císař Karel, jakožto duch veliký, méně potřeboval spravowati se cizí radau, a mohl se spíše spokojiti slyšením každého úředníka w oboru jeho úřední činnosti. Za syna jeho, krále Wáclawa IV, jewil se více než předtím wplyw jistých osob při dvoře, kteří byli stálau raddau králowau a býwali již také nazýwáni *raddami králowskými* (consilarii regis). Byli pak to jen s malau část mužowé w nejvyšších úřadech stojící, wedlé nich mnozí poněkud níže postavení, jak z panstwa, tak z duchowenstwa, ze zemanů ano i z osob stawu městského, teprw nowě do stawu zemanského powýšených. Wýslovně nazýwají se raddami králowými během panowání Wáclawowa: Tíma z Koldic, zároveň králowský sekretář (1381); kardinal Pileus de Prata, kterého král Wáclaw, když w poselství od papeže meškal w Čechách (1380), přijal mezi knížata a raddy své s týdním platem 20 hřiwen stříbra, což však jen krátký čas trwalo; zeman Chwal ze Rzewého, purkrabí Wyšehradský (1385); Beneš z Chaustníka, nejvyšší písař zemský (1395); pan Mikuláš Zajíc z Hasenburka, nejvyšší truksas (1386); Wáclaw z Buřenic, patriarcha Antiochenský co nejvyšší kancléř dworský (1412); Jan biskup Lübecký, později Olomaucký (1396—1399), který se podobně jako předtím kardinal Pileus nazýwá knížetem a raddau; Mikuláš z Prahy, jinak z Egerberka (1408 až 1413), co písař urbury i později co písař zemský; pan Albrecht z Koldic (1407); Sulek probošt Chotěšowský (1407); Bohuše komendor Manětinský řádu rytířů Swatojanských; Jakub farář Beraunský, písař komorní (1412). Bylo jich však mnohem více, o kterých toliko nemáme zpráv docela určitých.

Nejvyšší truksas, nejvyšší číšník a nejvyšší maršálek, kteří tauto změnau věci pozbyli svého někdejšího wplywu na wreční řízení záležitostí vládních, newykonávali během času také vlastních powinností úradů swých při dvoře králowském již pravidelně sami, leč při některých zvláště šlaw-

ných příležitostech, tak že se úřadowé jejich stali větším dílem jen čestnými názvy. Obyčejnými řediteli služeb k úřadům těmto náležejících byli na předním místě náměstkowé řečených tří nejvyšších úředníků, obyčejně osoby stavu zeman-ského.

Náměstkem truksasa čili stolníka byl *mistr kuchyně královské* (magister coquinae), kterýmžto názvem někdy také nejvyšší stolník sám se znamenal. Takovýmto mistrem kuchyně nazývá se za císaře Karla IV Jindřich Zigelheim, purkrabí w Perně (1355—1365); za krále Wácslawa rytíř Jindřich Kolman z Křikawy (1384—1414) a po něm Hájek z Hodětína (1416), prwé královský podkomoří. Úředníkowi tomuto byl k ruce *písař kuchyně královské* (notarius coquinae, protonotarius coquinae), který zaznamenával a účtoval všeliká vydání při kuchyni, a někdy také jiná vydání, kdež pak nazýván byl také wůbec písařem vydání královských (notarius expensarum regalium). Bylo to místo, jak jsme již při starší době ukázali, dobře placené; zastávali pak je osoby stavu duchowního a někdy také městského newšední wáznosti. Za císaře Karla byl písařem kuchyně Jindřich Náz (1376), o jehož jmění a potomstvu mluvili jsme při vypisování čelnějších měšťanských rodů w Praze. Za krále Wácslawa následovali po sobě w témž písařství Wácslaw syn Kolmanůw ze Stříbra, kanowník Wyšehradský a správce kaple sw. Michala pod Wyšehradem i farář w Nowém Kolíně, od roku pak 1383 kanowník Pražský (1380—1388), wedlé něhož prwní čas byl písařem jiných vydání královských Jan řečený Wepřek (Porcellus), též kanowník Wyšehradský (1382); později Petr z Holešowa, perkmistr hor winničných (1396) a tudy nepochybně měšťan Pražský (1396—1405); konečně mistr Zdeněk z Labauně (od roku 1402), potomní sekretář králůw a děkan Všech Swatých.

Rozumí se samo sebou, že mistru a písaři kuchyně byli podřízeni *kuchaři* královští, kterých wždy bylo několik. Všichni, kterých jména známe ze času krále Wácslawa IV, byli sausedé Pražští, majíce domy w tom neb onom městě. Připo-

mínají se totiž Petr čili Pešík, usedlý na Hradčanech, Hanuš na Nowém městě, obadwa roku 1389, Jörgel (1400), též na Nowém městě, později Franěk (1414) na Malé straně, Ondřej Tryzna (1411—1417) a Strýc (1419) na Starém, Wáclaw Panoška (1416—1418) na Nowém městě.

Zvláštní byl služebník při dvoře, který měl na péči stolní nádoby, totiž mísky, jemuž se říkalo *šislér* (collector scutellarum, scutellator). Bratroň Čapek, saused Hradčanský, byl šislérem císaře Karla (collector scutellarum domini imperatoris, 1370), Bartoloměj Okropil na Starém městě za času krále Wáclawa (1412—1417). Také byli zvláštní *špižíři* královští (spizierius domini regis), tedy správci špižiren dworských, rovněž Pražští sausedé. Líček (1389), Tomáš (1405—1410), Pawel (1407—1408), Jan Špic (1416) připomínají se swými časy.

Náměstkem nejvyššího číšníka byl *podčeší*. Takovým zdá se že byl pan Boček z Kunštatu, pán na Poděbradech (1358) za času nejvyššího číšníka (supremus pincerna, archipincerna) Waňka z Wartenberka (1352—1361). Pozdější podčeší nejsau nám známi, snad proto že se znamenají jménem číšník neboli šenk (pincerna), což byl názew také panhých služebníků, kteří naléwali při tabuli královské. I těchto bylo, jako kuchařů, vždy několik stejným časem, a byli také wětším dílem sausedy Pražskými. Připomínají se pod názwem tím za císaře Karla jakýsi Oldřich (1360) a jakýsi Pešek Hlawně (1362); za krále Wáclawa Michal otec kanowníka Pražského Jakuba (1381), Wáclaw z Aujezda (1388—1399), Jindřich Myslík (1395), Petr Mauček (1399—1411), Tomáš Mnišek (1409), Aleš (1414—1417), Dětrich Kro (1414—1417), Ješín (1416), Mikuláš Štuks ze Strašnic (1418), Bartoš (1418) a Beba (1419).

Také nejvyšší maršálek měl swého náměstka, jenž obyčejně sám nazýwán byl též maršálkem, někdy však vlastněji *podmaršalčím* (submarschalcus). W úřadě tomto jmenují se Tíma z Koldic (1348), Bušek z Wilhartic (1355—1356), Jan Bílý z Lucemburka (1360), jakýsi Bohuslaw (1369), slowutný Jan Čúch ze Zásady na Lobkowicích a Nawarowě (1380—1399),

wedle něhož však také jakýsi Kozel nazývá se maršálkem královým (1389), jak se zdá newlastně; slowutný Walentin z Chodče (1406—1411), Slawibor řečený Wrš z Modřejowic (1415—1418), konečně Kolman (1418) a Pecman (1418). Jim byl podřízen *marštalér*, to jest nepochybně bezprostředný dozorce nad konnicemi královskými, a snad také *kočí králowští* (vectores). Kočím někdy císaře Karla nazývá se roku 1360 Konrad čili Kunc; krále Wáclawa wozili kočí roku 1390 jakýsi Prokop, později po více let Janek (1395—1410).

Nejvyšší hofmistr měl dohled na pořádek we službě dworské vůbec, zvláště však, jak se zdá, nad posluhau při samé osobě králowě a w pokojích královských. Služebníci k tomu ustanowení nazýwali se *komorníky* (camerarii, servitores, camerlingi). I mezi těmito nacházejí se wážení a zámožní sausedé Pražští, jako ku př. Pešl syn Jakuba Frenclowa, Welflowice, který byl komorníkem císaře Karla (1370—1373), nebo Nicek komorník krále Wáclawa IV, který byl spolu perk-mistrem hor winničných (1394). Na Nowém městě Pražském měli domy své Wilém Kepka (1400), Jan Řitka (1413), Mikuláš Nedwídek (1418), též Dybl (1402), weskrze služebníci krále Wáclawa. Jiní byli zemané, jako Matěj z Kunratic (1389), Hanuš z Heřmanic (1392), Štěpán z Martinic řečený Poduška (1396), Wrš mladší ze Wšetat (1413).

Do třídy těchto služebníků náležel asi také *drastník*, to jest správce šatnice králowy, a *pradlí*, dozorce nad prádlem; rovněž holič čili *bradír* (barvierius) a poněkud také *lazebník* králůw. Císaře Karla IV holil jakýsi Waikl, který byl žiw ještě roku 1383; krále Wáclawa lazebníkem jmenuje se Jan Holba, majetník lázně na Poříčí (č. 1248) na břehu Wltawy w rohu proti Starému městu (1395—1407). Také byli hudebníci dworští, totiž *pištei* a *trubači*; též *heroltowé*, co znatelé šlechtických znaků a rytířských obyčejů, tudy pořadatelé turnajů a jiných slawností. Měli svého nejvyššího, který se nazýwal *králem heroltů* (rex heraldorum).⁶⁾ Pro zasmání měl již

⁶⁾ Viz Palackého *Formelb.* II. 114.

král Wáclaw IV také šaška dworského (*mimus*) dle tehdejšího obyčeje.⁷⁾

Neposledními ve službě při dvoře královském byli *wrátní* (*portulani*, *janitores*), kterých vždy bývalo několik, každý při jiných wratech obydlí královského. Tak se ku př. roku 1351 nazývá jakýsi Waněk wrátným wrat železných hradu Pražského (*Wanyko portulanus portae ferreae castri Pragensis*), roku 1373 zase jakýsi Uher wrátným synů císařových (*portulanus puerorum domini imperatoris*), kteří, dle toho soudíc, byli chováni pospolu v jedné části královského paláce. Prostě co wrátní královští připomínají se za panování Wáclawa IV Dětrich (1383—1400), Hotowec (1390), Křestánek (1390—1393), Habart Wrták (1398), Jakub (1405—1413), Mikuláš Němec (1407), Pawel z Předměřic (1410), Martin Tas (1413), Hřebík (1413), Janek jednooký (1414), Wítek (1414), Bartoš řečený Kamprle (1414), Martinek z Kopisti (1415—1419). Skoro všichni tito vyskytují se co majitelé domů mezi měšťany Pražskými. Dětrich swrchuřečený byl jedním ze znamenitějších sausedů i konšelů Nowoměstských, později také slowutným nazývaný; syn jeho Pawel Dětrichowic stal se důležitou osobau w dějinách Pražských, jak na swém místě bude wyprawováno. Někteří byli stawu zemanského, jakož Habart Wrták, který se nazývá také panošem královým, a Janek jednooký (*Janko monoculus cliens de curia regis*). Bezpośredním předstaweným wrátných byl *nejwyšší wrátný* (*supremus portulanus domini regis*). Takovým byl roku 1395 Wok z Waldšteina, roku 1413 jakýsi Hyncík Kempl.

Rozdílný od wrátných byl domowník (*domesticus*), jinak *hospodář dworu královského* (*hospes curiae regalis*), totiž dohlizitel nad stawením, nad potřebnými opravami a nad čistotau w domě. Takovým byl roku 1399 Šimon, spolu perkmistr hor winničných, tedy měšťan Pražský. Roku 1416 nazývá se Wilém z Bohušic domowníkem hradu Pražského. Petr z Ne-

⁷⁾ Viz Chron. univ. Prag. u Höflera k roku 1393 pag. 14, kdežto však místo *mimus* stojí chybně *minis*.

twořic, saused Staroměstský, byl hospodářem čili domowníkem dworu králowa blíž sw. Benedikta (1414), w němž král Wáclaw časem swým přebýwal; též Prokop písař hospodářem dworu králowa na Zderaze.

Krom toho byli také *hlídači* (custodes domini regis), jak na branách hradu Pražského, tak k jiným potřebám.

Hlídačem lwů neb také *lewmistrem* (custos leonum, magister leonis) při dvoře královském nazýwá se w létech 1395—1397 Matěj saused Hradčanský, později Nowoměstský; z čehož widěti jest, že již král Wáclaw IV dal chowati lwy pro znamenitost w nějakém zwěřinci na hradě Pražském.⁸⁾

K wojenským účelům wztahowaly se služby *parkaněře* (parchaneries), mistra *brníře* (harnaschmeister) a *puškáře* králowa. Konrad, mistr puškář krále Wáclawa (magister pixidum, pixidarius domini regis) připomíná se w létech 1383—1386, což jest nejstarší nám známé swědectwí o užíwání prachu w Čechách. Později (1401) jmenuje se Bencš puškář králůw (1401). Za jeho času byl parkaněrem jakýsi František (1401), brnířem králowým jakýsi Štěpán (1404—1408).

Bylo však, jak jsme již při starší době powěděli, také více služebníků takowých při dvoře královském, kteří neměli určitých, wýhradných úkolů, nýbrž přijati byli do služby dworské powšechně, tak že se jich užíwalo dle potřeby buď k tomu buď k onomu, w radách, we poselstwích, we wojenstwí, we správě důchodů, w domácnosti králowě. Ti nazýwali se wůbec *dwořany* (*familiaries*, *domestici*) neb i účastníky stolu královského (*commensales domini regis*). Někteří z nich došli časem jmenowitých úřadů nebo důstojenstwí při dvoře; jiní zůstawali stáleji pauhými dwořany. Takowý byl ku př. Jan z Milheima (1391—1395), známý co zakladatel kaple Betlemské, takowý později Jan Žižka z Trocnowa (1419). jednooký, což připauští možnost, že byl on Jankem wrátným výše zmíněným, ač neměl-li král Wáclaw dwa jednooké panoše téhož

⁸⁾ Z názwů *custos leonum* r. 1395, *custos quondam leonis de curia regali* r. 1396, a *magister leonis* r. 1397 dá se saudití, že bylo lwů někdy více, později jen jeden.

křestného jména stejným časem při dvoře swém. Také osoby stawu městského býwali přijímáni do této třídy služebníků kráľowských.

Podobný byl staw *kuplanů dworských*, což byly zase osoby duchovní, přijaté do služby dworské k rozličným účelům, jakožto písaři, zpovědníci, almužníci, však s týmž příznakem jako swětští dvořané, že býwali účastni stolu kráľowského, někteří každodenně.

K nim řadili se také *lékaři kráľowští* (*medicus, physicus domini regis*), dílem stawu swětského, dílem duchovního, kterých obyčejně bylo několik zároveň. Lékaři císaře Karla IV byli jakýsi Jan (1354—1360), Baltazar z Tuscie, který byl spolu professorem na universitě (1357), Fridrich (1360) a Meingot (1360), později Jan z Hradce kanovník Pražský (1374, 1375), krom toho také ranhojič jménem Jan (1373). Za krále Wácslawa jmenují se jakýsi Hanuš usedlý na Starém městě (1389), slawný mistr Albik z Uničowa (1396—1404), wyznamenáný názvem nejvyššího lékaře dworu kráľowského (*regalis aulae nostrae physicus supremus*), a mistr Konrad, kanovník Wyšehradský (1416), wedlé nich pak také zase ranhojič mistr Jan (1406).

Za příslušníky dworu kráľowského pokládali se konečně také od starodáwna řemeslníci a umělci i obchodníci, kteří pracowali pro dwůr neb dodávali potřeby k němu, jsauce k tomu stále ustanoweni; pročež nazýwali se kráľowskými. Tak byli *kráľowskými malíři* za císaře Karla mistr Dětrich (1348—1359), Mikuláš Wurmser (1360), za krále Wácslawa Ješek (1382—1392) a Kunc (1405): kráľowskými *illuminatory* Mikuláš (1392), František (1397), Wácslaw (1409), Jan (1410—1419). Jakýsi Hening, bezpochyby krasopisec, nazývá se roku 1399 *kwinternistau* kráľowým, jakýsi Jan roku 1353 *pulčřem* císaře Karla (*pollitor lapidum, pulierer imperatoris*). Známe již kráľowské *apotekáře* Angela z Florencie a sestřence jeho Ludwika; též kráľowské *hodináře* Martina (1361—1364) a Mikuláše (1408). Wedlé Ludwika z Florencie byl později ještě druhý kráľowský apotekář Kuncš (1408—1416). Kráľowskými

zlatníky nazývají se Hanuš z Kolína (1373), později jiný Hanuš (1411) a Frycek (1419), králowským *tesařem* Wawřinec z Lochkova (1399), králowským *kowářem* Franěk (1353), *kamenníkem* jakýsi mistr Petr (1403), *pekařem* Petr Křeček (1407), *rybářem* Wáclaw Medulan (1402), *ptáčníkem* Mařík (1411), *winníčníkem* Jakub (1415). Za císaře Karla žil ještě Jindřich Kwek, někdy *krejčí* krále Jana (1355). Karla IV. *krejčím* jmenuje se jakýsi Jan; za krále Wáclawa byl králowským *krejčím* nejprvé Hlušek saused Nowoměstský (1388—1392), později jakýsi Jakeš (1414). Weskrz byli tito žiwnostníci měšťané Pražští.

Zvláštní dwořanstwo swé pro sebe měla *králowna*. W čele jeho stál hofmistr králowé (magister curiæ reginæ), wedlé něhož hofmistryně nad posluhau ženskau. Jiní důstojníci vyšší byli jako při dwoře králowě maršálek, mistr kuchyně, mistr komory a kancléř králowé. Pod jich dohledem stáli nižší služebníci a zřízenci: komorníci (camerarii, cubicularii), pisař kuchyně, kuchaři a číšníci čili šenkové, wrátní, špižíř, kočí a jiní. Též měla králowna swé dwořany (familiares) wůbec tak zwané i swé kaplany dworské. Jako při dwoře králowě tak i tu w těchto službách stýkali se páni a zemané, duchowní i měšťané, zastávající místa vyšší neb nižší, jak se ku kterému stawu hodilo.

Jednotliwé osoby w těchto službách stojící jsau nám známy teprw ze času třetí manželky císaře Karla IV., *Anny Swidnické*, jejímž *hofmistrem* jmenuje se Pešek z Janowic (1360), *hofmistryní* Buda owdowělá hraběnka z Orlamunda (1355), *mistrem komory* Tíma z Koldic (1360). Císařowna *Alžběta*, čtvrtá manželka Karlowa, která byla žiwa ještě delší čas za panování pastorka swého Wáclawa, měla za hofmistra šlechtice neznámého rodu jménem Herše (1372, 1373), potom Zdeňka z Waldšteina (1377). Hofmistryně její byla paní Ofka Newhlasowá, wdowa (před r. 1380), *mistry kuchyně* Martin kanowník Olomaucký (1375—1381) a Prokop kněz, který se roku 1388 stal farářem w Benešowě, *kancléřem* Hynek probošt Lančický, kanowník u sw. Jiljí (1378—1379). Připomínají se též dwa

komorníci její Wawřinec (1377) a Jakub (1379), *písař* Oldřich farář Jílowský (1370), *kuchař* Smil (1391—1392), Mareš *špižír* (1374—1378), sausedé Nowoměstští, *šenk* Matěj (1382), *koči* Jan (1394), *wrátní* Hawel a Petr, obadwa roku 1372. Roku 1376 jmenuje se Wáclaw syn pana Jana řečeného Mazlika dwořeninem císařowny Alžběty, tehdáž w jistém poselství od ní. Ješík na Starém městě byl *šewcem* císařowé roku 1364. Z komonstwa králowny *Johanny*, prwní manželky Wáclawowy, jmenují se toliko hofmistři Jindřich Škopek z Dubé (1379—1380) a Markwart neznámého rodu (1381), komorník Sudiwoj (1383) a *wrátný* Wawřinec Židek (1386—1388), nepochybně křtěný Žid, poněwadž se takovým říkalo Židkové. Za druhé manželky Wáclawowy *Žofie* byli hofmistry králowé Jíra z Roztok (1393—1400), rytír jakýsi Bořiwoj (1400), slowutný Mikuláš z Ořecha (1400) a posledně Jan řečený Kyjata ze Zásady (1418—1419). *Maršálkem* jmenuje se Mikuláš z Tuhance (1415—1419), *mistrem komory* králowé slowutný rytír Bušek řečený Calta z Kamenné hory (1404), *mistrem kuchyně* Mikuláš Kněžeweský (1399), a *písařem kuchyně* Tomášek (1397—1398), majetník domu na Nowém městě, *kancelři mistr* Štěpán (1400—1404) a Sigmund kanovník Pražský (1415—1418). Mezi *kaplany* králowny Žofie náleželi mistr Jan Hus (1410) co zpovědník její, později Petr farář Metličanský (1419). Z nižších sluhů připomínají se komorníci Hanuš (1408—1412), Hroch (1411) a Jakub (1417), kuchař Mikuláš (1419), šenkowé Petr Očko (před r. 1416), Bartoš z Čemína a Petr Kočwára panoše z Ledče (1417), *wrátní* Kliment (1417) a Jiří. Kunc saused Staroměstský byl před rokem 1406 *krejčím* Žofiným.

Hlawním bydlem dworu králowského byl za času císaře Karla tak jako za starších králů českých, hrad Pražský, nádherně od něho k tomu účelu obnowený a uprawený. Krom rodiny králowské bydlili tu však jen dwořané, kteří konali osobně a každodenně služby své při dwoře, z úředníků pak zemských a dworských jen ti, kteří jako ku př. nejvyšší purkrabí a náměstek jeho byli ke hradu wázáni swau powinností. Pro všechny úředníky, důstojníky a služebníky dworu králowského ne-

stačilo místo w něm; pročež bydlili we vlastních domích swých jak na Hradčanech neb na Malé straně, co částech města hradu nejblížejších, tak dílem i na Starém a na Nowém městě. Za příčinou pak častého zaměstnání u dwora, na saudě zemském i na sněmích měli také četní páni a zemané domy swé w Praze ku přebýwání, jak jest již w místopise dle příležitosti powěděno. Král Wáclaw IV zalíbil si, jako někdy děd jeho král Jan, přebýwati sám také we městě, k čemuž měl nejprwé na Starém městě dwory swé u sw. Benedikta a u černého orla, k tomu též dům Hankůw blíž onoho, později na Nowém městě dwůr Zderazský, a pro králownu Žofii od roku 1413 dům někdy Jošta markrabí morawského na rynku Staroměstském (č. 930). Následkem toho táhlo se úřednictwo a služebnictwo dworské ještě wíc než předtím do dolejšího města, kupujíc sobě domy zvláště na blízce těchto dworů králowských; čímž dwůr a panstwo i měšťanstwo po celé Praze hustě se spolu stýkali.

C. Duchowenstwo.

1.

Přehled a počet duchowenstwa.

K aučelům spráwy duchowní dělila se Praha w celé rozsáhlosti, které dosáhla na císaře Karla IV, na 44 *furních osad*. Z těchto připadalo 18 na Staré, 12 na Nowé město Pražské, 1 na Vyšehrad, 2 na Menší město, 8 na ostatní část Malé strany, 2 na Hradčany a na Pohořelec, 1 na hrad Pražský.

Farní kostely Staroměstské byly, jak jsme je jmenowali již we starší době: 1. kostel sw. Mikuláše, 2. panny Marie před Týnem, 3. sw. Kříže většního, 4. sw. Haštala, 5. sw. Benedikta, 6. sw. Hawla, 7. sw. Michala, 8. sw. Linhart, 9. matky boží na Lauži, 10. sw. Jiljí, 11. sw. Martina we zdi, 12. sw. Filippa a Jakuba, 13. sw. Štěpána we zdi, 14. sw. Kříže men-

šího, 15. sw. Ondřeje, 16. sw. Jana na Zábradlí, 17. sw. Martina menšího, 18. sw. Walentina. Objem těchto osad byl velmi nestejný. Rozsáhlejší byly ve východní polovici města, jakož osady sw. Kříže většího, sw. Haštala, sw. Hawla, též Týnská a Swatomikulášská, nejmenší v západní straně blíž břehu Wltawy, jako sw. Štěpána, sw. Kříže menšího, sw. Ondřeje, sw. Jana. Jediná osada sw. Martina ve zdi přesahovala hranice Starého města, ježto i po založení Nového města Pražského zůstal při ní starodávný újezd sw. Martina vedlé zahrady židowské.⁹⁾

Na Novém městě byly farní kostely: 19. sw. Klimenta a 20. sw. Petra na Poříčí, 21. sw. Jindřicha, 22. sw. Štěpána, 23. sw. Michala w Opatowicích, 24. sw. Wojtěcha w Jirchářích, 25. sw. Wácslawa na Zderaze, 26. sw. Jana křtitele w Podskalí, 27. sw. Antonina čili Ondřeje, 28. sw. Mikuláše w Podskalí, na který při založení kláštera Slowanského přenesena byla farní práva blízkého starodávného kostela sw. Kosmy a Damiana, 29. sw. Wojtěcha w Podskalí a 30. sw. Jana na Bojišti. Skoro celá vlastně nová část města tohoto, totiž od Poříčí až k welkému rynku Nowoměstskému a k ulici Swinské (nyní Ječné) byla přiwtélena k dvěma farám sw. Jindřicha a sw. Štěpána, mezi kterými byl hranicí Koňský trh celau délkau swau. K ostatním desíti farám náležely větší dílem starší části Nového města.

Obywatelstvo lory Wyšehradské a podhradí Wyšehradského příslušelo k 31. faře Psářské.

W Menším městě Pražském byla hlawní fara městská (parochia civitatis) 32. sw. Mikuláše, menšího objemu 33. fara sw. Michala pod hradem; prostranství pak mimo město, teprw nowau zdí Karla IV s největší část obehnané, zaujímaly osady 34. sw. Petra na ostrowě toho jména, 35. sw. Prokopa, 36 sw. Maří Magdaleny, 37. sw. Jana křtitele, 38. sw. Jana ewan-

⁹⁾ Okolo roku 1407 stalo se narownání o meze této fary s farau sw. Štěpána na Novém městě w ten způsob, že nynější Široká ulice ustanowena za hranici, a síce s prodlaužením, kterým wbíhá do Karlowa náměstí wedlé radnice Nowoměstské.

gelisty, jejíž kostel stál již za zdí právě řečenau, jakož též 39. Kostel sw. Jakuba na Újezdě; dále 40. sw. Wawřince pod Petřínem a 41. sw. Jana w Oboře.

Na Hradčanech byl farní kostel 42. sw. Benedikta; na Pohořelci 43. sw. Wojtěcha; hrad Pražský pak byl osadau 44. sw. Wíta.

Kostel sw. Wíta byl však, jakožto sídlo arcibiskupství Pražského, zároveň *kollegiatním*, tak též na Starém městě kostel sw. Jiljí, a mimo to měla Praha ještě tři *kollegiatné kostely*, které nebyly spolu farními, 1. kostel sw. Petra na Vyšehradě, 2. Všech Swatých na hradě Pražském a 3. sw. Appolínařiše na Nowém městě.

Dále bylo w Praze ještě 27 menších kostelů čili *kaplí*, we kterých se konaly služby boží, ku kterým však nepříslušela duchovní správa. Takové byly na Starém městě: 1. kaple sw. Wíta, Wácslawa a Wojtěcha w radnici Staroměstské, 2. kaple Všech Swatých w domě Olbramowském, 3. kaple sw. Šimona a Judy we špitále Bohuslawowě, 4. sw. Bernarda (prwotně sw. Maří Magdaleny) w Jerusalemě, 5. sw. Mládátek w Betlemě; na Nowém městě: 6. kaple we špitále proti sw. Ambroži, 7. kostel sw. Petra na Strauze, snad před časy farní, ježto se při něm nacházel hřbitow, 8. kaple Božího těla prostřed rynku, a do roku 1387 9. kaple sw. Michala, pokud totiž nebyla přiwtělena k nowému klášteru Cælestinskému; na Vyšehradě: 10. starožitná kaple sw. Klimenta, 11. kaple sw. Petra, 12. Božího těla, 13. sw. Maří Magdaleny, 14. sw. Martina, 15. sw. Wawřince, 16. sw. Kříže, 17. sw. Jana stětí; pod Vyšehradem pak 18. kaple sw. Markéty, 19. sw. Hippolyta a 20. kaple při špitále pokory panny Marie; na Malé straně kostelíky 21. sw. Wácslawa, 22. sw. Martina, 23. sw. Ondřeje, 24. sw. Wawřince na Petříně a 25. kaple sw. Antonina w domě arcibiskupowě; na hradě Pražském 26. kaple panny Marie na paláci královském; na Hradčanech konečně 27. kaple při špitále sw. Antonina a sw. Alžběty.

Wedlé těchto všech kostelů a kaplí, větším dílem duchowenstwem swětským spravovaných, nacházelo se pak w Praze

a w nejbližším okolí jejím 18 mužských a 7 ženských *klášterů*. *Mušské* byly: 1. klášter Břewnowský řádu sw. Benedikta s dvěma kostely, sw. Wojtěcha a sw. Benedikta, a s kaplí panny Marie, 2. Strahowský řádu Præmonstratského s kostelem panny Marie, 3. sw. Ambrože řádu sw. Benedikta s liturgií Mediolanskau, 4. Slowanský klášter rovněž řádu sw. Benedikta s kostelem sw. Jeronyma a s přiwtěleným starším sw. Kosmy a Damiana, 5. klášter sw. Karla kanovníků řeholných prawidla sw. Augustina, 6. matky boží konec mosta křižovníků Swatojanských, k němuž byly přiwtěleny farní kostely sw. Prokopa na Aujezdě a sw. Jana na Bojišti, 7. sw. Benedikta rytířů německých s farním kostelem toho jména, 8. klášter Zderazský křižovníků hrobu božího s kostelem sw. Petra a s přiwtěleným farním kostelem sw. Wácslawa na Zderaze, 9. špitál sw. Františka křižovníků s červenau hwězdau s kostelem sw. Ducha, 10. klášter Kartauský s kostelem panny Marie, 11. malý klášter Caelestinů s kostelem čili někdejší kaplí sw. Michala pod Vyšehradem, 12. Servitů s kostelem panny Marie, 13. klášter sw. Františka řádu menších bratří prawidla přísnějšího s kostelem sw. panny Barbory, 14. sw. Jakuba menších bratří prawidla obecného, 15. sw. Klimenta řádu sw. Dominika s kostelem téhož jména a kaplemi sw. Vincencia a sw. Bartoloměje, 16. sw. Kříže většního řádu bratří kajících s kostelem farním toho jména, 17. panny Marie Sněžné Karmelitanů a 18. sw. Tomáše paustevníků řehole sw. Augustina. K tomu sluší připomenauti také dwůr kláštera Plaského na Petříně s kostelem.

Panenské kláštery byly: 1. sw. Jiří na hradě Pražském a 2. sw. Ducha na Starém městě, obadwa řádu sw. Benedikta, 3. sw. Anny na Starém městě a 4. sw. Anny na Malé straně, řádu sw. Dominika, 5. klášter sw. Františka, jinak Aneščin, řádu sw. Kláry, 6. klášter sw. Kateřiny prawidla sw. Augustina a 7. sw. Maří Magdaleny sester kajících řádu sw. Augustina, s farním kostelem toho jména.

Konání služeb božích při těchto kostelích a kaplích, kterých jsme tu wypočetli sto a jeden, zaneprázdnňowalo w onom

čase mnohem wětší počet duchowních, než jest nyní w obyčeji jak w Čechách tak daleko široko w zemích okolních.

O samotném kostele metropolitním swatého Wíta udává se w paměti sauwěké,¹⁰⁾ že při něm w časích před náboženskau wálkau bylo asi 300 duchowních, což se s welkau část dá do podrobna wypočísti. Krom arcibiskupa byli totiž předstawenými kostela sw. Wíta probošt a děkan. Wedlé nich skládala se kapitula ze 32 kanowníků s celými, dwau s polowičnými praebendami a wždy ještě několika bez praebend. Arcibiskup, probošt, děkan a každý kanowník s celau praebendau měl swého vikáře; bylo tedy vikářů 34. Dále byl císařem Karlem zřízen sbor 24 mansionářů (12 wětších a 12 menších) k říkání hodin a konání služeb božích w kůru panny Marie. Bylo při kostele též 12 kněží žaltářníků čili psalteristů, založených císařem Karlem roku 1360, několik zpowědníků čili poenitentiářů, pokud známo aspoň tři, farář, střídník, dwa kazatelé, zwláštní kněz ředitel warhan (organista) a několik jiných podobných služebníků kostela stawu duchowního. Skoro pak všechny oltáře w kostele metropolitním měly swé zwláštní kněze oltářníky, někteří i po dwau a po třech, tak totiž, že při 88 oltářích, co jsme jich wypočtli na jiném místě při popise kostela, bylo zřízeno 82 oltářníků. To již činí dohromady 198 osob duchowních zde určitě udaných, krom několika wíce, o kterých tak určitě newíme. Přídáme-li k tomu ještě akolyty, kterých dle úředních popisů býwalo za času krále Wáclawa pro kostel Pražský wyswěceno každý rok asi 35, kteří však nejspíš obyčejně déle než rok slaužili při kostele pod názwem žáků kůrních (clerici chorales), nedíc nic o dwanácti bonifantech starodáwnného založení, obdržíme dobře asi 250 duchowních, tedy bez mála počet wyše udaný.

O kostele Wyšehradském prawí jeden spisowatel z druhé polowice 15. století,¹¹⁾ že při něm býwalo někdy 350 duchowních. Počet tento jest vysoko přehnáný;¹²⁾ ze zpráv sau-

¹⁰⁾ Palackého Documenta 639.

¹¹⁾ Prokop pisař u Höflera p. 68.

¹²⁾ Asi jako počet duchowních při kostele Pražském, jež on udává na 500.

wěkých však wíme, že se kapitula Wyšehradská skládala z probošta, děkana, 19 druhých kanowníků s praebendami a několika bez praebend. Při nich bylo tolik též vikářů, tedy 21, zvláštní sakristan, zvláštní kantor, 10 kněží choralistů, krom toho více jiných duchowních nižšího postawení; též připomíná se 15 kněží oltárníků, což činí 69 osob duchowních na jisto známých. Však jisté jest, že byl skutečný počet jich značně větší, poněwadž zpráwy zachované o duchowenstwu Wyšehradském jsau větším dílem jen nahodilé zmínky. Jmenowitě byl počet oltárníků bezpochyby větší než 15, poněwadž oltářů samých známe 32 a není ani ten počet auplný. Akolytů býwalo pro kostel Wyšehradský swěceno ročně asi 13. Spolu s nimi nebude mnoho počítáno, že se při kostele tom nacházelo asi 100 osob duchowních.

Té welikosti nedosahowal počet duchowenstwa při ostatních třech kostelích kollegiatných w Praze; nieméně byl dosti znamenitý. Při kostele Wšech Swatých na hradě Pražském byl probošt, děkan, 11 kanowníků, 10 vikářů neboli služebníků (ministři) a zvláštní sakristan, což jest 24 osob duchowních, nebylo-li jich ještě o několik více. U sw. Apollináře byl probošt, děkan a dewět kanowníků, snad že tolik též vikářů, sakristan a kněz zwoník, což by činilo 24 osob. U sw. Jiljí bylo krom probošta a děkana, pokud s jistotau známo, osm kanowníků, a připomínají se též vikáři a choralisté, kterých obojích dohromady skrowně můžeme počítati 12. K tomu byl tu farář, aspoň jeden střidník farářůw, kazatel, kněz sakristan, kněz zwoník a 14 oltárníků, což činí 41 osob. Bylo tedy při těchto třech kostelích kollegiatných dohromady asi 89 duchowních, nepočítajíc ani akolytů, kterých musil též býti některý počet.

Při farních kostelích nemáme o duchowenstwu zpráv dostatečných k složení auplného popisu; nieméně jest z nich wíděti, že i tu byl počet duchowních mnohem větší než dle míry našeho wěku. Krom faráře nacházíme při jednotlivých kostelích farních jednoho, dwa neb i tři střidníky čili vikáře, kněze sakristana, kazatele, kněze kantora, kněze warhanníka,

kněze zwoníka a několik akolytů. Všech těchto služeb nebylo při kostele každém, než bezpochyby jen ve větších a bohatších osadách. Poněwadž však víme o nich jen z nahodilých zmínek, bylo duchowních, kteří v těchto službách stáli, na každý způsob mnohem více, než o kterých se zmínky takové zachovaly. Nicméně dá se i ze zmínek těch napočítati při všech farních kostelích Pražských dohromady 107 osob duchowních, k službám těm ustanowených;¹³⁾ sauditi pak se dá, že jich bylo skutečně asi ještě jednau tolik, nepočítajíc ani akolytů. Mimo to pak měl skoro každý farní kostel také některý počet oltářníků, jakožto správců jednotliwých oltářů. Čas Karla IV a Wácslawa IV byl w zakládání nowých oltářů a zřizování stálých oltářníků při nich obzvláště pilný, tak že duchowních tohoto stawu skoro do posledních let krále posledně řečeného pořád přibýwalo. W jediném kostele Týnském bylo při sklonku toho času, pokud nám známo, již 22 oltářníků, w kostele sw.

¹³⁾ Listinně připomínají se *střídnlci tři* zároveň spolu při kostele sw. Benedikta, *po dwau* u sw. Mikuláše na Starém městě, w Týně, u matky boží na Lauži, u sw. Jiljí, u sw. Michala na Nowém městě; *po jednom* u sw. Haštala, sw. Hawla, sw. Linharta, sw. Martina wětšího, sw. Štěpána we zdi, sw. Jana na Zábradlí, sw. Walentina, sw. Klimenta, sw. Petra, sw. Jindřicha, sw. Štěpána na Rybníčku, sw. Wojtěcha pod Zderazem, sw. Jana w Podskalí, sw. Wojtěcha w Podskalí, sw. Mikuláše na Malé straně, sw. Michala pod hradem, sw. Jana ewangelisty na Újezdě, sw. Wawřince pod Petřínem a sw. Jana w Oboře. Když ale w tak malých osadách, jako čtyrech posledně jmenowaných byli střídnlci, dá se mysliti, že asi nebylo žádného farního kostela bez střídnlků, a když u sw. Benedikta byli tři střídnlci, bylo jich ku př. w Týně a u sw. Mikuláše snad také tolik neli více, a kostely o dwau střídnlcích také sotwa náležely mezi výjimky. *Sakristanowé* připomínají se w Týně, u sw. Ducha, u sw. Kříže wětšího, u sw. Haštala, u sw. Benedikta, u sw. Hawla, kdež wedlé něho také *podsakristan* (subsacrista), u sw. Michala, u sw. Linharta, u matky boží na Lauži, u sw. Jiljí, u sw. Štěpána a u sw. Jindřicha na Nowém městě, u sw. Mikuláše na Malé straně; *kazatel* (prædicator) u sw. Mikuláše na Starém městě, w Týně, u sw. Kříže wětšího, u sw. Haštala, Hawla, Michala, Linharta, na Lauži, Jiljí, Walentina, Petra, Jindřicha, Štěpána (Nowoměstského) a u sw. Mikuláše na Malé straně; *kantor* u sw. Mikuláše na Starém městě a u sw. Kříže wětšího; *warhanník* u sw. Mikuláše na Starém městě; *zvoník* u sw. Jiljí, sw. Jana na Zábradlí, sw. Jana w Podskalí a u sw. Benedikta na Hradčanech; *akolytowé* dwa jen u matky boží na Lauži.

Mikuláše na Starém městě 16, u sw. Linharta 11, u sw. Michala na Starém městě 10, u sw. Hawla 9; celkem dá se ze zachovaných, i w tom nezcela úplných zpráv we všech farních kostelích dohromady napočítati 105 oltářníků. Jako pak tyto oltáře, měly také špitálské a jiné samostatné kaple, kterých jsme výše napočítali 28, každá swého vlastního kněze za správce, a při některé bylo ustanoweno i několik duchovních, tak zejména při kapli Betlemské mimo prwního kazatele co správce ještě druhý kazatel a jeden oltářník, při špitále proti sw. Ambroži krom správce jeden oltářník, při špitále pokory panny Marie pod Vyšehradem krom správce čili představeného (præpositus) dwa kněží kaplani (capellani); což činí dohromady 33 osob duchovních.

Co se týče duchowenstwa řeholního, schází nám všeliká možnost, sauditi o tom na základě zpráv listinných, jak welký byl asi jeho počet w Praze; nebude však zajisté přehnáno, nýbrž spíše příliš málo, když položíme, že každý z 18 klášterů mužských měl we průměru asi 20 členů w něm stále přebývajících,¹⁴⁾ což by činilo osob 360. K tomu jest připočísti řeholníky, kteří byli příkázáni ke správě klášterů ženských swého řádu, jakož i duchovní swětské, kteří dílem konali služby boží w kostelích takowýchto klášterů. Tak měly kláštery sw. Ducha, sw. Anny na Starém městě, sw. Anny na Malé straně, sw. Kateřiny a sw. Maří Magdaleny každý probošta, klášter sw. Anny na Starém městě mimo to také jednoho kaplana swého řádu. W kostele sw. Ducha byli dále dwa oltářníci a kazatel z duchowenstwa swětského; w kostele pak sw. Jiří na hradě Pražském byli ku konání služeb božích od starodáwnna zřízení tak zvaní kanowníci téhož kostela, kterých bylo, jak již na jiném místě powěděno, dewět; ti pak za času krále Wácslawa měli již také swé vikáře, w počtu aspoň osm; což vše činí zase 26 osob duchovních.

¹⁴⁾ Klášter Kartauský byl zakladací listinou ustanowen pro přewora a 24 bratří. Opat a konvent kláštera Cistercienského wo Skalici byli darowací listinou krále Wácslawa IV r. 1400 zawázáni, chowati w témž klášteře 50 kněží swého řádu. Viz *Pelzel. Wenz. IV. Urkdb. 74.*

Když sečteme všecky zde uvedené počty, zakládající se dílem na jistotě, dílem na velké ku pravdě podobnosti,¹⁵⁾ wypadne nám auhrnek 1178 osob, do kterého však nejsau wpočtení duchovní w rozličných službách při dvoře královském stojící, též kteří pracowali w kancelářích úřadu arcibiskupského neb jiná místa zastávali při osobě arcibiskupově, jakož i kteří se co písaři neb co advokati zanášeli hlawně řízením záležitostí právních. Musí se sice wážiti, že častěji několik duchovních beneficií bylo spojeno w jedněch rukau, čímž s počtu osob něco sejde; ale s druhé strany bywalo zase často, že faráři neb jiní beneficiati pro rozličné příčiny nekonali sami svého úřadu, nýbrž zřizowali k němu náměstky buď stálé buď pro jednotlivé případnosti, k čemuž wždy zase byl pohotowě některý počet duchovních, nemajících žádného jistého beneficia. Pročež bezpochyby nemineme se mnoho s prawdau, když přijmeme, že okrauhlým počtem přebýwalo w Praze stále aspoň 1200 osob duchovních.

2.

Statky a důchody duchowenstwa.

a) Arcibiskupstwí Pražské.

Welikému počtu duchowenstwa Pražského bylo nadání jeho statky zemskými a důchody rozličného druhu welikostí swau více než přiměřeno, což jest wěc podrobného wyličení hodná, poněwadž bohatství toto působilo u velké míře na tehdejší staw wěcí církewních. Nejbohatší bylo od starodáwna nadání někdejšího biskupstwí a již *arcibiskupstwí* Pražského.

Po změnách, které se w něm zběhly w době prvé minulé, rozkládalo se jmění arcibiskupské na statcích zemských za pozdějších časů arcibiskupa Arnošta w nejrozličnějších kraji-

¹⁵⁾ Totiž 250 duchovních při kostele sw. Wita, 100 při kostele Wyšehradském, 89 při ostatních třech kostelích kollegiatných, 213 farářů, střádníků a jiných ustanowených při kostelích farních, 105 oltářníků w kostelích farních, 33 duchovních při kaplích, 360 řeholníků a 28 ustanowených při klášteřích panenských.

nách země české, pokud známo, w 17 wětších neb menších skupeních čili obwodech, nazýwaných dle hradů neb měst neb jiných sídel, z kterých byly spravowány. Správní sídla tato byla: 1. *Praha*. 2. *Raudnice*, 3. *Supíhora*, 4. *Český Brod*, 5. *Zerčice*, 6. *Běchaře*. 7. *Štěpanow*, 8. *Křiwsaudow*, 9. *Heralec*, 10. *Řečice*, 11. *Chýnow*, 12. *Týn Wltawský*, 13. *Příbram*, 14. *Rožmitál*, 15. *Rokycany*, 16. *Týn Horšůw*, 17. *Herštejn*. Druhý arcibiskup Pražský, Jan Očko z Wlašimě přikaupil k tomu ještě 18. *Helfenburk*.

K obvodu *Pražskému* náležela wes *Kyje*, asi míli cesty od Prahy na východ s menší blízkau wsí *Hostowici*; západně od Prahy wesnice *Okowice* u Weleslawína, wětší část *Zbuzan*, *Chraštany*, *Dušníky* a dále za lesy w té straně *Železná*; wes *Neratowice* na Labi pod Labským Kostelcem; k tomu w Praze samé *ostrow sw. Petra* pod mostem a osm domů poplatných na mostě blíž domu arcibiskupského na Malé straně.

Raudnice byla vždy nejoblíbenějším wenkowským sídlem arcibiskupů. Arnošt arcibiskup dal město toto ohraditi zdí; Jan Očko wystawil tam Nowé město proti hradu w místech, kde prwé byly winnice; při hradě pak dostawil wěž a obnowil w něm nákladně wšecky komnaty. Ku panství Raudnickému náleželo krom města, pokud známo, 24 wesnic, ležících wětším dílem w okolí hory Řípu¹⁶⁾ a blíž Raudnice jak na lewém tak na prawém břehu Labe,¹⁷⁾ dílem však také we vzdálí něco wětším, jakož malá wes *Mířejowice* na Labi proti Weltrusům a *Wtelno* východně od Mělníka.

Ke hradu *Helfenburku* blíž Auška w kraji Litoměřickém náleželo městečko *Hoštka* i aspoň 13 wesnic, ležících různě

¹⁶⁾ Bříza, Straškow, Černašek, Wodochody.

¹⁷⁾ Na lewém břehu: Hněwice, Radčice, Záluží, Kozłowice, Dobřín (Dobřin), Židowice, Robco (Hrobec); na prawém: Brzauny (Brzánky), Kyškowice, Črněwes (Čerňowes), Launky, Wyšetín (asi kde nyní myslivna podobného jména za lesem Borem u Čerňowsi), Wrvice. — Do blízkého okolí Raudnice připadala také wesnice Omězin, nyní zmizelá, a čtyry jiné wesnice arcibiskupské, kterých jmen neznáme, ježto jsau we starém urbáři arcibiskupském pro částečné setlení několika listů nečítedlná. Jedna z nich byly nejspíš Hracholusky u samé Raudnice. Také některé příjmy z Litoměřic a z Mostu uwodí se w urbáři při panství Raudnickém.

hlavně w okolí Auřtka, Lewína i w krajině odtud na východ až k Dubému.¹⁸⁾

Zboží *Zerčické* nacházelo se w krajině pěkně položené blíž Daubrawice nedaleko Mladé Boleslawě, totiž starodáwný biskupský dwůr *Zerčice* s třemi wsemi k němu příslušnými.¹⁹⁾ Zboží *Běchařské* pak leželo něco dále odtud u Kopidlna se čtyřmi wsemi.²⁰⁾

Brod Český čili *biskupůw* byl podobně jako Raudnice obezděn za arcibiskupa Arnořta, který w něm založil také špitál pro chudé a nemocné. Odtamtud spravowalo se, pokud známo, 15 wesnic, z nichž toliko čtyry uwodí se z nejbližšího okolí města tohoto;²¹⁾ z ostatních leželo různu několik u Černého Kostelce,²²⁾ u Zásmuk a Janowic uhléřských,²³⁾ několik blíž Kolína,²⁴⁾ několik neznámo kde.²⁵⁾

W nejwětřím objemu a nejhauř pohromadě rozkládaly se statky arcibiskupské w jihovýchodní čtvrti země české. Zde příslušelo předně ke zboží *Štěpanowskému* w krajině nedaleko od Wlašimě na východ město *Štěpanow* a 11 wesnic w jeho okolí;²⁶⁾ odtud hned něco dále na jih náleželo k arcibiskupstwí městečko *Křiwsaudow* s 10 wesnicemi;²⁷⁾ w malém pak vzdáli jižně od Křiwsaudowa počínalo se welké panstwí *Řečické*, nejwětřší ze všech, dosahujíc částečně až ke hranicům morawským. K němu náležela čtyry města: *Řečice* (červená

¹⁸⁾ Načkowice, Kalowice, Robeč, Strachaly, Blížwedly, Hubiny (u Robče) a druhé Hubiny (čili Hubenow u Liběchowa), Tuhán, Mořnice, Pawlice, Dřewice (Dřewčice?).

¹⁹⁾ Zerčice, Kobylníky, Čížowice jinak Čížowá (nyní Čížowka u Března).

²⁰⁾ Wesce, Běchaře (Běchary), Budčewes, Kamensko (kde nyní rybník řečený Kamenský).

²¹⁾ Nowá wes, Břežany, Liblice, Bylany.

²²⁾ Kozojedy, Štilice (Ščilice), Oplany.

²³⁾ Bohuňowice, Onomyřl a Nepomyřl.

²⁴⁾ Zibohlawy, Radowesice.

²⁵⁾ Villa Chrast, villa Slawicz, Nova curia.

²⁶⁾ Dalkowice, Lhota, Nesmiřice, Hulice, Santice, Kalná, Dubějowice, Kěblow, Jaworník, Muichowice, Chlum.

²⁷⁾ Chrastowice (nyní samota u Křiwsaudowa), Lhota, Černčice, Strojetic, Borownice, Lhota Wolowa čili za řekau (ultra flumen), Budčice, Březina, Čejetice, Lazistě.

čili biskupowa), *Pelhrřimow*, *Wyskytná*, *Rychnow* a neméně než 89 wesnic w jich okolí. ²⁸⁾

W newelkém vzdáli od tohoto rozsáhlého zboží na východ blíž Německého Brodu ležely statky příslušíci k zámku *Heralci*, 22 wesnic, ²⁹⁾ západně pak stranau k Táboru zboží *Chýnowské*, totiž starodávný někdy župní hrad *Chýnow* s městečkem pod ním a s 12 wesnicemi. ³⁰⁾

Zboží *Wltawsko-Týnské* táhlo se do délky hlavně po pravém břehu řeky Wltawy w krajině blíž Bechyně, též někdy statku biskupského, začínajíc na té straně řeky asi míli nad

²⁸⁾ W okolí Řečice: Poříčí (blíž Želiwa), Chřelowice, Jiřice, Košetice, Rowný, Wítowice (Wytonice?), Milotice, Autěchowice, Zahradka, Pýškow, Lipice, Bitětice, Bačowice, Těchoraz, Těchorázek, Pobystřice, Lhotka (Lhota Michalowa, u Služátek?), Služetice (nyní Služátky), Chwojnow, Lhota farářowa (Lhota dotis, totiž faráře Chwojenského, který tam měl jeden lán), Onšowice, Rybník (Rybník major), Kletečná, Milotice (blíž Rybníka), Dehtáře, Brtná, Swěprawice, Popelištná, Zmišowice. — W okolí Pelhrřimowa: Hodějowice, Krasikowice, Poříčí (nyní mlýn), Radětín, starý Pelhrřimow, Čakowice, Dubowice, Stanowice, Čížkow, Lestkowice, Nowá Církwice (čili Cerekwice, Nova Catholica, Nova plantatio), Morawec, Lidmaň česká, Lidmaň německá, Markwarec, Myslow, Skrýšow, Pawlow, Nemojow, Zajčkow, Putimow, Proseč, Řemenow, Chwalow, Olešná česká, Olešná německá. — W okolí Rychnowa: Korček (nyní myslivna blíž Sázawy), Sázawa, Lešow, Čejkow, Chrastow, Řeřenice, Rohožná, Nowá Církwice Rynšowa (nyní dolní Cerekwice), Těšenow, Cajly (Cejly), Mirošow, Hojkow, Borysow (nyní Boršow), Miličow. — W okolí Wyskytné: Kamenička (nyní Kameníčko), Bransow (Branišow), Strítež, Strměchy, Rybníček, Zachotin, Žirow, Rausinow, Hojkowec (na Želiwce u Břístě). — K tomu Budikow za Humpolcem w stranu půlnoční, Petrkow západně od Humpolce a polohy nejisté Lhotka spálená (Lhotka cremata), Jistebník, Ostřetice, Huntow, Mednice, Lhota Wítkowa (Lhota Witkonis), Wětrow a Slawibor.

²⁹⁾ *Heralec* čili *Herrarec*, Ausobí, Chwalkow, Dobrohostow, Studénka (Mückenbrunn?), Skorkow, Welšow, Pawlow, Mikulášowo, Slawniě, Dubí, Zdislawice, Boňkow, Dědauchow, Bezděkow (Bezděkow minor), Hlawňow, Čakanow, Bratroňow, Krásná hora, Kojkowice, Březinka, Žďár.

³⁰⁾ Totiž w nejbližším okolí Chýnowa: Nowá wes (jinak Bor), Záhostice, Bítow, Stranow (jinak Hrotný, místo nyní neznámé), Lužany, Kladruba, Zborowice (nyní neznámé), Chotěiny, Mašowice, Wřesco; wo wětším pak vzdáli Blánice w stranu k Wožici, a Lžín w krajině mezi Soběslawí a Řečicí Kardašowau. Krom toho byla k městečku Chýnowu přivtělena wes pustá Borowice.

Týnem, a končíc se asi dvě míle cesty pod ním nedaleko od Bernartic. ³¹⁾ Náleželo k němu však také několik míst na lewém břehu Wltawy w též krajině ³²⁾ a několik míst vzdálenějších u Wodňan, ³³⁾ u Weselí ³⁴⁾ i až u Lomnice ³⁵⁾ w kraji Budějowickém. Nejdůležitějším místem bylo město *Týn* nad Wltawau, jinak *Týn Bechyňský*. Wesnic příslušných bylo 32.

Na lewé straně Wltawy rozprostíralo se zboží *Příbramské* w krajině od hory Třemešné a od lesů Dobříšských dílem až k řece, někde we větších sauwislosti, jinde zase toliko různou ležícími osadami, které we směru jižním zabíhaly do krajin nynějšího panství Orlického až za Mirowice i až za Mirovice, a nedaleko pod Orlíkem přeskakowaly také přes Wltawu na břeh východní. Všech osad bylo 49, mezi nimi město *Příbram* se starodávnými stříbrnými doly. ³⁶⁾ Také náleželo ke správě Příbramské šest wesnic, z nichž wydržowali se úředníci kanceláře arcibiskupské, totiž *Wišňowá* a *Ostrow* w krajině mezi Příbramí a Dobříší, a *Lštěň*, *Chlum*, *Skřípel* a *Osow* u Hostomic.

³¹⁾ Nad Týnem: Předčice, Knížeklady, Požírence, Hroznějowice a vzdáleněji od řeky Zwozdná (Hwozdná), Záhoří a snad také Čejewice (nyní neznámé). Pod Týnem: Hosty, Kolimiřice, Daubrawa, Dražice, Smoleč, Slawčice (Slabčice), Nemějice, Olešná, Podolí, Leweč (nyní neznámý), Chřenowice, a vzdáleněji až za Bernartici Bílina, Jestřebice a Kolišow.

³²⁾ Wes na druhé straně řeky proti Týnu (villa ex alia parte fluminis civitatis, nyní Malá strana), Bohunice a Zwirkowice, tudíž nedaleko, a Tutleky nedaleko Zwíkowa.

³³⁾ Wstrpy, Čičenice.

³⁴⁾ Mažice, Borkowice, a snad také Kdýšice polohy neznámé.

³⁵⁾ Kletec, Spolí.

³⁶⁾ Osady tyto byly krom Příbramě: Oseč, Orlow, Laz (Laz penes oppidum, nyní Lazec), Kozičín, Tisowá, Bohutín, Laz (Laz dolní), Narysow (w urbáři psáno: Naryssyrow), Namnice, Chrást, Poříčí větší, Poříčí menší, Kamenný větší, Kamenný menší, Ostrowec (nyní Ostrow), Žiwotice, Přelipsko (nyní neznámé), Radětice, Konětopy, Zdowiz (nyní neznámá), Zawřice, Žezice, Brod, Dubno, Dušníky, Rosejowice, Aubenice, Dřewníky, Smolotely, Těchnice, Kozárovice, Strážisté (u Březnice), Plíškowice (u Mirowic), Rastely, Horosedly, Pohoří, Krsice, Rakowice (u Čimelic), Ostrowec menší, Dědowice (u Wltawy, blíž Zwíkowa), Radobytec (u Mirovic), Jarotice, Bořice, Malčice, Podolí, Wadkowice; na prawé straně Wltawy Lašowice a Kosobudy. Kozičín, Tisowá, Horosedly a Krsice připomínají se co příslušné k biskupství již r. 1298 w Lib. Erect. X. 154.

S panstwím Příbramským hraničilo na západě *Rožmitálské*, teprw od arcibiskupa Arnošta směnau nabyté, k němuž náleželo město *Rožmitál* s dewíti wsemi w blížkém okolí³⁷⁾ a osmi různu ležícími dílem stranau ke Blowicům a k Nepomuku, dílem u Blatné a u Milína.³⁸⁾

K obvodu *Rokycanskému* náleželo znamenité město tohoto jména se čtyrmi wesnicemi w jeho okolí.³⁹⁾ Arcibiskup Arnošt založil tam klášter kanowníků řeholných sw. Augustina.

O trojím panstwí *Horšowo-Týnském*, *Heršteinském* a *Supíhorském* nemáme zpráv tak podrobných, abychom mohli podobně udati jich příslušenství,⁴⁰⁾ a nemůžeme zcela jistiti nenáleželo-li sem tam ještě něco wíce k arcibiskupstwí mimo uведенých zde 18 obwodů. Již však z toho, co jest tuto uведено, dá se sčísti w Čechách 329 osad wesnických a dílem městských náležejících k arcibiskupstwí, a dobře se může souditi, že jich všechných, totiž i s těmi, kterých podrobně neznáme, bylo aspoň něco přes 400.⁴¹⁾

³⁷⁾ Sadonice, Wěšín, Bukowá, Sedlee (Sedlice), Hoděmýšl, Skuhrow, Wsewily, Pročewily, Huddice (blíž Březnice).

³⁸⁾ Ke Blowicům: Mitow, Mlšow, Čížkow, Přesín a snad také Kyp tow nyní neznámý; u Blatné Chlum; u Milína Laz (nyní Lazsko) a Lešetice.

³⁹⁾ Nadryby, Letkow, Anjezd (kamenný), Borek.

⁴⁰⁾ Hlavní dvě zřídla, z kterých se nám jewí rozsáhlost statků arcibiskupských we druhé polowici 14. století, jsau: 1. registřík berniční z roku 1379, 2. urbář arcibiskupstwí z posledního desítiletí 14. věku; oba chowaní w arcibiskupské bibliothece w Praze. Popisy statků jsau však w obau těchto pamětech neauplné. Obadwa obsahují toliko zboží Štěpanowské, Křiwsandowské, Řečické, Chýnowské, Wltawsko-Týnské, Příbramské a Rožmitálské, registřík berní krom toho také Herarecké, které se w urbáři neuwodí, urbář naproti tomu zas také zboží Raudnické (smíšené se Zerčickým a Běchařským), Helfenburské a Brodské (smíšené s Rokycanským), které w registříku scházejí. Obwod Pražský, Supíhora, Horšůw Týn a Heršteín scházejí w obau; máme o třech posledně jmenovaných jen zmínky powšechné, hlavně u Beneše z Weitmile (380) a w *Series archiepiscoporum Pragensiū* (439, 444); o obvodu Pražském pak podrobnější zpráwy w počtu pokladníka arcibiskupského z roku 1382 chowaném w archivu kapituly Pražské (*signo G. III*), který poskytuje také některých jiných důležitých doplňků a wysvětlení.

⁴¹⁾ Totíž netoliko s těmi, které náležely k Supíhoře, k Horšowu Týnu a k Heršteínu, nýbrž i se zřením k tomu, že nám také osady náležející k obwodům Raudnickému, Helfenburskému a Pražskému nejsau všecky zná-

Mimo statky tyto všechny ležící v Čechách náleželo však k arcibiskupství také na Moravě město *Kojetín* nedaleko Kroměžíře, neznámo, s jak velkým příslušenstvím.⁴²⁾ Roku pak 1373 přidal císař Karel IV k arcibiskupství také město *Luhe* v hořejším Falci na řece Nabě ležící s okrškem jeho a jmenovitě s 13 lány lesa tamže.⁴³⁾

W osadách popsanych w urbáři arcibiskupství Pražského z konce 14. století, we kterém však schází zboží Pražské, Horšowo-Týnské, Heršteinské a Supíhorské, uwodí se 2352 lánů neb zemí čili usedlostí poddaných, z kterých odváděl se určitý plat roční do komory arcibiskupovy.⁴⁴⁾ Platu tohoto dá se z urbáře téhož sečísti ročně 2403 kopy grošů českých; do čehož nejsau však počteni rozliční jiní platové peněžití od poddaných, jakož od podsedků (subsides), od krčem, od mlýnů, od rybářů, od jednotlivých zahrad, luk, lesů neb porostlin zanechaných poddaným na čas k užívání, výplaty w penězích za některé dávky w plodinách neb za roboty, též dávky peněžité od některých řemeslníků we městech na arcibiskupství, jakož od řezníků, od pekařů, od kovářů, od krejčích, od šewců. Tyto menší příjmy činily z řečených panství w urbáři uvedených

my. Registrík totiž berniční a urbář, o kterých jsme se výše zmínili, uchylují se od sebe při každém obvodě tím způsobem, že w registríku uvedeno jest něco více míst než w urbáři, což se powšechně dá wylóžiti z rozdílného účelu jednoho a druhého popisu. Rozdil ten jest tak znamenitý, že w sedmi obvodech, které jsau obsaženy w popisích obau, urbář uwodí 172, rejstřík 233 osad, tedy o 61, to jest bez mála o jednu třetinu více. Bylo-li w témž poměru také w obvodech Raudnickém, Helfenburském a Brodském asi o třetinu více osad, než co se jich uwodí w urbáři, tedy místo 60 asi 80, wzrostl by nám již tím počet sečtených vsí ze 329 na 349.

⁴²⁾ Počet pokladníkůw z roku 1382 fol. 14.

⁴³⁾ *Pelzel. Karl IV. Urkundb. 307. Oppidum Lu* uwodí se také w počtu pokladníka z roku 1382 f. 15.

⁴⁴⁾ Není to však docela úplný počet jich, protože urbář nacházející se w arcibiskupské bibliothece jest s některau část ztellelý, tak že se popis několika wesnic na panství Raudnickém nemůže již čísti. Z té samé příčiny neznáme také již určitě roku, we kterém urbář ten byl sepsán; w nadpise, kde to stálo udáno, lze již jenom čísti: *nonagesim* — — to jest tisíc tři sta dewadesát a neznámo kolikátého ještě.

281 kop grošů, tedy platy z lánů s nimi dohromady 2684 kop. Když připočteme k tomu 54 kop půlletně, tedy 108 kop ročně ze statků obvodu Pražského a 184 kopy z Kojetína, které vykazuje počet pokladníka arcibiskupova z roku 1382, vystoupí nám summa ona bez mála na 3000 (totiž 2976) kop, a když i skrowně ceniti budeme scházející přitom zboží Herarecké (se 174 lány dle rejstříku berničního z roku 1379), Horšowo-Týnské, Heršteinské a Supíhorské, shledáme, že peněžitý příjem od poddaných na všech statcích arcibiskupství značně tuto summu přewyšowal.

K tomu byly příspěvkem znamenitým dávky w plodinách rozličného druhu; kterýchžto uwodí se w urbáři, sečtauc je z rozličných panství dohromady, předně w obilí 329 korců pšenice, 307 korců žita, 931 korců owsa, 114 vozů a 60 snopů slámy, dále konopí (ze zboží Raudnického) 9 korců, cibule dvě kopy pletní, kaudele (z Raudnicka a z Řečicka) 744 obláčů neb žemní (swazků),⁴⁵⁾ 3806 kur a 11320 vajec (čili 188 kop a 40 vajec), 333 1/2 kamene loje od řezníků we městech na arcibiskupství, 123 liber vosku od rychtářů w Řečici, w Pelhřimowě, we Wyskytně a w Nowé Církwici, 22 kop ptáček ze wsi Načkowic u Helfenburka a jiných něco takových zvláštností.

Rowněž tak rozmanité byly roboty sedlské na panstvích arcibiskupství. Nejobyčejnější byly práce w polích a w lukách, orání, vláčení a klizení o žních, sečení a sušení sena i otawy, dílem také dowážení sklizeného obilí a píce do dworů panských, též chodění na honbu, někde také práce zahradnické a na chmelnicích, trhání lnu a konopí, kopání řepy, konečně rozličné dowozy, zvláště dowážení dřew, kamene a wápna ke stawení na zámcích, na dworích nebo i na mlýnech a na jezích panských. Na panství Wltawsko-Týnském wozili jmenowitě také dříví potřebné pro dwůr arcibiskupůw w Praze z lesů k řece ku plawení. Při všem byl ustanowen buď jistý počet dní w roce, nebo počet vozů nebo jinak určitý úkol. Jen s některau část byly roboty wykaupeny za určitý plat ročně.

⁴⁵⁾ Obláč a žemně říkalo se na Řečicku, swazek na Raudnicku.

Urbář nepodává popisu vlastního jmění panského na statcích arcibiskupství, než leda nahodile o některých částkách jeho se zmiňuje; že však bylo veliké, vychází na jawo již z obyčejných povinností robotních; všude musily býti četné dwory panské s polemi a lukami, na kterých právě lid poddaný konal swau určitau povinnost. Výslovně připomínají se dwory poplužní w Zerčicích, w Liblicích u Brodu, w Kyjích na cestě od Brodu ku Praze, w Rožmitále, we Služeticích na panství Řečickém, winnice u Litoměřic, mlýn panský řečený Hřidelík u Blížwedel; lesy větší neb menší rozsáhlosti na všech panstvích,⁴⁶⁾ též rybníky, w jichž zakládání byla veliká pilnost w Čechách za času Karla IV. Píše se výslovně o arcibiskupowi Arnoštowi, že mnoho rybníků nowě zdělal s velikým nákladem, zejména u Kyj, u Rokycan, u Horšowa Týna, u Příbramě, u Řečice, u Zerčic a u Chýnowa.⁴⁷⁾ W urbáři děje se zmínka o dwau rybnících u Zerčic řečených na Ptačsku. Jak veliké byly peněžité důchody neb jiné užitky z tohoto panského jmění, nedá se na číslo ustanowiti.

Znamenitým důchodem arcibiskupovým byl také *biskupský desátek* čili tak zwané *dymné* (*decimales, fumales*), to jest jistý poplatek roční ze všech usedlostí nebo příbytků z celé dieceze, skrowný sice u wyměření na jednotlivce, ale výdatný při welkém počtu powinných. Poplatek ten vybírali od lidí dle pravidla farářů, a odváděli jej děkanům, tito pak dále arcibiskupu. Nemáme sice žádných úplných počtů z něho; skrowně však může se počítati aspoň na 200 kop ročně.⁴⁸⁾

⁴⁶⁾ Pod určitými názvy les *Žďárce* u Borku blíž Rokycan, lesy *Bělá* a *Bukowice* u Milotie, *Lipná* a *Jedlina* u Dehtář na Řečicku, *Semeteč* u Týna na Wltawě.

⁴⁷⁾ *Beneš z Weitmile* 380.

⁴⁸⁾ Desátek z pěti děkanství w někdejších třech župách Litoměřické, Bilinské a Děčinské byl od biskupů postaupen od dáwna opatům Břewnowským. Dle urbáře kláštera Břewnowského z roku 1406 činil příjem z něho ročně 12½ kopy, ač se nedostával opatowi celý, nýbrž dle zvláštní umluwy s děkany každý z nich odváděl 2½ kopy. Když ostatních děkanství, z kterých bral desátek arcibiskup, bylo 48, činil by příjem z těchto dle téhož poměru 120 kop. Byl však nejspíš mnohem větší. Nebo w počtu pokladníkové z roku 1382 uwodí se o děkanu Horšow-

Některá část užitků z arcibiskupství odpadala owšem na vychování úředníků, kteří wedli správu statků. Mezi těmito drželi prwní místo na panstwach *purkrabí*, jichž bylo tolik, kolik bylo wětších spráwních obwodů na statecích arcibiskupství. ⁴⁹⁾ Purkrabí byl wrelním ředitelem jednohokaždého takowého obvodu čili panství, maje k ruce, ne-li wšude aspoň na některých panstwach, swého místopurkrabí, rovněž písaře a jiné služebníky. ⁵⁰⁾ Pod jeho opatrowáním byl přede wším hrad, na němž měl obyčejné sídlo swé; jemu příslušelo řízení wšelikých wěcí wojenských a wykonáwání wšeliké moci, kterau měl arcibiskup nad swými poddanými, jmenowitě také jistá část moci saudní, zvláště péče o wykonání rozsudků, pokud k tomu nestačila moc rychtářů městských nebo wesnických. Spráwu hospodářství polního wedli wládaři (*villici*, *procuratores*), kterých na wětších panstwach bylo více než jeden. ⁵¹⁾

ském, že odwedl dymného 6 hřiwen 16 grošů, to jest 6 kop a 40 grošů, děkan pak Dworský 3½ kopy. W témž počtu uwodí se wšak také 48 kop 20 grošů dymného od několika klášterů, jejichž opatowé nebo proboštowé odváděli je ze statků swých přímo bez prostřednictwí děkanů, totiž od klášterů Pomuckého, Plaského, Milewského, Tepelského, Chotěšowského a Raudnického. To již činí s oněmi 120 kopami 168 kop 20 gr. Podobně wšak odváděli dymné také jiní klášterowé bezpochyby sami; nebo počet onen pokladníkůw není, co se dymného týče, úplný, nýbrž obsahuje jen tyto zlomky zde udané.

⁴⁹⁾ Roku 1376 jmenuje se Henslinus purgravius in *Broda Boemicali*, roku 1405 slowutný Jan ze Zruče purkrabí tamže, roku 1379 a 1382 Pešík purkrabí *Rožmitalský*, roku 1382 Aleš a roku 1400 Jan Chabrowec purkrabí *Chýnovský*, r. 1379 jest řeč o písari purkrabí w *Týně* na Wltawě, roku pak 1382 jmenuje se purkrabí tamější Jezowec. Téhož roku uwodí se purkrabí *Příbramský* Hensl, *Herarecký* Fridrich Čachowec, *Běchařský* Bohanec a *Kojetinský* na Morawě Markwart, r. 1415 jmenuje se Jan ze Sobětic purkrabím w *Týně Horskowě*. W urbáři pak i w registříku berním jest na wšech panstwach řeč o purkrabích, a není příčiny domníwati se, žeby pravidelně bylo býwalo několik panství podřízeno jednomu purkrabí. Na panství Řečickém připomíná se w urbáři také wlastní purkrabí *Rychnowský*, burgravius in Rychnow, jménem Majnuš.

⁵⁰⁾ W registříku berním r. 1379 připomíná se Otlico *viceburgravius* in Tyn, a tamže Wicho *notarius burgravi* in Tyn.

⁵¹⁾ Wýslovně připomínají se *villici* na Raudnicku a na Příbramsku w urbáři, a w Rožmitále w registříku berním, *procurator* na zboží Křiwsaudow-

Nad lesy pak byli lesní (forestarii)⁵²⁾ a hajní (silvani, custodes silvarum).⁵³⁾

Zvláštní druh služebníků arcibiskupových na panstvích jeho byli tak zvaní *náprawníci* čili náprawni (provisionarii), totiž kteří měli povinnost ke službám vojenským a měli za to k užívání, obyčejně doživotnímu, jednotlivé menší wsi nebo, což mnohem častěji bývalo, po jednom, po dvou nebo po více lánech, které slauy jejich náprawnu neb wýsluhau (provisio, servitium). Mnozí z nich byli stawu šlechtického. Roku 1379 připomíná se branných takových služebníků na panstvích ob-

ském w urbáři. Z nápisu „*in procuratione Dywissii*“ w registříku berním nad částí wsi na panství Wltawsko-Týnském dá se saudit, že panství toto bylo rozděleno na dvojce vládařství. Tento *Diwissius villicus* připomíná se také w počtu pokladníkůw roku 1382.

⁵²⁾ *Lesní* připomínají se dílem w urbáři, dílem w registříku berním na panství Štěpanowském (Bohuněk, 1379), Řečickém (Jessek forestarius Rzeczyczensis 1379), Wltawsko-Týnském (Hašek 1379), Chýnowském (Wáclaw Mašowec 1379) a Příbramském (Welislav 1379).

⁵³⁾ *Hajní* se připomínají w týchž dvou zřídlech: na *Raudnicku* 2 (w Kyškowicích a w Záluží), na *Helfenbursku* 1 (w Načkowicích), na zboží *Rokycanském* 1 (w Borku, qui custodit silvam, quæ dicitur Zdyarcz et piscinam), na *Štěpanowském* 3 (w Dalkowicích, w Jaworníku jménem Konieř, w Keblowě jménem Jakub), na *Křiwsaudowském* 3 (we Lhotě, w Borownici jménem Swatoň, w Lazišti jménem Mařan), na *Řečickém* 16 (w Miloticích, qui custodit silvas Byela et Bukowicz, w Zahrádce, w Dehtářích, qui custodit silvas Lypnam et Gedlinam cum aliis, jménem Mikeš, w Čakowicích jménem Ješek, w Morawě, w Myslowě jménem Jakub, w Putimowě, w Proseči jménem Hřebec, w Olešné české jménem Příbek, w Sázawě, w Čejkowě jménem Ondřej, w Těšenowě, w Hojkowě dva, Welen a Slawek, we Wyskytně a w Rausinowě, jménem Hošek), na *Heraleckém* 3 (w menším Bezděkowě Jakub, w Březince Tomáš, w Kojkowicích Mareš), na *Chýnowském* 7 (w Záhosticích dva, z nichž jeden jménem Salawec, we Hrotném Wítek, w Lažanech Mareš z Chýnowa, w Kladrubích, w Mašowicích Wachen a w Blánici Prokop), na *Wltawsko-Týnském* 8 (na Hroznějowicích, w Týně silvanus silvæ Semetecz, w Hostech, w Kolimiřicích, we Smolči, w Olešné, w Podolí, w Bohunicích), na *Příbramském* 6 (w Oseči Milek, w Laze Mikeš, w Kozičíně Jan, w Konětopích Mikuláš, w Dřewnicích, w Horosedlech Walešek), na *Rožmitálském* 5 (we Wšewilích Ondřej, w Mitowě, we Přesíně Tůma, w Čížkowě Martin Kleinák, w Lešetících Buzek). Jména hajných zde uvedená jsau všecha z registříku berního, tedy z roku 1379, toliko Slawek w Hojkowě jmenuje se i tam i také w urbáři.

sažených w berním registříku arcibiskupství 65, w pozdějším urbáři z konce 14. století 82. Z těchto uводí se výslovně 23, kteří slaužili se samostřilem (cum balista), jeden s dvěma samostřily (cum duabus balistis), 9 s kopím (cum lancea, cum hasta), dva s helmem (cum galea), tři každý s dvěma helmy (cum duabus galeis) a tři s koněm (cum simplici equo).⁵⁴⁾ —

⁵⁴⁾ Na *Raudnicku* jmenuje se w urbáři w *Bříze* šest náprawníků, *Matěj*, *Dybař*, *Kuthan*, *Wáclaw* a *Naček*, kteří slaužili každý se samostřilem, a každý měl za to $2\frac{1}{2}$ země, *Kuthan* k tomu ještě jednu zemi, z které platil jako poddaní té wsi, a *sirotci Zmrzlikowi*, kteří neslaužili, majíce též $2\frac{1}{2}$ lánů, nejspíš pro služby otce svého; we *Straškově* dva náprawníci, každý se samostřilem, začez každý měl tři dědictwí čili usedlosti; we *Wodochodech* *Jan Swěš*, mající 5 zemí, s dvěma samostřily, *sirotci Lyscowi*, *Jan Chalupa* jinak *Přech* a *Románek*, mající každý $2\frac{1}{2}$ dědictwí, každý s jedním samostřilem, krom řečených *sirotek*, kteří neslaužili; we *Wrbičích* *Jan* se samostřilem máje 5 čtvrtí (5 quartalia); w *Mířejowicích* jeden náprawník, mající dvě země a krčmu; we *Wtelně* „*pau Jindřich*“, který měl za výsluhu 9 kop platu z té wsi; we *Wesci* *Mareš*, měl $1\frac{1}{2}$ dědictwí, k tomu $\frac{1}{2}$ dědictwí, z které platil. — Na zboží *Běchařském* we *Běchařích* náprawník *Sloták* se samostřilem, máje 2 lány, z kterých slaužil, a dva, z kterých platil, we dvoře *Chrasti* u této wsi jistý *wládyka* z *Wesce* s dvěma lány; w *Kamensku* náprawník *Kalāmář*, který měl 3 čtvrti a polnosti řečené *Kaliště*, též jisté lanky a porostliny. — Na zboží *Helfenburském* měl dle urbáře w *Bližwedlich* rytíř *Soběhrd* jeden lán, w *Hoště* *sirotci Hřiwcowi* jeden lán, slaužice se samostřilem. — Na *Štěpanowsku* byli náprawníci w *Dalkowicích* roku 1379 *pan Epik* s jedním lánem, w *Kalně* r. 1379 *Waněk* s jedním lánem, w *Kebłowě* dle urbáře jeden náprawník s třemi lány, w *Jaworníce* r. 1379 *Mladota* s jedním lánem, dle urbáře *Jimram* s dvěma lány, we *Mnichowicích* r. 1379 *Havel* s dvěma lány, *Bothen* s $1\frac{1}{2}$ lánem, dle urbáře *Hencl* a *Pešík* každý s dvěma lány. — Na zboží *Křiwsaudowském* w *Černčicích* dle urbáře *Hrdek* s dvěma lány, w *Budčicích* náprawník s třemi lány, w *Čejeticích* r. 1379 *wdowa „páně Přisňakowa“* s dvěma lány. — Na panství *Řečickém* w *Chřelowicích* dle urbáře *Jenšík* s dvěma lány, slaužil se samostřilem, *Jeník* s jedním, *Wilém* též s jedním lánem; w *Jiřicích* roku 1379 *Adam* se 4 lány, které i dle urbáře byly náprawnu za službu s helmem; w *Autěchowicích* roku 1379 náprawn *Wlčkowa*, wedlé něhož měl *Mikšík* panoše 20 jiter výsluhy; w *Pýškowě* r. 1379 *Ondřej* náprawník se 4 lány, které po něm dle urbáře měla *wdowa* jeho, za službu se samostřilem; w *Lipicích* r. 1379 *Kyjík* s jedním lánem, který byl náprawnu také dle urbáře; w *Bitětčicích* r. 1379 *Kyjík* starý s $2\frac{1}{4}$ lánů, tamže dle urbáře *Niklík* s dvěma lány, slaužil se samostřilem; w *Těchorázku* roku 1379 *Hluma* starý, dle urbáře pak *Držek*, se 4 lány, služba s kopím; w *Pobystřicích* r. 1379

Podobnými výsluhami byli nadáni také purkrabí a jiní výše jmenovaní úředníci a služebníci na panstvih, jmenovitě také hajní, kteříž mívali obyčejně každý půl lánu, některý také

Mareš panoše, dle urbáře Jan Rak s 1 lánem, služba se samostřilem; we *Lhotě Michalowě* dle urbáře Milota s $\frac{1}{2}$ lánem a s jedním podsedkem, služba s kopím; w *Služeticích* r. 1379 Jindřich s $\frac{5}{4}$ lánu; we *Chwojnowě* r. 1379 Jan a Adam každý s jedním lánem, též dle urbáře dva náprawnici s dvěma lány, jeden krom toho, jménem Podwłacký, s jedním podsedkem, slaužice každý s jednoduchým koněm; w *Onšowicích* r. 1379 Wanček s jedním lánem; w *Rybníce* r. 1379 Udimský s $3\frac{1}{2}$ lánu, kteráž náprawa jewí se w urbári rozdělena na dvě, $2\frac{1}{2}$ lánu držela wdowa Peršteirowa, slaužic s kopím, 1 lán Beneš; w *Kletečné* r. 1379 týž Ješek Udimský s 3 lány; we *Swéprawicích* r. 1379 Přech s 6 lány, které po něm dle urbáře drželi synové jeho, slaužice s dvěma helmy, tesař hradský 3 lány, které dle urbáře měl náprawník jménem Čistý, slauže s kopím, a panoše Zdeněk 1 lán, ježž měl dle urbáře Matěj Němeček a slaužil s koněm; w *Popelištně* r. 1379 i dle urbáře Řemenec s jedním lánem, r. 1379 Oneš s $3\frac{1}{4}$ lánem, slauže s kopím, dle urbáře Ušák s třemi lány; we *Zmišowicích* r. 1379 Markwart, dle urbáře Mareš s jedním lánem; w *Krasikowicích* r. 1379 i dle urbáře Oldřich Hluma, slaužící s kopím, s dvěma lány, a dle urbáře Markýš, slaužící s kopím, se šesti lány; w *Poříčí* měl náprawník dwůr se wším příslušenstwím, a slaužil s helmem; roku 1379 byl w držení té náprawy jakýsi pan Pawel; w *Radětíně* měl r. 1379 náprawu jednoho lánu jakýsi Auhoř (Anquilla) a po něm dle urbáře wdowa jeho (vidua Vhorzonis), jinau náprawu jednoho lánu dle urbáře Oldřich Hluma již výše jmenovaný; w *Stanowicích* měl r. 1379 Hojek dva lány, dle urbáře Henl jeden lán, slauže s kopím, a Jaroslaw jedno popluží a mlýn, slauže se samostřilem; w *Morawě* měli roku 1379 náprawu rytíř Oldřich a bratr jeho Přibík, wedlé nich pak Dobec 3 lány; dle urbáře byli náprawnici tři, z nichž dva, Bonec a Oldřich z Buřenic, měli po 6 hřiwnách a slaužili každý s dvěma helmy, třetí Dobec výše zmíněný bral tam za službu toliko 56 grošů; w *Markwarcích* měl roku 1379 Dobec dva lány, Wítek 1 lán a $\frac{3}{4}$, w urbári uwodí se náprawa dwau lánů bez jmenování držitele; *Pawlow* byl roku 1379 náprawau Wlkowau, dle urbáře náležely tam k náprawě dva lány, z nichž z jednoho platil držitel ročně 64 grošů; w *Putimowě* byl roku 1379 náprawník Auhoř (Anquilla) výše řečený s jedním lánem, dle urbáře po něm jeho wdowa; w *Rychnowě* byl roku 1379 náprawník Herman s $1\frac{1}{2}$ lánem; w *Nowé Církwici Rynšowě* Přisňák; w *Cajlech* dle urbáře Hawel z Kostelce s dvěma lány, z kterých platil ročně 32 grošů; w *Mirošowě* dle urbáře Oldřich Hluma s dvěma lány; w *Miličowě* roku 1379 Oneš se 4 lány, Herman Wlček s ostatkem, jak se zdá, s wětší částí wsi; we *Střítěži* roku 1379 Oneš s dvěma lány; *Zachotin* byl náprawau téhož (?) Onše purkrabí Wlašimského (na saukromém statku arcibiskupa Jana Oěka z Wlašimě);

celý lán we wesnici blíž místa své služby; podobně také w některých místech rychtáři čili šoltowé, wčelaři a rybáři panští, tesaři slaužící na hradech, wrátní a hlídači hradští.⁵⁵⁾ Úřed-

Ostřetice byly roku 1379 náprawau Mikuláše písaře „pana Hrocha“, *Huntow Jaroslawa, Lhota Witkowa Wlčkowa*. — Na zboží *Heraleckém* měl roku 1379 w *Čakanowě* Tomec dwa lány, w *Krásné hoře* Bušen dwa lány a jedno kolo mlýnské. — Na zboží *Chýnowském*: w *Bítowě* roku 1379 náprawník Staněk, dle urbáře později Mareš s dvěma lany, slauže se samostřilem; w *Lužanech* r. 1379 Dluhák s dvěma lany, dle urbáře náprawník s $4\frac{1}{2}$ lánem a s porostlinami i s dynným, w *Mašowicích* dle urbáře Wácslaw s dvěma lany, slauže se samostřilem. — Na zboží *Wltawsko-Týnském* w *Požřenci* r. 1379 náprawa jednoho lánu, kterau dle urbáře držel náprawník Jan; we *Zwoczdné* náprawa tři lánů, kterau r. 1379 držel Radslaw; w *Podolě* dle urbáře náprawník Bronec s $1\frac{3}{4}$ lánu, který wedle jiné služby hlídal také lesy; w *Tutlecích* roku 1379 Slawata, dle urbáře Filip s dvěma lany; w *Mažicích* r. 1379 náprawa jakéhos pana Sezemy, w *Boskowicích* téhož; we *Kdýšicích* náprawa Mikulášowa, jenž slaužil se samostřilem, maje tři lany již r. 1379 i později dle urbáře. — Na *Příbramsku*: w *Oseči* r. 1379 náprawník Hrdoň; we *Chrastě* r. 1379 Mika s polowicí lánu a 3 jitry a Diwiš s 1 lánem třemi jitry, kteréž obojí ($1\frac{1}{2}$ lánů a 6 jiter) byly náprawau také dle urbáře; w *Poříčči* r. 1379 Pešík náprawník, dle urbáře náprawa dwau lánů, služba se samostřilem; w *Životicích* a w *Přelipsku* r. 1379 náprawa rytíře Přibislawa; we *Smolotelích* a w *Kozárovicích* náprawa Jechnice čili Těchnice; w *Rastelích* dle urbáře Mikuláš náprawník s $1\frac{1}{2}$ lánem, slauže se samostřilem; w *Pohoří* týž s $\frac{1}{2}$ lánem; w *Krsicích* r. 1379 náprawa pana Ješka Kekule, později Sudy. — Na panství *Rožmitálském*: w *Sedleci* r. 1379 Oldřich, dle urbáře Oneš s dvěma lany, slauže se samostřilem; w *Pročevicích* dle urbáře Wácslaw Silník s 1 lánem, slauže s kopím; w *Hudčicích* r. 1379 náprawa Oldřichowa jednoho lánu, která se uwodí též w urbáři bez jména držitele. — Na zboží *Rokycanském* byli dwa náprawníci w *Újezdě*, jeden jménem Třetí, druhý Martin, každý maje dwa lany. — W registříku berním i w urbáři, psaných latinsky, užíwá se o tomto poměru pokaždé názwu *provisionarius*, *provisio*; český názew náprawník nacházíme w *Archivu českém I 186*, kdež se praví o náprawníku w *Újezdě* u Rokycan. Roku pak 1387 čte se w *Actis consistorii* 93: *Boczko naprawczo domini archiepiscopi*.

⁵⁵⁾ O hlídačích (*vigiles castri*) jest řeč na Raudnicku, na Štěpanowsku, Křiwsaudowsku, Řečicku, Týnsku i Příbramsku. Na Raudnicku měli 6 zemí w *Dobříně*, 12 dědictwí we *Wesci*; na Štěpanowsku osm hlídačů každý po půl lánu w *Jaworněce*; na panství Křiwsaudowském $5\frac{1}{2}$ lánu při městě *Křiwsaudowě* spoln s tesařem hradským; na Řečicku $3\frac{1}{4}$ lánu we *Střítěži* a 8 lánů we *Zmišowicích*, kdež jimi bylo poděleno hlídačů 16, tak že každý měl $\frac{1}{2}$ lánu; na panství Wltawsko-Týnském 6 lánů w *Čejewicích*; na Příbramsku jest jen zmínka o jednom hlídači

níci měli však také rozličné jiné příjmy, purkrabí jmenovitě také podíl z pokut peněžitých na saudech.

Krom wydržování úřednictwa a služebnictwa tohoto působilo arcibiskupům ostatně mnoho vydání také stawění a oprawování na hradech. Ač přitom částečně poddaní powinni byli pomáhati dowozem a stawíwa poskytovaly větším dílem vlastní statky; píše se nicméně o arcibiskupu Janowi z Jenšteina, že vydal na stawby takowé na Supíhoře 1500 kop, na Helfenburce 500, na Týně Horšowě a na Heršteině rovněž do 500, na Příbrami do 300, na Křiwsaudowě do sta kop grošů.⁵⁶⁾

Nad purkrabími a jinými úředníky jednotlivých panství stáli vyšší úředníci arcibiskupowi při dvoře jeho w Praze, který se skládal z četného, dílem šlechtického komonstwa a we zřízení swém poněkud podobal se dworu královskému. Jako král, měl také arcibiskup swého *podkomořiho* (subcamerarius), který sázel rychtáře a konšely we městech na arcibiskupstwí, jezdil po panstvích přihlížeje ku konání sprawedliwosti a wykonával saudní moc we větších věcech, pokud totiž byla vyhrazena arcibiskupu jakožto wrchnosti. Za pozdějších let arcibiskupa Jana Očka zastával úřad tento Mikuláš z Borotína (1376—1379); později připomíná se roku 1415 Jan ze Sobětic co podkomoří arcibiskupstwí a zároveň co purkrabí na Týně Horšowě.⁵⁷⁾

Jiní vyšší úředníci dworu arcibiskupowa byli: *hofmistr*, *maršálek*, *pokladník*, *kancléř*, *správce* (? *procurator*). První

bydlícím we *Příbrami* w ulici Dubenské. Při *Čejewicích* wypisují se w urbáři (f. 45) powinnosti hlídačů oněch následujícím způsobem: Villa Czeyewycz habet sex laneos; quilibet solvit annuatim tres fertones; quos laneos vigiles habent pro servitio, et serviunt: primo omni nocte debent quatuor vigiles vigilare; item debent ligna sufficientia ad coquinam secare et aquam ad eandem pro necessitate portare; item tenentur ligna ad magnam stubam secare et eandem calefacere; item tenentur braseum pro necessitate castri mollere, et cerevisiam juvare braxare; item tenentur ligna juvare secare in silva et eadem super currum ponere; item tenentur pratum sub villa falcare, secare et ad locum suum deducere.

⁵⁶⁾ *Series archiep.* 444.

⁵⁷⁾ Mám za to, že totožný s podkomořím byl nejvyšší komorník (summus camerarius) arcibiskupůw.

dwa z těchto úřadů zastávali, jak se zdá, vždycky šlechtici. *Hofmistrem* byl roku 1368 Jaroš řečený Lacenbok, později (1374—1379) urozený a statečný rytíř Jan Bolec, jinak Jan Kluk ze Wšenor, po něm rytíř Něpr z Raupowa (1380—1393). *Maršálky* byli Mikuláš z Borotína, předtím podkomoří (1380), Fridrich Čachowec (1383), předtím (1382) nebo zároveň purkrabí Herarecký, Oldřich z Hostiwic (1403), Oldřich Šwáb ze Šwábenic (1414). Úřad *pokladníka* (thesaurarius, notarius thesauri curiae Pragensis) zastávaly vždy osoby stavu duchovního,⁵⁸⁾ tak též úřad *kancléře* (cancellarius domini archiepiscopi).⁵⁹⁾ Světského stavu naproti tomu bývali *správci* čili prokuratoři,⁶⁰⁾ vedlé kterých měli povinnosti příbuzné *mistr kuchyně* (magister coquinæ),⁶¹⁾ *číšník* (pincerna),⁶²⁾ *sklepník*

⁵⁸⁾ Roman farář Staropltzenský (1352), Fridrich probošt z Wolframskirchu (1367), Jindřich kanovník Pražský (asi r. 1369), Přibislav arcijahen Horšowo-Týnský (1377—1380), Wáclaw probošt Míšenský (1392—1407), Adam farář Nehvizdský (?—1401).

⁵⁹⁾ Bohuta kanovník Pražský (1349), Dětleb (1358), později farář u sv. Mikuláše na Starém městě, bratr Záviše (frater Zawissius), od něhož složen jest počet často zmíněný z roku 1382, to jest vlastně od sv. Hawla toho roku do sv. Jiří 1383.

⁶⁰⁾ Co vlastně k úřadu tomuto náleželo, není docela jasno. Roku 1363 jmenuje se Henslinus *procurator curiae archiepiscopalis* (*lib. confirm. E. 5*), v listině pak arcibiskupa Arnošta nedatované čte se o něm, kterak jel pro víno k stolu arcibiskupovu do Rakaus (cum discretus vir Henczlinus, procurator curiae nostrae archiepiscopalis, ostensor praesentium, vinum nostra pro usibus mensae nostrae in Austria comparata versus Bohemiam sumptibus et expensis nostris deducat). Těž připomíná se co procurator curiae archiepiscopalis ještě r. 1378 (*acte consist. 179*); když se pak r. 1380 jmenuje Henslinus *pincerna vini* in curia archiepiscopali Pragensi, jest ku pravdě podobno, že se míní též, ač jindy zase *pincerna* byl jiný než *procurator*. Roku 1381 jmenuje se Wenceslaus Stodola *procurator archiepiscopatus*, r. 1384 Johannes, r. 1392 famosus Wenceslaus *provisor bonorum* archiepiscopatus Pragensis, quondam notarius tabularum terrae; což snad jest tentýž úřad, kdež pak by se dalo souditi, že s úřadem tím byla spojena dohlídka nad hospodářstvím na panstvích arcibiskupských, tedy nad *vládaři* (villici), kteří se také nazývali *procuratores*.

⁶¹⁾ Takovými jmenují se Thomas plebanus in Chiska (1376), Johannes de Nuremberg (1383), Hanco (1399), Nirzko (1386), Johannes (1389).

⁶²⁾ Bernhardus (1381), Henslinus (1384), Benczo (1386), Antonius (1409).

(celerarius vini), ⁶³⁾ *špižír* (promptuarius) ⁶⁴⁾ a *pícník* ⁶⁵⁾. Kanceléři arcibiskupowu bylo ku pomoci snad několik *písařů* (notarius domini archiepiscopi); tak též měl pokladník a snad také někteří jiní z uvedených úředníků zvláštní písaře k ruce své. ⁶⁶⁾ Mimo to bylo při dvoře arcibiskupově vždy něco osob stawu zemanského, kteří se nazývali *panoši* (clientes), *rytíři* (milites) neb *dwořany* (familiares) arcibiskupovými, ⁶⁷⁾ tak též zase osoby stawu duchowního, kteří se nazývali jeho *kaplany* ⁶⁸⁾, w podobných službách a poměrech jako dwořané a kaplani při dvoře královském. Též připomínají se *wrátní* (portulani), *kuchaři* a rozliční řemeslníci arcibiskupowi. ⁶⁹⁾

b) Kostel Pražský.

Důchody osob duchowních, slaužících při metropolitním kostele na hradě Pražském, byly dle rozličných stupňů důstojenství jejich welmi rozdílné.

⁶³⁾ Nicolaus celerarius vini curiæ Pragensis (1373).

⁶⁴⁾ Johannes Hoppa (1380), Hanussius dictus Grosserpan (1402).

⁶⁵⁾ Girssa distributor pabuli (1392).

⁶⁶⁾ W létech 1373 až 1404 jmenuje se častěji Jindřich z Onolepacha diecezi Wircburské, příjmím Kowadlo (Henricus incus) notarius thesauri, notarius cameræ archiepiscopi; roku 1386 byl konšelem a purkmistrem Malostranským. Roku 1404 uwdí se čtyři synové jeho, z nichž jeden Jan byl kanowníkem Wyšehradským. Od tohoto Jindřicha písaře komory arcibiskupowy složen jest registrík berní od r. 1379, výše častěji dokládáný.

⁶⁷⁾ Neplach miles domini archiepiscopi de Ostrow (1373—1381), Bartholomæus cliens, familiaris domini archiepiscopi (1373), Alsso de Slauaticz miles, familiaris (1381), Hanussius Kabath miles, familiaris (1381), Sudko miles (1382), Bernhardus de Tekendorf cliens (1382—1385), strenuus miles Nicolaus de Vimberg, domini archiepiscopi miles familiaris continuus et commensalis (1384), Sdenco Byeskowczo miles domini archiepiscopi (1385), Johannes de Praga familiaris (1396), Hrzek z Brodec, panoše Pražského biskupstwie (1398), Sigismundus miles, familiaris domini archiepiscopi (1408), Stephanus Awerbach, familiaris (1417), Raczko Zak familiaris, Racek z Kojšic (1418—1424).

⁶⁸⁾ Wenceslaus clericus, domini archiepiscopi familiaris commensalis, elemosinarius (1373, 1374), Ulricus Tulinger plebanus in Rzedhoszcz, capellanus domesticus commensalis (1376—1378), Hincó, Placho capellani (1379), Petrus de Tyn capellanus (1411), Johannes de Praga capellanus archiepiscopi (1416).

⁶⁹⁾ Stehlico sartor domini archiepiscopi (1381), Cunsso sartor domini archiepiscopi (1386—1408), Marsso carnifex curiæ Pragensis (1387), Petrus barbitonsor archiepiscopi (1407—1417).

Swé zvláštní statky pro sebe měl od starodávna *probošt* Pražský. K tomu náleželo předně město *Wolyně* w kraji Praženském s dwadeceti wsemi w též krajině; ⁷⁰⁾ zadruhé 30 jiných wsi neb částí wsi w rozličných krajinách různě ležících; totiž předně w objemu Prahy samé část wsi *Obory* a dům s winnicí a s osmi městišti poplatnými na *Újezdě* na Malé straně; w blízkém okolí Pražském větší neb menší zboží w *Butowicích*, we *Stodůlkách*, w *Nučicích*, w *Dehnicích*, w *Owenci*, w *Šárce*, w *Sedlcích* „za *Babau*“, a na prawé straně Wltawy w *Branice*, w *Krči* a w *Čimicích* u Bohnic; západně od Prahy *Hostavň*; blíž Slaného *Olšany*, *Libowice*, *Ješín* a část *Holešowic*; na Wltawě pod Prahou *Nelahozeves* s podacím kostelním, *Lobčec*, *Wepřek* s podacím, *Dědibaby* a *Dušníky*; w krajině u Raudnice a Budyně *Kleněč*, jiné *Dušníky* a něco w *Nižebozích* a w *Launkách*; *Rudeč* u Kostelce nad Labem, *Semice* za Mochowem; částka wsi *Čistce* blíž Poříčí nad Sázawau; konečně wes *Střechow* nedaleko arcibiskupowa zboží Štěpanowského blíž řeky Sázawy.

Dle urbáře sepsaného někdy na začátku 15. století ⁷¹⁾ měl probošt ze zboží Wolynského ročně 140 kop pevného platu od poddaných, nepočítaje w to krčem, tržného, které se vybíralo we Wolyni každý týden, a jiných důchodů nahodilých; z ostatních různých statků scházelo se ročně, pokud známo z udání nezcela auplných, 228 kop 28 grošů peněžitého platu. Krom toho uwoďí urbář co dáwky w plodinách 222 korců pšenice, 290 korců owsa, 600 kur, 16 kop wajec, 15 beráneků, 15 husí, 15 sýrů a z Launek lososa za půl kopy. W Branice měl probošt wýton čili clo z dříví plaveného ku Praze na Wltawě. Roboty poddaných na všech statcích cenily se dobře na 100 kop grošů.

K panskému hospodářství náležely dvě popluží u Wolyně s lukami, s rybníky a s mnohými lesy; w Stodůlkách dwoje

⁷⁰⁾ Totiž: Nišowice, Radčů, Marčowice, Kukowice, Litochowice, Přechowice, Strunkowice (sewerně od Wolyně), Zbudowice, Zechowice, Starow, Nužín, Horsedly, Žár velký (nyní Žďár), Wilkonice (které se někdy předtím nazýwaly Bojice), Nespice, Budkow, Radšow, Žirec, Buk (jihovýchodně od Winterberka) a Peklow (neznámé polohy).

⁷¹⁾ W rukopise archivu kapituluho S. I. fol. 1—4.

popluží s lukami, s lesy; w Owenci dwůr s jedním poplužím, s rybníkem a se zahradami; w Šárce dwůr s půldruhým poplužím, s winnicí a s lesy; w Čimicích dwůr s půldruhým poplužím, s winnicí, s rybníkem a s lesy; w Hostauni dvě popluží s lukami a se zahradami; w Holešowicích a w Ješíně luka; w Nelahozewsi dvě popluží s lesy, mlýn o sedmi kolích; w Dědibabích dvě popluží; w Semicích dvě popluží, luka, lesy, winnice a jezero rybné; w Čistci luka a lesy. K hájení této majetnosti nacházelo se na proboštství šest twrzí; z nichž obzvláště dobrá a pěkná byla twrz we Wolyni; druhé byly w Stodůlkách, w Hostauni, w Nelahozewsi, w Dědibabích, w Semicích. Twrze tyto byly sídla purkrabí neb jiných úředníků proboštových,⁷²⁾ krom kterých měl probošt také 16 manů (feudales, omagiales) we službě swé, rozdělených po jednotlivých wesnicích.⁷³⁾

Jak ukázáno již při starší době, byly powinnosti ku kapitule z tohoto jmění proboštství Pražského ponejprw roku 1328 obráceny w určitau summu peněz, kterau měl probošt vypláceti každoročně, tehdaž 100 hřiwen; což však bylo umluweno jen na čas žiwobyti probošta Držislawa. Po jeho smrti musila se w tom státi změna, následkem které již roku 1350 nacházíme summu tuto zvýšenu na 160,⁷⁴⁾ později pak na 180 hřiwen čili 192 kop grošů Pražských.⁷⁵⁾

⁷²⁾ Roku 1382 jmenuje se w *Actis consist.* 284: Bohunco cliens, procurator et purchravius domini Petri præpositi Pragensis; r. 1418 w pamětní knize Staroměstské 27: Jan dictus Ssarka et Jan Kolowrat, officiales domini præpositi Pragensis.

⁷³⁾ Totiž po dwau we Stodůlkách, w Dehnicích, w Nelahozewsi; po jednom w Šárce, w Braníce, w Čimicích, w Libowicích, w Dědibabích, we Wepřku, w Klenči, w Dušněch u Budyně, w Semicích, w Čistci. Šárecký man powinen byl hlídáti lesy; z Dehnických jeden wařil piwo pro dům proboštůw; o Bránickém praví se w urbáři: Item theloneum in Multaui, quod dicitur wyton, et ad hoc est institutus unus omagialis, qui exscidit lingua, wytyna (čti: wytíná; odtud názew *wýton*). Item ibidem omagialis tenetur solvere omni die dominico 14 picaria, quæ laborantur in Volyna.

⁷⁴⁾ Viz: *Statuta ecclesie Pragensis* wydaná od Dudíka, 428.

⁷⁵⁾ Dle urbáře fol. 4.

Statky, které náležely *kapitule* rozdílně a neodwisle od probošta, dělily se jak od starodávna na *præbendy* a na *obedienci*.

Præbend bylo 32 celých a dvě polovičné.⁷⁶⁾ Celé *præbendy*, dle pořádku, jak se cenily od nejlepších k nejmenším, byly následující:

1. w *Holubicích* nedaleko Budče, kdež roku 1406 Wácslaw z Radče co držitel založil rybník znamenitým nákladem.⁷⁷⁾ a kdež roku potomního 1407 připomíná se slowutný muž Mareš co náprawník jeho;⁷⁸⁾

2. w *Studcích* (u Nimburka) a w *Středoklucích* (na cestě od Prahy k Slanému);

3. w *Slatině* (východně od Slaného?), w *Horce* (u Benátek)⁷⁹⁾ a w *Nebuších* (u Prahy za Šárkau);

4. we *Ctiněvsi* (pod Řípem), w *Zátvoře* (blíž Chlumína) a w *Sobíně* (u Prahy západně od Motola) s dvěma služebníky neboli náprawníky;

5. w *Kobylicích* (u Prahy za Libní);

6. w *Líbeznících* (na cestě od Prahy k Mělníku);

7. w *Nehvizdkách* (severně od Auwalu);⁸⁰⁾

8. we *Kbelích* (východně od Prahy),⁸¹⁾ *Chabřích*, *Mratíně* (u Měšic) a *Sobíně*;

⁷⁶⁾ Dle popisů dwau w rukopise archivu kapituly Pražské *S. I.* Bylo to 25 *præbend* starodávných, 3 založené od biskupa Jana r. 1340, jedna tak zwaná *præbenda* královská, a tři *præbendy*, které byly přiwtěleny ku proboštwím Litoměřickému, Boleslawskému a nepochybně taktěž Mělnickému. O proboštwí Litoměřickém, že s ním byla jedna *præbenda* Pražská stále spojena, jest swědectwí w *Lib. confirm. r. 1358 A. 7*, o Boleslawském listina daná před rokem 1360, we které se výslovně prawí, že nadal *præbendu* a k němu přiwtělil „císař“ Karel (tedy po roce 1355). O Mělnickém soudím z popisů *præbend* výše připomenutých.

⁷⁷⁾ Listina w archivu kapitulním.

⁷⁸⁾ *Lib. erect. V. 146.*

⁷⁹⁾ Roku 1380 wykonáwal Beneš z Weitmile držitel této *præbendy* práwo podací „in *minor*i Horka“ (*lib. conf. D. 29*), což ukazuje na Horku u Benátek.

⁸⁰⁾ Curia in *parvo* Nehwizd, quo fuit canonicorum Pragensium, roku 1421 w *Lib. miscell. 1110 oc.*

⁸¹⁾ Curia in Kbel, quæ fuit magistri Brodæ canonici Pragensis, roku 1421 tamže.

9. we *Meclích* (w Boleslawsku);

10. w *Kojeticích* (za Líbeznici na cestě k Mělníku) a we *Wrubicích* (mezi Poděbrady a Městcem);

11. w *Horněticích* (nyní Hornátkách blíž Lobkowic) a w *Mastýřowicích* (w Litoměřicku u Hoštky);

12. we *Wětrušicích* a *Radičewsi* (oboji u Žatce);

13. w *Aujezdci* (nejisto kterém);

14. w *Sowinicích* čili Soběnicích (mezi Litoměřici a Auštem) a w *Trawčicích* (blíž Terezína);

15. w *Poštowicích* za Welwary (blíž Zlonic);

16. w *Paběnicích* (u Prahy blíž Kunratic ?), præbenda královská; ⁸²⁾

17. we *Prílepích* (na cestě k Welwarům za Horoměřici) a w *Bukole* (za Weltrusy);

18. we *Kbelích* a we *Wrubicích* u Mšena (jižně od Budyně);

19. w *Jesenicích* a w *Nupakách* (blíž Průhonic) jižně od Prahy;

20. w *Zeměchách* u Welwar;

21. w *Třeboradicích* (sewerovýchodně od Prahy za Pro síkem);

22. w *Hořanech* (nejisto kterých);

23. we *Wysočanech* (u Žatce?) a w *Nedwězí* (? — u Říčan); ⁸³⁾

24. w *Malém Krči* (in Krč minori, nyní horním) u Prahy;

25. w *Jesenicích*;

26. w *Postřižíně* (blíž Chwatěrub) a w *Chrasti* (neznámo které);

27. na zboží nejmenowaném præbenda probošta Mělnického;

28. we *Zloníně* (za Líbeznici na cestě k Mělníku);

29. we *Zloníně* témž præbenda druhá;

30. we *Zlatníkách* (od Prahy k Jílowému), præbenda přiwtělená ku proboštství Litoměřickému;

31. w *Račíněwsi* (u Raudnice), præbenda přiwtělená ku proboštství Boleslawskému;

⁸²⁾ Poczetiecz et Pabgenicz.

⁸³⁾ Píše se w týchž popisích Medmecz, Medenicz, Medwiesz, Nedwesi.

32. w *Bělokách* (u Středokluk) a w *Sobíně* (již výše zmíněném, západně od Motola).

Polovičné praebendy byly:

1. w *Bykoši* (u Suchomasl jižně od Berauna), a
2. we *Straškowě* (pod Řípem).⁸⁴⁾ Rozkládaly se tedy statky k těmto praebendám náležející, pokud známo, aspoň we 52 rozličných wesnicích.

Zvláštní statky své mimo praebendy kanownické měli podobně jako probošt druzí tři tak zvaní praelati kostela Pražského, totiž děkan, arcijahen Pražský a scholastikus. K *děkanství* jmenovitě náležely wsi *Polirady* a *Záryby* u Labského Kostelce (1371), *Sedlčanky* u Čelákowic, *Kucharky* (w stranu ku Karlšteínu, blíž Chotče) a *Župa* (wes polohy neznámé), k tomu les *Černý háj* s porostlinami řečenými *Lom* u Chraštic pod Orlíkem w župě Bozenské, 1152 korců wýměry, jež dal císař Karel k děkanství roku 1356 směnou za wes *Mořínku*, přiwtělenau tehdaž ku purkrabství Karlšteinskému. — Zboží *arcijahenství* Pražského bylo ještě o něco rozsáhlejší, ač není nám o něm více powědomo, nežli že příslušely k němu *Popowičky* jižně od Prahy za Kunratici s podacím kostelním. — *Scholastikus* měl wesnice *Mirowice* (u Třeboradic) a *Kuří* (u Říčán) s 10 kopami a 34½ gr. platu ročního od lidí poddaných krom 121 kur a něco přes 3 kopy waječ, s dvěma dwory poplužními (w každé wsi jeden), s rybníky, potoky, lukami, robotami, též w *Hrlejowě* (mezi Slaným a Smečnem) dwůr poplužní s dvěma lány, něco w *Rudowesicích* (neznámo

⁸⁴⁾ W popisích rukopisu kapituly Pražské *S. I.* jsau udány summy ročního příjmu jednékaždé z těchto praebend. Činí dohromady 654 kop 16 gr. Největší praebenda, Holubická, cení se na 47 kop ročně; čtyry jiné na 30 neb více, deset na 20 neb více, šestnáct na 10 neb více, jedna toliko na 6 kop; polovičné pak dvě praebendy každá na 8 kop. Při tomto cenění, učiněném za příčinau wypočtení papežského desátku, jest však základ příliš nízký, jak wyswítá z toho, že w týchž popisích cení se dle téhož základu roční příjem proboštství toliko na 300 kop. Že jsau polovičné praebendy ceněny níže než nejmenší praebenda celá, pochází odtud, že se tu počítají jen příjmy ze zemských statků; k celým praebendám však náležely příjmy ještě jiné, kterých poloviční praebendati neměli.

kterých)⁸⁵⁾ a w *Korycanech* (u Chlumína) a platy některé w *Středoklucích*; krom toho jisté příjmy, které mu přicházely co *kancléři kapitulnímu*.⁸⁶⁾

O statcích, které co společné jmění kapituly (bez probšta) náležely k *obediencím*, totiž které byly odewzdávány jednotliwým členům kapituly ke správě za jistý užitek, nemáme žádných zpráv auplnějších; předce však ze zmínek nahodilých jest známo aspoň 27 wesnic, které buď celé buď po částkách náležely k tomuto druhu jmění kapitulního při začátku 15. století. Pocházejíce z rozličných, wětším dílem starodáwných nadání, rozkládaly se tyto obedienci po nejrozličnějších krajinách země české. Nejwice bylo jich we krajině sewerozápadně od Prahy k Rakowníku, k Slanému a k Raudnici neb ještě dále, totiž nejbliže pod Prahau *Aunětice* blíž Lewého Hradce, wíce na západ *Tuchoměřice*, *Kněžewes* a *Kněžewiska*, u Welwar pět dworů kmecích w *Hospozíně* (od r. 1349), *Tuchlowice* západně od Kladna, za Slaným *Páleč*, u Mšena blíž Budyně *Wrbiice*, za Rakowníkem w stranu jihozápadní *Čistá*. W krajinách na východě od Prahy měla kapitula co obedienci w bližším okolí dwůr s winnicí w *Michli*, do roku 1349 pět dworů kmecích w *Kuřím* u Říčan, které však řečeného roku byly postaupeny scholastikowi k jeho tamějšímu zboží směnou za pět dworů wýše řečených w *Hospozíně*, *Odolenu wodu* (nyní Wodolku) w straně k Mělníku, blíž odtamtudž *Třeboradice* a východněji od nich ke Brandýsu *Swrčowice*, w krajině nedaleko Mladé Boleslawě *Auherce* a jiné tři wsi nyní neznámé,⁸⁷⁾ blíž Brodu českého *Žhery*, u Kutnéhory *Pněwice*, u Paké *Okrauhly*, u Opočna we Hradecku dvě wesnice, *Mokrau* a *Čánku*, konečně *Hněwko-wice* a *Chlistowice* u Ledče w kraji Čáslawském. W jiných kra-

⁸⁵⁾ Radowes, w rukopise S. I. 26.

⁸⁶⁾ Item scholasticus Pragensis est cancellarius capituli, et habet omnia emolumenta sigilli, prawí se tamže. — W popisích swrchu zmíněných cení se roční příjmy děkanství na 36, arcijahenství na 42, scholastrie na 24 kop, patrně zase welmi nízko.

⁸⁷⁾ Píší se w listině od roku 1404 nesrozumitedlně: Swieczsibicz, Kochlicz, Bethowa.

jinách: *Launín* u Tmaně za Beraunem, *Lažanky* u Blatné v Prachensku a *Bohumilice* mezi Wolyní a Wimperkem.

Mezi nejdůležitější jiné společné důchody kapituly Pražské náležel od starodávna, totiž od času knížete Bořiwoje II, příjem z *Týna* na Starém městě Pražském, a neznámo od kterého pozdějšího času výtěžek ze *stříbrných dolů*, které měla kapitula u Kutnéhory. Týn býval, jak již na jiném místě zmíněno, se clem a se vším jiným příslušenstwím pronajímán. Roku 1402 ku příkladu pronajala jej kapitula měšťanu Pražskému Janowi Widoltowi z Mackowa na tři léta za 180 kop grošů a 36 liber pepře ročně. O dolích u Hory svědčí smlauwa zawřená od kapituly roku 1363 s měšťanem tamějším Kunclem Ruthartowým, kterau on a towaryšstvo jeho wzali na se otevření jisté šachty za 300 kop grošů. Roku 1403 měla kapitula o hranice těchto dolů při s klášterem Sedleckým, kteráž se srownala roku 1407 výrokem ubrmanským Diwiše opata Břewnowského w ten způsob, aby kapitula a klášter všechných dolů swých na půl míle od Hory po čtyry léta užíwali společně na polowic, po kterémžto čase měl opat wypověditi dále, zdali by mělo přitom zůstatí na vždy. Také náležely ke společným těmto důchodům *ofěry*, co se jich přes celý rok sešlo w kostele Pražském, ač tak, že se dělili o ně každau neděli toliko kanowníci, kteří byli přítomni službám božím.

Kromě kapituly mělo také ostatní, jí podřízené duchowenstwo při kostele Pražském wětším dílem swá zvláštní pewná nadání.

Kustos předně měl z darování biskupa Jana roku 1301 vždy ještě faru *Řečickau* na panství arcibiskupském a příjmy ze čtyr wesnic w tamějším okolí.⁸⁸⁾ K starodávnému nadání *sakristowu* náleželo zboží u Tmaně za Beraunem, w *Lysolajích* a w *Předbojích*, neznámo pak od jak dávna dwůr s dědinami w *Modřanech* (1356), který býval postupován právem zákupním; též příslušelo k jeho úřadu zboží we *Wclikéwsi* (na prawé straně Wltawy pod Prahau) s powinností k opatřování

⁸⁸⁾ W rukopise *S. I. fol. 6* prawí se: de custodia Pragensi prope Rzeciecz in 4 villis et de cameru domini archiepiscopi 80 srg.

z něho dvanácti *bonifantů* potřebami života. I *subsakristowi* dostalo se roku 1370 nadání půl lánů v *Konicích* (nejisto kterých). *Farář* pak kostela sw. Wíta čili *hrobník sw. Wojtěcha* měl obyčejné tehdaž důchody farní a mimo to nadání oltáře sw. Wojtěcha. Neznámo jest, jaké stálé příjmy měl *kantor*, též zpovědníci čili *poenitentiáři* kostela Pražského. Z *kazatelů* dwau, založených *Kateřinou wdowau Kunata Kaplíře* ze *Sulewic*, měl první prwotně 10 kop platu, k čemuž přidány od zakladatelky později roku 1402 ještě tři kopy ročně na *Slawošowě* v kraji Čáslavském. Druhý, jež založila roku 1402, byl nadán 10 kopami platu též na *Slawošowě* a dvěma kopama z měšce čili komory arcibiskupovy.

Podobně byli nadáni buďto statky buďto platy věčnými na statech také všichni *oltářowé* v kostele sw. Wíta, při kterých byli stáli oltářníci, tak sice, že pevný roční příjem oltářníka jen z platů takovýchto nebo z ročních platů poddaných lidí na statech, nehledě k jiným wedlejším požitkům ze statků, po odražení toho, co z nadání oltáře powinen byl odváděti k jiným účelům, činil v průměru asi 12 kop, při mnohých však počet tento značně přewyšowal. Wšecko nám známé nadání oltářů v kostele sw. Wíta toho času činilo, počítajíc jen čistý příjem pro oltářníky, ročně mnohem více než 900 kop grošů Pražských.⁸⁹⁾

⁸⁹⁾ Rukopis archivu kapituly Pražské *S. I.* obsahuje dwa popisy těchto nadání, jeden asi z let 1368 až 1373, druhý asi z roku 1414, které se dají dílem dotwrditi, dílem doplniti z jiných pramenů, zvláště z listin téhož archivu a z knih *erectionum*. Podám zde stručného přehledu nadání jednotlivých oltářů v témž pořádku, jak jsau uvedeny při popise kostela sw. Wíta na str. 84 swazku II. tohoto díla:

1. *Oltář velký sw. Wíta*; měl mlýn we wsi nejmenowané blíž *Slaného* se 7 kopami platu.

2. *sw. Kateřiny we mříži*; z nowého nadání od r. 1409 tři oltářníci; první, *sw. Kateřiny a Hedwiky*, měl 6 kop 2 gr. we *Lhotě Widlákové* (blíž Poříčí nad Sázawau), 6 kop na domě *Mauricia Machuty* w Menším městě Pražském, 80 grošů w *Měcholupích* (míli od Prahy za *Strašnici*) a 6 kop we *Strkowících* u *Žatce*, dohromady 19 kop 40 gr., břemeno 4½ kopy, zbýwalo 15 kop 10 grošů; druhý, *sw. Kateřiny a Lucie*, we *Lhotě Widlákové* 8 kop, w *Lochynících* (u *Hradce Králově*) 4 kopy 3 gr. s lesy a panstwím, we *Měcholupích* 3 kopy 40 gr., w *Tuchorazi*

Naproti tomu byli *vikářové* kanovníků odkázáni hlavně na příjmy nahodilé, ač ne nepatrné, z tak zvaných každodenních podělování, majíce ročního platu stálého toliko po dwau

(u Českého Brodu) 3 kopy 10 gr., činí 18 kop 53 grošů, břemeno 6 kop 20 gr., zbývá 12 kop 33 gr.; třetí, sw. Kateřiny a sw. Kristofa w *Malí-kowících* (západně od Slaného) 6 kop, w *Tuchorazi* 6 kop 50 gr., w *Postupících* (za Benešowem) 2 kopy, činí 14 kop 50 gr., břemeno 6 kop 10 gr., zbývá 8 kop 40 gr. K tomu přibyl oltářníkowi sw. Kateřiny a Lucie r. 1415 plat 6 kop, však s jistým břemenem, na *Zbýnicích* (u Sušic), a oltářníkowi sw. Kateřiny a Kristofa roku 1412 3 kopy platu na *So-winících* (u Žitenic w Litoměřicku) s dwory kmecími, poli, lukami a wší zwolí.

3. Veliký oltář p. Marie měl dva oltářníky; každý měl 10 kop platu ročního po zaprawení břemen. Náležela k němu wes *Ptíč* (sewerozápadně od Dušník za Motolem), 10 kop we *Swětcí* (Swieczecz), 5 kop w *Bě-lokách* (u Středokluk), 1 kopa w *Popowících*, 100 gr. w *Třebochowících*, dvě hřiwny lehké we *Wrbičích*, 6 kop we *Drahonicích* (mezi Strakonici a Wodňany), kteréžto jsau roku 1376 přeneseny na *Doma-nice* (u Strakonice), *Chraštany* (u Netolic) a na jeden lán w *Zálezlich* (u Wolyně).

4. sw. *Ludwíka*, 5. sw. *Mikuláše*, 6. *Mládátek*; u oltářů těchto slaužili mansionáři, kteří měli své zvláštní nadání.

7. sw. *Wáclawa za dveřmi*: dvě popluží w *Malšowících*, 14 kop platů a winnice.

8. sw. *Benedikta*: 10 kop 2 gr. a 52 kur we *Dřísích* (u Labského Kostelce); břemeno 1 kopa; zbývá 9 kop 2 gr.

9. sw. *Barbory*: w *Pnětlukách* 10 $\frac{1}{2}$ kopy; břemeno 2 $\frac{1}{2}$ kopy; zbývá 8 kop.

10. sw. *Prokopa*: we *Zloníně* (u Líbeznice, stranau od Prahy k Mělníku) 12 hřiwen, u měšťanů 2 kopy; břemeno 4 kopy; zbývá 10 kop 48 gr.

11. *nanebewzetí panny Marie*: 12 kop, z nichž 42 gr. na domě na Pohořelci, 1 kopa na domě na Malé straně, 2 kopy na statech slowutného Hynka z Konecchlumí (od r. 1419).

12. sw. *Cyrilla a Methudia*: 11 kop 11 gr. w *Kochánkách* (u Benátek), 1 kopa w *Unhošti*; břemeno 4 kopy, zbývá 8 kop 11 gr.

13. sw. *Blažče*: 16 kop we *Wraňanech* (u Weltrus), 6 hřiwen w *Kowářowících* (u Mnichowic w Kauřimsku), činí 22 kop 24 gr. Břemeno 8 $\frac{1}{2}$ kopy; zbývá 13 kop 54 gr.

14. sw. *Filippa a Jakuba*: z nadání knížete Jana Zhořeleckého 26 kop na 6 wsech (Goglaw majori et minori, Botkow, Derb, Lindeberg, Bagancz) w diecezi Mišenské.

15. sw. *Doroty*: 5 hřiwen w *Dřewčích* (u Brandýsa), 5 hřiwen 6 gr. w *Hospozíně* (u Welwar), 1 kopa w *Statenících* (za Horoměřici za Šárkuu); činí 11 kop 46 gr. Břemeno 3 kopy; zbývá 8 kop 46 gr.

kopách, každý z měšce kanovníka, za kterého konal službu v kostele. Větší příjmy určité měli toliko vikářové arcii-

16. *sw. Matauše*: 11 kop 6 gr. w *Osuchyni* (nyní *Nesuchyně* za *Rakovníkem*). Břemeno 3½ k.; zbývá 7 kop 36 gr.

17. *sw. Jana a Pavla*: 3 kopy w *Mileticích* (za *Welwary*), 4 hřivny we *Skalkách*, 2 kopy we wsech nejmenovaných, darovaných jakýmsi panem *Buškem*; činí 9 kop 12 gr. (po odražení břemen).

18. *sw. Trojice* za velkým oltářem: 11 kop 17 gr. w *Třebnicích* (nejisto kterých) a 1 kopu na lázni děkanově; činí 12 kop 17 gr. Břemeno 8 kop; zbývají toliko 4 kopy 17 gr.

19. *sw. Alžběty*: 10 kop 18 gr. w *Křči*, 6 kop w *Radowesicích* (? — in *Radowes*). Břemeno 40 gr.; zbývá 14 kop 38 gr.

20. *sw. Mikuláše a sw. Ludmily*: 2 kopy w *Dřewčicích* (u *Jenšteina* w straně k *Labskému Kostelci*), 4 kopy w *Dolanech* (kterých?), 1 kopu w *Statenicích* (za *Horoměřici*), 1 kopu w *Neweklowě* (za *Jilowým*), 1 kopu w *Třebízi* (za *Slaným* k *Panenskému Týnci*). Činí 9 kop; břemeno 2 kopy; zbývá 7 kop.

21. *sw. Wojtěcha a Doroty*: wes *Přílepy* (w stranu k *Beraunu*) 12 kop platu z hradu a města *Kostelce nad Labem* a 1½ lánů we wsi *Sulicích* (u *Jilowého*); počítalo se peněžitého ročního příjmu po sražení břemen 18 kop.

22. *sw. Brieké*: 8 gr. in *Rzicz* (*Bziczi*?), 1 kopu na domě *Hostašově*, 1 kopu na domě *Mikulcově*, 1 hřivnu w *Unhošti*. Činí 11 kop 4 gr. Břemeno 2 kopy 6 gr.; zbývá 8 kop 58 gr.

23. *sw. Stanislawa*: 11 kop w *Malešicích*, 2 kopy w *Byšicích* (u *Mělníka*); činí 13 kop.

24. *sw. Erharda a Otilie*: od r. 1375 22 kop w *Biskupicích* (u *Čáslawě*); břemeno 10 kop 30 gr.; zbývá 11 kop 30 gr. Prvotním nadáním (r. 1367) byla wes *Dubčany* u *Žatce* s 22 kopami platu.

25. *navštívení Panny Marie*: 10 kop na zboží *Wlašimském*, 10 kop we *Chwatlinách* (u *Zásmuk*); činí 20 kop; břemeno 4 kopy; zbývá 16 kop.

26. *sw. Antonína*: 11 kop 34 gr. we *Rpetech* (u *Hořowic*), 8 kop 45 gr. w *Launíně* (u *Tmaně*); činí 20 kop 19 gr. Břemeno 11 kop 50 gr.; zbývá 8 kop 29 gr.

27. *sw. Háty*: habet in *Moravia* in villa 12 srg. (sic)

28. *sw. Materna*: 45 kop w *Žehrowicích* (? — in *Zerowicz*) u *Kladna*; břemeno 28 kop; zbývá 17 kop.

29. *sw. Ondřeje i Štěpána*: 8 kop w *Zeměchách* (u *Welwar*), 4 kopy 30 gr. we *Kbelích* blíž *Kutnéhory*, 1 kopu we *Swídně* (? in *Swidna*) a 1 kopu „in *Stebna* (*Sdebna*) prope *Licenburgam*“; činí 14 kop 30 gr. Břemeno 7 zlatých, tedy asi 1 kopa 10 gr.; zbývá 13 kop 20 gr.

30. *sw. Anny*: 11 kop w *Žaboklikách* (u *Žatce*), 37 kop w *Radošovicích* (u *Řičan*?); činí 48 kop. Břemeno 34 kop, z čehož 20 kop jeptiškám u *sw. Františka*; zbývá 14 kop.

31. *početí panny Marie a sw. Jeronyma*: nadání neznámé.

biskupa a praelatů, totiž *vikář arcibiskupů* 10 kop ročně, *vikář proboštů* 20 kop z *Weltě* u Klecan, *děkanů* 5 kop v *Bykoši* u Berauna a v *Čeradících* u Panenského Týnce, *schola-*

32. *sw. Maří Magdaleny*: v *Běrunicích* (mezi Poděbrady a Chlumcem u Dlahopolska) a v jiné vsi nejmenované 18 kop.

33. *sw. Petra a Pavla*: 8 kop 44 gr. ve *Lhotě* u Weselé (pánů z Wartenberka, blíž Lomnice), v *Sowinicích* (u Rožďalovic v Bolešlavště) 3 kopy 20 gr. Činí 12 kop 4 gr.

34. *sw. Maudrosti*: 20 kop ve *Klíč* (za Obřístvím), v *Bělokách* (u Středokluk) a v *Nedvězi* (u Říčan). Břemeno 2 kopy; zbývá 18 kop.

35. *sw. Simona a Judy*: 24 kop ve *Křechoři* (u Kolína); břemeno 7 kop; zbývá 17 kop.

36. *matky Boží zvěstování i Všech Svatých*, při kterémžto oltáři byli čtyři kněží, jeden totiž vlastní oltářník a tři jemu pomocní: 12 kop 55 gr. v *Unhošti*, 6 kop 48 gr. v *Kotopekách* (u Hořovic) na dvořích kmecích s plným panstvím, vyjma roboty, kury a vejce, 72 gr. na dvoře poplužním tamže, 2 kopy v *Drozdově* (u Žebráka), 3 kopy v *Suchém-dole* (nejisto kterém), 3 kopy ve *Křiwaustech* a *Bukole* (nedaleko Weltrus), 1 kopu na masném krámi Mikuláše Chrasta na Malé straně; činí 30 kop 55 gr. Břemeno 18 kop 14 gr., v němž jest však obsaženo po 3 kopách ročně každému z tří kněží pomocných; zbývá pro hlavního oltářníka 12 kop 51 grošů. K tomu dům ve hradě Pražském ku přebývání pro všechny čtyry kněží.

37. *sw. Sylvestra*: 18 kop v *Jesenicích*; břemeno 9 kop; zbývá též 9 kop.

38. *sw. Wavřince*: 15 kop v *Běrunicích* (u Dlahopolska), 13 kop v *Řisutech* (západně od Slaného) a 3 kopy v *Těchlowicích* (či v *Těchonicích*?); činí 31 kop. Břemeno 7 kop; zbývá 24 kop.

39. *sw. Ondřeje*, oltář vikářů, neměl, jak se zdá, žádného zvláštního nadání.

40. *sw. Jana evangelisty* čili Jana a Bartoloměje; bez nadání.

41. *sw. Kříže* u kaple Swatowácslawské, jak se zdá, též bez nadání.

42. *sw. Wácslawa* v kapli téhož jména: wes *Mirotín* u Deštné (blíž Soběslavě) a *Radim německý* (nejisté polohy) wes celau krom dworu jednoho panoše, též dwůr poplužní s poplužím o čtyrech lánech v *Radlici* kraje Kaučimského blíž Černého Kostelce.

43. *sw. Michala*, oltář starého nadání měl dva oltářníky; jeden měl dvě hřiwny v *Předbojích* (u Líbeznic pod Prahou na pravém břehu Vltavy), 6 hřiwen v *Horněticích*, 1 kopu na masných krámiích; činí 9 kop 32 gr., břímě 3 zlaté, zbývá 9 kop; druhý 9 kop 45 gr. „in Czranczek retro Rakownik“ s břemenem 3 kop; zbývá 6 kop 45 gr. V jakém však poměru k tomu bylo nadání novější téhož oltáře Hanušem Kapléřem roku 1402, není dosti jasné. K tomuto nadání náleželo 11 kop ve *Wtelně* (u Mosta), 6 kop ve *Hřivnicích* (blíž Liběšic v Žatecku) a 2 kopy ve velkém *Lipně* (tamže).

stikůw 6 kop. Vikářům a oltářníkům společně náležela také desátá část příjmu ze *stříbrných dolů* kapituly, což jim za staré právo stvrzeno jest statuty Arnoštovými roku 1350.

44. *sw. Urbana a Cecilie*: 16 kop 15 gr. w *Doníně* u Panenského Týnce a 8 kop w *Řešicích* nedaleko Kernhauzu; činí 24 kop 15 gr.; od toho břímě 6 kop 4 gr., zbývá 18 kop 11 gr.

45. *sw. Sigmunda*: na tento oltář vykázal dle Beneše z Weitmile (p. 395) císař Karel 1000 zlatých k zakaupení platů, což mohlo činiti asi 18 kop ročně.

46. *nanebewzetí panny Marie*: 8 kop w *Dubicích*, *Zálezlicích* a *Stebně* na Labi blíž Austi.

47. *sw. Wojtěcha* nad hrobem jeho: 11 kop na *Wrbcích* u Poděbrad, 1 kopu na jistém domě na Pohořelci, 44 grošů w *Příbojích* a snad ještě jiné některé příjmy, jak se zdá bez všelikých břemen; oltář tento náležel k nadání faráře sw. Wíta.

48. *sw. Ducha* oltář poenitentiářů: 6 kop 14 gr. w *Moravanech*, 7 kop 24 gr. (k tomu 12 kur a 340 vajec) we velkém *Jenči*, 3 kopy w *Jenčicích* (u Třebenic), činí 16 kop; břímě 2 kopy; zbývá 16 kop 38 gr. pro oltářníka. Mimo to znělo prwotní nadání téhož oltáře roku 1408 na 3 kopy 10 gr. w *Kařezi* (blíž Zbiroha), 2 kopy w *Pořčanech* (u Českého Brodu), 1 kopu w *Žehrowicích* (u Kladna) a 1 kopu na domě Bláhy řezníka na Hradčanech, dohromady 7 kop 10 gr. pro poenitentiáře kostela Pražského, kteréžto nadání bylo potom roku 1411 přeneseno na *Jenčice*, *Děčany* (u Třeběwlic) a *Ptíč*, přitom pak o 2 kopy 23 gr. 4 kury a kopu vajec rozmnoženo.

49. *zwěstování panny Marie*: 10 kop na domě Matěje koláře na Malé straně a na dvoře téhož w *Unhošti* dle zakladací listiny r. 1409, k čemuž však dle úmyslu zakladatele, téhož Matěje koláře, mělo ještě přidáno býti 6 kop platu odjinud, dohromady tedy 16 kop.

50. *sw. Anešky*: 9 hřiwen (a 36 kur) w *Hodowě* (u Auwalu) a 4 hřiwny bez groše (i 5 kop vajec) w *Nedwězi* (nedaleko Skworce), činí 13 kop 51 gr. Břímě 2 kopy; zbývá 11 kop 51 gr.

51. *sw. Marty*: 26 kop w *Martiněwsi* (u Budyně); břímě 7 kop; zbývá 19 kop.

52. *obětování p. Marie*: 10 kop w *Jiřetině* a 8 kop we *Rwenicích* (u Mosta), činí 18 kop.

53. *sw. Wácslawa, Prokopa i Erasma*: 20 kop „in villa Zyrzicz“; břímě 4 kopy; zbývá 16 kop.

54. *nanebewzetí a zwěstování p. Marie*: 15 kop na wsech *Chachowě* (?), *Mokrauši* a *Timakowě* za Rokycany.

55. *sw. Ducha a sw. andělů i apoštolů*: 15 kop tamže.

56. *sw. dědiců českých*: 15 kop tamže.

57. *sw. Jana křtitele a Jana ewangelisty*: 12 kop na twrzi a dworu poplužním w *Nedwědicích* (pod horau Milešowskau) a 2 kopy w *Třeběwlicích* (blíž Dlažkowic w též krajině); činí 14 kop.

Žaltárníci (clerici psalteristae), založení roku 1360 císařem Karlem IV, měli nepochybně jisté nadání své hned od počátku, ku kterému později král Václav IV přidal znamenitau summu 64 kop ročně na městě Slaném (1396). *Bonifantowé*

58. *sw. Kateřiny a Kunigundy*: 6 hřiwen we *Welence* (u Sadské), 2½ kopy w *Třebizi* (mezi Slaným a Panenským Týncem) a 3 kopy 20 gr. w *Beřkowicích*; činí 12 kop 14 gr. Břímě 2 kopy 6 gr.; zbývá 10 kop 8 gr.

59. *sw. Jakuba a Křištofa*: 19 kop we *Swrčowicích* (za Winoří blíž Brandýsa); břímě 7 kop; zbývá 12 kop.

60. *sw. 10.000 rytířů*: 2 kopy w *Drahonicích* a 8 kop bez 1 zlatého w *Netřebicích* u Nimburka; činí asi 9 kop 43 gr. Břímě 55 gr.; zbývá 8 kop 53 gr.

61. *sw. Mikuláše a Ludmily*: nadání totožné s novým oltářem téhož jména pod číslem 20.

62. *sw. Divoše*: 4 hřiwny w *Břístanech* (u Zlonie), 4 kopy w *Domících* (?), 2 kopy 40 gr. w *Suchémdole* (kterém?), 4 kopy 45 gr. w *Hrlejowě* (u Slaného), 6 kop we *Wepřci* (u Weltrus), 70 gr. w *Radčicích* (?); činí 22 kop 51 gr. Břímě 7 kop 15 gr.; zbývá 15 kop 36 gr.

63. *sw. Markéty*: 4 kopy w *Hrnčích* (za Kunratici jižně od Prahy), 4 kopy w *Třebochowicích*, 4 kopy w *Beřkowicích* a 2 kopy w *Otwojicích* (u Minic od Prahy k Welwarům); činí 14 kop; k tomu w *Hrnčích* a w *Třebochowicích* také po lauce. Břemeno 10 kop; zbývají 4 kopy a řečené dvě lauky.

64. *sw. Kateřiny a sw. Mikuláše*: 6 kop w *Kamenném Újezdě* blíž Chrasti (západně od Blowic), 5 kop w *Aunčicích* (tamže) a 1 kopu we *Lhotě* (neznámo které); činí 12 kop.

65. *sw. Tomáše*: 2 kopy na domích w *Újezdě sw. Martina* na Novém městě Pražském, 26 gr. w *Berauně* a 3 kopy za duši Přibíka (neznámého); činí 5 kop 26 gr.

66. *Wšech Swatých*: dva oltárnici; jeden měl 8 kop 30 gr., druhý 8 kop w *Dražkowě* (?) a w *Zátvoře* (u Chlumína).

67. *sw. Mauritia*: měl desátky z trojího popluží, nepraví se kde.

68. *sw. Kosmy a Damiana*: 3 kopy 20 gr. w *Jesenicích*, 3 kopy 10 gr. na mlýně a lukách (nepraví se kterých); činí 6 kop 40 gr.; břímě 5 kop 50 gr.; zbývá 5 kop 50 gr.

69. *sw. Martina*: nadání neznámé; oltářníkem byl jeden z vikářů kanowních.

70. *sw. Gotharda*: 9 kop 45 gr. we *Wětrušicích* (u Klecan na pravém břehu Wltawy?) a 2 kopy w *Třebizi* (mezi Slaným a Panenským Týncem); činí 11 kop 45 gr.; břímě 36 gr.; zbývá 11 kop 9 gr.

71. *sw. Kateřiny we mříži* (starého kostela): 3 kopy; břímě ½ kopy; zbývalo 2½ kopy.

72. *sw. ewangelistů*: nadání neznámé.

73. *sw. Matěje*: nadání neznámé.

měli své opatření z důchodů *Welikéwsi*, jak jest o tom výše zmíněno; jiné zákowstwo chudé při kostele čili *kůrní žáci* dostávali toliko něco oděwu a strawy; oděw jmenowitě z důchodů wsi *Libkowic* w okolí Řipu, kterých požíwal vikář arcibiskup-

74. *sw. Maří Magdaleny* (w starém kostele): nadání totožné s novým oltářem téhož jména pod číslem 32.

75. *sw. Petra a Pawla*: 6 hřiwen na obedienci w *Tuchlowicích* (u Kladna), 2 kopy we wsi nejmenované u Hory Kutné a 1 kopu na domě Albinowském na Malé straně; činí 9 kop 24 gr.

76. *sw. Klimenta*: 3 kopy we *Počaplich* (u Litoměřic) a 3 kopy we *Zbynicích* (u Sušic) bez břemene; činí 6 kop.

77. *sw. Trojice*: nadání neznámé.

78. *p. Marie Sněžné*: 4 kopy na masných krámicích (nepraví se kterých), 3 kopy w *Čeradicích* (u Zlonic), 1 kopu na domě Hromadově čili Hrochově (neznámém), 4 kopy 48 gr. we *Wšělých* (mezi Mladau Boleslawí a Mělníkem) a 2 kopy 53 gr. we *Dworcích*; činí 15 kop 41 gr. Břímě 7 kop; zbývá 8 kop 41 gr.

79. *sw. Kříže* prostřed kostela: nadání neznámé.

80. *sw. Chrisogona*: 6 kop we *Statenicích* (blíž Horoměřic sewerozápadně od Prahy), 4 kopy w *Letkách* (na Wltawě pod Lewým Hradcem), 3 kopy we *Kbelích*, 2 kopy w *Lidicích* (k Slanému, západně od Středokluk), 2 kopy na obci Menšího města Pražského; činí 17 kop; břímě 3 kopy; zbývá 14 kop.

81. *sw. Bartoloměje a Jana*: nadání neznámé (srow. 40).

82. *sw. 4 doktorů a sw. Erasma*: 11 kop w *Chotiněwsi* (w Litoměřicku u Liběsic) a obilí, 2 kopy w *Mileticích* (u Welwar), 2 kopy „in Ostrouicz“ (Jentrouicz), 2 kopy w *Hospozíně* (u Welwar), 3 kopy 10 gr. w *Libkowicích* a *Mazlicích* (východně od Řipu), 7 kop „in Rokoznicz“ (Bikozkonicz); činí 27 kop 10 gr.; břímě 10 kop 30 gr.; zbývá 16 kop 40 gr.

83. *sw. Štastného a Zbožného*: 12 kop we *Štítářích* (in Stytar majori penes Mostecz civitatem).

84. *Božího těla*: 8 kop w *Solanech* (w Litoměřicku u Dlažkowic); břímě 84 gr.; zbývá 6 kop 36 gr.

85. *sw. Bernarda i Appollinařiše*: 16 kop we *Blahoticích* (u Slaného), 6 kop we *Pcheřích* (tamže, blíž Brandýska) a 5 kop 52 gr. we *Chrudimi*; činí 27 kop 52 gr.; břímě 9 kop; zbývá 18 kop 52 gr.

86. *sw. Bernarda*: 5 kop we wsi nejmenované, 2 kopy we městě; činí 7 kop.

87. *sw. Jana křtitele*: 5 kop w *Nabdině* (u Welwar), 5 kop w *Malikowicích* „super bonis Marssonis“ (u Smečna), $\frac{1}{2}$ kopy w *Daminěwsi* (u hořejších Běrkowic); činí 10 kop 30 gr.; břímě 3 kopy; zbývá 7 kop 30 gr.

88. *sw. Lukáše*: 4 kopy we *Wysočanech*, 4 kopy w *Hospozíně* (u Welwar), 4 kopy 25 gr. w *Poštowicích* (u Zlonic), 3 kopy w *Poříčí* (nejisto kterém); činí 15 kop 25 gr.

půw se záwazkem k opatřování třidceti duchowních těchto, každého jednau sukní na leto a jednau sukní a kápí na zimu. K obědu a k večeri chodili dílem střidawě ku praelatům kostela.

Znamenitým přídawkem k výročním důchodům kanovníků i jiného duchowenstwa kostela Pražského byly příjmy jejich ze zmíněných již každodenních *podělowání* (*distributiones quotidianæ, portiones*). K tomu náležely hlavně úroky z odkazů na zádušní mše při rozličných oltářích w kostele Pražském, které se dle nadání dělily pokaždé we výroční den, když se služby za zemřelé konaly; však také některé jiné důchody, jakož co probošt ročně vyplácel kapitule, i také něco z užitku některých obediencí. Tak ku př. celý plat z obediencí w Odolené wodě byl rozdělowán w adventě každý den, na který nepřipadalo jiné nějaké podělowání; odkudž obediencí tato nazýwala se adventní (*obedientia adventualis*). Z podobné příčiny byly Auherce jmenowány obediencí postní (*quadragesimalis*).

Jako z oféry, náležely podíly také z těchto důchodů jen osobám, které se w den podělowání účastnily osobně přítomností swau ustanowených služeb božích. Krom kanovníků, mezi které počítal se přítom také děkan, ne však probošt ani jiný z praelatů, leč byl-li zároveň præbendowaným kanovníkem, náležely podíly prwotně jen vikářům; ale časem připauštěli se k nim také oltářníci; a zvyk ten byl schwálen již roku 1350 statuty arcibiskupa Arnošta, ač tak, že toliko oltářům panny Marie w kůru mansionářů, sw. Kosmy a Damiana, sw. Jakuba wětšího, Sylvestra papeže, sw. Prokopa a sw. Marty přiřčeno jest práwo k tomu beze všeho břemene; jiným však 33 oltářníkům uloženo jest za to přispíwati jednau až dwěma kopama ročně ze swých nadání do společné pokladnice, což se obracowalo též na podělowání vikářů a oltářníků; pro budoucnost pak ustanoweno za prawidlo, že měly od každého nowě založeného oltáře odváděny býti dvě kopy za užívání téhož práwa, aniž wolno bylo jeho se odříci.⁹⁰⁾

⁹⁰⁾ Z řečených 33 oltářů starších měly platiti po jedné kopě: 1. oltář kaple sw. Michala, 2. sw. Wáclawa, 3. sw. Jana a Pawla, 4. sw. Ludmily, 5. sw. Barbory, 6. sw. Kateřiny a Kunigundy, 7. sw. čtyr doktorů a sw.

Jak velký podíl komu náležel, buď kanovníku, buď vikáři neb oltářníku neb dílem také jiným osobám, záleželo předně na nadání samém, co w něm o tom bylo ustanoweno. Obecně ustanowowalo se statuty Arnoštowými, že měla z nadání zádušních čtvrtá část připadati služebníkům kostela, to jest vikářům a oltářníkům, a tak též z obediencí w Odoleně wodě. Podíly kanovníků byly i dle pravidla tohoto i dle obyčeje wětší; příjmy pak z odvodu proboštowa náležely jen jim výhradně. Některá nadání pamatowala také wětším podílem na děkana, na kantora neb i jiné hodnosti a služby.

Důchody ustanowené k tomuto každodennímu podělowání množily se při kostele Pražském během 14. a začátku 15. století ustawičně, zvláště za příčinou zakládání wždy nowých a nowých oltářů. Roku 1404 byl složen rejstřík jich (*registrum distributionum ecclesiae Pragensis*), který se doposud zachowal w archivu kapitulním. Z něho objevuje se summa 971 kop a 38 grošů, která po odražení některých autrat a podílů nižších služebníků při kostele, jakož kostelníků, hlídačů, bab atd. obracowána byla tehdaž ku podělowání. W pozdějších létech potom až do roku 1419 summa tato ještě znamenitě wzrostla nowými nadáními.

Podobným způsobem jako penězi bylo také zařízeno podělowání *chlebem bílým*, jehož účastni byli rovněž kanovníci, vikáři a oltářníci.

Dle staršího příkladu bratrstwa praelatů a kanovníků zřídili w neznámém čase během 14. století také *vikáři a oltářníci* čili *služebníci* (ministři) kostela Pražského *bratrstwo* mezi sebou, které časem nabylo swého zvláštního jmění. K tomu náležela jmenowitě část wesnice *Daubrawičky* u Bezna w kraji

Erazima, 8. sw. Lukáše, 9. sw. 10.000 rytířů, 10. sw. Diwiše, 11. sw. Markety, 12. p. Marie Sněžné, 13. sw. Trojice, 14. sw. Gotharda, 15. sw. Jana Křtitele, 16. sw. Tomáše, 17. sw. Petra apoštola, 18. sw. Doroty, 19. 20. dwa oltářníci kaple Wšech Swatých; půl druhé kopy: 21. oltář sw. Brikejí; po dwau kopách: 22. sw. Wawřince, 23. sw. Martina, 24. Božího těla, 25. sw. Stanislawa, 26. sw. Krisogona, 27. sw. Maří Magdaleny, 28. sw. Kateřiny we mříži, 29. sw. Alžběty, 30. sw. Štěpána mučenníka, 31. sw. Blažeje w kapitule, 32. sw. Bartoloměje, 33. sw. Bernarda.

Boleslawském z pozůstalého jmění panoše Petra Bratroše z Hor-
ky, jinak z Dubnice, který vydaw se na pauz k swatému hrobu
a do jiných míst zámořských, na cestě této zemřel w Kon-
stantinopoli. Bylt před odjezdem swým odkázal swau část oné
wsi příteli swému Wáclawowi z Radče, děkanu sw. Apollina-
řiše; ten pak po jeho smrti darowal ji bratrstwu právě ře-
čenému (1398) s powinností k wykonávání služeb zádušních
za Bratroše při oltáři bratrstwa w kostele Pražském.⁹¹⁾ Zdá
se, že toto darování wzbudilo záwist kanowníků a bylo hlavní
příčinou pře mezi kapitulou a bratrstwem, we které se to-
muto upíralo práwo stávání jeho a kladly se překážky po-
stawení oltáře bratrstwa w nowém kostele Pražském místo
starého dřewěného oltáře, který stával prwé w kostele starém.
W rozepři této učinil wýpověď arcibiskup Olbram roku 1398,
kterau bratrstwo jakožto dáwno již stávající jest stwrzeno
a dowoleno jemu nowý oltář sobě postawiti a při něm mše
zádušní, zejména za Petra Bratroše konati, však s tím usta-
nowením, aby příjmy bratrstwa, což by jich budaucně jemu
příbylo z odkazů, darů neb jiným způsobem, děleny byly mezi
kanowníky, vikáře i oltářníky týmž obyčejem jako při každém
jiném podělowání.⁹²⁾

Zvláštní swé jmění měl také sbor *mansionářů*, zřízený
Karlem IV při kostele Pražském. Prwotní nadání jeho roku
1343 záleželo we wesnicích *Černilowě* a *Jasné* w kraji Hra-
deckém, kaupených Karlem tehdaž markrabím morawským
od pana Hynka z Náchoda, *Zlonicích* za Slaným, kteréž kau-
pil Karel od měštana Pražského Oty suken kraječe, a wsi
Lhotě kaupené rovněž jím od Raimunda z Kostomlat, kteréžto
čtyry wsi přinášely 198 kop stálého ročního platu. Karel při-
dal k tomu brzo potom 25 kop platu ročního ze wsi *Bratro-
nie*, náležející ku kráľowskému hradu Křiwoklátu, a přiwtělil
ke sboru nowě zřízenému roku 1346 kapli sw. *Wawřince w Pře-
rowě* na Morawě s příslušenstwím jejím, totiž se wsemi *Po-
powici* u Kroměžžirě a *Popowičky* u Přerowa, dvěma dwory

⁹¹⁾ Viz w díle II. str. 86.

⁹²⁾ *Liber fraternitatis ecclesiae*, w archivu kapitulním.

we *Winařích* a w *Popowicích*, lesy, rybníky a dvěma krčmami w předměstí Přerowském. Pro welkau vzdálenost Černilowa a Jasené od Prahy učinil Karel IV již roku 1353 směnu o tyto dvě wsi takowau, že dal za ně mansionářům prwé řečenau wes *Bratronice* w podkrají lesů Křiwohlátských, wes *Žilinu* tamže, *Krupau* (nedaleko Krušowic) a *Olešnou* za Rakowníkem. Později prodali mansionáři sami wesnice morawské Popowice a Popowičky i s krčmami w podměstí Přerowském za 180 kop kapitule Kroměžiřské, a koupili sobě ze stržených peněz 15 kop a 40 grošů platu na wsech *Zádraždanech* w okolí Bydžowském a *Semčicích* blíž Mladé Boleslawě. Rozmnoženo bylo nadání mansionářů mezeitím 10 kopami na wsi *Minicích*, které darowala králowna Anna roku 1352 na památku syna swého Wácslawa, udělením wsi *Chleb* u Nimburka od krále Karla na zádušní mši při třech oltářích nad hrobem králowským w kůru panny Marie (1353), koupí wsi *Okrauhel* w kraji Hradeckém (blíž Bělehradu) r. 1392, darowáním dworů poplužního w *Lysolajích* za Podbabím u Prahy od biskupa Nazaretského Heřmana, který mansionáři roku 1370 prodali za 43 kop a za roční plat 5 kop právem zákupním, dále rozličnými platy, dílem kaupenými dílem darowanými, na rozličném zboží wenkowském neb na domích Pražských, kterých se dá spočísti celkem 24 kop a 33 grošů.

Wšeliké tyto důchody, pokud záležely w určitých peněžitých platech, byly mezi mansionáře děleny na způsob tak zwaného každodenního podělowání, totiž tak, že kdo nebyl přítomen při službě kostelní, pozbyl podílu toho dne. Přitom byl podíl mansionáře wětšího dwakrát tak welký jako menšího. *Præcentor* pak čili předstawený sboru měl krom podílu swého také wšecky požitky vycházející ze statků krom stálých platů.⁹³⁾

Ke jmění duchowenstwa kostela Pražského sluší ještě připočísti domy určené jemu ku přebýwání. Prwotní společné bydlení kanowníků w kapitulním domě bylo sice již dávno přestalo. Toliko *děkan* podržel wždy swé stálé sídlo w děkanském domě (část č. 39) blíž samého kostela; *probošt* pak sídlil we

⁹³⁾ *Cursus mansionariorum* w Dobnerowých Monumentech III, 299.

welkém domě swém na Malé straně w ulici Strahowské. Během času však nabyła kapitula wíce domů we hradě a na Hradčanech wětším dílem odkázáním k účelu tomu, aby kanowníci w nich sídlili, tak že aspoň někteří z nich, kteří nejochotněji zachowávali stálé sídlo při kostele, měli ku požívání každý swůj dům pro sebe. Domů takových bylo, pokud nám známo, čtrnáct, jeden již roku 1375 we hradě Pražském blízko brány wnitřní proti kostelu,⁹⁴⁾ jeden rovněž na hradě w pořadí domů mezi mosty,⁹⁵⁾ jiných osm na rynku Hradčanském, z nichž čtyři stály w pořadí posawadních domů kanownických na půlnoční straně rynku, dwa na straně západní, dwa na jižní, jiné dwa w ulici ku Pohořelci, jeden w pokautní ulici ke Brusce a jeden za zadní branau hradskau blíž mostu. Pokud známo, byly všechny odkázány od jednotlivých kanowníků neb jiných kněží při kostele Pražském.⁹⁶⁾

Z ostatního duchowenstwa měli od starodáwna zvláštní domy swé *sakristan* (č. 41) a *farár sw. Wita*, obadwa we hradě Pražském blízko samého kostela. Tamže byl také starodáwný refektár čili *obecnice*, we které přebýwali žáci kůrní (část č. 38) a blízko ní jeden dům darowaný k stawbě nowého kostela (*domus fabricæ ecclesiæ*, část č. 39), jiný *zvoníků* (část č. 38, *domus phisdinæ*) a jiný *kamenníků* kostela (č. 34). Něktejší kapitulní dům za palácem králowským stal se s část

⁹⁴⁾ Viz *Základy* oc. IV. 120 č. 1. z.

⁹⁵⁾ Viz tamže 129 pod **

⁹⁶⁾ Totiž dům w mezimostí hradském od kanowníka Ondřeje z Benešowa roku 1417; číslo 61 od Jana Šišky, oltářníka sw. Blažeje r. 1373 pro kanowníka, kterého dosazowal král; č. 139 od Petra Wšeroba arcijahna Horšowského, zemřelého r. 1407; část čísla 67 od známého letopisce Beneše Krabice z Weitmile, kanowníka Pražského a arcijahna Žateckého roku 1374; jiná část téhož čísla od Jakla oltářníka sw. Maudrosti r. 1392; č. 66 od Ctibora arcijahna Litoměřického; část č. 68 od Přibislawa arcijahna Horšowského roku 1377; část č. 185 po kanowníkowi Janowi Názowi; část č. 184 od kanowníka Martina Hispana; část č. 181 od arcijahna Hradeckého Adama z Nežetic pro budoucí arcijahny Hradecké, a jak se zdá jiná část téhož čísla (viz w *Základech* na str. 147 č. 181 g.) od téhož Adama z Nežetic pro kanowníka, který by měl přebendu Kbelskau; konečně část č. 57 od mistra Jana ze Stojčína. O domě za zadní branau hradskau newíme, kým byl darován.

společným bydlístěm *mansionářů* (č. 2); we starodávném pak domě *arcibiskupově* wedlé kostela (č. 48) přebýwal *vikář* jeho, a za ním při zdi hradské bylo popráno bydlo *bábám* kostela Pražského, w počtu šesti. Krom toho nadány byly během času také mnohé oltáře domy ku přebýwání swých *oltářníků*. Tak nejprwé hned roku 1305 oltář sw. Sylvestra, k němuž zakladatel jeho biskup Jan darowal dům wedlé samého refektáře práwě řečeného (část č. 39), později pak během 14. a začátku 15. století, pokud nám známo, ještě čtyryadwacet jiných oltářů. Wětším dílem byly to domy ležící na Hradčanech, několik wšak we hradě a dwa dole na Malé straně Pražské.⁹⁷⁾ Také

⁹⁷⁾ Totiž we hradě dům oltáře sw. Šťastného a Zbožného (část č. 11) darovaný r. 1375, dům čtyr kněží oltáře zwěstowání panny Marie w kapli sw. Šimona a Judy (č. 36) r. 1401, domy oltáře sw. Jana křtitele (č. 40) a oltáře sw. Filippa a Jakuba (řečený *ad Utinam*, w mezimostí) darování neznámého a dwa domy oltářníků nejmenowaných wně hradu za zadní branau hradskau. Na Hradčanech dům oltáře sw. Kateřiny a Kuni-gundy (část č. 69), darovaný roku 1357; sw. Šimona a Judy (část č. 56) roku 1362; sw. Erasma a čtyr doktorů (část č. 69) před r. 1364; sw. Doroty a sw. Tomáše Kantuarienského (část č. 181) r. 1385; sw. Maří Magdaleny (část č. 180) r. 1388; sw. Anny (Malostranské číslo 226) r. 1399; dále oltářů sw. Prokopa (část č. 185), sw. Benedikta (část č. 57), sw. Kateřiny dwa domy (část č. 181), sw. Maudrosti (část č. 180), dwau oltářů sw. Petra a Pawla a sw. Wáclawa na hrobě dům na dvě polowice mezi oltářníky rozdělený (část č. 71), dům oltáře swatých dědiců českých (č. 103), dům oltáře 10.000 mučenníků kdesi blíž příkopu hradského (viz Základy IV, 141) a dům jednoho oltáře nejmenowaného (část č. 56), jehožto času darování neznáme; konečně domy oltářů sw. Kříže, sw. Bernarda i Appollinariše a sw. Klimenta, neznámé polohy. Na Malé straně we městě dům oltáře sw. Tomáše apoštola blíž fary sw. Michala pod hradem, a w Nebowidech na Újezdě dům oltáře nawštíwení panny Marie. O některých domích kanovníků a oltářníků, kteří nejsau odjinud známi, čerpáme zpráwu z popisu všech domů náležejících ku kostelu Pražskému učiněného roku 1486 a obsaženého w rukopise archivu kapituly Pražské G XXV. Tam zejména o domích za zadní branau hradskau stojí psáno: *Post portam castri inferiore sunt tres domus; una est in medio domorum canonici, aliæ duæ sunt altaristarum. A opêt: Sub castro post portam inferiorem sub monasterio S. Georgii circa pontem sunt tres domunculæ parte (sic); duæ sunt extremæ altaristarum; sed quæ jacet in medio, est unius canonici. Hoc dedit Frana. Omnes sunt destructæ propter fossata. — Tamže čte se o domu oltáře 10.000 mučenníků: Altare decem millia martyrum habet domum in Hradczano, super fossato prima.*

poenitentiúři kostela Pražského měli dům na Hradčanech (č. 60) na rynku z odkazu děkana Wratiwoje (1374); w neznámém pak místě také *vikár scholastikůw*.

Správu jmění kapitulního, pokud nepřislušela jednotlivým držitelům důstojenství, praebend a obediencí, wedl sbor kanovníků we shromážděních swých, jichžto swolávání a řízení příslušelo děkanu. *Děkan* směl však menší věci také nařizowati sám, a bylo-li k tomu potřeba vydání peněz, mohl až do jedné kopy wydati z peněz společných w dorozumění s kanovníky, kteří by právě byli přítomni w kostele. Pokladníkem byl *sakrista*, a peníze kapituly chowaly se w sakristii. Měla-li kapitula nebo jednotliví členowé její neb jiné osoby ku kostelu Pražskému přináležející nějakau při o jmění s jinými osobami, náleželo k úřadu *probošta* Pražského, aby je hájil. K wedení věci swých před saudem měla kapitula we službě swé placeného *syndika* a *písaře*.⁹⁸⁾

c) Kostel Vyšehradský.

Nadání kostela Vyšehradského zůstalo bez mnohých proměn w tom stawu, we kterém jsme je shledali již we třináctém století.

Jmění náležející ku *proboštwí* popisuje nám nejúplněji listina císaře Karla IV z roku 1356 stwřující práwa a privilegia téhož *proboštwí*. W ní uwodí se zejména 41 wesnic, které buď celé buď částečně k němu náležely: předně staré zboží Žitenické u Litoměřic, totiž *Žitenice*, dvojí *Lbín*, *Malešow*, *Kamýk*, *Břežany* (u Budyně), část *předměstí Litoměřického*, kdež *probošt* měl také podací *kaple sw. Petra*, a část wsi *Kopist*; různé wsi w krajině od Prahy k Slanému a k Mělníku, totiž *Hoholice* s přiwozem (přes Wltawu), *Wojkowice* u Weltrus s rybníky, w *Statuwnicích* dwůr poplužní s platy, lukami a porostlinami, *Buděhostice* (u Welwar), *Zakolany*, *Welwary* (?), *Štědrík* (? neznámé polohy); blíž Mladé Boleslawě *Wo-*

⁹⁸⁾ Wiz *Statuta ecclesiae Pragensis* wydaná Dudikem w *Archiv für österreichische Geschichte* swazek 37 r. 1867 pag. 426, 430, 437.

jetice s dworem a platy, též kaple *sw. Wojtěcha we Mladé Boleslawi*; w okolí Pražském zwonici w *Modřanech*, a něco dále na wysočině k jihu wsi *Jesenice a Štědřík*;⁹⁹⁾ blíž Brandýsa w *Popowicích* polnosti s mlýnem; w krajině mezi Českým Brodem, Kolínem a Poděbrady twrz *Tutce* se zbožím k ní přikázaným, totiž wes *Tatce* se čtwerým poplužím a s lukami, wes *Wrbčany* s lány, rybníky, mlýnem a rychtau, wes *Břežany* s lány, krčmau a rychtau, wes *Milčice* a část wsi *Hradištka* na Labi; nedaleko odtamtud také *clo* w Nimburce; w Časlawsku w aujezdě Swatawině městečko *Králowice* s polemí, s rychtau, clem, mlýnem a se dvěma wsemi, *Přísekau* a *Libčici*; na jihu země české město *Prachatice* s clem, s lesy, rychtau a se wsemi *Těšowici* (jinak Freudenthalem?), *Wyrowem*, *Fefry* a jinými prý wsemi, jichž listina nejmenuje; w kraji Plzenském (in provincia Pilznensi) wsi *Žarowice* a *Libákové* blíž Přeštic s rychtami, platy, kurami a jiným příslušenstwím; konečně w kraji Žateckém w okolí Podbořan wesnice *Letow*, *Liběšowice*, *Sířem* a *Soběchleby*.

Listinau tauž stwrzuje se proboštowi také *clo* z dřiwí čili *wýton* a *pecenné* w Praze w Podskalí, *mlýny* pod Zderazem, které se we starších privilegiích nazýwaly mlýny pod kostelem sw. Kosmy a Damiana, též *clo* z trhu *slanečků* na Starém městě Pražském, které však roku 1367 s trhem samým přeneseno na rynek Nowoměstský. Proboštowé obyčejně pronajímali *clo* i s wýtonem některým sausedům Nowoměstským, jako ku př. roku 1391 Mikuláši Kadaňskému a towaryšům jeho za 16 kop o každých suchých dnech, tedy za 64 kop a k tomu jednu bečku sledí ročně.

Stwrzowací listina císaře Karla uwodí mezi statky probošta také město *Zahrádku* s wesnicemi blízkými *Bělau* a *Bělčici* w újezdě Swatawině, též *Choleč*, *Týnec*, *Třebošice*, *Hničausy*, *Libošín*, *Kněžewes* a *Podlešín* w krajině ke Slanému, však nespráwně, poněwadž statky tyto byly *obedienci*, jen dočasně a dobrowolně od kapituly proboštům propůjčowané.

⁹⁹⁾ Item villa Jessenicz et Sderyk cum campanatoribus in villa Letow (?) et Modrzan.

Teprw před málo léty, roku 1348, byl po rozepři o to probošt Jindřich z Lipé město Zahradku s příslušenstwím kapitule nawrátil. Nicméně přeli se později probošt a kapitula znova jak o Zahradku tak o druhé statky právě jmenované, až roku 1376 s rozkazu císaře Karla podali se na přátelský rozsudek arcibiskupa Pražského Jana, kterýž wypowieděl, že Choleč, wes celá s dwory poplužními, Třebušice wes celá, části wsí Podlešina, Kowař, Hnidaus, Kněžewsi, Libošína a Týnce, též Zahradka hrad s městečkem Zahradkau a se wsemi Bělau a Bělčici jsau a byly děkana a kapituly, aniž proboštowi příslušelo na nich jakékoli práwo, toliko aby děkan a kapitula wyplatili proboštowi 200 kop grošů za stawby wykonané od něho na zámku w Zahradce a na dwore w Cholči.

Jako rozepři se swau vlastní kapitulau, tak chtěli proboštwé Wyšehradští toho času rozšířiti majetnost swau také proti sausedowi swému na wenkowě, klášteru Zlaté Koruny, na blízku statků swých u Prachatic. Probošt Dětrich totiž, biskup Mindenský (1360—1362), zmocnil se, neznámo s jakým nárokem, neméně než 22 wsí w té krajině klášteru náležejících, které týmž způsobem také tři nástupci jeho, Jan Soběslaw, Wilém z Landšteina a Jan Benešowic z Dubé sobě osobowali, až teprw roku 1396 rozsudkem papežským jsau klášteru přiřčeny.¹⁰⁰⁾

Jaké wyše dosahowal roční peněžitý důchod ze statků probošta Wyšehradského, o tom nestává wyslowné zpráwy; jen poněkud se dá o tom saudit z nařízení císaře Karla učiněného roku 1369, aby proboštowi Janowi Soběslawowi, synu markrabí Jana morawského, pokud měl z důchodů proboštwí zaprawowán býti náklad na potřebnau tehdaž stawbu kostela Wyšehradského, tolik statků na proboštwí bylo wydáno k požíwání, aby ročně neslo příjmu aspoň tisíc zlatých čili dukátů.¹⁾

¹⁰⁰⁾ Wsi ty nazývají se w listině dworského archivu Wídenského od roku 1395: Perfritz, Selduaw, Purgstal, Sonnenberg, Hintringo, Schonaw, Walterstift, Freudental, Abraslage, Pukkendrein, Cristanstift, Pleschein, Dietrichstift, Lentzenrid, Pulkenstift, Schriferstift, Huntznusch, Janastift, Cztwrtina, Blasestift, Swanestift, Ebenaw.

¹⁾ Listina w archivu stawů morawských.

Ze statků a důchodů kapituly bylo předně nadáno 23 præbend. Těch se nacházelo 13 w aujezdě Swatawině, totiž:

1. w *Tomicích*,
2. w *Dunicích*,
3. w *Blažejowicích* a we *Wraninci*,
4. w *Sněti*,

5. w *Ježowě*, *Rapoticích* a w *Králowicích* (u Koloděj w kraji Kauřimském),

6. w *Lokti*,
7. w *Syrowě*,
8. w *Tříteži*,

9. w *Píšti* se čtyrmi lidmi a s podacím w *Modřanech* u Prahy i s lesem tudíž a s dworem w *Roztylech*,

10. w *Hořicích* a *Hroznětích*,
11. w *Prísece* (a w *Bašti*),

12. w *Brzoticích* a 13. w *Děkanowicích*; tři w blízkém okolí Prahy, totiž

14. w *Šešowicích*,

15. we *Wršowicích* a *Lhotě*, ku které náleželo také něco polí w *Nůslích*, a

16. w *Líbeznicích* a w *Bašti*; dvě w krajině u Českého Brodu, totiž

17. we *Chraustoklatech*, a

18. w *Lipanech*; ostatní w rozličných krajinách vzdálenějších, totiž

19. præbenda *Žatecká* s dědinami w *Korečku*, *Sirejowicích*, *Měcholupích*, *Holedči*, *Holedečku* a *Blažimi*,

20. *Sušická*,

21. *Žitomiřská*,

22. *Heřmanowoměstská*, a

23. *Mýtská*, ku kterýmžto byly přiwtěleny farní kostely w Žatci, w Sušici, w Žitomiři, w Heřmanowu Městci a nepochybně také w Mýtě, tím způsobem, že kanovník, který byl držitelem præbendy, dosazoval ku kostelu tomu faráře čili náměstka swého, ten pak byl powinen odváděti jemu usta-

nowený plat z požitků kostela. Takovým způsobem platil farář Žatecký 10 kop, farář Sušický 24 kop ročně.

Pralatové kostela Vyšehradského, totiž *děkan*, *kustos* a *scholastik*, měli po jedné z těchto prebend, mimo to pak každý také statky k svému úřadu náležející, o kterých jest při starší době powěděno. K nadání kustosství náležela také wesnice *Kosoř* stranau od Radotína blíž Zbraslawě (1384).

O obediencích kapituly Vyšehradské nepotřebí opakovati, co při starší době powěděno. Z těch, o které byla pře zmíněná mezi proboštem a kapitulau, zdá se že kapitula předce něco ztratila, jakož zejména wes *Zakolany*, která, ač náležela k nadání kostela w Budči a tedy k obedienci, jmenuje se mezi statky probošstství we stwzowací listině Karlowě (1356) a nemenuje se později mezi statky dle wypowiedi arcibiskupa Jana r. 1376 kapitule nawrácenými.

Některé newelké zmenšení této části jmění swého utrpěla kapitula prodáním domu na Starém městě w nynější ulici Bartolomějské (č. 310) za 100 kop grošů roku 1361 z potřeby nákladu na přestawění wodowodu ze studánky Jezerky na Vyšehrad. Jiným způsobem byl již prwé odcizen od kapituly špitál Týnský čili stawení jeho (potomní fara Týnská), pronajmutím totiž právem zákupným, a rovněž aujezd Swatomartinský, z něhož podržela kapitula toliko podací kostela sw. Martina we zdi na Starém městě Pražském mimo 3 kopy ročního platu pro scholastika a 26 grošů pro děkana.

Jedinau nowau obedienci, které nabyla kapitula toho času, byl oltář založený Janem místopísařem Nowého města Pražského s ročním příjmem 10 kop grošů we wsi *Loděnicích*, který dle odkazu jeho měl udělowán býti na způsob obedienci.

O jiném nějakém rozmnožení statků náležejících k obediencím nenacházíme žádné jisté zpráwy, leč toliko o některých směnách, které se o ně staly. Tak ku p. za postaupení kostela sw. Kosmy a Damiana na Skalce, jež Karel IV. přiwtlil k nowému klášteru Slowanskému, a za kostel čili kapli panny Marie na Tráwníčku, při němž založen jest klášter Servitů, dostala kapitula w náhradu podací kostela we *Chraui-*

stoklatech u Českého Brodu a kaple *sw. Mikuláše* v předměstí we *Wožicích* (1368). Okolo roku 1383 postaupila kapitula panu Oldřichowi z Hradce dědictví svého we městě Řečici směnau za statky w *Buku* u Hradce Jindřichowa, které nesly 20 kop platu ročního; roku pak 1388 stala se směna s klášterem Kartauským u Prahy o šest kop platu jeho we *Dworcích* nad Podolím za tři kopy platu kapituly we Hlubočerpích s jistými výminkami.

O nadání *oltářů* a kaplí w kostele kapitulním a jiných na Vyšehradě o sobě stojících jsau zprávy příliš zlomkovité, tak že šíře o nich jednati nelze. K starodávnému oltáři *sw. Gereona* odkázal roku 1350 kanovník Werner 8 kop platu w *Owčářích* u Kostelce na Labi. Část nadání nových tří oltářů *sw. Ducha*, *sw. Martina* a *sw. Tomáše*, které se ponejprw připomínají téhož roku (1350), záležela we čtyřech kopách platu we *Wřeskowicích* w někdejším kraji Klatowském. Oltář *sw. Prokopa* měl kopy platu na jednom domě we *Slaném*, kteráž odtud roku 1404 přenesena na dwůr poplužní s dvěma poplužními w *Jílowém*. K oltáři *sw. Barbory* odkázal Petr Bolek z Todně roku 1405 50 grošů platu ročního na jednom lánu w Todni w kraji Budějowickém. Toť vše, o čem se zachowaly paměti písemné.

Vikáři a oltářníci kostela Vyšehradského měli podobně jako Pražští *bratrstwo* mezi sebau, které se připomíná ponejprw roku 1366. Také bratrstwo toto nabylo časem zvláštního jmění, záležejícího větším dílem w platech.

d) Kostely kollegiatné *sw. Jiljí*, *Wšech Swatých*
a *sw. Appollinaříše*.

Welkému nadání kostela Pražského neb Vyšehradského nerownaly se statky a důchody ostatních tří kollegiatných kostelů w Praze; nicméně však, hledíc k menšímu počtu duchovních osob při nich, byly vždy znamenité.

Statky starodávné kapituly *sw. Jiljí* předně nacházely se větším dílem w sausedství statků biskupství Pražského, od kterých, jak se zdá, byly odlaučeny darowáním od biskupů,

této kapituly zakladatelů a opravců. Tak jmenovitě z desíti praebed, vykázaných pro probošta, pro děkana a pro osm kanovníků, mělo pět zboží své w sausedství biskupského zboží Heraleckého w krajině mezi Heralcem a Německým Brodem, totiž wesnice 1. *Kojetín*, 2. *Radňow*, 3. *Michalowice*, 4. *Bezďekow*, 5. *Lhotu*. Jiné čtyry praebedy byly newelmi daleko odtud u Ledče, totiž 6. wes *Hradec s Kwětinowem*, a 7. 8. 9. wes *Olešná*, kterážto byla mezi tři praebedy rozdělena. Desátá byla praebeda *Příbramská*. K některé z těchto praebed náleželo také zboží w *Howorčewsi* u Měšic w krajině od Prahy k Brandýsu. We Příbrami, městě arcibiskupském, byl farní kostel přiwtělen ku praebedě dle něho nazwané (biskupem Janem roku 1310), tak též w Hradci kostel farní ku praebedě toho jména, tak že faráři těchto kostelů, od držitelů praebed jmenowaní, byli považováni toliko za stálé jejich náměstky (perpetuus vicarius). ²⁾

W témž poměru stál k děkanství sw. Jiljí kostel na *Krásné-hoře* w blízkém sausedství praebed výše jmenowaných w krajině na západě od Německého Brodu. Farář kostela toho byl powinen odváděti děkanu ročního platu šest kop grošů Pražských.

Méně jest známo o jmění *proboštwí* Swatojilského. K němu příslušelo podací kostela w *Zebíně* u Jičina.

Z *obedienci* kapituly připomínají se wsi *Wěšťany* mezi Trmici a Teplicí w kraji Litoměřickém (1373), *Jeseník* w Bolelawště nedaleko Nymburka (1380) a *Kuchaře weliké* stranau od Prahy ku Karlšteinu.

Kapitula kaple královské *Wšech Swatých* na hradě Pražském měla krom proboštwí a děkanství jedenáct praebed kanownických, wesměs bohatších než byly skoro všecky praebedy u sw. Jiljí. Které statky však k nim náležely, není nám powědomo, wyjma wes *Hodkowice* blíž Zlatník we krajině od Prahy k Jílowému, která se již za posledních let krále Jana nazýwá příslušenstwím jedné praebedy. ³⁾ *Děkanowi* náležela

²⁾ Howorčewes jmenuje se co k praebedě náležející w *Actis consistorii* r. 1379 (pag. 283).

³⁾ Wiz *Jacobi. Codex epistolaris* 30.

wes *Kánice*, tuším u Hořic w kraji Bydžowském, též wesnice *Chrast* na Sázawě nedaleko hradu Kostelce s podacím kostelním. Statky pak *proboštwí* Wšech Swatých nacházely se snad s největší část w krajích Budějowickém a Prachenském, jak se dá saudití z wykonávání práwa podacího od probošta w *Bošilcích* w okolí Třeboňském a w *Blánici* u Strunkowic za Wodňany.

Mimo to měla kapitula celá statky různu ležící w rozličných krajinách země, z nichž připomínají se w pamětech nahodilých wes *Přítočno* u Aunoště w kraji Rakownickém, kterau darowal kapitule brzy po založení jejím kněz Jan ze Chrudimě z duchowenstwa kostela Pražského, kaupenau za 285 kop a 44 grošů od pana Jana z Dražic; wes *Horosedly* za Rakowníkem; *Twršice* u Žatce, kdež kapitula roku 1378 wysadila dědictwí swé 5 lánů právem zákupním; konečně městečko *Wladislawice* za Sázawau blíž Konopiště s podacím kostelním a s rychtau nad městečkem i wsemi okolními. Kapitula wysadila tuto rychtu rovněž právem zákupním roku 1408 spolu s třemi lány polí, s místem prostranným k wystawení domu, se čtyrmi rybníky a s lesem, který měl čtyry lány výměry, na hoře blíž řečeného městečka.

Kapitula *sw. Apollinaříše*, která byla císařem Karlem přenesena ze Sadské na horu Wětrnau na Nowém městě Pražském, podržela starodáwné nadání swé, které měla w předešlém sídle, wyjma toliko farní kostel w Sadské, který arcibiskup Arnošt přiwtělil ku klášteru kanowníků řeholných řádu sw. Augustina, nowě při něm založenému (1362). Po smrti arcibiskupa Arnošta zdvihla kapitula žalobu na to u nástupce jeho arcibiskupa Jana, ale poddala se potom přátelskému rozsudku jeho (1367), a odřekla se wšelikých práv na kostel ten, ujištěna jsauc toliko, že co jinak náleželo děkanowi, kapitule neb kanowníkům jednotlivým a služebníkům kostela jejich w Sadské samé a w okolí, mělo jim zůstati, totiž platy a dávky, luka, lesy, pole orná i neorná, domy, dwory neb jakékoli jiné jmění. Později učinila kapitula směnu s klášteřem Sadským o některau část tohoto majetku (1375). Postaupila totiž řeholníkům polí, kterých užíwali děkan, školmistr,

sakristan a vikář proboštůw, se čtyrmi chalupami, s dworem děkanským, s lukau a s důchodem 90 grošů, a přijala za to od nich wes *Opočnici* východně od Nymburka u Městce s platem 11 kop a 15 grošů z též wsi.

Velká část statků kapituly nacházela se pro onen půwod její právě také w newelkém vzdálí od Sadské. W *Sadské* samé byla jedna z dewíti praebend sw. Appollinaříše. W krajině odtud ku Kauřimi a k Českému Brodu náležela wes *Horany* ke třem praebendám, *Třebowl* k jedné, *Kšely* ke dvěma, z nichž k jedné byl přiwtělen farní kostel w *Bydžowě*. We wětším vzdálí od druhých měly dvě praebendy za příslušenství swé wes *Raudníky* u Trmic w kraji Litoměřickém.

Také *probošt* měl něco luk u *Sadské*, mimo to wes *Hrádek* u Čelákowic a blíž odtud ku Praze wes *Sotalice* (u Chwal) s dworem poplužním o půldruhém popluží a s lidmi poplatnými a robotnými, též půlnočně od Prahy w *Aunčticích* dwůr poplužní s chmelnicí. O *Sotalice* byla však okolo roku 1407 zdwihána pře od kapituly, která twrdila, že jest wes ta její obediencí.

K děkanství náležela wes *Semněwice* nedaleko Horšowa Týna w kraji Klatowském.

Obediencemi byly wesnice *Česow* a *Wrsee* u Kopidlna, *Ledčice* mezi Slapy a Knínem a *Skalice*, tuším u Jemniště. We wsi posledně řečené měla kapitula dwůr poplužní a 10 kop bez 40 gr. platu ročního, 57 kur, 5 kop wajece a roboty přižni od lidí poddaných. Také náležel kapitule dwůr s dvěma poplatníky w *Přistaupimi* a wes *Taušice* w stranu k Zásmukům.⁴⁾

e) Kostely farní.

O nadání farních kostelů Pražských a důchodech správců jejich máme zpráwy welmi nedostatečné. Jen při málokterých připomínají se jmenowitě statky na zemi neb jiné jmění ne-

⁴⁾ Zpráwy tyto o kostele sw. Appollinaříše jsau čerpány nejwíce z několika listin u Pešiny *Phosphorus septicornis* pag 27 oc.) a z nahodilých zmínek sem tam w *Actis consistorii* a *libris confirmationum*, též z rejstříků desátkowých.

mowité co část nadání faráře, ač možné jest, že nadání takových bylo značně více nám neznámých, zvláště ze staršího času pocházejících. Tak náležela faráři od *sw. Mikuláše* na Starém městě *winnice* za branau Horskau na hoře wedlé nynější Kanalské zahrady.⁵⁾ Pro faráře *sw. Hawla* byla roku 1374 kaupena wes *Dalow* nedaleko hradu Šternberka na Sázawě za 194 kop grošů.⁶⁾ Ku kostelu *sw. Klimenta* na Poříčí náležela *sladowna* nedaleko něho (č. 1244) a dvě *winničky* kaupené w létech 1375 a 1381 w krajině za někdejší Swinskau branau. Kostel *sw. Mikuláše* na Malé straně měl dwůr poplužní w *Ořeše* (1398) a jiný w *Hrnčářích* za Kunratici (1401); kostel *sw. Jakuba* na Újezdě *winnici* a 1½ korce *pole*; kostel *sw. Benedikta* na Hradčanech dwůr poplužní, jinak nápravu, kdesi w blízkém okolí.⁷⁾ Toť vše, čeho se dowídáme ze zachovaných pamětí.

Obyčejněji zdá se že nadání farářů záleželo w ročních platech na domích nebo na statcích zemských, ač i o těch máme zprávy jen zlomkovité, větším dílem toliko z knih *Erectionum*, které se teprw rokem 1358 začínají, z nichž tudy zwídáme jen o platech během času přibylých, nikoli o prvotních nadáních, ježto všecka byla původu staršího.

Krom těchto nadání základních měli však správci kostelů farních také jistau dāwku řečenau *dymné* (fumales), která jak se zdá podobně jako *dymné* biskupowo zastāwala desátek a odváděla se z každého domu w osadě. Od ní rozdílné byly jiné určité dāwky každoroční, placené od osadníků, kterým se říkalo wůbec *farní práwa* (jura parochialia).⁸⁾ Důležitým příjmem farářovým byly dále *ofěry* o jistých swátcích, jakož zvláště o poswícení a o pauti (dies patroni), k jichž odvádění pokládali se všichni osadníci za powinné w míře obyčeje, též jiné příležitostné sbírky (oblagia), které byly we zwyku, a sbírky

⁵⁾ Wiz díl II. 278.

⁶⁾ Wiz tamže 431.

⁷⁾ *Lib. antiquæ civit. Prag. miscellaneus* fol. 1110 oc.

⁸⁾ Zmínky o těchto dāwkách nacházejí se hlavně w *Liber visitationum*, o *dymném* zvláště ku př. na listě 33 při kostele *sw. Jakuba* na Újezdě.

do měšечku při nedělních službách božích (oblationes ad sacculum).⁹⁾ Něco také činily podíly ustanowené pro faráře zakládacími listinami na rozličné zádušní mše, které se odbywaly od kněží oltárníků při rozličných oltářích we farním kostele.

Že příjem roční z dymného, z práv farních a z ofěr byl znamenitý, dá se poněkud saudit z některých případností, když byla část té neb oné osady ze zvláštních příčin z odvádění práv těch wyjmuta a ustanowena za to pro faráře náhrada. Při založení kláštera sw. Ducha ku př. (roku 1346), když musilo více domů býti strženo, aby se nabylo místa k stawení, wedl stížnost farář od sw. Kříže wětšího, w jehož osadě ležely, na ujmu důchodů jemu z toho přicházející, a musili mu zakladatelé kláštera w náhradu za to wykázati 5 hřiwen stříbra ročně. Poněwadž řečenému faráři tím sotwa ubylo více než desátá část jeho osady, musí se za to míti, že roční důchod z těchto dáwek činil při tom kostele aspoň 50 hřiwen.

K tomu přicházely také jisté požitky z pohřbů (funerales), ježto dle zwyklosti wšecky rozličné látky upotřebené k ozdobení pohřbu, často drahé, a vosk ze swíček, co nedohořely, připadal faráři. O jiných důchodech více, které nebyly dowoleny, ale vybíraly se nicméně na zápor, promluvíme na jiném místě.

Ačkoli dle toho, co dotud powěděno, nelze nám udati, jak welký byl auhrnek ročních příjmů jednohokaždého faráře w Praze; nicméně máme aspoň jistau pamět, z níž jest widěti, které fary byly bohatší a které chudší, i w jakém asi poměru mezi sebau. Jsau to rejstříky desátků papežských z druhé polowice 14. a ze začátku 15. století, w nichž obsaženo jest, kolik se takowého desátku odvádělo od kterého kostela, a to sice ze stálých jeho ročních platů dle jistého mírného měřítka, totiž po odražení wšelikých břemen.

Dle toho byly nejbohatší dvě fary w Praze Swatomikulášská a Týnská na Starém městě; nebo z jediných těchto dwau kostelů odvádělo se desátku papežského po 6 kopách ročně. Po nich nejbliže platil 3 kopy kostel sw. Mikuláše na

⁹⁾ Zmínka w *Monum. univ. Prag. III.* 403 k roku 1403.

Malé straně; dvě kopy a 48 grošů farář Swatohawelský; po dwau kopách farářové od sw. Michala na Starém městě a od sw. Walentina; víc než kopu v pořádku za sebau farářové sw. Jiljí (1 kopy 48 gr.), matky boží na Lauži (1 k. 36 gr.), sw. Benedikta na Starém městě (1 k. 36 gr.), sw. Kříže větššího (1 k. 30 gr.), sw. Linhartu (1 k. 30 gr.), sw. Wíta (1 k. 24 gr.), sw. Martina we zdi (1 k. 12 gr.) a sw. Petra na ostrowě pod mostem (1 k. 12 gr.); zrowna kopu farář sw. Haštala; ostatní všichni méně než kopu,¹⁰⁾ wyjmauc některé kostely, které z rozličných příčin desátku neplatily a proto w rejstřících těch se neuwodí.¹¹⁾ Dle porownání desátku rownaly se wšecky bohatší fary Pražské, jak jsau zde uwedeny, co do výšky příjmů swých dobře præbendám kanownickým, ano některé i vyšším důstojenstwím. Při kostele Týnském, sw. Mikuláše na Starém městě i několika jiných jewí se to také z případnosti častějších, we kterých farářové těchto kostelů směnou za faru swau nabyli kanownictwí, arcijahenstwí neb i proboštstwí při jiných kostelích.

Nadání kněží *oltárníků* při jednotlivých oltářích we farních kostelích záleželo skoro weskrze w ročních platech, kteréž se k tomu cíli jednaly na domích, na mlýnech, na lázních, na

¹⁰⁾ Totiž 48 gr. sw. Štěpána we zdi a sw. Jana Odraného; 40 gr. sw. Štěpána a sw. Jindřicha na Nowém městě; 32 gr. sw. Jana na Zábradlí; 30 gr. sw. Filippa a Jakuba, sw. Klimenta na Poříčí, sw. Petra tamže a sw. Michala pod hradem Pražským; 24 gr. sw. Michala w Opatowicích, sw. Wáclawa na Zderaze, sw. Jana Křtitele na Újezdě, sw. Wawřince pod Petřínem a sw. Jana w Oboře; 18 gr. sw. Wojtěcha w Jirchářích, sw. Jakuba na Újezdě a sw. Benedikta na Hradčanech; 12 gr. sw. Kříže menšího, sw. Ondřeje na Starém městě a sw. Martina menšího; 8 gr. sw. Prokopa na Malé straně a sw. Wojtěcha w Podskalí; 6 gr. sw. Jana w Podskalí a sw. Mikuláše w Podskalí; 4 gr. toliko farář Psářský.

¹¹⁾ Naprosto neuwodí se w žádném rejstříku kostelové sw. Antonina w Podskalí, sw. Jana na Bojišti, sw. Maří Magdaleny a sw. Wojtěcha na Pohorelci. Kostely sw. Benedikta na Starém městě, a sw. Jindřicha i sw. Štěpána na Nowém městě jmenují se w rejstřících z let 1369, 1384 a 1403 bez udání platu, toliko w rejstříku složeném asi r. 1405 s platy výše položenými; w tomto pak rejstříku posledně řečeném uwodí se také kostel sw. Prokopa na Malé straně, který w ostatních rejstřících docela jest pomínut mlčením.

masných krámích neb jakýchkoli jiných staveních w Praze, na winnicích w okolí Pražském nebo zhusta také na vzdálenějších statech wenkowských. Nejobyčejněji činil roční plat oltářníka we starším čase, zejména ještě za času císaře Karla IV, osm kop, dle pozdějších nadání, za času panování Wáclawa IV, 10 kop grošů, počítajíc, co oltářníkowi samému zůstalo po odražení břemen, to jest po odvedení toho, co mu dle nadání bylo uloženo vypláceti jiným osobám, zejména při výročních pamětech zakladatelů. Obyčejně byl tedy důchod oltářníka we farním kostele menší než při oltářích w kostele metropolitním. Byli však také, ač zřídka, oltářníci s menším nadáním než dle pravidla, jakož i takowí, kteří neměli platu založeného, než brali jej pauze z ruky čili z komory zakladatele (*ex camera*).

Podobně byli nadáni také kaplani čili správci *kaplí* o sobě stojících, totiž obyčejně též ročními platy. Krom toho mívali však ofěry, a výjimečně při některých kaplích se také pochowávalo, i měl z toho kaplan pohřebné. Při zakládání nových kaplí musila se však za tento příjem učiniti náhrada farářů, w jehož osadě kaple ležela, aby neutrpěl žádné ujmy. Též odváděl se obyčejně čtvrtý díl ofěry farářů.

O opatření *kazatelů, střídníků* a jiných duchowních, kteří pod dohledem a řízením faráře spravowali rozličné služby w kostelích farních, jest nám z toho času příliš málo powědomo.

f) Kláštery.

Znamenitým jméním nemowitým a jinými hojnými důchody wládlo duchowenstwo řeholní; mezi nímž vynikaly w tom nad jiné zvláště kláštery nejstaršího nadání řádu sw. Benedikta w Břewnowě a řádu Præmonstratského na Strahowě.

1. O jmění kláštera *Břewnowského* dává nám nejlepší popis z toho času *urbář* složený roku 1406 z rozkazu opata Diwiše. Shledáváme z něho, že podstata nemowité majetnosti kláštera zůstávala celkem ta sama jako w době starší, ač předce s některými sem tam změnami. Zdá se pak přitom,

že se statky klášteru náležející co do hospodářské správy dělily na sedm obvodů.

K prvnímú náležely statky nejbliž samého kláštera ležící, totiž wesnice *Břewnow*, *Ruzyně*, *Žepy*, *Třebonice*, polowice *Jinočan*, polowice *Zbuzan*, *Liboc*, *Weleslawín*; něco vzdálenější w krajině na lewém břehu Wltawy pod Prahau *Swrkyně* (nedaleko *Okoře*), *Hole* a *Újezdec*; ještě dále u Welwar wětší část wesnice *Nabdína*, *Bratrkowice*, *Tmaň* a *Kamenice* celé, konečně půl wsi *Třebowízka*, čímž rozumí se snad Třebíz za Slaným na silnici k Launům. We wesnicích těchto měl klášter sedm dworů, ku kterým byl poddaný lid powinen rozličnými robotami, jmenowitě o žních; totiž dwůr před samým klášteřem řečený *Týn* čili *Týnek*, dle něhož se nazývá nynější osada *Týnka*, s dvěma rádlý čili poplužimi, dwůr w Ruzyni s twrží a s pěti poplužimi, dwůr řečený *Mirešice* u Zbuzan s třemi poplužimi, a dworowé w Holích, w Újezdci, w Bratrkowicích s twrží a s dvěma poplužimi, konečně dwůr w Třebowízku. Statky poddaných dělily se wětším dílem na usedlosti, kterých bylo dohromady 188, však rozličné wýměry; w Břewnowě a we Weleslawíně počítalo se toliko dle dworů čili městišť poddaných lidí; byly však we Břewnowě také tři panské zahrady a jedna chmelnice, postaupené čtyřem obywatelům proti obyčejným platům a powinnostem. Opatowi slaužilo deset *náprawníků* s wýsluhami w těchto wsech, jeden we Břewnowě, jeden w Žepích, jeden w Jinočanech, dwa we Weleslawíně a po jednom w Liboci, we Swrkyni, w Tmani, w Kamenicích a w Třebowízku. Každý měl za wýsluhu jednu neb wíce usedlostí, které byly oswobozeny od platů a robot; Weleslawinští měli po dwau lánach, Swrkyňský sedm usedlostí.¹²⁾ Platy poddaných činily ročně 244 kop a 1 groš, 87½ korce owsa, 876 kur, 84 kop a 38 wajece, 59½ husí; z Kamenice krom toho 5 grošů a dwa peníze o wánocech pod jménem pocty.

¹²⁾ W urbári r. 1406 jmenují se náprawníci tito we Břewnowě Bradáč, w Žepích Mařík Hrabíše, w Jinočanech Staněk, w Liboci Pastorek, we Weleslawíně Budček a Walauš, we Swrkyni Pawel, we Tmani Albert, w Kamenici Bedřich, we Třebowízku Jan Hruška.

Libočtí neplatili ničeho, ale měli robotu, vytahowati dříví z vody, které se ze zboží Kosteleckého plawilo pro klášter po Wltawě, a rownati je w hromady na břehu, nepochybně na Aujezdě pod Petřínem, kdež měl klášter k tomu své městiště. Při klášteře Břewnowském byl wnitř jeho ohrady *kostel farní sw. Benedikta*, k jehož osadě náležely wesnice Břewnow, Weleslawín a Týnec;¹³⁾ jiné farní kostely byly w Liboci, we Swrkyni a w Nabdíně; při všech náleželo opatowi práwo podací. Libocký pak byl roku 1396 ku klášteru dokonce přitělen udělením papežským.

Roku 1373 byly Pawlowi panošowi, náprawníku Swrkyněskému, prodány dvě usedlosti we Swrkyni právem zákupním a okolo téhož času asi, za opata Oldřicha, také dvě poplužní w Aujezdci. Pawlůw dědic Witek ze Swrkyně prodal tento dvě s powolením opata Diwiše roku 1404 poddaným lidem w Aujezdci týmž právem za roční plat sedmi kop grošů. Od opata Diwiše prodána jest roku 1401 wes Kamenice Alžbětě manželce Bořiwojowě ze Wšeradic na čas života jejího za 110 kop, a podobně, jak se zdá někdy po složení urbáře (1406), také twrz we Bratrkowicích se wsi Bratrkowici i s Nabdínem zemanowi Petrowi z Trkowa na čas jeho života a jeho choti; kterážto smlauwa později změněna jest roku 1419 postaupením jemu wsi Přerowa za dvě ony wsi též na čas jeho života a jeho manželky.

W urbáři neuwodí se stará wes *Kuromrtwice*, nyní zašlá, z blízkého okolí kláštera, snad že toto jméno již tehďáž přišlo w zapomenutí; rowněž *Libčice* na Wltawě pod Lewým Hradcem a *Žehrowice*, *Loděnice*, *Neutomice* i *Buděhostice*, které nejspíš do té doby byly již přestaly náležeti klášteru. Wyše Lewého Hradce náležely některý čas také *Roztoky* klášteru Břewnowskému, ale byly zase prodány měšťanu Pražskému Reinhartowi z Remeše (před r. 1387). W bližším okolí kláštera byla nedlauho před složením urbáře (1404) wesnice *Zlýčín* nedaleko Žep od kláštera prodána právem zákupním Mauriciowi z Prahy, místopísari desk zemských, za 98 kop Pražských.

¹³⁾ Srow. díl II. 266; o osadě pak sw. Benedikta *Lib. visit. 1380. 38.*

Druhý obwod hospodářské správy kláštera Břewnowského nacházel se w krajině blíž Litoměřic, kdež náležely klášteru wesnice *Hrdly* s dworem poplužním a dvěma rádly, část *Dolánek*, část *Trawčic* a *Počaply* wes celá, vše w meziříčí činěném Ohří a Labem blíž stoku jich, a část wesnice *Bohaušowice* při samé řece Ohří na lewém břehu jejím. We wsech těchto bylo 49½ sedlských usedlostí, které odváděly klášteru 45 kop a 10 grošů platu, 215 kur, 17 husí, 17 kůzlat a 31 sýrů, z Počapel také 16 kop wajece, a konali robotu o žních; Hrdelští krom toho sekali seno, prali a stříhali owce. W Počaplich byl také welký mlýn, který odváděl 11 kop ročně, a w Labi několik ostrowů, z nichž platilo šest poddaných, kteří jich užíwali, 3 kopy a 8 gr. Wrchnosti náležel tudíž we Počaplich také příwoz přes Labe s welikým prámem. W Dolánkách byl náprawník, který držel 2½ usedlosti; w Počaplich pak farní kostel, jehož podací příslušelo opatowi. We druhé polowici 14. století byl dwůr Hrdelský se swým příslušenstwím pronajat Čěnkowi z Lipan, purkrabí na Lichtenburce, na čas jeho žiwota; kterýžto před smrtí swau odkázal klášteru wšecko mowité jmění swé zanechané na tom dwoře, ježto se cenilo dobře za 300 kop grošů, polowici opatu, polowici přeworu a konwentu Břewnowskému (1380).

Blíž tohoto zboží Hrdelského měli opat a klášter také kostel w *Chocebuži* za Labem blíž Štětí, biskupem Janem IV Dražickým úplně ku klášteru přiwtělený, měli *clo ze soli* w Litoměřicích, a ze starodáwného darowání od biskupů také biskupský desátek čili *dymné* ze tří někdejších žup čili z pěti děkanstwí, na které se již dělily, *Litoměřického*, *Lipského*, *Austského*, *Bilinského* a *Třebeňického*. Dle urbáře byl poplatek tento vybírán od děkanů, a každý z nich odváděl opatowi půl třetí kopy, auhrnkem tedy 12½ kopy ročně; sám poplatek činil mnohem více; co se však sešlo přes půltřetí kopy, podržel děkan odměnau; měl pak opat na wůli, vybírati sám poplatek ten od jednotlivých farářů, kdyby uznal w tom lepší prospěch.¹⁴⁾

¹⁴⁾ Smlauwa mezi opatem Divišem a děkanem Austským o vybírání desátku pod těmito práwě wýminkami zawřená roku 1401 nachází se w *Aktech konsistoře* toho roku pag. 53.

Ke třetímu správnímu obvodu počítaly se statky kláštera ležící různě blíž středu země české na pravé straně řeky Wltawy mezi Labem s jedné a Sázawau řekau s druhé strany. To bylo předně w rowině blíž wtoku Wltawy do Labe nad Mělníkem městečko *Chlumín*, kaupené nedlauho před složením urbáře, snad zrowna roku 1406, od Welflowice Jana syna Meinlowa, s wesnicemi nedaleko něho ležícími *Újezdem* (nyní Aujezd), *Slatinau* wsi zašlau, která hraničila s Korycany, a *Libiší*; ¹⁵⁾ w okolí Sadské w někdejší župě Poděbradské wsi *Wikaň*, *Břístew*, *Wesce*, *Prerow* ¹⁶⁾, *Mračenice*. menší část *Hradištka* a celé *Třebestowice*; w okolí Prahy *Michel*. O Chlumíně a důchodech z něho powěděli jsme již při jiné příležitosti, též o cle čili příwoze tamějším přes Labe. ¹⁷⁾ Dědiny k městečku tomuto jakož i k blízkému Aujezdecu náležející dělily se na lány, jichž bylo auhrnkem 34½; ostatní jmenované wsi krom Libiše a Přerowa, o kterých nemáme popisu, čítaly 106 usedlostí. Roční odvod ze všech lánů a usedlostí i také z domů a krčem na Chlumíně a z příwozu tamějšího činil 252 kop 13 grošů, 357 kur, 148 kop a 43 wajec, k tomu 4 groše jménem pocty z Hradištka. We Mračenicích byl náprawník, který držel wýsluhau dwa lány. Wrchnost měla we Slatině dwůr s dwěma poplužími a welký rybník, při jehož založení roku 1402 potopila se část polí Korycanských, pročež učiněna náhrada poddaným tamějším kapituly Wyšehradské postaupením jiných polí u wýměru dvojnásobném; w Libiši dwůr s dwěma poplužími; we Břístwi dwůr s třemi poplužími

¹⁵⁾ Tato wes se uwodí w urbáři w popise přehledném, který podán jest hned na prvních dwau listech; w širším popise jednotlivých wesnic jest však pomínuta.

¹⁶⁾ Přerow jest w urbáři jmenován jen mimochodem při Mračenicích, že totiž Mračeničtí robotowali ke dworu Přerowskému.

¹⁷⁾ Viz w díle H. 425. Třicet wesnic, které ku příwozu tomuto odváděly kury, wejce n sry, jmenuje se w urbáři, totiž Hornátky, Černkow (nyní Čenkow), Odolenowa woda, Aužice, Lobčec, Kozominy, Weltrusy, Dušníky, Hostín, Bukol, Němčice (?), Doměky (?), Zálezlice, Dřínov, Kopeč, Kořecany, Břežany, Postřižín, Znojčice, Zátvoři (?), Střechow (?), Služany (?), Děřibaby, Wojkowice, Lužec, Kozarowice, Zátwor, Dušníky (druhý), Aujezdec, Statina.

a s lukami; w Přerowě twrz, dvě popluží, lesy a porostliny, luka, winnici a tři rybníky; w Třebestowicích dwůr s twrzí, s dvěma poplužími a s lukami; w Michli dva dwory, jeden se dvěma, druhý s jedním poplužím; tamže jindy také porostliny, hraničící s lesy Chodowskými a Kunratickými, 45 korců výměry, které však klášter již roku 1348 prodal právem zákupním proboštowi a konventu kláštera Zderazského, majetníkům Chodowa.

Za opata Diwiše byly wsi Mračenice a Třebestowice i s dwory tamějšími, též dwůr we Břístwi, však jen se dvěma třetinami příslušenství, doživotně pronajaty spůsobem tehdyž oblíbeným; Mračenice totiž roku 1397 zemanu Janowi Hradištkowi a Janofretě manželce jeho, dwůr Břístewský roku 1401 Bohuslawowi ze Sedlčanek a choti jeho Elšce, Třebestowice r. 1406 panoši Wácslawowi Kraterowi. Roku pak 1419, jak již výše řečeno, postaupen jest Přerow Petrowi z Trkowa směnau za najaté jemu předtím wesnice Bratrkowice a Nabdín rovněž na čas doživotní.

W urbáři neuwodí se *Wranj* a *Skochowice*, wsi na pravém břehu Wltawy za Zbraslawí ležící, jakož i *Trnowá* na protější straně Wltawy tamže, ač náležely klášteru Břewnowskému ještě roku 1398, ve kterém stalo se narownání o hranice jejich s klášterem Zbraslawským. Trnowá sice byla od roku 1367 postaupena právem zákupním měšťanu Pražskému Wácslawowi Albertowu za roční plat 10 kop. Mimo to měl klášter w obvodě tomto také něco statku we *Weltěžích* na pravém břehu Wltawy pod Prahau u Zdib, kdež roku 1408 opat Diwiš postaupil dwau kop platu ročního oltáři sw. Markety u sw. Haštala na Starém městě Pražském směnau za jiný plat w Kořicanech.

Podací právo měl opat w obvodě tomto při farních kostelích we Chlumíně, w Libiši, w Břístwi, we Wraném i s filialním kostelem we Zwoli a w Trnowě. Kostel Břístewský byl pak tak jako Chocebuský biskupem Janem IV přiwtělen ku klášteru, tak že důchody jeho náležely opatowi, farář pak byl toliko stálým náměstkem jeho a měl z nich swé wykázané opa-

tření. Od starodávna náleželo klášteru také podací kaple *sv. Jiří* ve *staré Kaurimi* a vzdálenějšího farního kostela ve *Chrudimi*, jehožto farář jmenovitě odváděl ročně 120 liber vosku. I tento farní kostel byl přivtělen ku klášteru r. 1379 z moci biskupa Litomyšlského Alberta.

Čtvrtým obvodem bylo zboží Kostelecké, to jest wes *Kostelee* na pravém břehu Wltawy proti hradu Orlíku a blízké wsi tamže *Zahrádka*, *Zábrodí* (nyní zašlé u Přílepowa), *Slawoňow*, *Radwanow*, *Žebrákov*, dále w krajině na protější straně Wltawy *Chraštícky*¹⁸⁾, *Předíčko* (polohy nyní neznámé) a částka wsi *Rakowie* (u Čimelic).¹⁹⁾ Na těchto statcích měl klášter dvě popluží w Kostelci a dwůr s jedním poplužím we Slawoňowě, mimo to lesy, z nichž plawilo se dříví po Wltawě ku Praze. W Kostelci byl farní kostel, jehož podací náleželo opatowi. Kostelec, Zahrádka a Slawoňow byly rozděleny w lány, ostatní wesnice w usedlosti. Celkem bylo lánů 33, usedlostí též 33; z nichž odvádělo se ročně 64 kop 49 grošů platu, 293 kur, 68½ wěrtel žita, 123 wěrtel owsa, obilí toto dílem pod jménem desátku, dílem za užívání lesů od lidí. Roboty náležely jako jinde w práci o žních a o seně; Radwanowští pomáhali také dopravowati dříví k plawení po řece; Rakowičtí chodili na hon.

O *Ždákowě* u Orlíka a o wsech doleji pod krajinau tauto na pravé straně Wltawě ležících, *Hluboké* a *Křepenicích*, které ještě we 14. století náležely klášteru, neděje se žádná zmínka w urbáři. *Kwasejowice*²⁰⁾ u Prčice uwodí se, však bez popisu.

Páté bylo zboží Nezamyslické, to jest co klášter držel ještě té doby z aujezdu w župě Prachenské darowaného knížetem Břetislawem I; nebo znamenitá část aujezdu toho octla se zatím neznámým nám způsobem w rukau jiných.²¹⁾ W urbáři

¹⁸⁾ Psány jednau *villa Krasice*, podruhé *Hradsicze*. Srow. o této wsi díl I. str. 417.

¹⁹⁾ Psáno w urbáři: *Raczkowicze*.

²⁰⁾ Psány *Wayssowice* tota villa, podobně jak i w listině z r. 1045 w Erbenových Regestech 44: *Waysoviec*.

²¹⁾ Tak nacházely se Kanice již roku 1384 w držení Pawla z Wimperka, sezením tehdaž na blízkém Frymburce.

wypočítávají se *Nezamyslice, Hajná, Hydčice velké, Hydčice malé, Domoraz* a *Žichowice* wsi celé pohromadě ležící, a něco vzdáleněji od nich část *Podmokel* východně od Sušice, a ještě dále *Olešowice* (nyní Wolišow) a *Stanikow* západně od tohoto města, k tomu clo w *Hartmanicích*, kteréžto místo, jak se zdá, nazývalo se za staršího času Březnice. W *Nezamyslicích* byl farní kostel, přiwtělený zároveň s Chocebuzským a Břístewským ku klášteru od biskupa Jana Dražického; opat měl tamže dwůr, zřízení jak se zdá pro něj ku přebývání, k němuž náležela čtyry rádlá; též byl dwůr poplužní w *Žichowicích*, však propůjčený poddaným za roční plat; u *Olešowic* náležel klášteru les. Polnosti sedlské byly wesměs rozděleny w lány, jichž bylo všech $68\frac{5}{6}$, každý lán o sedmdesáti korcích. Na řece Otawě byly mlýny, w *Hydčicích* o čtyrech kolích, w *Žichowicích* o dwau, w *Olešowicích* snad o jednom, w *Stanikowě* o dwau kolích mlecích a o dwau k ryžování zlata, však opuštěný.²²⁾ Příjem od poddaných z tohoto zboží činil 73 kop 3 gr. platu ročního, 6 kop 59 gr. útrat na odbývání saudů, 413 kur a 22 kop i 6 vajec. Roboty záležely, wyjma *Podmokly, Olešowice* a *Stanikow*, w dowozích, a jen w *Hajně* a w obau *Hydčicích* také w několika dnech práce o žních. Z obojích byla dopuštěna výplata, která činila úhrnkem 8 kop a 24 gr. ročně. *Podmokelští, Stanikowští* a *Olešowičtí* byli powinni spravowati cestu w lese do Bawor, na které měl klášter clo w *Hartmanicích* každý třetí týden. Opat *Diwiš* praví, že když on byl farářem w *Nezamyslicích* (do roku 1385), činilo toto clo pět kop grošů.

We vzdálí ode všech statků dotud wypočtených náleželo klášteru *Břewnowskému* w západní polowici země české podací kostelů w *Kostelci* na *Mži* jinak *sw. Jiří u Týnce* (sewerozápadně od *Rokycan*) a w *Nečtinách*, kteréž se oba uwodí w urbáři; neznámé jinak zboží w *Loketsku*, kdež roku 1389 sladownik *Pražský Schramm* přijal od opata a kláštera jistau rolí ležící wedlé polností dworu jeho w *Neydeku* za roční plat

²²⁾ W urbáři praví se: Item molendinum cum duabus rotis molaribus et duabus rotis pro auro, desertus (sic) est.

30 gr. do vůle jejich; též plat roční osmi kop we Měňanech u Litně za Karlšteinem, jež kaupil opat Diwiš roku 1393; což však obojí w urbáři se nepřipomíná.

Zbývá nám ještě powěditi o rozsáhlém *aujezdě Polickém* při východní hranici zemské z někdejšího pomezního hwozdu dobytém, we kterém, jak již o starší době wyprawováno, vznikla dvě nowá proboštwí, Polické a Braumowské, klášteru Břewnowskému přiwtělená. Pod správau rozdílných dwau proboštů byla také krajina rozdělena na dwa obwody čili dwoje panstwí, mezi nimiž ostré hřebeny *Stěn* byly přirozenau hranicí.

Na panstwí *Polickém* bylo dle urbáře krom městečka *Police* 21 wesnic, totiž *Ledhuje*, *Suchdol*, *Hlawňow*, *Bukowice*, *Pěkow*, *Bodašín*, *Lachow*, *Dědowá*, *Žďár s Baworowem*, *Medhuje*, *Maršow* dwojí, řekau *Medhují* rozdělený, *Petrowice*, *Petrowičky*, dwojí *Dřewič* (welká a malá čili hořejší a dolejší), *Bezděkow*, *Radešow*, *Bělá*, *Srbská welká* čili nízká a částka wsi *Srbské malé* čili vysoké.

W Polici samé měl klášter tři dwory se čtyrmi poplužími, jichž polnosti sauwisely s poplužími dwau jiných dworů, jednoho totiž w *Ledhují*, druhého w *Bukowici*. Krom toho byly dwory w *Suchémdole*, w *Radešowě*, w *Bezděkowě*, w *Petrowicích* a w samotě na *Homoli* za *Petrowičky*. Dwůr na *Homoli* byl však roku 1404 postaupen na čas žiwota panu *Baworowi* z *Hustiřan* odjinud z *Neznašowa*, dwůr *Petrowický* o půltřetím lánů propůjčen jednomu z *Petrowických* sedláků, jménem *Wackowi*, dwůr *Suchodolský* o jednom popluží obywatelům té wsi wespolek za plat určitý. Klášteru náležela také wápennice w Polici wystawená roku 1306 od opata *Bawora*, tamže lázeň a mlýn při samém stawení klášterním čili proboštwí, též mlýn w *Ledhují*, krom tobo lesy rozsáhlé, spravované zvláštním lesním (*forestarius*).

Wšeccky polnosti wesnic na *Policku* byly řádně wyměřeny w lány, kterých bylo celkem 96; *Petrowickým* byla propůjčena také luka w audolí pod *Kozím hřbetem*, též *Radešowským* jedna lauka, jednomu *Žďárskému* wrch řečený *Wlčinec*, *Pěkow-*

ským pak hora řečená Bodašín, totiž nade wsi stranau ke wsi Bodašínu. Toliko Police městečko nemělo žádných lánů, než toliko pastviště stranau ke Žďáru a horu řečenau tehďáz *Tonišowu* (nynější, jak se zdá, Hawlatku); obyvatelé žiwili se hlavně řemesly, zvláště jak se zdá saukeunictwím; dle urbáře bylo we městě 6 kovářů a 12 řezníků, platících wrchnosti ze swých řemesel.

Na bystrých potociích horských bylo w krajině mnoho mlýnů. Krom klášterského w Polici samé měla wrchnost ještě jeden mlýn w Ledhují a prwotně nejspíš také mlýn we Žďáře a jeden mlýn w Srbské, kteréžto w čas urbáře byly již prodány právem zákupním. Jiné mlýny poddaným náležející nacházely se w Suchémddole, we Hlawňowě, w Bukowici, w Pěkowě, w Dědowě, w Maršowě, Radešowě (mlýn Mezihořský) a w Srbské; z nichž Hlawňowský a Bukowický náležely obcem těchto dwau wesnic i s některými polnostmi k nim příslušnými. W několika wesnicích Polických, zejména w Pěkowě, w Lachowě, w Dědowě a w Srbské welké byly dědiční rychtáři čili šoltowé, kteří byli klášteru powinni podobnými službami jako jinde náprawníci; toliko Srbský platil místo služby 16 grošů ročně.

Roční příjem proboštství Polického od poddaných činil 64 kop 2 gr. a 11 peněz platu, 389²/₃ kur, 21 kop a 1 wejce, 357¹/₂ korce rozličného obilí, dílem pšenice, dílem žita a owsa, 12 kamenů loje a 12 slaniny od řezníků Polických, 20¹/₂ wepřových kýt z Maršowa a hausku wánoční stojící za groš od Wacka, který držel dwůr w Petrowicích. Z těchto platů odvádělo se opatowi dle urbáře toliko 30 kop 28 gr. 10 peněz, 94 kur, 8 kop 17 vajec a 2 korce půl wětele owsa; ostatek tedy nejspíš zůstával proboštowi. Při skrownějších platech než jinde měli měšťané a sedláci na Policku poněkud wětší a rozličnější roboty, totiž z každého lánů orati 24 záhonů třikrát w roce, dwakrát na ozimi, jednau na jaří; o žních pracowati každý hospodář dwa dni a dowéztí wšecko obilí do stodol, sušiti a skládati seno, na hon choditi dle potřeby, sprawowati mosty a lánky; kteří pak měli koně, woziti seno do kláštera, o wánocích přiwéztí tamže po jednom woze dříwí, mlýn-

ské kameny a jiné potřeby woziti do panského mlýna w Polici, též kameny k wápennici Polické a dříví ke stawbám. Maršowští a Lachowští byli od všelikých robot těchto oswo- bozeni; za to však platili více než jiné wsi w obilí a krom toho jisté výkupné za robotu o žních, což bylo dopuštěno také Suchodolským a w malé Srbské. Výkupné toto za roboty čí- nilo auhrnkem 5 kop, 47 gr. a 8 peněz ročně.

Wšem poddaným bylo dopuštěno užívání panských lesů za jistý plat lesnému, totiž kolik kdo měl koní, z každého 1½ groše, wětel owsa a osm kur ročně; kdo však měl víc nežli čtyry koně, platil vždy jen za čtyry.

Na celém panství byl jen jeden farní kostel w Polici, přiwtělený ku klášteru jak se zdá hned od prwního založení, na každý spůsob od starodáwna.

Za času opata Oldřicha (1367—1380) byly wesnice ležící na prawé straně řeky Medhuje, totiž Maršow menší, Petrowice, Petrowičky a obojí Dřewič postaupeny na čas žiwota zema- nowi jakémus Janowi Kdulincowi a manželce jeho Bonuši. Po smrti Bonuše wykoupil je od Kdulince slowutný panoše Jindřich z Popowic, bratr tehdejšího probošta Polického Petra, a wyžádal za to swolení opata Diwiše roku 1390, aby týž probošt Petr požíwal těch wsi pro sebe na čas swého žiwota. Neznámým spůsobem byl se také Bodašin dostal w cizí ruce, pana Matěje Salawy z Lípy totiž, sezením na Skalách čili Katzensteině, kterýž prodal wes tuto Mikulášowi Gusenerowi, fojtu Braumowskému. Od tohoto koupil ji však zase opat Di- wiš. W čas složení urbáře byl i Bodašin i wsi prvé řečené zase w bezprostředném držení kláštera.

Na panství *Braumowském* čili na východní straně Stěn bylo město *Braumow* toho času již obejmuto zdmi a mělo při- činěním opata Předbora privilegium od krále Karla IV z roku 1348, jímž prohlášeno bylo za rovné w práwích a ctech s městy královskými Hradcem nad Labem i Kladskem. Okolo něho táhly se po potocích do délky wesnice německé klášteru ná- ležející, kterých bylo tehdáž 13, totiž *Voitsdorf*, *Haiymensdorf* (Heitmánkowice), *Rupersdorf* (Ruprechtice), *Hainzdorf*, *Her-*

mansdorf (Heřmánkowice), *Krosdorf*, *Rosenthal*, *Šonow*, *Ottendorf*, *Pertoldsdorf* (Božanow), *Mertensdorf* (Martinkowice), *Waikersdorf* (Křinice) a *Ditterspach*.

Ku probostství náležely toliko dva dwory, jeden u Braumowa, jeden u Martinkowic, však každý o dwau poplužích, jimiž skoro bezprostředně spolu hraničily. Též náležely wrchnosti dva mlýny na řece Stenawě, jeden pod klášterem, jeden doleji pod městem, rovněž lázeň v podměstí, walcha při mlýně hořejším, jiná walcha w Heinzendorfě a dva brusy w Heřmánkowicích.

Poměrně byly wesnice na straně Braumowské mnohem větši než na Polické, tak že čítaly dohromady něco přes 154 lánů. W Božanowě byly dva mlýny, w Šonowě, w Ottendorfě, w Heřmánkowicích po jednom o dwau kolech, w Martinkowicích, we Křinici, w Dittersbachu, w Heinzendorfě a w Ruprechticích o jednom kole. Dědiční rychtáři čili šolcowé byli po wšech wsech bez výjimky. Prwotně byli powinni slaužití klášteru wojensky každý s jedním koněm; později byla za to ustanowena výplata, která dle urbáře činila ode wšech dohromady 8 kop ročně.

Město Braumow tak jako Police nemělo žádných swých lánů; obywatelstwo žiwilo se řemesly a obchody. Nad jiné kwetlo saukennictwí. Bylo 25 štoků čili krámů saukennických, ze kterých se platilo wrchnosti, podobně též z rámů saukennických. Urbář uwodí tak též platy roční z 11 krámů masných, z 13 lawic chlebných a ze čtyř lawic šewcowských. Z každého domu we městě platilo se wrchnosti ročně toliko po dwau peněžích, ale obec celá platila ročně 40 kop grošů.

Celý důchod z panství Braumowského činil 235 kop a 40½ groše platu peněžitého, 26 kop a 36 wajeck, 18 korců pšenice, 263 korců žita a 27½ owsa, 274 sýrů, sladů na 126 wáreck od mlýnů Braumowských, 118 kýt wepřowých, 22 kamenů loje od řezníků a několik menších dáwek. Roboty byly: orati čtyry dni ročně z každého lánů; z čehož byla výplata půldruhého groše za den; a dowézti do kláštera rovněž z každého lánů dva wozy dříví. Také na Braumowsku užíwali pod-

daní panských lesů za poplatek řečený lesné, totiž za každého koně, s nímž se do lesa jezdilo, ročně po dwau groších, po půl korci owsa a jednom kuřeti.

Farní kostely nacházely se w Braumowě, w Heřmánkowicích, w Šonowě, w Martinkowicích a w Božanowě. Fara Braumowská byla přiwtělena ku klášteru, a byla osazována spolu-bratry z řádu; k ostatním musili býti dosazováni kněží swětští; však podací práwo náleželo opatowi.

Jen asi dvě míle vzdálí od hranic aujezdu Polického náležely klášteru Břewnowskému dvě wsi blíž Skalice nad Úpau, *Šerčě* a *Prowodow*, we Prowodowě dwůr s dvěma poplužními a nade wsi tauto staropamátný kostel *sw. Wácslawa na Dobeníně* na cestě do Kladska pod Brankau, ježž roku 1396 papež Bonifacius IX. zároveň s Libockým dokonce přiwtělil ku klášteru. Wzdáleněji od jiných statků swých měl klášter w tehdejším kraji Hradeckém (nyní Jičinském) čtyry kopy ročního důchodu we *Zlíně* u Kopidlna darowáním od Buzka Zliwského roku 1372; rovněž pak we kraji Hradeckém wes *Blšany*, nyní zašlau, tuším blízko Chwaletic u Labského Týnce, s dworem poplužním o jednom rádle a s 11 dwory kmecími, z nichž byl roční plat 4 kop 8 gr. a 4 peněz, 11 kur a dwau korců owsa. Wesnice tato byla za času opata Oldřicha pronajata jakési panně Anešce, potom roku 1393 Alšowi z Bychor za roční plat čtyr kop, pokaždé na čas žiwota, a poslednější tento pronájem roku 1398 přenesen na manželku Alšowu Elšku z Dolan.²³⁾

Jak jest jinde již zmíněno, měl klášter *na Starém městě Pražském* dům proti Jerusalemu (č. 310), kaupený opatem Diwišem roku 1398 za 150 kop grošů, a *na Malé straně* na

²³⁾ Dobner. Monum. VI. 115. 129 Při smlanwě r. 1393 jsau rukojmi Heřeš z Bychor, Markwart z Weltrub, Heřeš ze Chwaletic; při smlauwě s Elškau Dolanskau r. 1398 Aleš a Heřeš bratři z Bychor a Kuňata ze Studence. Bychory a Weltruhy leží za Labem u Kolína, Chwaletice mezi Labským Týncem a Přelaučí, Dolany jižně od Kolína. Studencem se nepochybne rozumí wes někdejší, dle níž se nazývá Studenecký rybník u Kačiny. Musí se sauditi, že Blšany neboli Plšany, jak se píš w urbáři, ležely také w té krajině.

Újezdě jisté městiště čili dle urbáře dwa dwory (č. 468, 469) na skládání dříví. Urbář mimo to uwodí dům kováře na Malé straně, který platil dvě kopy ročně, a jeden z masných krámů na Starém městě, který platil půl druhé kopy.

Mimo všecko toto rozsáhlé zboží w Čechách bylo ku klášteru Břewnowskému přiwtéleno také *proboštství Rejhradské* na Moravě, ku kterému náleželo městečko *Rejhrad* nedaleko Brna s kostelem farním, dům w Brně na hoře sw. Petra a 14 wesnic, totiž w nejbližším okolí Rejhradu *Holasice, Opatowice, Rejhradec, Dunajec, Rybešowice, Laučka, Popowice, Čeledice* a *Sobotowice*, w některém pak vzdáli západně od Brna *Ostrwačice, Damašow, Hluboký, Radeškow* a *Přibislawice*. Na tomto statku nacházelo se dewět dworů poplužních, w Rejhradě, w Holasicích, w Opatowicích, w Rejhradci, w Dunajci, w Rybešowicích, w Sobotowicích, w Ostrwačicích, každý se dvěma poplužími, a w Popowicích s jedním poplužím, u Hlubokého mnoho lánů lesa. Mimo to náležely k Rejhradu četné winnice u Hustopeče, u Želešic a Židlochovic. Důchod roční, co jen opatowi se odvádělo ze zboží tohoto, činil 86 kop 24 gr. a 8 peněz, 61 korců pšenice a 61 korců owsa.

Sečtauce všecky zde uwedené stálé roční platy a hledíce přitom na proboštstwach Polickém a Rajhradském jen k vlastnímu důchodu opatowu, jak jest wytčen w urbáři, obdržíme summu přesahující 1070 kop grošů.

Wedlé těchto příjmů, kterými vládl opat dle svého uznání dílem k své vlastní potřebě dílem ku potřebám kláštera vůbec, byly některé jiné, ustanowené ku přilepšení toliko bratřím čili konventu kláštera Břewnowského, jimž říkalo se *pittanci* (pittantia). K tomu náleželo předně 21 kop platu a 104 kury w *Pálecku* za Slaným a 18 grošů z jisté zahrady tamže, kterýžto statek koupil klášter roku 1349, prodaw na-proti tomu 10 hřiwen příjmu ročního we wsi *Másłowicích* na Wltawě proti Libčičům pod Roztoky; 10 kop platu w *Brnikách* za Černým Kostelcem; 13 kop a 16 gr. we *Zdibích* na silnici od Prahy k Weltrusům; 9 kop 26 gr. we *Weltěžích* nedaleko Zdib; 9 kop 5 grošů, 6 kur a 30 wajec we *Měňanech* za Berau-

nem; 4 kopy w *Jickowicích* na zboží Kosteleckém proti Orlíku; jedna kopa w *Kratinicích* wsi neznámé polohy; 10 kop z *lázně na Poříčí* w Praze a 4 kopy z některých domů tamže; kopa platu od obce menšího města Pražského; k tomu ustanowené roční dárky od některých kostelů přiwtělených ku klášteru neb ku podacímu jeho náležejících, totiž od *Chrudimského* 4 kopy, od *Nezamyslického* 2 kopy, tolikéž od *Chocebuského*, kopa od kostela w *Břístwi*, kopa z *Kostelce*, kopa z *Nečtin*; od probošta *Rejhradského* kopa a 28 grošů, od faráře tamže 32 grošů, od probošta *Polického* kopa 4 gr., od faráře 32 gr.; od probošta *Braumowského* dvě kopy; konečně od kláštera *Zderazského* z některých wesnic jeho neznámo z jakého práwa půl kopy; což vše činí 100 kop a 11 grošů čili dle urbáře po odražení některých břemen 96 kop a 25 grošů.

Od této pittanci konventu byla ještě zase rozdílná *pittanci nemocnice* klášterské, totiž příjmy wykázané ku přilepšení bratřím nemocným. Dle popisu jich učiněného w urbáři z rozkazu opata r. 1406 náleželo k tomu 23 kop platu ročního ze *Zlýčina*, 4 kopy z *Přemyslan* u Weltěž, 4 kopy 16 gr. ze *Smilowic* na Wltawě za Knínem, 3 kopy z domu na *Budyni* (č. 888) na Starém městě Pražském, dvě kopy a 8 gr. z domu *Šárkova*, tuším na Hradčanech, a 4 kopy z winnice měšťana Malostranského Haužwy, auhrnkem 40 kop a 24 grošů. Krom toko dáwal *farář sw. Benedikta* uwnitř ohrady klášterské čtyrykrát za rok po 4 lotech šafránu, dwau librách kmínu a jedné libře pepře.

2. Také klášter *Strahowský* má starý urbář, složený roku 1410 z nařízení opata Petra z Čachrowa, z něhož poznáváme rozsáhlost tehdejších jeho statků a požitky z nich vycházející. Dá se z něho saudití, že bylo osm obwodů těchto statků, z nichž každý spravowán byl zvláštním úředníkem hospodářským (procurator, provisor).

K prwnímu náleželo zboží nejblíže Strahowa samého ležící, a to předně *dwůr poplužní* u samého kláštera s polnostmi na širokém hřbetě *Petrína*, které však během času byly znamenitě zmenšeny, jednak kamennými lomy starodáwnými,

jednak později zakládáním winnic dle zákona císaře Karla. Bylo šest winnic, k jichž založení opatowé postaupili země z onoho popluží větším dílem jednotlivým měšťanům Pražským, kteří za to dle onoho zákona byli jim powinni odváděním winného desátku. Nejstarší byla zdělána roku 1367, poslední před složením urbáře roku 1409. Jednu winnici, jak se zdá též nowého založení, měl klášter sám za dworem swým poplužním na Petříně, krom toho pak pět winnic starších na swahu hory Strahowské k městu, o jichž položení mluwili jsme již na jiném místě.²⁴⁾ Pod winnicemi těmito náležela klášteru Strahowskému hořejší část wsi *Obory* na Malé straně Pražské s 20 městišti, jichž obywatelé platili ročně 7 kop a 34 grošů, a někteří krom toho pracowali jeden nebo dwa dni ročně na chmelnici klášterské. Tamž byl také *píwovár* pronajatý roku 1400 právem zákupním za 4 kopy platu ročního. Podobně jako klášter Břewnowský měli také mniši Strahowští jakausi chalupu a městiště při ní u řeky Wltawy ke skládání dříví nedaleko kláštera Kartauského, s druhé pak strany kláštera tohoto wedlé cesty zahrádku, posledněji we winnici zdělanau, kterau držel měšťan Malostranský Ondřej olejník toliko za dwa groše ročně.

Nejbližší wes mimo hradby Pražské ležící, která náležela klášteru, byly *Třešowice*. Tam bylo 18 městišť s polemi, jichž držitelé, jsauce, jak je urbář nazývá, „wěčnými jich dědici“ (diediczones perpetui), neměli žádných platů ku klášteru, ale powinni byli robotami ke zvláštním potřebám opata a kláštera. Jim totiž slušelo, konati všecky potřebné práce ke zdělání winnice tak zwané kustosské (vinea custodialis) tudíž u Třešowic; skliditi každý rok všecko obilí na polích okolo kláštera, zejména na Petříně; na sedm mil vzdálí konati poselství s dopisy opatowými na statky klášterské a dowážeti řeholníky na wozích swých, když který wyprawen byl na faru neb na dwůr náležející klášteru, w témž vzdálí; woziti z Prahy do kláštera sůl, lůj, sádlo, slanečky, wíno w saudcích o wěďře

²⁴⁾ Wiz dílu II. str. 106.

nebo půlvědre; pomáhati čeledi klášterské vytahowati dříví z řeky, když se připlawilo z lesů kláštera z tak zwaného Záchlumí; slámu pro hosty neb jiné potřeby kláštera přivážeti ze dworů; owce stříhati a práti dwakrát do roka. W čas urbáře a nepochybně dáwno předtím nebylo však již kolik městišť tolik obywatelů; nýbrž spojeno bylo větším dílem po několika městištích a tudy také po několika robotách w jedněch rukau. Dwa větší dwory tímto způsobem powstalé, dwůr někdy *Walšůw* o 5 robotách a dwůr *Krichůw*, totiž zlatníka Staroměstského Wáclawa Řeka jinak Kricha (Græcus) o 2 robotách spadly po wymření držitelů na klášter (dwůr Krichůw zejména roku 1381), a zůstaly odtud pod vlastní jeho správau, což činilo celé jedno popluží, ač jen malé dle urbáře. Ke dworům těm náležely dvě winnice, které spolu s nimi připadly klášteru, nazývány jsauce i potom winnicí *Walšowau* a winnicí *Krichowau*. Týmž asi způsobem, totiž nejspíš dalšími odúmrtmi, wzrostlo později vlastní hospodářství kláštera ještě více, tak že se roku 1437 počítalo ke dworu klášterskému w Třešowicích půl druhého pluhu rolí, k tomu i něco luk a lesa,²⁵⁾ starodáwní pak dědici Třešowičtí tudy skoro celkem zmizeli.²⁶⁾

K polím, na nichž, klidili Třešowičtí pro klášter, nejspíš náležela někdy také část prostranství, na kterém po wystawení nové zdi Karlowy okolo Malé strany Pražské vznikla nová osada řečená *Pohořelec*. Klášter podělil polnostmi w těch místech ležícími již za žiwobyti císaře Karla 6 osadníků k wystawení na nich domů na místě nynějšího náměstí Pohořeleckého, a vydal jim na to list roku 1382, dle kterého platili ročně ku klášteru po 40 groších, a tolik též i k tomu dvě kury platila jedna chalupa s dvěma korci role nedaleko odtudž. Za zdi Karlowau objímající Pohořelec měl klášter ještě jednu winnici na straně půlnoční, řečenau *Bruskau*, a při ní

²⁵⁾ *Archiv český* I. 511.

²⁶⁾ Urbář r. 1410 jmenuje již osm držebností w Třešowicích, a sic mezi těmi také co dvě dwůr *Walšůw* a dwůr *Krichůw*. Druzí držitelé byli dva sausedé Pražští, Wáclaw Cwik s pěti, a Bláha z Hradčan s dvěma robotami. Po jedné robotě a tedy také po jednom jen městišti měli: Kozel, Wáclaw Nowák, Matěj z Pohořelce a Jilek.

chmelnici. Za Třešowici pak již poněkud u větším vzdáli náleželo klášteru něco polí w *Šárce* na dwau místech, u *starého mlýna* a pod *Wraní horau*, propůjčeno blízkým obywatelům celkem za 44 grošů ročně; mimo to však také lauka a hojnost lesů.

W *Motole* byly tři usedlosti, které úročily klášteru ročně 5 kop 28 grošů a 16 kur; w *Košířích* jeden úročník a we *Hlubočerpích* dwa, kteří měli zvláštní powinnost dodáwati hrnce do kláštera, každý měsíc dohromady w ceně tří grošů.

Celoroční příjem z těchto míst nejbliže kláštera jemu náležejících činil všeho všudy 17 kop 48 gr. a 18 kur, hrnců nepočítajíc.

Požitečnější byl druhý obvod hospodářství Strahowského, ku kterému náležely w krajině nejbližší za Šárkau wsi *Horoměřice* a *Nebušice*, něco dále blíž cesty k Slanému *Kněžewéska* a část *Knězewsi*, a wíce stranau k Beraunu *Chýně*, *Auhonice*, část *Holonoh* nedaleko odtudž, wsi nyní zašlé, a *Aujezdce* (nyní Aujezd) Wysoký. Wes posledně řečenau obdržel klášter teprw roku 1409 směnau od abatyše Swatojirské za půl wsi *Podmokel* w krajině za Poděbrady. K vlastnímu hospodářství kláštera náležel w Horoměřicích dwůr s třemi poplužími, se zahradau hned wedlé dworu nedáwno založenau, čtyry malé rybníky, lesy na *Strážišti* a na *Chocholi*, které hlídal Ojír tuším náprawník, maje za to 2 lány a čtvrt k užíwání bez platu; w Nebušicích dwůr s dvěma poplužími, se zahradami, s lukami a lesy příslušnými; w Kněžewésce dwůr s dvěma poplužími a s dvěma usedlostmi krom toho k němu přiwtělenými, s dvěma háji a lukau pode wsi; w Chýni twrz pěkná a pewná uprostřed wod, totiž šesti rybníky obejmutá, dwůr s dvěma poplužími, se zahradau krásnau owocnau a s třemi rybníky swrchu nepočítanými, které byly we dwoře a w zahradě; k tomu hojná luka pěkného sena, lesa asi s jeden lán; w Úhonicích dwůr s třemi poplužími, lesa 15 lánů a 7 jiter, na dwanáct hájů rozděleného, kterým se říkalo *Modrá hora*, *Líčná hora*, *Hanebník*, *Turnowá*, *Újezd*, *Zahrádka*, *we Swislech*, *hora od Hostína*, *Katowka*, *Záworná*, na *Senném*, na *Kosti*, k tomu luk pět, nazwaných *Holonožská*, *pod Kame-*

nem, nade mlýnem, pode Ptíčem a pode vsí pod Úhonici, kromě tří jiných, které byly ponechány poddaným za plat do vůle opatowy, *Obchoditá, Wojslawka a pod Hanebníkem.*

Poddaní w těchto wsech drželi něco přes 62 lánů a 46½ usedlosti, jak která wes byla rozdělena. W Holonozích byl mlýn řečený *pod Kozím*, též we Kněžewesce mlýn; z nichž se z obau platilo; w Auhonicích kréma wysazená právem zákupným, w Kněžewesce též kréma; w Aujezdci rychta dědičná se swobodným lánem, jejíž držitel slaužil na koni při každé vojenské výpravě. Poddaní odváděli ročně 127 kop 30½ gr. w penězích, 440 kur, 61 kop a 50 wajece, krom toho Újezdečtí 35 koreců owsa. Tito byli prosti wšech robot; druzí naproti tomu robotowali o žních a na lukách; Auhoničtí a Chýnští měli také orání, Chýnští krom toho sázení zelenin w tamějších zahradách panských; Chýnští, Horoměřičtí a w Kněžewesce prali a stříhali owce; Horoměřičtí, w Kněžewesce a Auhoničtí chodili na hon, ač s tím ustanowením w Horoměřicích, že kdo chytil zajíce, obdržel za něj půl groše; Auhoničtí konečně powinni byli také woziti obilí do kláštera aneb do dwora w Auhonicích.

W čas složení urbáře byly lány w Kněžewsi propůjčeny Wáclawowi z Milostína do žiwota, a dwůr w Nebušicích i se vsí měšťanu Pražskému Mikulášowi od tří králů do jistých let za roční plat 14 kop. Některý čas pak předtím nacházela se Chýně w dožiwotním držení zemana řečeného Zdeňka z Chýně, který rozmnožil pole a luka tamějšího dworu přikaupením několika usedlostí sedlských.

Třetím obwodem bylo zboží Pátecké, ku kterému náležely wesnice *Pátek, Radonice, Stradonice a Olenice*, ležící nedaleko od sebe w pěkném údolí řeky Ohře, Olenice na půlnoční, ostatní tři na jižní straně řeky, něco pak dále odtud na jih *Peruc, Wršno a Hřivčice*. Klášter měl na tomto zboží dwa dwory poplužní, jeden w Pátku se dvěma, druhý w Olenicích se třemi poplužními dobrými, při dvoře Olenickém chmelnici a druhau we Hřivčicích, dvoje sady na ostrowích řeky Ohře u Olenic a u Pátka, a třetí nowěji zdělaný w háji u Radonic,

hojnost luk, háje u Radonic, u Pátka za řekau Ohří, u Hřiwcic a porostliny nad Stradonici i na stráni táhnaucí se od Peruce až ke Chrastínu; tři rybníky mezi Pátkem a Stradonici a čtvrtý u Hřiwcic; též mlýn welký u Pátka, který se pronajímal s powinností semletí wšeho obilí pro potřebu dworů w Pátku a w Olenicích beze wší záplaty. Wšech sedm wesnic bylo rozděleno w lány, kterých bylo auhrnem 107 rozličné wýměry, w Peruci totiž po 60 korcích, w Pátku po 72, w Radonicích a we Hřiwcicích po 82, w Olenicích až po 96. Také byly wšecky tyto wsi wysazeny právem zákupným, Peruc wšak celkem již od r. 1319 propůjčena dědičnému rychtáři, který odváděl klášteru ročně 37 kop a 58 grošů w penězích, 34 korců pšenice, 34 žita a 34 ječmene; w ostatních měli poddaní čili kmeti smlauwu přímo s wrchností. Tři obce na prawém břehu řeky Ohře, Pátek, Radonice a Stradonice, měly krom toho společné pastwiště w rozsáhlosti čtyr lánů s drahami k němu wedaucími, podobně Hřiwcice jeden lán pastwišť na wrchu řečeném *Bětín* s drahami pro dobytek a swobodnau pastwu na stráních. Radoničtí měli také část lesa čili porostlin řečených *Bělošín* na hoře Bětíně, k tomu s dewět jiter lauky, udělané z někdejší panské chmelnice u Olenic. W Pátku byla krčma prodaná právem zákupním za jednu kopu ročního platu, w každé pak ze čtyr wesnic w audolí Ohře také několik podsedků, podělených menšími polnostmi. Ročního platu odvádělo se z celého tohoto zboží, pojímajíc w to i Peruc, 183 kop 12 grošů 2 peníze, 387 kur, 61 kop a 50 wajece, 150 korců pšenice, 173 žita, 173 ječmene a 36 wěrtel konopí. Pátečtí, Radoničtí, Stradoničtí a Oleničtí konali také roboty o žních, byli powinni dowážeti dřewa a prautí na jezy při mlýně Páteckém, též něco obilí neb mauky do kláštera na Strahow, Pátečtí, Radoničtí a Stradoničtí také po jednom woze sena z luk do dworů Páteckého neb Olenického. Wrbenští pomáhali rowněž woziti dřewa na jez Pátecký; toliko Hřiwcičtí byli wšech robot prosti, platíce po 6 groších z lánů za práci o žni. Podsedkové měli menší ruční robotu na polích i na lukách, Stradoničtí a Oleničtí také praní a stříhání owec.

Jindy měl klášter také dvůr ve *Twršicích* u Žatce, kamž prwotně rychtář Perucký odváděl swau dáwku roční w obilí. W urbáři však se již neděje o něm zmínka, než toliko o blízké wsi *Staňkovicích*, kde klášter polí swých byl postaupil lidem poplatným a bral ročně 24 kop grošů. Část jich drželi již roku 1350 někteří měšťané Žatečtí.²⁷⁾ Opatowi náleželo podací farního kostela ve Staňkovicích, jehož duchovní správce odváděl klášteru ročně 49 grošů. Dále na západ we kraji Žateckém náležely klášteru 3 lány a čtvrt we wesnici *Běsně* (jihovýchodně od Podbořan), z nichž bral ročně dvě kopy a 1 groš platu. Nejdále pak při pomezí sewerním země české byl we předměstí *Mostu* mlýn na řece Bělině, jehož držitelé dle listiny z roku 1323 odváděli klášteru ročně 12 beček soli.

Wýchodně od zboží Páteckého náležela klášteru Strahowskému hora *Říp* s podacím starodáwného farního kostela sw. Jiří na temeni jejím a se wsí *Mnetěši* i částí wsi *Wračkowa* pod samým Řípem na jižním jeho aupatí. We Mnetěši byla twrz obejmutá příkopem a při ní dvůr poplužní s dvěma poplužími. Za Labem odtud dále na východ měl klášter čtyry lidi poplatné w *Štětí* proti Počaplům a w *Želizech* u Liběchowa dvě kopy platu ročního na swobodném dvoře někdy Mikuláše Pátka, od něhož plat ten kaupen byl klášteru roku 1360. Jižněji pak náležely klášteru blíž Welwar wes *Křewice* západně od tohoto města ležící s dworem poplužním s jedním poplužím a s lukami, na jihu pak od Welwar část *Bučiny* a 10 usedlostí s dvěma lukama w *Zeměchách*. Dědiny w Bučině, půl třetího lánů po 60 korecích, byly roku 1350 propůjčeny náprawníku Wácslawowi synu Alšowu z Welwar, který krom ročního platu dwau kop a 40 grošů powinen byl slaužití klášteru w každé potřebě se samostřílem. Celé toto zboží přinášelo klášteru ročně 47 kop 50 grošů, 304 kury, 41 kop a 10 wajec. Mnetěšští skládali se ročně na kaupení jednoho telete, které se odvádělo wrchnosti. We Mnetěši, w Křewicích a w Zeměchách robotowali také o seně. Wšeccky wsi tohoto

²⁷⁾ Pelzel. *Karl IV.* 78.

obvodu krom podílu w Bučině dělily se na usedlosti, a měly právo české.

Jiné bylo zboží blíž ku Praze, však na prawé straně Wltawy ležící, totiž w *Sedlci* u Zdib dwůr s dvěma poplužími, s winnicí a lesem a s šesti usedlostmi kmecími i čtyrmi podsedky; w *Chabřích* wes celá, dwůr poplužní s dvěma poplužími, s jednau lukau, dvěma háji, třemi rybníky a s pastvinami přiměřenými; w malém pak vzdálí odtud ke straně východní třetí dwůr w *Tryskowicích* u Třeboradic, někdy kapituly Pražské, s třemi poplužími, při něm twrz obehnaná příkopem, rybník a tři chalupy mlatců. W jinau stranu od Prahy, totiž za Zbraslawí na Wltawě, měl klášter městečko *Štěchowice* a při něm dwůr o jednom skrowném popluží, však s hojnými lesy, třemi lukami a dvěma mlýny poplatnými, hořejším o třech a dolejším o osmi složeních. Platy poddaných na tomto zboží činily 36 kop 59 grošů, 80 kur a 11 kop wajece.

We větším vzdálí od Prahy we východní polowici země české měl klášter Strahovský zvláštní obvod hospodářství svého w blízkém okolí Kolína, totiž proti Kolínu za Labem wesnice *Owčáry*, *Chraštany* u *Owčár*, nyní zašlé, *Lhotu jestřebí* čili welkau, *Lhotku* nedaleko odtudž a *Němčice* (Nunčice?), k tomu dwa lidi poplatné w *Sendražicích*, kteří drželi tři čtvrti lánu polí Owčárských; západně pak od Kolína wes *Břežany* nedaleko Plaňan. Wšecky tyto wsi byly rozděleny w lány, ač některé byly wysazeny právem zákupním, jiné právem českým. Wšech lánů bylo 111, z nichž čtyry a čtvrt we Lhotě w čas urbáře byly pusty, některé pak we Chraštanech písčité a neúrodné. Mimo to měli Lhotští půl lánu, Owčárští tři čtvrti lánu za občiznu. Těmto dán byl také kužíwání les řečený *Horka*, Chraštanským pak zase lauka o 32 jitřích wedlé ostrowa řečeného *Luh*. W Owčářích, w Němčicích, Lhotě jestřebí a Břežanech byly poplatné krčmy. Wrchnost měla jediný dwůr poplužní o jednom popluží we Lhotce, na kterém přebýwal úředník spravující toto zboží, při něm les, několik rybníků, šestero luk a rozsáhlé pastwiny. Jiný dwůr býwal we Lhotě jestřebí, jehož polnosti s tři lány byly však w čase

před složením urbáře postaupeny poddaným pod plat. Roční příjem od poddaných činil w penězích 136 kop 3 gr., 500 kur, 10 kop a 16 wajec, k tomu z Owčár toliko 75 korců ječmene, 75 owsa a 25 wértel konopí. Robotu měli jen Lhotečtí, kličdíce a orajíce při dwoře tamějším, a Owčárští, chodíce na hon. W Owčářích byl farní kostel, jehož podací náleželo opatowi. Některý čas byl dwůr we Lhotce i se wsi w dožiwotním držení zemana jakéhos Wítka z Turowic, který zakládaje rybník zatopil něco polí k té wsi náležejících, dobře tři lány.

Nejdále od kláštera ležely dwa obwody zboží Strahowského w jižních krajinách země české. K jednomu náležely čtyry wesnice blíž Pacowa w kraji Bechyňském, totiž *Chyška*, *Bratřetice* jinak Schunebrunn (nyní Bratřice), *Utěšowice* čili Gutenbrunn (nyní Autěchowice) a *Winklantice* (nyní Wiklantice). Měly dohromady $55\frac{3}{4}$ lánu, z nichž $5\frac{3}{4}$ w Chyšce a dwa w Utěšowicích byly w čas urbáře pusté, pročež opat a konvent roku 1412, chtěje přiwábiti spíše k nim osadníky, udělili všem čtyrem wesnicím privilegium na swobodné odkazování poslední woli. W Chyšce náležel klášteru dwůr poplužní se čtyrmi lány polí, dwa mlýny a lesa asi 15 lánů, jiný pak dwůr též se čtyrmi lány byl příslušenstwím dědičné rychty tudíž, kterau w čas urbáře držel jakýsi Jan Rubáš do dwau žiwotů, totiž swého a swé manželky, k tomu též wes Wiklantice. Rowněž byl dwůr panský w Chyšce i s wesnicí Bratřetici postaupen dožiwotně Petrowi faráři w Chyšce. Platy poddaných činily ročně 37 kop 17 gr. a 8 peněz, 4 kury a 40 wajec. W Chyšce náleželo opatowi také podací kostelní.

Druhý obwod ještě dále na jihu ležící byl w krajině mezi Krumlowem a Rosenberkem, dosti rozsáhlý totiž a sauwislý újezd, řečený *Záchlumí*, w němž nacházelo se neméně než 18 wesnic, zejména *Sús*, *Bučí*, *Tisowka*, *Nahořany*, *Swětlý welký*, *Swětlý malý*, *Dětošín*, *Sweraz*, *Břeží*, *Záhoří*, *Wcleslawice*, *Podolí*, *Hajmín*, *Lštiny*, *Slubice*, *Skubice*, *Wadkow*, vše na lewé straně řeky Wltawy, a *Záton* na prawé straně. Weskrz byly to wesnice skrowné rozsáhlosti; neb držely celkem jen $68\frac{1}{4}$ lánu polí. Příjem z nich ročně vycházející činil 87 kop 11 gr. a 9 pe-

něz, 3 kury, dvě kopy vajec a 138 čtvrtní owsa. W Zátoně byl panský dwůr, we kterém nepochybně sídlil úředník kláštera; jiný dwůr u Weleslawic s půldruhým lánem polí byl teprw roku 1407 pronajat právem zákupním. U Sweraze bylo asi 10 lánů lesa, z něhož plawilo se dříví ku Praze po Wltawě. W též wsi nacházel se jediný farní kostel w tom aujezdě; podací jeho náleželo klášteru.

Sečtauce všechny zde uwedené počty, shledáme, že celý peněžitý příjem ze zboží kláštera Strahowského činil ročně 700 kop bez několika grošů, nepočítajíc však pittancí konventu, poněwadž o ní w urbáři není zpráva.

K bohatství dwau těchto starodávných klášterů, Břewnowského a Strahowského, nedají se nikterak přirovnati statky a důchody klášterů dwau řádů sw. Benedikta založených nowě císařem Karlem IV, sw. Ambrože totiž a Slowanského.

3. O klášteru *sw. Ambrože* na Nowém městě Pražském se zvláštní liturgií Mediolanskau máme krom toho zprávy docela nedostatečné. Sauwěký letopisec Beneš z Weitmile prawí nám toliko o založení jeho roku 1354, že jej král Karel nadal statky a důchody dostatečně. Z jiných pamětí zachovaných jen pořádku wíme, že náležel opatu a konventu blíž Prahy dwůr w *Olšanech* se zahradau při něm a prwotně také se všemi rolemi a wrchy přede zdmi Nowoměstskými od jižního swahu hory Wítkowy, nyní Žižkowa, až k silnici wedaucí z Koňské brány mimo nynější zahrady Pštrosowau a Kanalskau, na kterých však brzy, zejména již roku 1359 počaly se dělati winnice, a opat a konvent měli z nich toliko desátek wína dle zákona císaře Karla.²⁸⁾ Wzdáleněji od Prahy měl klášter sw. Ambrože podací kostelní w *Semilkowicích* u Obrístwí (1363) a nepochybně tedy také nějaké zboží w té krajině. Krom toho jest zpráva z roku 1378 o platu 12 kop, jímž byl opat sw. Ambrože powinen mistrům koleje Karlowy ze wsi *Psář* za Zlatníky, která dle toho saudíc náležela tehdaž klášteru. Při samém klášteře swém měli mniši welkau zahradu, při jejíž zdi král Wácslaw IV roku 1382 udělil městiště podél ulice Dláž-

²⁸⁾ Srow. díl II. 278, 279.

děné šewci Bláhowi Šwikowi k založení nové řady domů. Šwik postaupil místa k tomu po částkách jiným sausedům, kteří mu pak byli zawázáni ročním poplatkem z půdy. Majetníci tohoto práwa stala se později panna Petra z Říčán, kteráž roku 1397 celý ten plat, 14 kop bez dwau grošů, odkázala k pittanci konventu sw. Ambrože. Kolik činil roční důchod opata sw. Ambrože, nedá se owšem ze zpráv těchto kusých nikterak saudit.

4. Hojnější zpráwy zachowaly se o klášteře *Slowanském*.²⁹⁾ Tomuto darowal Karel IV hned zakladačí listinau roku 1347 16 hřiwen ročního důchodu z *masných krámů* Malostranských, jehož se však později shledalo toliko 13 kop a 4 groše; čtyry hřiwny platu, jež měl prwé farní kostel *sw. Kosmy a Damiana na Skalce*, odtud ku klášteru přiwtělený; we wsi *Jenči* na cestě od Prahy k Unhošti 33 hřiwen čili 35 kop a 12 grošů důchodu ročního a dwůr poplužní s poplužím a se čtyrmi hřiwnami příjmu we wsi *Walowě*, tuším někde na blízku w též krajině, kdež však již není místa toho jména. Zdá se, že w darowání tomto byl zahrnut dwůr s pěti lány rolí w Jenči, jež Karel IV koupil k tomu cíli od písaře swého Leubla měšťana Pražského, a dwůr we Walowě s třemi lány někdy Heřmana Westfala, rovněž Karlem IV kaupený; kteréžto dwa dwory náležející pod šos Menšího města Pražského konšelé téhož města roku 1349 k žádosti králowě oswobodili ode všech berní městských. Karel IV darowal k swému nowému založení dále roku 1349 celý roční plat vycházející komoře královske z města *Kauřimě*, který činil 12 lehkých hřiwen neboli 11 kop a 12 grošů; téhož roku plat z *masných krámů* Nowoměstských, kterých bylo w krátkém čase potom 100, z každého krámu po lehké hřiwně čili 56 groších, což tedy činilo ročně 93 kop 20 grošů; konečně dvě wsi w krajině za Knínem nedaleko řeky

²⁹⁾ Hlavně w rukopisném díle z prwní polowice 18. století, nadepsaném: *Chronicon monasterii Slavorum ordinis S. Benedicti in Emaus et ad S. Nicolaum*, které složil jeden ze mnichů Benediktinů u sw. Mikuláše na Starém městě, a které se nyní chowá w bibliothece kláštera Břewnowského. Z četných listin k dílu tomuto přidaných, které z rukopisu tohoto vydal Pelzel we swém Žiwotě Karla IV, některé posud se nacházejí w bibliothece university Pražské w originalích.

Wltawy, ježto jedna z nich slaula *Lhota Stajická*, nedáwno předtím založená blíž starší wsi Kobylník, druhá *Lhota Milostina* či snad *Milhostina*, wzala od kláštera časem jméno *Lhoty Slowanské*. Při ní bylo osm lánů lesa, o němž nerozumím dobře, zdali náležel klášteru plným jméním čili toliko k užíwání určitě odměřenému pozdější listinau Karla IV z roku 1353, dle které měl klášter z osmi lánů lesa kráľowského pod horau řečenau *Bořiwoj* porážeti ročně toliko s čtyry prámy dřew, každý prám po 60 wořích a wor po 6 dřewích čili kládách.

Karel IV přidal k swému nadání dále roku 1350 desátek wína z *winnice Martina Junošowa* měšťana Pražského na Petříně, který slušel dotud komoře kráľowské; o dvě léta pak později darowal klášteru obě wsi Mořiny, hořejší a dolejší, čili *Mořinu* a *Mořinku*, u Karlšteina, z nichž prwní držela 30, druhá 18 poplatných lánů, odvádějících ročně po jedné hřiwně těžké a 8 kurách, auhrnkem tedy 52 kop 8 grošů a 376 kur. Ještě pak roku 1355 přidal klášteru jeden dwůr a dvě kopy příjmu we Walowě, dwa dwory s dvěma poplužimi a 25 hřiwen příjmu w Jenči, dwůr we wsi *Daubrawici*, nejisto které, s jedním poplužím a dwůr w *Okrauhlich*, tuším u Mělníka, s winnicí, s dvěma rybníky, lesy, lukami a pastwinami, k tomu 6 *masných krámů* na Starém městě.

O *Okrauhlich* jsau dvě listiny z let 1359 a 1360, w nichž starší držitel tamějšího dworu Johel Junošůw prawí, že byl dwůr ten dán od císaře klášteru Slowanskému směnau za zboží w hořejší Mořině; což jak se vlastně mělo, není jasné. Skutečně však prodali opat a konwent wesnici Mořinku welmi brzy za dvě stě kop grošů děkanu kostela Pražského, od něhož wyměnil ji zase pro sebe císař Karel roku 1356, jak jest již na jiném místě powěděno, ke hradu Karlšteinu. Též pak potom král zawřel směnu o Mořinu s klášterem Slowanským w ten způsob, že za wes tuto celau a k tomu nádawek 230 kop grošů postaupil opatu a konwentu dwau wší w sausedstwi starších jejich statků za Knínem, ježto slauly *Lhota Kuncmanowca* dle předešlého držitele Kuncmana Hohenstollen, měšťana Knínského (nyní *Lhota střední*), a *Lhota Martinowca* rovněž dle

předešlého držitele tohoto jména (nyní Lhota hořejší). We Lhotě Kuncmanowě byl dwůr s dvěma poplužími, we Lhotě Martinowě druhý s jedním poplužím, k tomu lesy, porostliny, luka, rybářství, mlýny a jiné příslušenství. Na tuto směnu dán byl list císaře Karla a jiný syna jeho Wácslawa stejného dne, 31 Října roku 1365.

Mniši Slowané rozšířili později zboží své za Knínem ještě také příkaupením sobě jisté části lesa korunního za 65 kop grošů ke zorání a k rozdělení v lány, z nichž měli odváděti obyčejný plat lesnímu královskému na Kamýce (1378). Kaupený tento háj ležel mezi starším lesem kláštera Slowanského a lesem křížovníků s čerwenau hvězdau, tedy nejpodobněji mezi Slowanskau Lhotau a Borotici. Neznámým způsobem na- byl klášter také wsi *Tuhaně* za Labem blíž Obříství, za kterau roku 1400 vyměnil sobě od měšťana Pražského Jana Seidla dwůr poplužní w *Čakowicích* za Libní se dvěma poplužími, s lukami, s krčmau a kowářem. W též pak wesnici w *Čakowicích* koupil potom roku 1409 opat Pawel druhý dwůr s dvěma poplužími, s twrzí, rybníkem a s podacím kostelním od zemana Herše Masáka ze Wrutic směna u za dwůr s pěti lány w Jenči a za dwůr s poplužím w Daubrawici, vykupi w zároveň plat roční 43 kop, jež měl dotud měšťan Pražský Kašpar Čotr na tomto dvoře Čakowickém.

Mimo to vše měli řeholníci slowanští při klášteře swém w Praze welkau zahradu, která jim co do většící dílu způsobením císaře Karla byla postaupena od Johannitů,³⁰⁾ již potom část obrátili k wystawení wápennice a nowých domů w Podskalí, kláštera poplatných. Dle dwau zaznamenání z let 1385 a 1391 činily platy z domů těchto 10 kop 16 grošů.³¹⁾

Pokud se dají sečísti určité peněžité platy ze všeho zde uwedeného, činily ročně 308 kop 8 grošů; jest to však summa neúplná.³²⁾

³⁰⁾ Listina na to od r. 1360.

³¹⁾ Viz *Základy II.* 329, 333.

³²⁾ Počítám 13 kop 4 gr. z masných krámů Malostranských, 93 kopy 20 gr. z Nowoměstských, 4 kopy platu kostela sw. Kosmy a Damiana, 11 kop 12 gr. od města Kaučimě; z Jenče 35 kop 12 gr. a 26 kop 40 gr. uwe-

5. Klášteru kanovníků řeholných na *Karlowě* dal Karel IV hned při založení roku 1350 předně 41 lehkých hřiwen čili 38 kop a 16 grošů ročního důchodu z komorního platu svého z města *Kauřimě* a desátek ze cla we městě *Bělé* pod *Bezdězem*; k tomu pak přiwtěleny jsau ku klášteru brzy potom dwa bohaté farní kostely, totiž kostel pod hradem *Bezdězem* z udělení Karla samého a kostel w *Lysé* (1255) od králowny Anny, třetí manželky Karlowy. Ku kostelu *Bezdězskému* náležela mezi jiným wesnice *Zbiny*, řečená tehdaž německy *Ludwigsdorf* nedaleko *Dokez*, darovaná k němu roku 1293 králem *Wácslawem II*; ku kostelu w *Lysé* hojné statky s lidmi poplatnými a s desátky rozličného spůsobu w *Lysé* samé i w okolí. Poněwadž byl roku 1336 král Jan udělil *Habartowi* faráři *Bezdězskému* úřad berního písaře w župách *Litoměřické* a *Boleslawské*, kdykoli by berně zemská byla uložena, zdá se, že úřad tento pokládán byl i potom za stálé příslušenství této fary. Podobně později Karel IV propůjčil úřad almužníka při dvoře swém královském w *Čechách* opatům *Karlovským* navždy.

Z dobrodinců, které klášter získal později, zasluhuje zvláštní zmínku *Wok z Waldšteina*, jenž roku 1392 založil každodenní zpíwanau mši ke cti panny *Marie* v kostele sw. *Karla* a nadal k ní část wsi hořejší *Brenné* (nejisto zdali za *Jilemnici*

dených w listinách z let 1347 a 1355; z *Walowa* 7 kop dle wysazení této wsi právem zákupním r. 1405; z domů *Podskalských* 10 kop 16 grošů; ze *Lhot Kuncmanovy* a *Martinovy* aspoň 50 kop 8 grošů, ježto tolik činily platy z *Mořiny* a *Mořinky*, za které obě *Lhoty* byly wyměněny (totiž za *Mořinu* a nádawek 230 kop, kdežto za 200 kop byli *Slowané* prodali *Mořinku*); z dworu *Heršowa* w *Čakowicích* asi 58 kop (poněwadž dali za něj dwůr w *Jenci*, který dle smlauwy zákupní z roku 1395 přinášel platu 10 kop, a dwůr *Daubrawický*, který nesl 4 kopy, k tomu pak wykoupili 43 kop platu od *Čotra*). Do toho scházejí platy ze *Lhoty Stajické*, o níž jen wíme, že byla *Karlem IV* kaupena za 50 kop, ze *Lhoty Slowanské*, z *Okrauhel* a z druhého dworu *Čakowického* wyměněného za *Tuhan*, o nichž nemáme zpráwy, též užitek z wápennice w *Podskalí* a z osmi masných krámů *Staroměstských*. Tyto však nejspíš byly od kláštera zase prodány, poněwadž mezi majetníky masných krámů *Staroměstských* od začátku 15. století již opata a konventu nenacházíme. (Srow. *Základy I. 154* oc.)

čili u Zákup) s 20 kopami platu a s robotami. Též Kristina Podwinská měštka Pražská, která darovala klášteru podací kostela w *Prosíku* a dwůr poplužní we *Wysočanech* za Libní w ten způsob, aby byl vždy jeden z řeholníků správcem onoho kostela a choval čtyry jiné bratry při sobě na faře k rozmnožení chvály boží (1407). Opat Karlowský později, roku 1416, podacího Prosického zase postaupil dceři Kristinině Marketě Čotrowé, čímž s celého tohoto nadání sešlo, ježto řečeného roku dosazen byl k faře kněz světský. Krom jiných podobných nadání menších měli řeholníci také některé statky na zemi, o nichž nezachovala se pamět, jakým způsobem jich nabyli; tak jmenovitě jisté zboží w *Bašti* za Zdiby stranau od Prahy k Mělníku a podací kostelní nepochybně též s některým zbožím w *Teplišowicích* za řekau Sázawau w krajině mezi Benešowem a Šternberkem. Roku 1407 směnil klášter zboží ono w Bašti s měšťanem Pražským Kašparem Čotrem za jiné statky w *Pračích* za Záběhlici na Botiči a w *Tehowě* za Říčany pomoci měšťana Žebráckého Bohuslawa co dobrodince, který propůjčil klášteru 170 kop na doplacení této směny za doživotní úrok 19 kop a některé mše za duši swau.

Z neauplných těchto zpráv nedá se vypočísti roční důchod opatůw; dá se však saudit, že nebyl menší než opata Slowanského, ježto obadwa platíwali rovně velký desátek papežský.

6. Mnohem větším bohatstwím slynulo přeworstwí čili kommenda řádu Johannitů w Praze na Malé straně u *Matky boží konce mosta*. Statky jeho rozkládaly se podobně jako majetnost kláštera Břewnowského nebo Strahowského po welmi rozličných krajinách země české, jsauce snad podobně rozděleny asi na osm neb více obvodů správy hospodářské. Však dílem pro nedostatečnost dílem i pro nepřístupnost zachovaných pamětí³³⁾ nelze nám podati o nich zpráv rovněž tak úplných, než jen zlomkovitých.

³³⁾ Archivu totiž klášterského u Matky boží na Malé straně nelze dostatečně užití pro jisté osobní poměry i při největší blahosklonnosti pana welkopřewora hrab. Františka z Kolowrat († 1874).

Klásteru bylo předně w Praze samé hned od prvního zakladatele, krále Wladislawa II (okolo r. 1159), darováno prostranství při řece Wltawě *mezi čtyrmi cestami* ležící, to jest část Aujezda pod Petřínem od nás jinde wyznačená (II. 126), kdež krom rozsáhlé zahrady a mlýna při klášteře (č. 489) i dvojí lázně, jedné w potomním Menším městě (č. 286) a druhé tak zvané hořejší (č. 470?), powstaly časem četné domy klásteru poplatné s farním kostelem *sv. Prokopa*. K tomu přikaupili kommendator a bratři někdy na začátku 14. století také mlýn na blízké půdě proboštwí Mělnického proti nynějšímu Střeleckému ostrowu, který později roku 1393 i s jezem a s částí ostrowa tohoto prodali Augustinowi apotekáři pod roční plat čtyr kop grošů. W nejbližším okolí Prahy náležela ku kommendě část dworu poplužního w *Motole* se swým příslušenstwím.

Rozumíme-li dobře zakladací listině krále Wladislawa, darowal ku kommendě také wesnici řečenau *Lethy* na Wltawě pod Prahou mezi Lewým Hradcem a *Libčici* ³⁴⁾ s winnicí nedaleko a s rolí řečenau *Ostružně*. W krajině pak odtamtud dále k Welwarům měli Johannité rovněž hned dle zakladací listiny zemi na jedno popluží w *Neuměřicích* s lesem a sadem owocným, ³⁵⁾ dle pozdějších zpráv také wes *Olownici* (nyní Wolowice) a dwůr s dvěma poplužními w *Huhách*. We wětším vzdáli od Prahy w tauž stranu odkázal někdy před rokem 1409 Matěj z Kostomlat 10 kop platu ročního we *Ctiněwsi* pod Řípem na dwau dworech poplužních za ranní mši každodenní

³⁴⁾ W zakladací listině se píše: villam, que vocatur Lettegh, což by mohly také býti Lety na Beraunce pod Karlšteinem.

³⁵⁾ W listině zakladací psáno: terram ad unum aratrum in villa, quae vocatur *Neuremic*. Ač praví se hned dále: quam terram cum silva et pomorio et transitu, qui est super fluvium Msee ad villam, que vocatur Radotin, emerunt a Lube et aliis pluribus militibus, nepotřebí mysliti na nějaké místo blíž Radotína u Zbraslawě, ježto podobného jména místo tam se nikde nenachází. Spojení toto w jedné větě nemusilo míti příčiny w blízké poloze obau míst wedlé sebe, než snad w tom, že i Neuměřice i přívoz u Radotína pocházely z jedné kaupě, která se tu připomíná. Že část Neuměřic skutečně náležela ku kommendě Pražské, o tom wiz Palackého *Archiv český* I. 507.

o panně Marii, která se odbývala w kostele Matky boží. Západněji w krajině u Laun a u Týnce panenského připomínají se wes *Pochwalow* (1420) a dwůr w *Lěšťanech* (1421) co jmění kláštera.

Obrátíce se od Prahy do východní polowice země české, najdeme Jolannity od Matky boží konec mosta předně w držení *Uhřiněwsi* (1418), kdež jeden z bratří přebýwal co správce zboží, jak se zdá, rozsáhlejšího, ku kterému náleželo také tamější podací kostelní. W krajině za Libní a za Dablici náležely jim wesnice *Březiněwes* s polowicí lesa řečeného *Láduwý*, jak připomíná hned zakladací listina, a blízko odtud dwůr jeden w *Howorčewsi* (1421); za Labem u Labského Kostelce *Hlaweň kostelní* wes s twrzí (1436) a dále w krajině mezi Benátky a Mladau Boleslawi wsi *Zdětín* (1414) a *Němčice* (1436) s podacím kostelním we Zdětíně, ještě pak východněji podací a nepochybně jiné zboží w *Jeseníku* u Křince (1383). W *Horce* za Benátky darowala Dorota wdowa Sulkowa z Elkeřic dvě kopy platu přeworowi a konventu (1409). We městě *Bělé* pak pod Bezdězem kaupili komendator a konvent (1407) jednu kopu platu k pittancí na rychtářství, na mlýně, na lázni a jiném příslušenství.

Jiné znamenitější zboží měl klášter we krajině za Litoměřici na prawé straně Labe, totiž wesnice *Ploskowiec*, *Myslčice* a *Staňkowiec*, o kterých se děje zmínka již roku 1255, a severněji od nich les řečený *Proboštow*, jež s několika wesnicemi w něm založenými obdržel roku 1238 směnau za aujezd Přestický w kraji Plzenském, postaupený klášteru Kladrubskému.

W krajině za Turnowem odkázal přeworu a konventu slowtuný Jan Čúch ze Zásady (1411) pět kop platu na zboží swém w *Nawarowě* a w *Kobylé* za mše zádušní.

Jižně od Prahy blíž Zbraslawě připomíná zakladací listina krále Wladislawa příwoz přes řeku Mži u *Radotína*, jakožto kaupený od bratří kláštera Matky boží; o kterém však, jak dlauho zůstal jméním jejich, nelze powěditi.

W krajině u Hořowic kaupili sobě roku 1413 tři kopy platu od panoše Stacha řečeného Daubek na dvoře jeho w *Li-*

bomyšli a na jiném jeho zboží. O statech pak kláštera w kraji Plzenském swědčí listina z roku 1248, dle které w čase nedávném předtím byla proň wes *Sekyřany* nedaleko Stříbra vyměněna od kláštera Kladrubského za jinau wes *Olšowice* u Auterého. Dle zakladací listiny měl klášter konečně také již tehdáž, neznámo však jak dlauho potom, wes *Kozárovice* blíž Orlíka w někdejší župě Bozenské s lesy, potoky a polemi wůkol.

Od jmění a důchodů komendy Matky boží w Praze musí se rozeznáwati jmění náležející celému řádu Johannitů bez rozdílu, spravované přeworem generalným postaweným nad Čechy, Morawau, Rakausy a Polskem, o kterém zde, jakožto pauze w dějepise Prahy, nemíníme šíře jednati. Na jméno řádu celého znějí jmenowitě také darování knížete Fridricha a manželky jeho Alžběty z druhé polowice 12. století, wztahující se na kostel *sw. Jana na Bojišti* w potomním Nowém městě Pražském, na polnosti od něho dolů ku Podskalí se táhnaucí a mlýn na Botíči w jeho příslušenství. Buďto však že se darování toto předce hned prwotně mínilo pro klášter panny Marie jakožto hlavní tehdáž sídlo řádu w Čechách, nebo že se později učinilo o tom nějaké jiné ustanowení; we 14. století nazývá se pokaždé klášter Matky boží konec mosta majetníkem tohoto zboží. Kommendator a konvent kláštera tohoto zawřeli jmenowitě již před rokem 1321 sami o sobě směnu s kapitulau Wyšehradskau, kterau jí postaupili mlýnu na Botíči za dwůr w *Roztylech*, a opět druhau směnu roku 1321, kterau za městiště, pole a zahrady u Botiče i za dwůr *Roztylský* wzali w náhradu některé zboží w *Kralowicích* na potoce Rokytnici wedlé zboží swého w Uhříněwsi. Z tého: starodávného příslušenství kostela *sw. Jana na Bojišti* stalo se také postaupení zahrady ku klášteru Slowanskému roku 1300 we jménu generalného přewora, však wedlé něho zároveň také kommendatora, přewora a konventu u Matky boží konec mosta.

7. Týmž spůsobem byl rozdíl mezi jměním řádu *rytířů německých* w Čechách a jměním komendy jejich u *sw. Benedikta* na Starém městě Pražském. O tomto však pohříchu *Tomek. Dějepis Prahy.*

máme zprávy přes příliš chudé. Nejčastěji dějí se zmínky o zboží sw. Benedikta náležejícím k *Wršowicům* a *Nušlům* v okolí Pražském, ježto se táhlo od těchto wesnic jednak až ke Strašnicům, jednak v sausedství zboží sw. Jana na Bojišti až k silnici wedaící z Prahy k sw. Prokopu na Sázawě, za kterau se počínalo zboží kláštera sw. Ambrože, jak jest výše zmíněno. O čase a způsobu nabytí tohoto zboží nemáme zprávy, kromě že aspoň něco toho dostalo se kommendě u sw. Benedikta kupí dworu we Wršowicích roku 1328 od Alberta Štuka jinde již zmíněnou, jak se výslovně w ní prawí, s městišti, se zahradami, s winnicemi, rybářstwím a podacím kostelním. Na zboží tomto vznikly za císaře Karla četné winnice, z nichž měl klášter winný desátek. Podací kostela Wršowického bylo časem odprodáno i s krěmau tudíž. Jinak nenacházíme více zpráv o jmění kommendy, nežli že k ní náleželo podací kostelní w *Rymartowě* (Raynhardi villa) za Českau Kamenicí (nyní Rennersdorf?), že měl klášter do roku 1412 osm kop platu na *Brázděm* blíž Brandýsa, které tehdejší držitel této wsi, pan Mikuláš Augustinůw z Egerberka, přenesl na několik domů w Praze a na jednu winnici, a že rovněž náležel klášteru jeden člowěk krejčí we wsi *Zájezdě*, tuším blíž Buštěhradu. S kommendau Johannitů u Matky boží zdá se, že swatý Benedikt německých rytířů nedal se co do bohatství porownati.

8. Jméni *proboštwí Zderazského* křížowníků zákona hrobu božího w Jerusalemě zachowalo se w podstatě swé, jak jsme je poznali w době starší. Děliť se, pokud zprávy zachované ukazují, asi na sedm obwodů w rozličných krajinách země české.

První bylo zboží *Mostské*, to jest polnosti některé, ježto zůstaly klášteru z prwotního darování města tohoto samého w nejbližším jeho okolí, a blízké wsi sw. *Wáclawa* (nyní *zašlá*), *Kopisty* a *Lipětín*, o něco pak vzdálenější *Drahkow* u Těplíce a *Wrautek* jižně od Podbořan w kraji Žateckém. Druhý byl obwod w Plzensku blíž Plas, totiž wesnice *Potworow*, *Sedlec*, *Bukowina* a *Řemešín*, dále pak na západ od nich *Jamný* blíž Auterého. W Bukowině měl klášter do roku 1376 nápraw-

nika řečeného Bukowce. K třetímu obvodu můžeme počítati několik wesnic we vzdálí na nejvíce dwau mil od Prahy různě ležících, totiž předně u samé Prahy částku wsi *Buben* se 40 korci polí kláštera náležejících; odtud we stranu půlnoční některé dědiny w *Klecanech* s dworem, ježž do roku 1358 držel od kláštera měšťan Pražský Waněk Ječmyk co náprawník; nedaleko odtud wsi *Hoštice* a *Klíčany*, též *Sluhy*, ač tato wes nepřipomíná se w držení kláštera leč do roku 1270; we směru východním od Prahy blíže k Nehwizdám *Šestajowice* twrz s dworem poplužním a se wsi, *Horušany* s dworem poplužním a *Thustowausy* twrz s dworem poplužním, rybníky a jiným příslušenstwím; o něco dále odtud blíže Běchowic na cestě ke Brodu Českému wesnice *Újezd* (již před r. 1309); blíže pak ku Praze za Michlí wesnice *Chodow* a *Litochleby*, kdež klášter roku 1348 přijal část lesa od opata Břewnowského a roku 1349 něco rolí od jedné z praebend Wyšehradských právem zákupním, les onen za jednu kopu, role za čtyry kopy platu ročního. Z tohoto zboží byly Klíčany roku 1417 prodány na čas života dvěma zemanům, Maršowi z Ledečka a Michalowi Skálowi z Němčic, odjinud ze Žluníc; podobně okolo téhož času *Hoštice* Hanuškowi synu Jana Mezříčského a manželce jeho Dorotě; *Thustowausy* též roku 1417 Ondřeji Kancelérowic, měšťanu Nowoměstskému, na pět let za roční plat 45 kop; a *Újezd* již před rokem 1401 Martinowi Rotlewowi z Koloděj, který s powolením kláštera roku tohoto přenesl postaupení ono na sestry Alžbětu a Dorotu z Waldšteina, rovněž na čas jich životů. Peněžitý roční důchod z této wesnice činil 33 kop a 45 grošů.

We větším vzdálí od Prahy we východní polowici země české měl klášter Zderazský od roku 1294 mlýn we městě *Nimburce* a od neznámého času tamže jistý špitál s kaplí sw. Jana, k němuž náležel dwůr poplužní s polemi, lukami, pastwinami a jiným příslušenstwím, w též pak krajině něco dále na východ wsi *Chrčice* za Labským Týncem, *Sloweč* za Králowé Městcem a *Chotěšice* odtud na půlnoc stranau ku Kopidlnu. Posledně řečené dvě wsi byly roku 1375 pronajaty

panu Albertowi z Waldšteina za 20 kop grošů ročně; Uchrčice pak roku 1417 prodány do života Maršowi z Ledečka a Michalowi Skálowi zároveň s Klíčany. O zboží w Nimburce měl však klášter již roku 1385 při s jakýmsi knězem Mikulášem oltářníkem, snad správcem špitálu swrehu zmíněného; i ač officialem sandu arcibiskupského bylo proboštu a konventu dáno za právo, přišlo později roku 1413 k narownání s rychtářem, konšely a celau obcí města Nimburka, kterau špitál a kaple sw. Jana i dwůr poplužní a mlýny se vším příslušenstwím postaupeny jsau městu na vždy s wymíněním klášteru toliko šesti kop platu ročně.

Zvláštním zbožím pro sebe bylo příslušenství špitálu w *Trutnowě*, přiwtěleného ku klášteru Zderazskému tím způsobem, že spravován byl několika bratřimi w něm přebývajícími spolu s farářem kostela Trutnowského, totiž blízké dvě wsi *Debrný* (nyní německy Döberle) a *Libeč*, jakž nepochybně nazýwala se jménem již zapomenutým wes nyní německy nazwaná Gaberndorf.³⁶⁾ Špitál Trutnowský měl na tomto zboží we swém swobodném držení půl lánu polí u Trutnowa samého a jeden lán w Libči, dva mlýny, jeden na potoce Libečském, druhý tuším na řece Aupě, swobodné rybářství w též řece a les mezi dvěma řečenými wsemi, Libčem a Debrným.

Jistý malý obwod jmění Zderazského nacházel se we východních Čechách také w krajině u Wysokého Mýta, totiž část jistého lesa u Chocně a wesnice *Zalší* mezi Mýtem a Brandýsem i *Slaupná* čili Slaupnice w stranu odtud k České Třebowé. Wes posledně řečená byla neznámými příhodami spustla, až probošt a konvent roku 1369 pronajali půl druha lánu rolí k ní náležejících právem zákupním Rudlowi Roitowi, dědičnému rychtáři w Mýtě, s powinností, aby wystawil na nich dwůr kmecí se všemi příslušnostmi. Zalší kaupil od kláštera

³⁶⁾ Poloha této wsi wyswítá s welkau určitostí z listiny od r. 1301, we které se stwvrzuje špitálu mezi jiným les „inter Lubecz et Debrny“, ježto les mezi Debrným (Döberle) a Gabersdorffem podnes se nazýwá lesem špitálským. Zdá se, že na Libečský potok w též listině wzpomenutý (in flumine dictae ville Lubecz) npominá posawadní názew *Litschenbach* tamže.

roku 1409 Jan Zelený z Počapel na čas svého života, však tak, co by se sešlo platu z té wsi přes 20 kop ročně, aby powinen byl odváděti klášteru.

Wětší, a jak se zdá, i ze všech nejwětší obwod statků proboštwí Zderazského nacházel se w jižních Čechách we krajině u Horažďewic a Sušice, totiž hrad *Bor* a městečko téhož jména se wším příslušenstwím, slawný dar Oldřicha a Wiléma bratrů z Boru, synů někdy Wiléma z Boru, učiněný od nich společně s matkau jich Benediktau za času krále Jana. Obadwa tito bratrů i matka jejich wstaupili sami do řehole křížowníků hrobu božího, wymíniwše sobě nespíš hned z počátku dožiwotní spoluuzíwání a řízení statků darowaných. Po smrti mladšího, Wiléma, stala se o to roku 1353 smlauwa mezi proboštem a konwentem s jedné strany a Oldřichem i matkau jeho se strany druhé, dle které jim dwěma řízení statků těch bylo ponecháno, tak aby z nich měli wýžiwu a opatření své spolu s třemi nebo čtyrmi neb i více řeholníky z kláštera pod wrchním řízením proboštwým, a když by chtěli to opustiti, wymíněno jest jim slušné bydlo w klášteře samém w Praze s čeledí, totiž jedním sluhau, jednau služebnicí a jedním pacholetem komorním, krom toho pak roční příjem 24 kop, nebo když by jeden z nich umřel, pozůstalému 20 kop grošů. Roku 1362 žila již jen paní Benedikta wdowa, a sice co sestra mezi zákonníky hrobu božího w klášteře jejich na Zderaze, i učinila tudíž nadání na wýroční památku manžela a synů swých zemřelých. Příslušenstwím hradu Boru byly, jak již při starší době powěděno, krom městečka čili wesnice Boru dwě wsi tudíž na blízku ležící, *Dětanowice* a *Dobrotice*, a jedenáct wsi jiných we krajině za Sušicí, totiž we stranu západní od tohoto města *Žichow*, *Posobice*, *Častkow*, *Libětice*, *Orlow*, něco dále na jihozápad *Kochanow*, a na jih blíž Hartmanic *Krušec* a *Bezděkow*, k tomu tři wsi neznámé nyuí polohy, *Prosiměřice*, *Napěrow* a *Zbraslawice*. Již roku 1357 kaupili křížowníci Zderazští některau částku wsi *Dětanowice*, která dotud náležela klášteru Pomuckému, od opata a konventu téhož kláštera, za 16 kop grošů.

Zdali měl klášter ještě i w té době město *Neweklow* za řekau *Sázawau*, kaupené roku 1285 od pana Jana Rosenberského, nelze s jistotau twrditi. Naproti tomu náležel klášteru ještě roku 1419 *dwůr we Slawětících* u Týna na *Wltawě*, o kterém se we starších časích zmínka neděje. Také byl jmenování hodný důchod kláštera z ročních platů na rozličných domích Pražských, nejwíce Nowoměstských, nabytý během času dílem odkazy dílem kaupěmi, k čemuž připočísti sluší nájmy z wápennic blíž sw. Petra na *Strauze* (č. 227) a ze mlýnů pod kostelem sw. Wojtěcha w *Jirchářích* (č. 233). Wšech těchto platů dá se napočítati dobře 50 kop ročně, pokud se jen zachowaly o nich listiny. W nejbližším okolí Pražském měl klášter také od neznámého času dvě *winnice*, jednu za *Swinskau branau*, druhau na hoře *Wítkowě*, které dle vlastního cenění řeholníků přinášely dobře 60 kop čistého užitku ročního. *Winnice* tyto byly w neznámých okolnostech, nejspíš co domnělá odúmrt přisauzeny králi *Wáclawowi IV*, a dostaly se od něho roku 1385 měšťanu Pražskému *Janowi Pleierowi*, s nímž však klášter zdwihl právní při o ně před saudem duchowním. Po třech létech bylo papežským saudcem subdelegovaným přiřčeno klášteru držení (1388), a *Pleier*, když se nepodrobil, stíhán *klatbau*. Nicméně stalo se s ním později narownání teprw roku 1402, jímž opět *winnice* přiřčeny jsau klášteru, ale tak, že zůstalo užívání jich *Pleierowi* na čas jeho života, tudy asi do roku 1405.

Mimo vlastní statky a důchody náležející křížovníkům *Zderazským* bezprostředně, měl klášter jejich také práwo podací četných kostelů farních dílem na statech oněch samých, dílem w jich sausedství, a to wesměs tím způsobem, že byly fary takové osazowány bratry z řehole. Byly to kostely w *Mostě*, w *Potworowě*, we *Wšerubích*, kdež podací bylo darowáno klášteru roku 1386 od rytíře *Bawora* ze *Wšerub*, w *Bubnech* u Prahy, we *Slowči*, w *Trutnowě* nowém i starém, totiž we městě i we wsi nyní Starým městem nazwané, w krajině pak blízké tamějších statků kláštera také w *Olešné* (*Golden-öls*) s filialním kostelem w *Bernartících*, w *Albeřících* (*Alberti*

villa, Albersdorf) nyní již náležejících ke Slezsku, w *Rokytníce* (starém) a w *Brusnici* (německé); we welkém *Boru* u Horažďowic; w Praze kostel *sw. Wácslawa na Zderaze* a špitálský kostel *sw. Lazara*; konečně na Morawě w *Meziříčí*, we *Šwabenicích*, w *Morawanech* a w několika místech jiných.³⁷⁾

9. O statcích řádu *křížownického s červenau hvězdau*, jehož hlavním sídlem byl špitál *sw. Františka* u mostu na Starém městě Pražském, podali jsme popisu jak možná úplného w prvním díle těchto dějin, jež tuto opakovati bylo by zbytečné; obšírněji pak wyložiti jej dle stawu jmění toho w době, o které jednáme, nelze jest nám pro nedostatek podrobnějších pramenů.

Působnost řádu šířila se i za prvních let panování Karla IV ještě dalším přiwtelowáním k němu jednotlivých špitálů, w čemž těšil se ze přízně i tohoto panowníka, jako některých jeho předchůdců. Již roku 1351 jednalo se o založení nowého špitálu křížownického na jméno panny Marie a Wšech Swatých konec mosta we městě *Písku*. Král darowal k tomu bohatý farní kostel w *Záhoří* na zboží *Zwíkovském*, tak že přiwtělen jest ke špitálu tomuto, aby jeho důchody pod správau řádu obracowány byly na potřeby nemocných w témž špitále. Téhož roku odewzdal Karel IV spráwu špitálu w *Budějowicích* se statky k němu náležejícími řádu křížownickému, shledaw, že předešlá správa swětská byla nedostatečná; roku pak 1352 podnikli křížowníci založení nowého špitálu s kostelem w *Sušici*, k čemuž král dal swolení své s propůjčením, aby statky, které by k špitálu tomu byly časem swým darowány, měly tauž swobodu jako statky mateřského špitálu Pražského.

³⁷⁾ Podací kostela *sw. Michala* na Starém městě Pražském, ač bylo od krále Jana darowáno klášteru *Zderazskému*, wykonávali nicméně později zase králowé sami, jak Karel IV (již r. 1360) tak také Wácslaw IV; a podobně nacházíme podací kostelů w *Kostelci nad Orlicí*, we *Zruči*, w *Solnici* a we *Stráži*, které byly rovněž darowány klášteru za krále Jana, od druhé polowice 14. století w držení jiných osob. O wykonávání podacího we *Lhotě sw. Jiří* u *Mýta* nenacházíme žádných zpráv z této doby.

Jmění řádu utrpělo brzy po nastaupení Karla IV v panství značnou ztrátu při založení Nového města Pražského, ježto musili křížovníci postaupiti k tomu největší části půdy k tomu potřebné, dobře dvojího popluží, náležejícího ke starodávnému dworu jejich u sw. Petra na Poříčí. Král slíbil však za to náhradu, kteráž se stala částečně již roku 1351 wyzdvižením dvou farních kostelů, *sw. Jindřicha* a *sw. Štěpána*, w nové části města a přiwtělením jich obou k řádu a k špitálu sw. Františka. Roku pak 1352 podal se král o další náhradu na výrok Jana biskupa Olomauckého co přátelského rozsudí, kterýž rozhodl, aby dal řádu jiné nějaké zboží w ceně tří set kop grošů nebo třidecť kop platu ročního. Král byl téhož času pojal šest lánů lesa náležejícího křížovníkům u wsi *Mořiny* blíž potomního Karlšteina k novému zboží w té krajině; dle výroku biskupa Jana slíbil za to wykázati špitálu tolik lesa buď w sausedství statků špitálských u Knína z královských lesů Kamýckých, buď jinde, kdeby se hodilo. Jinak udály se rozličné změny částečným přikaupením neb odprodáním některých statků w několika krajinách.

10. Klášteru zahrady swatě Maří řádu *Kartauského* darowal zakladatel jeho král Jan hned prvním nadáním roku 1342 dwůr jistého Temla z Hory, na jehož místě počal se tehdy klášter stawěti, se vším příslušenstwím téhož dwora, to jest rozsáhlými owocnými sady a s poplužím, též se mlýny na obou stranách řeky Wltawy, které odtud slauy Kartauské, jedny hned blízko kláštera, druhé jezem spojené w Podzde-razí na Novém městě Pražském; kterýžto wšechen statek kaupen byl od Temla za 400 kop grošů. Král dal nowým řeholníkům na stawění kláštera vypláceti týdně osm hřiwen z urbory a mince na Horách Kutnách až do sumy 2000 hřiwen, powolil jim mimo to potřebného dřiwí z lesů královských, darowal jim 24 lánů lesa z královského hwozdu řečeného *Brdo*, totiž na pohoří tohoto jména za Zbraslawí a za řekau Mží, kdež by sobě sami zwolili, konečně wykázal jim 1300 kop grošů, za kteréž aby sobě kaupili důchody na jakýchkoli statech toliko osob swětských.

Z owocných sadů Temlowých byla nepochybně zделána welká zahrada klášterní, wedlé níž na straně polední měl klášter také chmelnici k swému vlastnímu užíwání. Polnosti, wzta-hující se na též straně mezi řekau Wltawau a cestau ke Zléchowu po řece nahoru až ku příwozu Wyšehradskému, dány jsau roku 1386 lidem některým pod roční plat ku klášteru. Tím, zdá se, wzala tehdaž vlastně začátek osada *Smíchow* nazwaná. Na témž příslušenství někdejšího dworu Temlowa byla bezpochyby také založena welká winnice na druhé straně cesty ke Zléchowu, které klášter postupowal za roční plat rozličným měšťanům Pražským, ceněná roku 1404 samotna za 400 kop grošů, jakož snad také druhá winnice Kartauská na Petříně wedlé winnice Plaské.

V bližším okolí Prahy na lewé straně od Wltawy náležela klášteru Kartauskému wesnice *Zléchow* s dworem, s winnicí a s lidmi poplatnými; hned za Zléchowem některé polnosti we *Hlubočerpích* a něco dále odtud dwa dwory w *Butowicích*, jeden řečený Hánowský s dvěma poplužími a několika podsedky, druhý menší, k němuž náležela mezi jiným polowice háje na potoce *Dalejském* proti jeskyni, nad kterau stojí nyní kostel sw. Prokopa. Na prawém břehu Wltawy proti Zléchowu měl klášter do roku 1388 šest kop platu ročního holého na jednom dvoře we *Dworcích*, jehož postaupil kapitule Wyšehradské směnau za některé dědiny, luka a pastwiště i tři kopy platu we *Hlubočerpích* k rozmnožení tamějšího statku swého.

Jiné nemowité zboží kláštera nacházelo se dílem we vzdáli dosti welkém od Prahy w rozličných krajinách; totiž předně w krajině za Knínem w sausedství statků kláštera Slowanského a křížowníků s červenau hwězdau wes *Mokrsko* s dworem poplužním (1383) a jeden dwůr poddaný w *Drcwníkách* na statcích tamějších arcibiskupských, tamže také wes nyní neznámá *Wlčice*; w Čáslawsku w krajině za Zásmuky wes *Jindice*; w kraji Hradeckém wes *Záhornice* nedaleko Králowa Městce; dwůr we *Dřínově* u Weltrus; půl wsi *Počapel* na Labi proti Štětí blíž Raudnice; *Brodec* neznámého nám položení; konečně w Ža-

tecku wsi *Liběšowice* a *Wrbsice* w krajině mezi Rakowníkem a Podbořany.

Největší část těchto statků byla nepochybně kaupena za peníze k tomu nadané králem Janem, jakž aspoň již listina z roku 1356 svědčí o zboží w Butowicích, o Jindicích a Záhornici, o polowici Počapel a o Liběšowicích,³⁵⁾ že vše to bylo od kláštera kaupeno do řečeného roku; a rovněž o Morksku, že kaupeno bylo, wysvědčuje listina z roku 1383. O zvláštních dobrodincích kláštera, kteří by byli čím přispěli k nadání jeho, nedějí se nikdež zmínky. We Zlýchově, w Jindicích, w Záhornici a w Počaplich měli přewor a konvent podací kostelní, ač tak, že kostely ty všecky byly spravowány kněžími světskými.

11. O klášteřích nových *Coclestinů* při kostele sw. Michala na Nowém městě Pražském, a

12. *Servitů* s kostelem panny Marie na Botiči tudíž na blízce nemáme žádných zpráv týkajících se jejich důchodů; tolik však dá se sauditi, že nadání jich obau byla skrowná.

Klásterowé mnichů žebrawých, a jmenowitě nej přednějších mezi nimi menších bratří a Dominikanů čili kazatelů, neměli dle pravidel swých míti žádného jmění stálého, a protož nenacházíme jich také w Praze w držení statků nemowitých, ale owšem w držení stálých ročních platů, které se jim dostaly během časů větším dílem z odkazů za duše. Máme však i o nich zprávy naskrze nedostatečné.

13. Tak ku klášteru *menších bratří* řehole přísnější u sw. *Františka* wíme toliko o jednom větším nadání pana Alberta ze Šternberka, který jemu roku 1401 odkázal dwadcet koplatu ročního na wesnici swé *Draňowicích* blíž hradu Štern-

³⁵⁾ W listině této, jejíž original se nachází we dworském archivě Wídenském, pší se Liběšowice: *Luberdorezcicz*, což poněkud upomíná na Libodržice za Kauřimí; tato wes však náležela tehdaž klášteru sw. Ducha; naproti tomu jmenují se Liběšowice a Wrbsice Kartúské a opět Wrbsice a Libošice jakožto wsi kláštera Kartauského dwakrát w *Archivu českém* I. 509, II. 447.

berka na Sázawě, z něhož však bratří měli odváděti ročně dvě kopy jeptiškám řádu sw. Kláry při témž klášteře.³⁹⁾

14. O klášteře *sv. Jakuba* newíme ani tolik;⁴⁰⁾

15. o klášteře pak řádu kazatelského u *sv. Klimenta* na Starém městě Pražském též jen, že měl rozličné platy z odkazů dílem na domích Pražských, dílem na statcích wenkowských. Největší nám známé nadání toho druhu bylo od pana Jence z Petrspurka roku 1405, totiž 11 kop platu ročního na jisté wsi u Rakowníka,⁴¹⁾ odkudž přenesen plat tento roku 1418 na *Lubenec* za Petrspurkem.

16. Klášter bratří kajících u *sv. Kříže wětšího* neměl rovněž žádných statků zemských, než toliko platy, o kterých nemáme zpráv než jen některých nahodile zachovaných. Přewor a konvent koupili sobě jmenowitě roku 1416 neméně než 60 kop platu ročního od slowutného Janka z Chotěnic a na Wlašimi na statcích jeho tudíž we *Wlašimi*, w *Načeraci* a w blízkých odtamtud wesnicích *Zdislawicích*, *Malowidech* a *Onšowicích*. Krom toho náleželo klášteru více far osazovaných we-skrze bratřimi, totiž zejména fara při samém kostele sw. Kříže na Starém městě Pražském, kterau dle staré schválené zvyklosti spravowal vždy sám přewor kláštera, dále fary w *Sačanech*, wsi již zašlé blíž Wrbky nedaleko Ledče w kraji Čáslawském, w *Žíželicích* u Chlumce nad Cidlinau, w *Nowých Benátkách*, w *Jablonci* českém za Mnichowým Hradištěm, w *Držkowě* w horách za Semily, w *Solnici* a w *Orlíce* rovněž pod horami w kraji Hradeckém, konečně w jakési wsi *Miliče* neznámé polohy.

17. Přísný řád *Karmelitanů* w klášteře u *Matky Boží Sněžné* na Nowém městě nebyl rovněž nadán jméním nemowitým. Ze stálých důchodů, které jemu náležely, připomínají se jme-

³⁹⁾ Roku 1394 odkázal klášteru témuž slowutný Wáclaw řečený Kluček 3 kopy platu we Stwolenkách za Austkem w kraji Litoměřickém (*Acta consist.* 41); roku 1396 Aneška wdowa Hány Benešowského čtvrt kopy bratřím na ryby každý rok u wigilii sw. Mikuláše. (*Lib. erect.* IV. 124.)

⁴⁰⁾ Viz *Lib. erect.* VI. 71 o půl kopě roční almužny z odkazu měšťana Pražského Johla Steklice.

⁴¹⁾ Dle *Lib. erect.* V. 86: super villa Swikow prope Rakownik.

nowitě platy, které klášter získal postaupením části místa svého sausedům k vystavení sobě na nich domů, zejména w nynější ulici Široké. Kolik to činilo ročně, není však známo, leč toliko, že přibýlo k tomu roku 1418 5 kop 45 $\frac{1}{2}$ groše za přidání částky místa ku každému z těchto domů od zahrady klášterské.

18. Také klášter *sw. Tomáše* paustevníků *sw. Augustina* na Malé straně Pražské náležel mezi řehole mnichů žebrawých, ač řádu tomuto nebylo držení statků zemských bráněno, nýbrž výslovně powoleno již we prwních časích po jeho vzniku, zejména od papežů Innocentia IV a Alexandra IV. Klášter však této wolnosti užíwal vždy jen we skrowné míře, tak že i jeho důchody záležely větším dílem jen we platech peněžitých. Máme úplný popis jich w tak zwaném inventáři *sw. Tomáše* složeném na začátku 15. století, z něhož jest widěti, že skoro wšecky pocházely buď postředně buď bezpostředně z darowání dobrodinců rozličných, zvláště pochovaných w témž klášteře. K tomu náležely předně platy na rozličných domích Pražských, po kopě, polokopě, po dwau, na nejvýše po pěti kopách, kteréž činily do roku 1416 dohromady znamenitau summu 74 kop a 48 grošů ročně. Pripadala z toho největší část na Malau stranu Pražskou, totiž 55 kop 44 grošů, na Staré město 5 kop 4 groše, na Nowé město 14 kop. Jiné platy měl klášter na wenkowských statech zemských w rozličných krajinách země, a sic dílem platy holé, které jemu odváděli swobodní držitelé statků takových, dílem platy s panstwím, totiž které klášter vybíral od poddaných lidí, wykonáwaje nad nimi i jiná některá práwa.

Nejblíž Prahy koupil sobě klášter roku 1378 půl sedmé kopy platu ročního w *Kunraticích* od měšťana Pražského Prokopa Bohuslawowa z rodu Olbramowiců za peníze odkázané za duši Henzla Menhartowa z téhož rodu a manželky jeho Markéty. Když syn Prokopůw Bohuslaw roku 1407 prodal zboží své w *Kunraticích* králi Wáclawowi, přidal prwé klášteru ještě půl kopy platu na něm, tak že plat takto rozmnožený vyplácen byl potom od komory královské. Nedaleko od

Kunratic w stranu východní dostal klášter roku 1393 dwau kop platu w *Bynicích* z odkazu jeptišky Kateřiny dcery Mikuláše Sowy. Jižněji pak od Prahy w krajině u Jílowého koupil sobě konvent roku 1390 30 kop platu na wsi *Lešanech*, ležící za řekau Sázawau, za 300 kop grošů, zjednaw si peníze tyto prodáním starších platů, které měl z odkazu dílem výše řečeného Hensla Menhartowa na wsi *Litni* za Karlšteinem a blízké malé wísece tamže *Wlencích*, dílem z odkazu rytíře Jana Kluka na wsi *Drahlině* za Hlubošem. Ještě dále za řekau Sázawau pořídil si klášter roku 1415 osm kop platu ročního na zboží Wácslawa z *Kozmic*, totiž na dvoře jeho w Kozmicích se vším příslušenstwím, obrátiv na kaupení platu tohoto několik menších starých odkazů.

W straně opačné od Prahy k Mělníku a za Mělníkem měli paustewníci řádu sw. Augustina 11 kop platu w *Postřižíně*, kaupených roku 1386 rovněž z odkazu Henzla Menhartowa místo staršího platu, který měli prwé w *Záběhlicích*, a sice s panstwím nad poddanými w sedmi dvořích kmecích w též wsi, z čehož vycházel klášteru zvláštní užitek 56 grošů při každém vybírání berně královske; k tomu jednu kopu platu příkaupenau roku 1407 w též wsi na swobodném dvoře Kříže sedláka, který se jindy nazýwal zemanem; dále jednu hřiwnu čili kopu a čtyry groše w *Klích* za Labem proti Obřístwí z odkazu matky jednoho z řeholníků řečeného Henla kameníka (1352); jednu kopu platu w *Bosyni* a w *Želizech* z odkazu zemana Bohuňka z Bosyně (1386) a jednu kopu grošů se 14 korci obilí (5 žita, 5 pšenice, 2 owsa a 2 ječmene) na polowic s klášterem téhož řádu w *podměstí Mělnickém* z odkazu Hynka z Dubé biskupa Olomauckého (1328).

W straně ke Slanému měl klášter we wsi *Středoklucích* i se vzdálenějším *Ptíčem* (u Jenče) šest kop a 15 gr. platu kaupeného roku 1378 od Pešla komorníka Welflowice z odkazu často zmíněného dobrodince sw. Tomáše Henzla Menhartowa; w krajině pak na aupatí hory Řípu w *Račiněwsi* dvě kopy platu kaupeného r. 1407 od slowutného panoše Wácslawa z Račiněwsi dílem z odkazu měštky Pražské Kristiny Podwin-

ské, dílem z peněz stržených za jistau winnici na Brusce, a tamže jiné dvě kopy na zboží Jana a Budiwoje bratří krewných odtudž z Račiněwsi z odkazu zemana Sigmunda z Ledče (1414); k čemuž přibyla roku 1419 ještě jedna kopa, ku které se zawázal Wáclaw z Račiněwsi swrchuřečený náhradau za 10 kop platu zadržalého.

Roku 1350 dostal klášter od měštky Pražské Klary Puschwitzerowé jedné kopy platu, kaupené od ní na jistém poli před branau města Berauna a na hoře *Plešiwci* za řekau Mží odtudž we stranu půlnoční. Za Beraunem pak čili lépe za Karlšteinem koupili přewor a konvent roku 1412 čtyry kopy platu w *Litni* od Jana z Waldeka sezením na Litni.

We vzdálenějších krajinách od Prahy koupil sobě klášter sw. Tomáše předně we východní polowici země roku 1389 12 kop 7 gr. a 8 peněz platu ročního i s panstwím we wsi *Opočnici* w krajině mezi Poděbrady a Chlumcem a dvě kopy we wsi *Habrowníku* již zašlé blízko odtudž od Jarka Popka rychtáře w Městci z peněz odkázaných s největší část od biskupa Ilynka Wladimířského, bratra téhož řádu paustewníků, a Jana biskupa Olomauckého. Dále pak odtud nabyl klášter roku 1408 čtyr kop platu s panstwím we wsi rovněž již zašlé *Warobylech* u Kopidlna směnau za starší plat we *Skalsku*; k čemuž přikaupen roku 1409 ostatek platu ze tří dworů kmečních w též wsi w počtu 55 grošů a 7 peněz. W Opočnici měl klášter čtyry kopy zisku při každém vybírání berně králowské.

Roku 1403 odkázal klášteru panoše Ilynek ze Zbrašína kopu platu na wesnicích swých *Zbrašíně* a *Hřiwicích* w kraji Žateckém za Ročowem, a nedaleko odtudž měl konvent již od delšího času jednu kopu a 50 grošů platu ročního na dwau lánech we velké *Černuci*; roku pak 1410 přibyla jedna kopa platu we wsi *Wojníně* dále odtud za Maštowem z odkazu Blanče wdowy Wěncemila z Tuchlowic, pochované w kostele sw. Tomáše.

Nejdále od Prahy w zemi české měl klášter kopu platu w *Kramolíně* w kraji Klatowském w krajině mezi Klenčem a Ronšperkem z odkazu Drždera z Aujezdu Chodowého, panoše

w službách arcibiskupa Pražského Konrada, pochovaného též u sw. Tomáše (1414).

Mimo to měl klášter také kopu a 4 gr. platu na jednom domě w *Brně*, darowanau r. 1389 od bratra Petra z Austí, řeholníka řádu paustewničího tamže, jednu kopu platu darowanau roku 1407 od Štěpána z Mečichowa,⁴²⁾ ještě newykázanau na určitém statku, nýbrž placenau z měšce čili z komory, a 6 kop platu od kláštera paustewníků sw. Augustina w Ostrowě pod hradem Waldekem za Hořowici, za jisté peníze odkázané klášteru sw. Tomáše, kterých konvent postaupil klášteru Ostrowskému ke zvláštním jeho potřebám roku 1353.

Wšecky zde wypočtené platy mimo ony na domích Pražských činí auhrnkem 117 kop 34 gr. a 3 peníze.

Mimo to měl však klášter již od roku 1338 wesnici *Březowau*, jinak *Lhotku* pod horau Plešiwcem výše zmíněnou u Berauna, kterauž darowal k němu Štěpán z Tetína písař zemský, zakladatel kaple sw. Filippa a Jakuba w ambitu kláštera sw. Tomáše, tudíž pochovaný. Byla to wes wysazená roku 1320 právem zákupním, rozdělená na dewět lánů, které prwotně platily ročně po 42 groších a čtyřech kurách, a každý lán konal robotu o žních dvěma ženci; což později roku 1363 změněno, tak že s kur sešlo, na místě pak toho každý lán odváděl ročně 48 grošů, celá wes tedy sedm kop 12 grošů. Nedaleko odtud kaupil potom konvent roku 1369 dwa lány s platem pěti kop bez 14 grošů we wsi *Lužcích* u Wysokého Aujezda od pana Bořiwoje z Lochowic, a roku 1370 w též wsi dwůr poplužní s dvěma lány čili poplužími od Wojtěcha Chabce s jedním lánem kmecím, z něhož platilo se ročně 64 grošů a dwa korce owsa i čtyry kury. Náleželo pak klášteru již prwé w Lužcích jisté dědictwí, darované jemu od pánů blízké wsi Nučic, kteréž později přiwtěleno jest ku poplužnímu dworu právě zmíněnému. Po těchto změnách počítal se celý plat od poddaných této wsi na šest kop a 10 grošů; poddaní pak mimo to byli powinni robotowati ke dworu panskému, dohromady dewět dní, při klizení owsa a sena. Roku 1381 přikaupil

⁴²⁾ W rukopise stojí: Stephanum de Zemczehowa.

klášter k tomuto swému zboží Lužeckému také tři lány s platem šesti kop we blízké wsi *Kozolupích*. Roku 1414 pronajali přewor a konwent dwůr w Lužcích se wším příslušenstwím, wyjma toliko plat s lánů, Zbyňkowi z Kozolup za 11 kop a po uplynutí tří let za 12 kop ročně.

Sečtem-li w jedno platy z domů Pražských a z wenkowských statků i s tímto nájmem z dworu Lužeckého, wypadne summa jistého ročního důchodu kláštera sw. Tomáše w penězích na 217 kop 44 grošů a 3 peníze.

19. Z klášterů panenských w Praze wyznamenával se nejstarší *Swatojirský* řádu sw. Benedikta bohatstwím swým přede všemi jinými mimo vše porownání, tak sice, že zajisté ani za nejbohatším z mužských klášterů, Břewnowským, nezůstával daleko pozadu.

Listina abatyše Anešky z roku 1228, od nás na jiném místě zmíněná,⁴³⁾ uwodí 129 wesnic neb částek wesnic, které náležely k tehdejšímu nadání, w rozdělení na osm krajín, to jest nepochybně na osm správních obwodů. První z nich nejrozsáhlejší, s 62 wsemi, byla krajina okolo Prahy, však daleko na všechny strany se rozkládající, ostatní krajiny Litoměřická, Mělnická, Hawraňská čili u Poděbrad, Netolická, Prachenská, Plzenská a Bozenská. Zpráwy ze 14. a ze začátku 15. století, které se nám zachowaly, nepostačují, abychom z nich podrobně uměli říci, které z oněch statků ještě i w té době zůstávaly neb nezůstávaly w jmění kláštera. Owšem staly se w tom mnohé změny, však sotwa na zmenšení bohatství kláštera, než tak, že co během času dostalo se w jiné ruce, zas bezpochyby získáním jiných statků bylo nahrazeno.

Dle určitých swědectwí měly jeptišky Swatojirské w obwodě Pražském ze zboží již roku 1228 uwedeného i w této době hned nejbliže hradu Pražského wesnici *Týnec* za Pohorělcem neb aspoň winnici na stráni nad ní, tuším která se do dneška jmenuje Panenskan; w *Owenci* dwůr s pluhem dědiny, zahradu a do roku 1395 také mlýn (nyní císařský), jež prodaly toho roku Machowi mlynáři z Nelahozewsi; w *Lewém*

⁴³⁾ Díl I. str. 86.

Hradci podací kostelní; nedaleko odtud w stranu západní wes *Statiwnice* co příslušenství praebendy kanovníků Swatojirských, dwůr w *Kamýce*, dwůr poplužní w *Lichucewsi* a wes celau, dwůr w *Neutomicích* a podací kostelní; západně od Prahy díl dwora w *Motole* s příslušenstvím, na němž we 14. století wzniklo více winnic odvádějících klášteru desátek; odtud na cestě k Beraunu wes *Hořelice* a nedaleko od ní do roku 1409 *Aujezdec* (nyní Wysoký Aujezd), který tehdy postaupen jest směnau klášteru Strahowskému; w krajině za Zbraslawí nad řekau Mží wes *Mokropsy větší* s podacím kostelním a *Mokropsy menší* s mlýnem, jež nedávno před rokem 1364 znou wykaučila abatyše Markéta; w Mokropsích menších byl také náprawník, mající dwůr swobodný co náprawu od kláštera (1405); w krajině na prawé straně od Wltawy předně pod samau Prahau za Trojí wes *Bohnici*; w témž směru we větším vzdálí na silnici nynější k Weltrusům *Břežany (panenské)* co příslušenství praebendy kanownické; blíže odtud u Zdib *Bořanowice*, kteraužto wes s lidmi, s dworem poplužním a dvěma poplužími, s lesy, lukami, chmelnicí, krěmau prodaly roku 1414 slowutnému Mikulášowi z Čečelic a Elšce manželce jeho za 240 kop na čas jich obau životů; za Libní u Prahy we *Strážkowě* dwůr poplužní s poplužím; východně odtud za Počernici wes *Swěmyslice* s podacím kostelním, kdež roku 1392 abatyše Kunigunda příkaučila ještě jeden dwůr kmecí na konci wsi w prawo wedlé cesty do Staré Boleslawě; konečně u Jílowého wesnici *Borek*, a dále w tu stranu u Sedlčan wsi *Solopisky* a *Daudlebce* (jinak Dublowice).

Některá místa, která náležela k tomuto obvodu roku 1228, nacházela se we 14. století již w jiných rukau, ač větším dílem neznámo, jakým se to stalo způsobem. Tak náležel ku př. *Okoř* Pražskému rodu Rokycanských (1361); *Želunice* a *Knowíz* obci Slanské již od času krále Wáclawa II; *Košíře* ku koruně (1312); *Šestlice*, *Běchowice*, *Záběhllice* měšťanským rodům w Praze, jak na swých místech zmíněno; *Uhříněwes* již roku 1295 Templářům a po nich potom Johannitům. Naproti tomu nabył klášter časem zase jiných statků w témž obvodě. Tak

náležela mu nowě wes *Čanowice* u Smečna, pronajatá roku 1361 blízkému zemanu Albertowi z Malikowic na čas žiwota jeho za 12 kop ročné; též půl wsi *Počapel* na Labi proti Štěti, již druhau polowici měl klášter Kartauský. Abatyše Kunigunda kaupila roku 1392 od Jimrama z Říčan něco statku w *Čeněticích* u Štířína s platem ročním pěti kop 32 grošů. W sousedství pak starších statků u Sedlčan za Jilowým nacházíme klášter nowě také w držení wsi *Přčowa*, *Hrachowistě* (nyní Hrachow), *Luh* u Kamýka na druhé straně Wltawy a *Babiněwsi* nyní zmizelé.¹⁴⁾

W Praze samé měly jeptišky Swatojirské předměstí řečené *Pisek* pod samau horau zámeckau a část předměstí Aujezdského s podacím kostelů *sw. Wawřince pod Petřínem* a *sw. Jakuba u Kartaus* se zvláštním rychtářem nad lidmi poplatnými;¹⁵⁾ na Starém městě některý čas dům blíž kostela *sw. Walentina* (1360), též platy na několika domích.

W krajině Litoměřické měl klášter *sw. Jiří* posud městečko *Třebenice* s podacím kostelním a blízké wsi *Chodowlice*, *Upohlawy*, kdež abatyše a konvent roku 1364 prodaly dwůr swůj s jedním městištěm kmecím za 60 kop a za dvě hřiwny platu ročního právem zákupním, *Siřejowice*, a něco dále pod Milešowkau *Welenín* s podacím kostelním, též *Koweleč* u Třebenic, který se w listině roku 1228 nepřipomíná; dále za Litoměřici východně wsi *Újezdec* wysazený roku 1366 právem zákupním, a *Třebautice*, a we větším vzdálí na půlnoc blíž bradu Střekowa wesnici *Brnau* na prawém břehu Labe; kteréžto tři wsi také teprw někdy po roce 1228 přibýly. Proti

¹⁴⁾ Z listiny r. 1228 toliko nepřipomínají se w této době, ač snad větším dílem vždy klášteru náležely: Suchýdol, Husinec, Reče, Kněžewes (jehož toliko částka náležela klášteru Strahowskému), Holowansy, Wrčno, Tauzetín, Otwojice, Luběšow, Chraštany, Řehly, Stradonice (rozuměj wes toho jména u Zlonic; neb Stradonice na Ohři náležely klášteru Strahowskému), Bratronice, Brnky, Neratowice, Črnkow, Dušníky, Křiwáwes, Řepčice, Radějowice, Oslnice, Krňany, druhé Dušníky, Lety, Otumky, Bohy, Bnečice, Laz, Lukow, Newiř, Bujesily, Liblín, Přestawky.

¹⁵⁾ V pamětní knize Staroměstské od r. 1417 uwdí se r. 1417 a 1419 Witko iudex in Vgezd (minoris civitatis Pragensis) in bonis abbatissae monasterii S. Georgii (pag. 6, 43).

Brné na lewé straně Labe náležel klášteru ze starého nadání jeho *Podlešín* u Trmic, a w krajině za Austím *Božtěšice* ze starého nadání, k tomu pak malé wísky roku 1228 nejmenované *Strážky* a *Žďár* již w audolí Chlumeckém pod horami Krušnými. Pro přílišnau vzdálenost wsi těchto od kláštera prodaly abatyše a konvent roku 1367 Božtěšice, Strážky, Žďár a Podlešín krom jiných některých statků, o nichž doleji, za wes *Nepolisy* u Chlumce blíž Bydžowa. ⁴⁶⁾

Ze zboží w krajině Mělnické, ležícího u Mělníka za Labem, připomínají se *Wrutice* (1406), *Nebužely* (1383) a *Újezd* (1377). W Nebuželích byl farní kostel, jehož podací náleželo abatyši. Též byli w Nebuželích a w Aujezdě náprawníci; z nichž připomíná se w Aujezdě roku 1377 Hrzek, dědic náprawy po otcí swém, roku pak 1406 slowutný Dobeš syn Hrzkůw. ⁴⁷⁾

Na zboží Hawraňském měl klášter posud opuštěné někdejší sídlo Slawníkowiců, *Libici* u Poděbrad, s jinými wsemi, vyplacenau okolo roku 1366 z jakési záwady, o níž se určitější zpráva nenachází. Řečeného roku abatyše Alžběta již po této výplatě, znamenawši prý welkau zpustlost dworu poplužního w Libici, prodala rychtářstwí tudíž w Libici, w *Odřepsích*, w *Opolcích* a w *Oseku* Ješkowi ze Wšechlap, a s ním i dwůr onen s třemi lány, s třemi ostrowy na blízce, s porostlinami řečenými *Olši*, s lukau příležití a s rybníkem řečeným *Bílé jezero* i s krčmou w Oseku právem zákupním. W Libici měla abatyše také podací kostela panny Marie. Též ze starého nadání před rokem 1228 měl klášter sw. Jiří posud vzdálenější wsi *Kněnice* a *Kněničky* jinak Kněžice a Kněžičky za Jičínem nedaleko zámku Brady a tamtéž wes *Jaworník*, snad někdy později nabytau. Wšak pro vzdálenost jich od Prahy postaupila jich abatyše Alžběta roku 1367 spolu s wesnicemi u Austí na Labi výše zmíněnými panu Hanušowi Turkowci směnou za *Nepolisy* mezi Chlumcem a Bydžowem. Wes tato byla weliká,

⁴⁶⁾ Nepřipomínají se z listiny r. 1228: Polepy postaupené směnou již we starší době (viz díl I. 444), Wransko. Chwalowice, Boreč.

⁴⁷⁾ Neděje se zmínka o Niněchowě, Chorušicích a Chorauskách, ač snad i tyto wsi se zachowaly při klášteře ze starodáwného nadání.

držíc 27 lánů větších po 72 korcích a $7\frac{1}{2}$ menšího po 64 korcích, vysazených právem zákupním, z nichž činil roční plat něco přes 66 kop grošů. Na témž zboží Hawraňském měl klášter od roku 1305 také půl wsi *Podmokel* u Králové Městce, ku kteréž roku 1409 nabyt polowice druhé směuau s klášteřem Strahowským za *Anjezdec* u Hořelic. Poddaní této polowice wsi odváděli ročně 14 kop platu; polowice starší držela $13\frac{1}{2}$ lánů, z nichž roční plat činil 18 kop 54 grošů; k tomu rychta, jižto abatyše a konvent roku 1370 prodaly právem zákupním Blahutovi a Matějovi náprawníkům z blízké wsi Lužce za 60 kop grošů a za roční plat tří kop a 12 grošů s dvěma lány swobodnými, s krčmau, s řezníkem, pekařem a kovářem i vším příslušenstwím.⁴⁸⁾

Ze zboží Netolického wí se s jistotau toliko o wesnicích něco později k němu přibylých, totiž *Krašłowicích*, *Lidmowicích* a *Podhoří*⁴⁹⁾, že vždy zůstávaly jméním kláštera. Zdá se však, že Podhoří bylo wsi opuštěnau; neb roku 1366 udělily abatyše a konvent $17\frac{1}{2}$ lánů k této wsi náležejících Krašlowickým a Lidmowickým, kteří jich již předtím užíwali, právem zákupním za 64 kop grošů od nich složených.

O zboží Prachenském, Plzenském a Bozenském neděje se we 14. století nikdež žádná zmínka, a možná že bylo pro welkau vzdálenost od Prahy skutečně snad větším dílem odcizeno. Naproti tomu nabyt klášter sw. Jiří během času dosti znamenitého zboží w krajině blíž Žatce. Tam předně již roku 1328, jak jinde powěděno, darována byla jeptiškám wes *Mradice* východně od Žatce s mlýnem na řece Ohři, ježž roku 1362 pronajaly právem zákupním; od neznámého pak času měly za Žatcem nedaleko sebe tři wesnice *Wysočany*, *Lažany* a *Zálezly*; před Žatcem w krajině mezi městem tímto a Rakowníkem wes *Přílepy*; západněji pak za Podbořany podací kostelní i nepochybně jiné jmění w *Nepomyšli* (1364). Od cí-

⁴⁸⁾ Nepřipomínají se z listiny r. 1228: Oldřiš, Sádowí, Kanín, Winařce, Kobylínky. Posledně řečená wes náležela ne-li celá, aspoň s částí k arcibiskupstwí, jak na swém místě položeno dle urbáře z konce 14. století.

⁴⁹⁾ Srow. díl I. 444.

saře Karla dostaly také wsi *Żelewie* na Ohři blíž Pátka náhradau za jisté zboží odjinud neznámé w *Unhošti*, však prodaly ji roku 1364, a kaupily sobě zboží příležitější prý a užitečnější we *Hladowě*, polohy nám neznámé.

Pod ochranau a wrchní mocí abatyše stáli *kanowníci sw. Jiří* s jméním a důchody swými, které jsme již popsali při době starší. Jméno toto, prwotně z jmění kláštera samého wykázané, rozmnožili kanowníci we druhé polowici 14. století rozličnými nowými přírostky, které byly spravowány k společné jich ruce na způsob obediencí. K tomu náležela předně část wesnice *Radauně* za Mělníkem w sausedství tamějšího zboží jeptišek, kaupená roku 1355 za 100 kop, které odkázal měšťan Pražský Mudrák a 20 kop přidanych k tomu od jednoho z kanowníků jménem Tomáše Šerče; dwůr w *Krpích* nedaleko odtudž (1370), z něhož bylo 7 kop ročního platu, neznámo jakým způsobem nabytý, a wesnice *Daubrawice* nejisto která, též se sedmi kopami platu, z odkazu Wlčka kanowníka sw. Jiří a faráře u sw. Štěpána we zdi († 1352). W Radauni i w Krpích měli kanowníci také podací kostelní. Roku 1380 kaupili sobě kanowníci tři winnice wedlé sebe ležící u Wršowic na wrchu řečeném *Sunenberk*, které roku 1385 pronajali na osm let za 7 kop ročně, později pak (1399) prodali s wymíněním sobě na nich dwau kop platu ročního. Jinau winnici měli od neznámého času na Petříně, kterau roku 1415 rovněž pronajali na 8 let za 7 kop ročního nájmu. Z rozličných odkazů měli též rozličné platy s powinností k wykonávání zádušních služeb božích za zemřelé dobrodince. Dá se jich spočísti 19 kop, pokud se zachowaly o nich písenné paměti.⁵⁰⁾

20. Nowého založení klášter panenský řádu sw. Benedikta u *sw. Duchu* na Starém městě Pražském dostal nadáním od

⁵⁰⁾ Roku 1354 2 kopy w Radimi (u Kolína?) a 2 kopy w Aujezdci (neznámo kterém) od Markety jeptišky Swatojirské z odkazu děda jejího Jindřicha a otce Heřmana, měšťanů Nimburských; r. 1399 8 kop w Třeboradicích (za Dawlici) z odkazu Jindřicha faráře w Ječowicích a 2 kopy w Slatině od Jana Ožídle kanowníka Swatojirského; r. 1401 dvě kopy

zakladatele swého, Mikuláše Rokycanského, wsi *Libodržic* w krajině mezi Kauřimí a Kolínem a *Řísut* u Smečna, k tomu 50 kop ročního důchodu z odkazu Menharta bratra Mikulášowa a wíce jiných peněz od Mikuláše samého, z nichž teprw měly býti kaupy stálé roční platy. K tomu přidal Jan biskup Olomaucký, wykonawatel poslední wůle Rokycanského, sám swůj welký dům blíž zdi městské u sw. Benedikta (1348), který se později stal dworem krále Wáclawa. Syn Mikuláše Rokycanského, František z Okoře, darowal klášteru šest kop platu ročního na wesnici swé na *Libochowickách* u Okoře a 16 kop 2 groše a 2 peníze platu i s 5 zajíci ročně, které měl na třech domích w ulici šewcowské a na 11 domích w ulici kostečné na Starém městě Pražském, ač s powinností k vyplácení z toho 20 kop ročně třem kaplanům slaužícím w kostele sw. Ducha k jich výžiwě. Již o dvě léta později (1364) darowal také 7 kop platu, které měl u bratrance swého Frány Rokycanského na *Holíšowicích* u Prahy; a Frána wykázal na též wsi zároweň 2½ kopy platu, které byl odkázal klášteru otec jeho Menhart. Ještě později odkázal klášteru František Rokycanský z Okoře také 10 kop platu na dědictwí swém w *Otwojicích* (u Minic, 1379); měštka pak Pražská Klára wdowa Freiburgerowa darowala jeptiškám roku 1383 dědictwí swé w *Příbojích* za Břežany panenskými, twrz a dwůr poplužní s dvěma poplužími, s rybníky, lukami, potoky, wrbinami se záwazkem, aby z toho platily ročně 10 kop kaplanu jejímu w kostele sw. Mikuláše na Starém městě Pražském.

Dům někdy biskupa Olomauckého blíž sw. Benedikta propůjčily jeptišky roku 1358 biskupu Dětrichowi Mindenskému, mocnému kanceléři císaře Karla IV, na čas jeho žiwota i po něm měšťanu Pražskému Jindřichowi Faistowi z Řezna, kteří w něm společným nákladem wykonali znamenité nové stawby; po smrti jich pak abatyše a konvent dům takovým spůsobem zwelebený prodaly docela panu Tímowi z Kol-

w Črnicích kaupené od Mikuláše Puchníka kanowníka, Dobrohosta a Wolfarta bratří z Črnic; r. 1415 3 kopy na Kowářowě (nejisto kterém) kaupené od slowutného panaše Matěje Brusa tudíž z Kowářowa.

dic, mistru komory královské, a kaupily si za peníze stržené wes řečenau prý *Milotín* w krajině Kauřimské (tuším Milotice u Čestína), se 14 kopami platu ročního.

Když roku 1385 král Wácslaw stwrdil klášteru wšecky statky a privilegia, náležela k tehdejšímu jmění jeho již z dávnějšího odkazu také wes *Bošice* u Kauřimě, nepochybně z odkazu mladšího Mikuláše Rokycanského, bratra Františkowa z Okoře, jež jsme našli w držení té wsi roku 1352. Též pak měl klášter tehdy 7 hřiwen lehkých na obci *Litoměřické* darowaním Leubla písaře králowa, kaupených 15 kop platu na *Kokořowě* a 18 kop 34 grošů a 9 peněz rovněž kaupených od měštana Pražského Štěpána Budkowa na rozličných wsech w krajině u Slaného.⁵¹⁾ O něco rozmnožily se důchody kláštera ještě i w pozdější době platy, dílem příkaupenými dílem odkázanými, dílem na domích Pražských, dílem na statcích wenkowských.⁵²⁾ Klášteru náleželo také podací kostelní w *Řisutech* i také we *Wskuřích* we krajině mezi Slaným a Welwary.

Sečtauce wše dohromady, shledáme summu ročního důchodu dosti znamenitau 156 kop 5 grošů a 11 peněz, od které odpočísti sluší 20 kop kaplanům u sw. Ducha a 10 kop kaplanu Kláry Freiburgerowé u sw. Mikuláše, we které však naproti tomu nejsau obsaženy platy a jiné požitky ze čtyr wsi klášteru náležejících, Libodrzic, Řisut, Příboj a Bošic, ježto o nich nemáme zpráwy.

Ostatní kláštery panenské w Praze náležely weskrz k řádům žebrawým. Nejstarší z nich,

21. klášter *sw. Františka* přísného řádu *sw. Kláry* neměl dle pravidel řeholí těch žádného jmění nemowitého, než toliko platy roční, dílem bezpochyby od slawné zakladatelky kněžny Anešky, dílem od pozdějších dobrodinců rozličných darowané, díl jmenowitě tím způsobem, že jednotlivé jeptišky při swém

⁵¹⁾ Srow. díl II. 472.

⁵²⁾ R. 1387 1 kopa platu od Mikuláše Prasete na domě Mikuláše malíře na Nowém městě; r. 1391 2 kopy 31 gr. na osmi domcích Mikuláše Prasete w Chudobících (wiz Základy místop. Praž. II. 177); r. 1393, 1396 po jedné kopě na dwau domích též Nowoměstských; r. 1413 4 kopy we Wskuřích.

wstaupení do kláštera dostávaly po některé kopě platu od rodičů svých na způsob wěna, které po jich smrti zůstávalo klášteru. Paměti o takových darováních zachowaly se však jen w malém počtu, pročež o summě ročního důchodu kláštera nemáme žádného úsudku.⁵³⁾

22. Klášter *sw. Anny* na Starém městě jeptišek řádu *sw. Dominika* měl zvláštní powolení papežská k držení statků zemských, a nabyl skutečně některých během času, ač ani o nich nemáme zpráv dostatečných. Pokud nám o nich powědomo, nacházely se weskrz w nepřilíš welkém vzdálí od Prahy. Náleželať jeptiškám u *sw. Anny* předně od neznámého času (1387) wes *Radlice* nedaleko od Smíchowa, kterau roku 1419 s dworem poplužním se dvěma poplužími, s dwory kmecími, platy a robotami, s lesy, s winnicemi a desátky z winnic, s lukami a chmelnicemi prodaly právem zákupním měšťanu Pražskému Šimonowi od bílého lwa za 65 kop platu ročního. Též od času neznámého měly wes *Rynolec* blíž lesů Křiwoklátských a část wsi *Libošína* u Kladna s třemi úročníky we wsi *Hradišti* (neznámo kterém); roku pak 1355 darowala jim Buda wdowa hraběte z Orlamünda, hofmistryně králowny Anny, část wsi *Lidic* u Buštěhradu w týchž stranách. W krajině na prawé straně Wltawy kaupily sobě roku 1389 od Hynka z Říčan wes *Anjezdec* nedaleko Štířína, která nesla ročního platu 15 kop 51½ groše, a dříve již měly dwůr we *Pnětlucích* (rozumím, ač ne s jistotau, dwůr toho jména u Auřiněwsi), jež roku 1386 pronajaly Ondřejowi z Křešic do žiwota jeho a jeho manželky za 6½ kopy ročně. Konečně náležel jim od dáwna, zejména již roku 1320, welký *mlýn na Pšowce* u Mělníka o čty-

⁵³⁾ Připomínají se 2 kopy platu w Draňowicích r. 1401 od p. Alberta ze Šternberka, o nichž wiz na str. 122; 3 kopy jeptišky Anny sestry pana Waňka z Dubě na zboží hradu Dubého (1407); 6 kop jeptišky Johanky sestry slowutného Mikuláše z Mochowa na Rožďalowicích (1407); 20 kop z nadání oltáře *sw. Anny* w kostele Pražském (srow. na str. 59 w pozn. č. 30); 6 kop jeptišky Elšky z Lipna na zboží w Pawlowicích u Wlašimě (1415); 1 kopa též jeptišky na dwore poplužním we Žheřích nedaleko Českého Brodu (1415); 1 kopa jeptišky Benigny na dwore w Křešicích (nejisto kterých r. 1415); což činí dohromady 40 kop.

řech kolích, darovaný jim někdy od držitele jeho Konrada z Hrobu. Přewořiše a konvent pronajaly jej roku 1406 na tři léta mlynáři Matějowi, který se zawázal odváděti z něho ročně 200 korců žita a osm korců pšenice, krom toho vykrmiti ročně pro klášter 6 wepřů. Tamže u Mělníka kaupily roku 1372 jistý dwůr s pěti čtvrtmi lánu dědiny od sirotek Petra mlynáře.

W Praze samé měl klášter někdy tak zwaný *dwůr Jarošůw* darovaný od paní Kateřiny wdowy Jaroše z Fuchsberka s podacím *kostela sw. Linharta*. Podací toto zůstalo pannám, i když dwůr sám byl roku 1346 prodán obci Staroměstské, a tak též i plat z krámů uzdářských u sw. Linharta, který činil 2 kopy 45 gr. ročně. Též zachowaly w držení a užívání swém dům wedlé kláštera samého (č. 219), darovaný jim roku 1329 paní Perchtau z Hausky. Prodalý jej roku 1416 paní Marketě manželce pana Waňka z Dubé toliko na čas jejího žiwota.

I u nich byl ostatně obyčej, že panny vstupující do kláštera přinášely s sebou jisté důchody, které po jich smrti připadaly klášteru. Z přínosů takových a z jiných darů a odkazů napočítaly jsme 40 kop a 34 gr. ročního důchodu, ač zachowaly se zprávy o tom jen některé náhodau.⁵⁴⁾ Přípočtauc k tomu platy a nájmy ze statků, pokud jsau swrchu udány, obdržíme ročního důchodu 142 kopy 40½ groše, w čemž nejsau požitky z Lidic, z Rynolce, z Libošína ani z mlýna na Pšowce a z dworu a polností u Mělníka.

Podobně záleželo také nadání ostatních tří klášterů panenských w Praze dílem we statcích dílem we platech.

23. Klášter *sw. Anny na Malé straně*, rovněž řádu sw. Dominika, měl dwůr w *Kopanině* za Sliwencem, wes a dwůr s dvěma pluhama rolí w *Oslnicích* blíž Jesenic stranau k Benešowu, při něm také něco lesa a luk, z počátku pak také

⁵⁴⁾ Totiž 12 kop w Počernicích darováním Kateřiny z Fuchsberka; 4 kopy od Alžběty Pillungowé, matky přewořiše Kláry (1371). 8 kop w Záhorčicích u Lnář z odkazu matky Konrada ze Lnář; 3 kopy z přínosu jeptišky Lukardy ze Zwířetic (1366), 1 kopa z přínosu Anny Kytlicowny (1361), 3 kopy 4 gr. Anny Seidlowny, 1½ kopy Anny Lekšíkowny, 8 kop Anny dcery iněšky Pražské Anešky z Normberka.

wes *Ostašowice* nedaleko Týniště w kraji Hradeckém, kterau však prodaly panny roku 1355 klášteru Zbraslawskému za 60 kop grošů. U kláštera samého náležela pod panství jeptišek část *Nebowid* na Újezdě, kdež měly také zahradu, a na stráni Petrína nad cestau ku Košířům welká winnice někdy králowny Elišky, kterau teprw roku 1399 prodaly Wáclawowi Lauterbachowi jinde již zmíněnému,⁵⁵⁾ podržewše sobě jen malau částku z ní, nowě u winnici zdělanau. Místo kupní summy wyměnily si 20 kop ročního platu a každý rok dvě wědra wína z winnice samé a 20 kop platu, které měl kupující zjednati na jiných statcích zemských.

24. Klášteru *sw. Kateřiny* na Nowém městě Pražském náležel dwůr poplužní w *Sobíně* nedaleko Žep za Bílau horau, za nějž wyměnily si panny roku 1380 dwůr poplužní w *Běchowicích* od měšťana Pražského Jindřicha Seidlwa kramáře.

25. Klášter pak *sw. Maří Magdaleny* měl dwůr w *Chýnici* (jinak Chánici) w krajině od Prahy ku Karlšteinu (mezi Tachlowici a Chotčem). Owšem jsau i tyto zpráwy jen zlomkovité.⁵⁶⁾

g) Summy klášterské. Ostrožné. Desátek papežský.

Zemské statky duchowenstwa českého podléhaly tau měrau jako statky jiných osob obecným *berním zemským* swoleným od sněmů. *Kláštery* však nadané zemskými statky byly

⁵⁵⁾ Viz díl II. 268.

⁵⁶⁾ O platech wíne toliko, že měl klášter sw. Anny na Aujezdě 1 kopu w Čenicích (tuším Čenowicích mezi Benešowem a Diwišowem) od zemanu Karla z Říčan (1404) a nejisto kolik přínosu Ofky ze Wšeradic od slowutneho Alberta indiž ze Wšeradic (1406); klášter sw. Kateřiny 1 kopu z odkzau Henla Menhartowa Wellflowice (1362), 26 kop na domích w Nowém městě Pražském a jinde, které odkázal pannám úředník jejich Walentin Krkač, měšťanin Nowého města Pražského (1389), 1 kopu w Postržižíně a Odolky (1410) a 1 kopu we Skalici (? Scalcz) neznámé polohy (1410); klášter sw. Maří Magdaleny 1 hřiwnu w Počernicích z přínosu Markety dcery Jindřicha Tylmána měšťana Pražského (1329) a dvě kopy na jednom domě Malostranském (1415).

krom toho podobně jako města příslušenstwím komory královské, a měly tudy powinnost odváděti také berni zvláštní, kterau král ukládal o swé ujmě na ně a na města. Jako s některými městy královskými, tak byly také s 29 kláštery w zemi od neznámého času ujednány jisté roční *summy*, kterými byli powinni pode jménem této berně. Mezi ně náleželo sedm klášterů Pražských, wesměs bohatších, staršího založení, totiž Břewnowský, Strahowský, sw. Jiří, matky boží konec mosta, špitál křížovníků, sw. Benedikta rytířů německých a proboštwí Zderazské. Největší summu platil klášter křížovníků Swatomařských, totiž 330 kop, což však bylo nejspíš za celý řád Johannitů w králowstwí českém; po něm klášter Břewnowský 300 kop, jeptišky Swatojirské 220, klášter sw. Benedikta 200 kop, nepochybně za celý řád rytířů německých w Čechách, špitál křížovníků s čerwenau hwězdau 130, křížovníci Zderazští 120, a klášter Strahowský 100 kop.

Summy tyto byly zajisté weliké. Opat Strahowský platil dle toho sedmý díl, opat Břewnowský dokonce víc než čtvrtý díl celého ročního důchodu swého, pokud jsme důchody jich obau dowedli wypočítati dle urbářů těchto klášterů. A však snášení těžkého tohoto břemene bylo klášterům usnadněno smluwami, které měly na mnoze s poddanými na statech swých, tak že tito powinni byli na tuto zvláštní berni čili sbírku králowskau přispíwati, buď dle případu, buď ročně. O berni obecna, swolenau sněmem a ohlášenau na trzích, byly umluwy takové ještě mnohem obyčejnější, tak že byla větším dílem placena od poddaných.⁵⁷⁾

⁵⁷⁾ Ustanowení o tom nacházejí se skoro we všech starých urbářích. Zvláště jasně mluví se jak o obecné berni tak o zvláštní sbírce (*contributio particularis*) w urbáři Strahowském. Tak ku př. w privilegii wsi Owčár z roku 1371 wložené do urbáře: *Item quandocunque et quotienscunque rex Bohemie, qui fuerit pro tempore, exactionem monasterio nostro duxerit imponendam, extunc de quolibet lanceo sex grossos dabunt...* *Item pro berna regali, quando fuerit per fora publice proclamata, quilibet possessor lanceorum predictorum solvent nobis et monasterio nostro 32 grossos Pragenses et unum grossum Pragensem pro delentialibus dictis vulgariter suazné.* Podobně w privilegii Lhoty jestřebí z roku 1373: *Ceterum cum imperator vel rex nos et monasterium nostrum quanta-*

Jiná zvláštní dávká klášterů bylo tak zvané *ostrožné*. Každý totiž nowě zwolený opat neb abatyše nebo probošt představený klášteru byl powinen zaplatiti do komory královské 50 kop grošů Pražských. Toto právo královské darował král Wácslaw IV roku 1388 kapitule kostela Pražského, tak aby příjem ten obracen byl na ozdobu hrobu sw. Wácslawa.⁵⁸⁾

Wedlé daní pro wrechnost swětskau bylo však duchowenstwo řeholní i swětské bez rozdílu postihováno také břemeny ukládanými na ně od papeže. Mezi těmito zaujímal přední místo *desátek papežský* (decima papalis), o němž ukázali jsme již we prvním díle těchto dějin, že byl několikrát uložen na duchowenstwo české hned we 13. a w první polowici 14. století. W době, o které nyní jednáme, stávalo se wymáhání jeho mnohem častěji. Ze zachovaných doposud registříků, dle kterých se vybíral, jest widěti, že byl uložen jmenowitě w létech 1352, 1367, 1369, 1384 od 1. Listopadu, 1399, 1403 a 1405 neb 1406; jiné pak některé zprávy ukazují, že také roku 1373 a w roce 1384 dwakrát po sobě. Wypočtení pak toto jest vždy ještě neúplné; neb dle jisté zprávy byl zejména w době od počátku panování Karla IV (1346) až do roku 1364 desátek papežský vybrán několikrát, a netoliko w roce 1352 wyše uwedeném.

cunque summa contributionis exactionaverit, quod absit, tenebuntur ad dietam contributionem persolvendam de quolibet laneo per X grossos adjuvare, et hoc semel in anno. Si autem pluries quam semel nos contingat exactionari, de proprio nos dare et solvere oportebit. Cum vero communis seu generalis berna in terra Boemie publice fuerit proclamata super nos et nostrum monasterium ac alia terrae Boemie monasteria universa et super omnes regni Boemie dominos, extunc integram bernam, videlicet XXXIII grossos de quolibet laneo, nobis solvere tenebuntur. — W privilegii Páteckém r. 1374: Item quilibet lanei entor pro berna generali, quae fuerit publice per fora terrae proclamata, solvent XXXIII grossos, item pro berna exactionali, cum fuerit per terrae principem imposita, sit parva vel magna, solvent XX grossos Pragenses, semel duntaxat in anno. — Poněwadž se tu ještě w létech 1371, 1373 a 1374 mluví o neurčitých případech uložení této berně a ne o summě každoroční, dá se souditi, že ujednání ročních summ stalo se teprv něco později, a však před rokem 1379, jak zas wyswítá z toho, co o tom položeno w díle II 360 pozn. 49.

⁵⁸⁾ Palackého *Formelb.* II. 191. *Archiv český* III. 468.

Obyčejně byla daň tato žádána na potřeby papeže samého; někdy však také dal papež swolení své, aby vybrána byla pro krále, jestliže za to král zawdělčil se jemu nějakým zvláštním posloužením. Tak se stalo jmenowitě roku 1369 nejspíš s ohledem na útratnau jízdu císaře Karla IV do Italie, wykonanau předtím ku prospěchu papeže, a prwé již nejednau od počátku panowání Karlowa. Podobně powolil papež Bonifacius IX vybrání desátku králi Wáclawowi IV roku 1399 za nějakau jinau jeho zásluhu.⁵⁹⁾ Jednau také, totiž roku 1352, byla třetina desátku vybírána pro papeže a dvě třetiny pro krále.

Dle prawidla vybíral se desátek ode všech držitelů beneficií, která měla své stálé nadání buď statky zemskými buď ročními platy, tedy od arcibiskupa, proboštů, děkanů a jiných praelatů kapitul, kanowníků, farářů, oltářníků i jiných služebníků kostelů kollegiatných, farních neb kaplí, též od opatů a jiných samostatných představených klášterů, jak mužských tak panenských. Jen kláštery řádů mnichů žebravých byly dané této sprostěny. I někdejší obyčejné oswobození řádů rytířských, ano i křížowníků s červenau hvězdau přestalo během času. Toliko nejchudším kostelům aneb beneficiatům, kteří se dočasně pro nějaké příhody nacházeli w nedostatku, mohla daň prominuta býti od výběřích.

Desátek počítal se jen z užitku polností a z platů, to jest z platů poddaných lidí a z platů wěčných na domích neb jakýchkoli jiných statcích. Jiné, wíce neb méně nahodilé důchody, ač byly druhdy znamenité, nepotahowaly se w to. Krom toho odpočítawala se od stálého důchodu břemena na něm wězíci, tak že se za desátek počítal jen desátý díl ročního příjmu čistého. Na základě tomto byl důchod beneficií, jak se zdá, hned za staršího času udán weskrz jak nejwíc možná nízko, tak že se desátek, jak byl odváděn, skoro nikde nerownal skutečnému

⁵⁹⁾ Snad že to byla půjčka 5000 zlatých od krále papeži učiněná, kterau papež již roku 1397 wykázal k zaplacení jak z jiných důchodů swých z království českého, tak také z desátku, který by uložil na duchowenstwo české. Viz Palackého *Formelb.* II. 63.

desátému dílu důchodu. Dwůr papežský z té příčiny žádal již za žiwobyti arcibiskupa Arnošta († r. 1364) na něm i na biskupích Janowi Olomauckém a Janowi Litomyšlském, aby dali zhotowiti popis všech beneficií a ročních důchodů jejich dle jistého nowého způsobu k tomu předeepsaného. Arcibiskup a biskupové obrátili se však w té věci ku králi; a Karel IV, jemuž jakožto dobrému hospodáři nemohlo se líbiti odcházení peněz ze země ještě we větší míře než předtím, učinil předložení papeži, žeby se zhotowení popisu, jak od něho byl žádán, nedalo docíliti bez welkých nesnází, pročež žádal, aby od toho upustil a spokojil se s řádem posawad obwyklým, jakožto prý sprawedliwým a bezúhonným. Tak se bezpochyby také stalo, poněwadž nacházíme, že se registříky desátku papežského w potomním čase skoro nic nerozeznávaly od nejstaršího nám známého z roku 1352, totiž výška desátku zůstávala pořád stejná skoro při všech, ačkoli důchody mnohých beneficií časem byly rozmnoženy.

Z duchowenstwa sídlícího w Praze platil nejwětší desátek owšem arcibiskup, totiž 150 kop; po něm nejwíce probošt Wyšehradský a opat Břewnowský, každý 40 kop, probošt Pražský 24, později (1399) 30 kop; řád Johannitů z celé provincie Pražské roku 1373 400 zlatých, to jest asi 25 kop. Wšecka ostatní benefícia zůstávala za těmito daleko pozadu, tak že z nich nejwětší desátek platil špitál křížovníků s červenau hwězdau 10 kopami, po něm probošt Zderazský 8 kop, probošt Wšech Swatých na hradě Pražském a řád rytířů německých po 7 kopách, děkan kapituly Wyšehradské 6 kop 24 grošů, opat sw. Karla 5 kop, probošt sw. Jiljí 3½ kopy, probošt sw. Appollinaříše 3 kopy, děkan Pražský 2½ kopy, ostatní členové kapituly Pražské owšem všichni méně, a podobně při jiných kapitulách. Naproti tomu platili, jak jest jinde již powěděno, farářové kostelů sw. Mikuláše na Starém městě a panny Marie před Týnem po 6 kopách, druzí však faráři Pražští všichni mnohem méně. Celý desátek papežský z dieceze Pražské, co se ho skutečně sešlo a po odražení útrat s wybíráním jeho spojených, činil roku 1367 1452 kopy 54 grošů, roku pak 1369 1485 kop 20 grošů.

K vybírání desátku býval od papeže pokračd jmenován někdo z vyššího duchovenstva. Roku 1369 byl to probošt Fridrich, neznámo kterého kostela, jemuž přidán byl co pomocník Jan děkan sw. Appollinaříše na Novém městě Pražském; roku 1373 týž Jan děkan sw. Appollinaříše; roku 1384 sám arcibiskup Pražský Jan; roku 1399 Wáclaw patriarcha Antiochenský. Nejvyššímu tomuto výběřcímu bylo nepochybně zůstaweno ustanowiti sobě podvýběřcí pro jednotlivé části diocezeí. Nejobyčejněji, jak se zdá, užíwalo se k tomu arcijahnů po jednotlivých arcijahenstwach.⁶⁰⁾

Podobně jako papež byl zvykem oprávněn také arcibiskup Pražský, w mimořádných potřebách swých ukládati jisté sbírky čili kontribucí na duchovenstvo dle míry důchodů jeho; což však, jak se zdá, stáwalo se w řídcejších případech.

3.

Osazování úřadů duchovních.

K dosažení církewního benefícia, to jest úřadu neb důstojenství opatřeného jistým a stálým nadáním, bylo dle pravidla zapotřebí předně *podání* čili praesentací od toho, komu náležela oprawa s podacím právem (jus patronatus et praesentandi), zadruhé *stvrzení* od úřadu biskupského čili arcibiskupského. Ten byl obyčejný řád jmenowitě při všech *farách* we městech Pražských.

Podací práwa 44 *kostelů farních*, co jsme jich swrchu uwedli, nacházela se we druhé polowici 14. a na začátku 15.

⁶⁰⁾ Arcibiskup Jan uwodí se co výběřcí desátku papežského (collector decimae beneficiorum ecclesiasticorum per provinciam Pragensem) r. 1384 a 1385 w *Aktech consistorii fol. 23*; kdež mezi jiným čte se: Ibidem idem Reverendissimus pater, dominus Pragensis . . protestatus est expresse, quod si quam gratiam fecerit pauperibus clericis, exilia beneficia obtinentibus, vel alias commode sine fraude ipsam decimam solvere non valentibus, aut solutionem ipsius decimae in terminis praedictis distulerit, quod per hoc juri suo non intendit derogare. — Jinak wiz o desátcích papežských pojednání mé w aktech k. české společnosti nauk r. 1873 při wydání registříků týchž desátků.

století w rukau přeróżličných osob a sborů, kterých bylo, celkem wzato, značně wíce duchowních než swětských.

Předně bylo *kráľowské podací* při kostelích sw. Haštala a sw. Michala na Starém městě, sw. Mikuláše na Malé straně a od roku 1380 také při kostele sv. Štěpána we zdi, který předtím příslušel podacím klášteru Postoloprtskému. Ačkoliw byl někdy král Jan podací kostela sw. Michala darował křižovníkům Zderazským, však darování to z neznámých příčin buď newešlo nikdy nebo jen na krátko we skutek. Dočasně wykonávaly práwo kráľowské při kostelích sw. Haštala i sw. Mikuláše na Malé straně kráľowny české, tak zejména císařowna *Alžběta*, manželka Karla IV, až do smrti své (1393), potom, ač jen při kostele sw. Haštala, kráľowna *Žofie*, manželka Wáclawa IV. Brzy po smrti císařowny Alžběty přiwtlil král Wáclaw kostel sw. Mikuláše ku kapitule kaple kráľowské na Karlšteiň (1396) k rozmnožení požitků děkana i kanovníků, kteří odtud dosazowali faráře toliko co swého náměstka.⁶¹⁾

Tři farní kostely náležely podacím právem od času nejspíš dáwného rodinám šlechtickým, totiž kostel Matky boží na Lauži zemanům ze *Sluh* seděním we Sluhách nedaleko Kostelce na Labi a we blízkých odtud Kojeticích i w Hudlicích za Beraunem; kostel sw. Wojtěcha w Podskalí pánům ze *Šternberka* a na Konopišti,⁶²⁾ a kostel sw. Michala pod hradem Pražským zemanům řečeným z *Dolan* (u Aunhoště?) a z Aujezdce (plotěného?).

Měšťanské rodiny Pražské, wesměs Staroměstské, měly podací při sedmi kostelích. K tomu náležely předně dwa nejprednější farní kostely na Starém městě, sw. Mikuláše, kdež měli podací *Olbramowici*, a Týnský, ku kterému dosazowali faráře *Welflowici*, však toliko společně s děkanem kapituly Wyšehradské, tak totiž, že jim náleželo nawrhnauti pokaždě dwa čekance, z těch pak jednoho wolil děkan. Mimo to měli

⁶¹⁾ *Lib. Erec. IV. 131.*

⁶²⁾ W držení byli r. 1362—1385 Zdeněk ze Šternberka a na Konopišti, r. 1393—1407 Albert čili Wojtěch ze Šternberka odjinud z Konopiště sezením na Šternberce, r. 1416 Petr ze Šternberka.

na Starém městě *Chotkowé* podací kostela sw. Filippa a Jakuba, tuším *Názové* sw. Kříže menšího⁶³⁾ a *Benešowští* sw. Jana na Zábradlí. Dále nacházíme roku 1358 dva měšťany Staroměstské, Dětřicha *Plaufusa* a Jana *Steklice*, w držení podacího sw. Michala w Opatowicích na Nowém městě Pražském společně s arcijahnem Pražským. Podíl *Plaufusůw* připadl brzy potom nejspíš dědictwím Janowi *Steklicowi*, po něm dceři jeho Markétě, manželce Šimona *Bohuslawowa* z rodu *Olbramowiců*, a po ní jiným nám méně známým příbuzným, tak že tito měli dvě třetiny práwa, arcijahen Pražský pak třetinu. Roku 1375 smluwila se o to Markéta s arcijahnem na ten způsob, že podání faráře náleželo pokaždé jednau arcijahnowi a dwakrát po sobě jí a jejím dědicům. Konečně náleželo *Kokotowicům* ze Starého města podací kostela sw. Antonina čili sw. Ondřeje w Podskalí na Nowém městě Pražském.

Jen při dwau kostelích Pražských, totiž u sw. Wojtěcha w Jirchářích a u sw. Jana w Podskalí, účastnili se *osadníci* sami hromadně práwa podacího. U sw. Wojtěcha náleželo totiž vykonávání práwa tohoto osadníkům společně s arcijahnem Pražským; u sw. Jana vykonávali je osadníci samotni, a sic do roku 1358 s *rychtářem Podskalským* w čele, roku 1360 ještě jednau bez něho, poněwadž nejspíš mezitím rychtářství toto bylo již zrušeno. Ještě téhož roku přešlo však podací práwo toho kostela neznámým způsobem na zemana Bořitu z *Kolešowic* a synowce jeho Petra řečeného Probošta, a zůstalo potom při jich potomcích a přátelích.

Wšichni ostatní kostelové farní náleželi ku podacímu osob duchovních, dílem praelatů kapitul, dílem klášterů.

Zejména měl *arcibiskup* sám podací kostela sw. Petra na ostrowě pod mostem Pražským; *probošt Pražský* podací

⁶³⁾ Roku 1369 jmenuje se w *Lib. confirm. N. 1.* patronem toho kostela discretus vir Henricus apud S. Leonardum, r. 1411 pak (A. 24) famosus vir Henricus de Wechto residens in Strassnicz. Strašnice náležely již roku 1387 Jindřichovi Názovi; domnívám se z toho, že Henricus ad S. Leonardum byl Jindřich Náz, o němž viz w díle II. str. 486, Henricus de Wechto pak někdo z jeho příbuzenstwa.

kostela sw. Hawla na Starém městě⁶⁴⁾ a sw. Jana Křtitele na Újezdě; *arcijahen Pražský* krom podílů při kostelích sw. Michala w Opatowicích a sw. Wojtěcha w Jirchářích také celé podací kostela sw. Benedikta na Hradčanech; *scholastikus* kapituly Pražské podací sw. Martina menšího na Starém městě; *kapitula Pražská* hromadně, s děkanem w čele, podací kostela sw. Jana w Oboře. *Kapitule Vyšehradské* náleželo od starodávna podací kostela sw. Martina we zdi, s nímž později (od r. 1385) stala se ta změna, že je vykonával vždy toliko kustos. Ku podacímu *děkanu Vyšehradského* náležely kostely sw. Mikuláše w Podskalí a Psářský krom polowice podacího kostela Týnského, o němž jest výše zmíněno. *Probošt sw. Jiljí* podával faráře téhož kostela, *probošt Mělnický* faráře kostela sw. Jana ewangelisty na Újezdě.

Právo *klášterů* při osazování kostelů farních bylo dvojího způsobu. Buď měli totiž obyčejné právo podací, a pak náleželo jim podati ku kostelu jen kněze světského; buď byl kostel farní ku klášteru přitělen (*ecclesia annexa, unita, incorporata*), a tehdy dosazování jsau k němu bratří řádu samého.

Dle prvního způsobu vykonávali právo podací při kostele sw. Linhartu přewořiše a konvent panen sw. Wawřince čili *sw. Anny* na Starém městě; při kostele sw. Štěpána we zdi opat a konvent kláštera *Postoloprtského*, pokud to právo nepřešlo na krále; při kostele sw. Ondřeje na Starém městě opat a konvent *Zbraslavský*; při kostelích sw. Walentina a sw. Petra na Poříčí nejvyšší *mistr řádu křížovníckého*; při kostele sw. Klimenta na Poříčí *opat Hradištský* řádu Cisterienského; při kostele sw. Maří Magdaleny na Újezdě *general řádu sw. Maří Magdaleny*; při kostelích sw. Wawřince a sw. Jakuba na Újezdě abatyše a konvent kláštera *sw. Jiří* na hradě Pražském. Kostel sw. Petra na Poříčí byl však později, roku 1413,

⁶⁴⁾ Již r. 1311 (viz Paluckého *Formelb. I. 251*), potom pak zase dle svědectví knih konfirmačních z let 1390 a 1409. Tudy právo Wellflowiců k tomuto kostelu, o němž jest řeč w díle I. 389, bylo buď sporné, buď nijaké.

mocí papežskou přiřtlen k špitálu Pražskému, a tudy od té doby osazován bratřími řádu křížovníckého s čerwenau lwězdau.

Od dáwnějšího času byly *přiřtleny* kostel sw. *Kříže wětšího řádu bratří kujících*, kdežto wždy přewor kláštera byl zároveň farářem: kostel sw. Benedikta řádu *rytířů německých*, kdež farář byl zároveň komendatorem; kostely sw. Jindřicha a sw. Štěpána na Nowém městě řádu *křížovníckému*; kostel sw. Wácslawa na Zderaze k řádu *křížovníků Zderazských*; kostely sw. Jana na Bojišti a sw. Prokopa na Malé straně k řádu *Johannitů*; kostel sw. Wojtěcha na Pohořelci ku klášteru *Strahowskému*.

Týmž způsobem jako kostely farní měly také *kaple*, to jest kostely, s nimiž nebyla spojena samostatná duchovní správa, své patrony čili opravce, kteří jmenovali k nim správce neboli kaplany; a tak bylo též s *oltáři* w kostelích farních, které měly nadání pro kněze oltárníky.

Co se týče kaplí, náležela nejspíš ku podacím *krále* samého kaple panny Marie w paláci královském na hradě Pražském, a některý čas také kaple sw. Michala pod Wyšehradem (1360—1380), ač k této dle někdejšího darování králowny Elišky, matky Karla IV, předtím (ještě roku 1356) podávaly kněze jeptišky kláštera sw. Anny na Újezdě. Šlechtickému rodu, zemanům a *Telec* (1354—1383) a potom ze *Zruče* (1411), náleželo podací starodáwné kaple sw. Wácslawa na rynku Malostranském. Z měšťanů měli *Olbramowici* podací kaple Wšech Swatých w domě swém na rynku Staroměstském; a Olbram syn Welflůw z toho rodu, rychtář Nowoměstský, jmenoval roku 1365 také kněze ku kostelu čili kapli sw. Ondřeje na Malé straně, jejíž podací však později neznámým způsobem dostalo se *klášteru Zbraslawskému*. Ku kapli na radnici Staroměstské býwal kněz dosazován ku podání od *rychtáře a konšelů* Starého města. Z wyššího duchowenstwa měl *arcibiskup* podací kaple sw. Antonina w domě swém na Malé straně; starožitná pak kaple sw. Wawřince na Petříně náležela právem podacím *kapitule Wyšehradské*, tak sice, že kněz k ní býwal

podáván od kanovníka, který držel obedienci Cholečskau. O kaplích špitálských bude nám ještě promluvíti na jiném místě; o několika pak jiných nemáme zpráv, komu podací při nich náleželo.

O *oltářích* nadaných, kterých počet byl náramně veliký, bylo by příliš obšírné mluvíti do podrobná. Při největším počtu jich náleželo však podací rodinám městským; oltářníci při nich nazýváni byli kaplany takových rodů neb jednotlivých měšťanů. Případů, ve kterých měli podací osoby jiného stavu, buď světské buď duchovní, bylo jen velmi málo. Zmínku mezi výjimkami těmito zasluhuje několik oltářů, jichž podací náleželo farářům kostelů, ve kterých se nacházely, což někdy pocházelo odtud, že některý farář byl sám zakladatelem oltáře, někdy však také z ustanovení od jiných zakladatelů. Farář sw. Mikuláše na Starém městě měl podací při třech oltářích v kostele swém (Božího těla, sw. Kříže a p. Marie), však při každém toliko společně s jinými účastníky.

Služba *střídníků* čili vikářů při kostelích farních nebyla žádným samostatným beneficiem, a tudy nebylo žádného podacího práva, které by se wztahovalo na ni. Byliť střídníci, jakožto pauzí pomocníci farářowi, přijímáni k službě kostelní od faráře samého,⁶⁵⁾ kterýž je také strawoval a platil; a podobně nejspíš bylo i se službami *sakristana*, *kantora*, *kazatele*, *akkolytů* a jiných, ač nebylo-li někde ustanovení zvláštní. Tak ku př. byl v kostele sw. Hawla úřad kazatele spojen s oltářem swatých Jana křtitele a ewangelisty, jehož podací však právě náleželo farářům, poněwadž založen byl od faráře Swatohawelského Linharta roku 1392.

Z *kollegiatních kostelů* w Praze náležela předně královská kaple *Wšech Swatých* na hradě Pražském ku podacímu královskému, tím způsobem, že jak probošt a děkan tak také všichni kanovníci, kdykoli se uprázdnilo důstojenství nebo

⁶⁵⁾ Wyswítá to z nařízení synodálního r. 1381 w rukopise archivu kapituly Pražské U. XIII. fol. 14: ut parochialium ecclesiarum rectores nullum pro vicario ad executionem sacerdotalis officii sine literis testimonialibus ordinis recipere debeant.

præbenda, bývali jmenováni od krále; w čemž však již roku 1366 císař Karel IV obmezil sebe i budauci krále české vyhrazením všech præbend kanownických při této kapitule mistrům kolleje Karlowy w obecném učení Pražském. Při kapitulách *sw. Jiljí* a *sw. Appollinaříše* náleželo týmž způsobem jmenování proboštů, děkanů i kanowníků arcibiskupowi; præbendy pak při kostele *sw. Jiří* udělovala, jak od starodávna, abatýše Swatojirská.

Naproti tomu náležela kapitule metropolitního kostela *Pražského* w osazování beneficií k ní příslušících skoro úplná swévláda. Kapitula měla totiž práwo swobodného wolení jak nových kanowníků, když se uprázdnila některá præbenda, tak také prælatů kapitulních, totiž probošta, děkana, arcijahna *Pražského* a scholastika, ano i wolení arcibiskupa samého. Wyjmuty byly toliko præbenda královská tak zwaná, kterau osazował král, a præbendy tři přiwtělené ku proboštstwím *Mělnickému*, *Boleslawskému* a *Litoměřickému*, ježto probošty kostelů těchto rovněž jmenował král a jmenowanému proboštu tím samým náležela præbenda. Na čas uprázdnění stolce arcibiskupského, pokud totiž nový arcibiskup nebyl zwolen a stwrzen od papeže, náležela kapitule správa arcibiskupství prostředkem zwolených k tomu jednoho neb více *administratorů*. Zůstalo-li proboštství, arcijahenství nebo scholastrie na čas uprázdněna, spravował důchody jejich děkan s jedním členem od kapituly k tomu zwoleným; bylo-li uprázdněno děkanství, konal též práwo probošt spolu s členem, jež kapitula přidala k němu; toliko k wykonávání duchovní správy, náležející k úřadu děkana neb arcijahna *Pražského*, jmenował arcibiskup místoděkana neb místo-arcijahna.

Poněwadž præbendy kanownické co do výšky ročního důchodu nebyly rovné, bylo dopuštěno nastupování z menších na wětší čili tučnější tak zwaným požadováním (*optio*), tak totiž, že když se která præbenda uprázdnila, bylo druhým kanowníkům wolno žádati jí po pořádku dle času, jak dlaugo který byl již w kapitule. Časem poznal se však přitom následek škodlivý, že kanowníci, kteří byli w držení præbend

skrownějších, nedbali o dobrý staw hospodářství na nich, protože se spoléhali na brzké dosažení přebend tučnějších. Z té příčiny obmezeno jest později právo opcí statuty kapitulními, vydanými arcibiskupem Arnoštem (1350), potud, že bylo požádání dopuštěno napotom jen kanovníkům zachová-
vajícím residenci, a to každému jen jednau za života. Také se právo požadování newztahovalo na přebendu královskau.⁶⁶⁾

Kapitule náleželo též osazování všech úřadů a služeb při kostele Pražském, totiž sakristy, kantora, faráře kostela sw. Wíta čili hrobníka sw. Wojtěcha a jiných, vyjma jediné úřad kustosa, jehož uděloval arcibiskup, a služby vikářů jednotlivých prelátů i kanovníků. Z těchto nazývali se čtyři stálými vikáři (*vicarii perpetui*), totiž vikář arcibiskupův, proboštův, děkanův a scholastikův; ti bývali jmenováni každý od svého pána, totiž od arcibiskupa, probošta, děkana a scholastika, a zůstávali při svém úřadě a nadání jeho stále; vikáři jednotlivých kanovníků, mezi nimi i arcijahna Pražského, bývali nawrhováni též každý od pána svého, ale mohli dle jistých případností někdy býti propuštěni, když na přebendu, při které slaužili, nastaupil nový kanovník, ač tak, že se propuštěnému jak nejdříve možná dostala jiná služba při kostele.⁶⁷⁾ Za vikáře měl však býti nawržen vždy jen, kdo již byl prvé ve službě kostela Pražského, a musil dosáhnouti stvrzení od děkana, byw prvé od něho zkaušen u přítomnosti kantora a toho kanovníka nebo prelata, který jej nawrhoval. Žáky kůrní čili choralisty, do počtu třidecti, přijímal kantor, ale též jen se schválením děkana po zkaušce ze zpěvu a čtení. Přijímalo se jich však také více, přes počet onen ustanowený, chtěli-li kteří slaužiti kostelu dobrowolně, prozatím bez opatření.

Také o oltářích w kostele Pražském bylo prawidlo, že dosazování oltářníků k nim náleželo kapitule. Kdokoli založil

⁶⁶⁾ Rozhodnuto w tom smyslu w při o to roku 1388. Listina w archivu dworském we Wídni.

⁶⁷⁾ Viz o tom *Statuta ecclesie Pragenses* wydaná Dudíkem w *Archiv für österreichische Geschichte* XXXVII. 450.

nowý oltář neb jakékoli jiné beneficium při kostele (ku př. pro kazatele), neměl proto míti práva podacího leč do svého života; odkázati jeho platně nemohl jinému než kapitule samé neb arcibiskupu neb některému z praelatů kapitulních. Jen králi samému dopauštěla se výjimka. Skutečně dle onoho ustanovení vykonával arcibiskup podací při starodávných oltářích sw. Sylvestra a sw. Wawřince a při nové kapli sw. Antonina, založené arcibiskupem Arnoštem; probošt při kaplích sw. Trojice a sw. Stanislawa ve starém kostele; děkan při kapli Všech Swatých w ambítě; a scholastikus při oltáři sw. Bartoloměje a Jana.⁶⁸⁾

Obecné pravidlo o osazování úřadů a beneficií při kostele Pražském kapitulau newztahovalo se však na sbor *mansionářů*, jakožto teprw nowěji založený. W něm bylo jmenování pra-centora a ostatních 11 mansionářů větších vyhrazeno králi českému; jmenování pak mansionářů menších bylo zanecháno větším, k nimž oni stáli w podobném poměru jako vikáři ku kanovníkům.

O něco menší swobodu w osazování beneficií než kanovníci Pražští měla *kapitula Wyšehradská*. Při ní byl probošt jmenován od krále a tak též kanovníci ku praebendám královským, kterých bylo aspoň pět, ne-li více. Kapitula měla jen swobodné wolení děkana a druhých praelatů i většího počtu kanovníků. Také w ní bylo zawedeno požadování praebend dle stáří w kapitule; z něhož již dle privilegia krále Jana roku 1327 ani praebendy královské nebyly wyňaty. Také osazování všech jiných služeb při kostele náleželo kapitule, a zdá se, že kapitula Wyšehradská podobně jako Pražská hájila sobě také právo podací při oltářích we swém kostele.⁶⁹⁾ Ze samo-

⁶⁸⁾ Viz w týchže statutech str. 434; o kapli sw. Antonina listinu w archivu kapitulním r. 1352; o oltáři sw. Bartoloměje a Jana *lib. confirm.* r. 1361 D. 3.

⁶⁹⁾ Kněz Martin farář u sw. Petra na Poříčí, zakládaje r. 1349 oltář sw. Filippa a Jakuba w kostele Wyšehradském, vymínil si podací při něm jen na čas svého života, jak byl právě obyčej také při oltářích w kostele Pražském.

statných kaplí, nacházejících se na Vyšehradě nebo pod Vyšehradem, náležela kaple sw. Hippolyta právem podacím rodu pánů z *Walečowa* (1362—1415), a kaple sw. Kříže rodu zemanskému z *Nedvězí* a z Újezda (1382). Možná, že ostatní buď všechny buď s větší část byly osazovány též od kapitul.

Swobodná wolba měla místo své také w *klášteřích*, tak že představení jich byli woleni od konventů, vyjma jen některé řehole, w nichž dle pravidel jich představení místní býwali dosazováni od vyšších představených celého řádu nebo provincie. Dožiwotné *opaty* wolili sobě zejména kláštery řádu sw. Benedikta w Břewnowě, sw. Ambrože a Slowanský, klášter řádu Præmonstratského na Strahowě a klášter kanovníků řeholných na Karlowě. Rowněž wolili sobě křížovníci Zderazští swého *probošta* a křížovníci s čerwenau hwězdau *nejvyššího mistra* swého řádu. Wolené *přewory* měli mnichové Kartauští w klášteře swém blíž Aujezdu Pražského, Dominikani u sw. Klimenta a paustewníci řádu sw. Augustina u sw. Tomáše. Naproti tomu byly přeworové Johannitů u matky boží konec mosta, *kommendatorové* rytířů německých u sw. Benedikta, přeworové kajících bratří u sw. Kříže většího a *guardianové* menších bratří u sw. Jakuba a u sw. Františka jmenování od vyšších představených těchto řádů. Z klášterů panenských wolily sobě jeptišky řádu sw. Benedikta u sw. Jiří na hradě Pražském i u sw. Ducha na Starém městě, též panny řádu sw. Klary u sw. Františka své *abatyše*; jeptišky pak řádu sw. Dominika u sw. Anny na Starém městě a u sw. Anny na Újezdě, jeptišky řádu paustewničího u sw. Kateřiny na Novém městě a Magdalenitky na Újezdě *přewořiše* těchto klášterů. Wolby účastnili se všichni členové každého konventu, buď že bydlili w klášteře samém buď w jiných místech, ač bylo-li jim možné přijíti. Tak bylo při wolbě opata Břewnowského roku 1385 přítomno 54 bratří toho řádu dílem z kláštera samého dílem z proboštsství jemu podřízených, roku 1419 však jen 33. Wolby abatyše sw. Jiří zúčastnilo se r. 1401 38 panen.

Úřadové, jichž pomoci užíval arcibiskup při vykonávání církevní moci své, jakož úřad *generalného vikáře*, *officiala* a *písařů* rozličných k nim přidáných, nebo *korrektora*, *inquisitora* *kacířů*, *světícího biskupa* a jiní k tomu podobní byli osazováni od arcibiskupa dle libosti jeho, a rovněž náleželo jemu jmenování *arcijahnů* nad jednotlivými archidiakonaty, na které se dělila dieceze Pražská, vyjma jedině arcijahna Pražského, který byl zároveň praebatem kapituly Pražské, pročež, jak výše uvedeno, wolen byl od kapituly.

Práwo podací mohlo býti od saukromých držitelů postaupeno jiným osobám darem neb odkazem, jakž nacházejí se toho příklady mezi měšťany Pražskými, a přecházelo také se statkem, jestli ku kterému náleželo, z jednoho držitele na druhého. Toliko byl-li pauze statek zapsán právem zástavním, zůstalo podací dle práwa při tom, který statek zapisowal. Práwo podací mohlo také někomu odňato býti z trestu, ku př. pro wzetí úplatku za udělení beneficia. Upadl-li opravce w klatbu církevní, pozbyl tím samým práwa podacího na tak dlauho, až dosáhl zase rozhřešení. Jestliže se zmocnil nějakých věcí kostela nebo požitků beneficia uprázdněného, pokud k němu nebyl dosazen nowý duchovní správce, měl býti zbawen práwa ke jmenování nástupce w beneficii pro tu případnost, ano nawždy, jestliby věci odcizených nenawrátil do jednoho měsíce.

Musilo se rozuměti samo sebou, že neměl býti jmenován nikdo k žádnému beneficii prvé, než beneficium bylo uprázdněno. S tím nesrownával se obyčej při kapitulách, že přijímaly také *kanovníky bez praebend* do sborů swých s právem na obdržení jich, až by byly uprázdněny. Statuty arcibiskupa Arnošta roku 1349 (rubr. 31) bylo to kapitulám zakázáno, z příčiny, žeby nebylo slušné čekati na smrt bližního. Na nejwýš dowoleno udělití jednoho místa takowého s powolením biskupovým, když by toho žádal patrný prospěch kostela, pod pokutau, kolik by kapitula udělila míst na zápor, aby to owšem bylo neplatné, tolikrát pak po sobě aby biskup sám udělil praebend uprázdněných.

Práwo swobodného wolení, které měly kapituly a kláštery, zdá se že nebylo walnau překážkau pro *krále české*, jestliže

chtěli dopomoci k beneficiím osobám těšícím se z jich milosti. Nebo mocná přímluva králowa bezpochyby obyčejně postačovala, aby byl zwolen, koho sobě přál. Jisté jest předně, že se wolení arcibiskupů Pražských od kapituly za času císaře Karla IV a krále Wácslawa IV nikdy nedálo jinak než dle wůle králowy a bylo přitom hleděno hlawně na zásluhy we službě králowě. Podobně pokládali panowníci čeští také jiná vyšší důstojenství duchovní, jakož opatství w klášteřích a praelatury i praebendy w kapitulách, na mnoze za ustanowené k odměňowání služeb wěrným swým. Příčiněním jich dostávali se k nim zhusta jejich kaplani dworští, zaneprázdnění w kancelářích neb jiných službách, aneb zase synowé dworů a jiných šlechticů, požívajících přízně u krále. Někdy přimlauwali se králowé také za udělení jiných beneficií u osob, na kterých přitom záleželo.⁷⁰⁾

Mnohem však příměji a příkřeji sáhali časem *papežowé* na práwa wolební ano i na práwa podací, osazující jednotlivá beneficia pominutím práv těchto dle swé vlastní libosti. Stávalo se to buď po uprázdnění beneficia, buď i pokud držitel jeho ještě žiw byl, a tedy nehledíc k zásadě arcibiskupa Arnošta, že nemá býti čekáno na smrt bližního. Říkalo se tomu udělení beneficia *z milosti apoštolské* (ex gratia apostolica). Kdo milosti té dosáhl, obdržel na to list tak zwaný *milostný* (litera gratiosa), a k tomu jiný *exekuční* (executoria), kterým ustanowen byl někdo z duchowenstwa, wětším dílem vyššího, buď domáciho buď také cizozemského, za wykonatele rozkazu papežowa, maje moc donutiti toho, kdo měl buď práwo podací buď wolební, dle potřeby tresty církewními, zejména i klatbami, aby pro ten případ od užívání práwa swého upustil.

⁷⁰⁾ Za příklad přímlawy takové může slaužiti list Karla IV ku kapitule Wyšehradské r. 1352, kterým dává králowské swolení k nadání jistého oltáře na Wyšehradě na spůsob obedienci, dokládaje však: „devotionem vestram affectuose rogantes, quatenus Friczkonem plebanum in Budina, Luthomericensem canonicum, ad regimen ejusdem altaris sive obediencie instituere *debeat*, gratam nobis in hoc complacentiam faciendo.“ *Orig. archivu Wyšehradského.*

Není nám známo do podrobná, v jaké míře užívali papežové moci své w tomto směru během panování císaře Karla IV nebo již předtím; ale musilo se to dítí již welmi zhusta, poněwadž nacházíme aspoň ku konci té doby, že králi českému, když chtěl dopomoci swým služebníkům k nějakému beneficii, nepostačowalo již přimluwiti se u těch, kteří měli práwo wolební nebo podací, nýbrž musil se raději obrátiti s přimluwau swau ku papeži, aby on jim udělil swé milosti.

W létech 1378 až 1389 wedl se při kapitule Pražské zvláštní registřík posud zachovaný,⁷¹⁾ do kterého se wpisowalo přijímání nowých kanowníků kostela Pražského se všemi listy papežskými, které se na ně wztahowaly. W něm uwodí se jeden list milostný na praebendu Pražskau daný od papeže Řehoře XI roku 1376, a následují potom listy nástupce jeho Urbana VI, který byl roku 1378 dne 18 Dubna zwolen. Již dne 30 Dubna toho roku udělil papež tento jednu rovněž uprázdněnou praebendu kostela Pražského na přimluwu cizího biskupa, Petra Oportského, hned pak potom dne 11 Kwětna sedm praebend, až by se které uprázdnily, z nichž tři na přimluwu císaře Karla, dvě císařowny Alžběty a jednu syna Karlowa, krále Wácslawa IV; dne 12 Kwětna již zase dvě, dne 13 Kwětna šest, dne 14 Kwětna dvě, dne 18 Kwětna opět dvě praebendy, tedy během 16 dní neméně než dwadcet praebend kanownických. Tím způsobem pokračowal papež Urban dále we třech létech potomních. Roku 1379 uděleny jsau od něho opět dvě praebendy kostela Pražského. Krom toho učinil téhož roku milost nowému tehdáž arcibiskupu Pražskému Janowi z Jenšteina, aby on směl uděliti dwau praebend kanownických a dwau jiných beneficií náležících ku podacímu arcibiskupa a kapituly Pražské, komu by chtěl; arcibiskup pak užil toho práwa udělením jedné praebendy roku 1380. Téhož roku udělil legat papežský kardinal Pileus na místě papeže děkanstwu Pražského, uprázdněného ssazením Hynka Kluka i také praebendy, které byl požíwal týž děkan; na tauž pak praebendu dal něco později, ještě téhož roku, papež sám list milostný jinému;

⁷¹⁾ Se znamením G. 25. (*Receptiones canonicorum*).

z čehož přišlo ku právní při. Roku 1381 udělil potom papež opět jedné praebendy uprázdněné a šesti ještě neuprázdněných, z nichž jedné na přímluvu ovdovělé císařovny Alžběty a jedné krále Wácslawa IV. Všechna ostatní udělení zde zmíněná stala se bez přímluv odjinud, pauze dle zalíbení papeže samého.

Tím způsobem naložil papež Urban VI za prvních čtyr let svého panování krom děkanství s jedenatřidceti praebendami kanovníckými při kostele Pražském, to jest tedy bez mála se všemi, kolik jich bylo; jen že všechny tyto milosti apoštolské nemohly wejíti we skutek, protože se tolik praebend neuprázdnilo dosti w čas, kolik by bylo bývalo zapotřebí; a o několik praebend vznikly také právní rozepře, poněwadž se k nim hlásilo po dwau čekatelích, kteří měli milosti vydané od papeže stejného dne. Nicméně udělil papež po některém čase (asi roku 1384) ještě jedné praebendy, když byla uprázdněna, a během let 1385 až 1388 ještě pěti neuprázdněných. Také pak bylo roku 1386 ještě jednau děkanství Pražské, a roku 1388 důstojenství scholastika uděleno z milosti apoštolské.

W jaké míře se dalo udělowání praebend a důstojenství papežem při jiných kapitulách aneb vůbec při jiných beneficiích w Praze, o tom nejsme s tauž úplností zpraveni, zvláště protože se dosazování k duchovním úřadům tímto způsobem nezapisowalo pravidelně do knih konfirmačních při úřadě arcibiskupském. Ale o jednotlivých případech zachowaly se předce zmínky nahodilé, a to již i z doby panování Karla IV. Již roku 1358 udělil papež *Innocentius VI* milosti na jedno kanovníctví a praebendu při kostele Vyšehradském. K roku 1359 jest we knihách konfirmačních učiněna jen mimořádně zmínka o 15 případech, we kterých též papež udělil jednotlivým osobám milosti na obdržení beneficií, kterých by požádali po uprázdnění jich, na podacím rozličných klášterů neb kapitul, mezi kterými jmenují se výslovně křižovníci špitálu sw. Františka konec mosta, klášter Břewnowský, klášter sw. Jiří na hradě Pražském a kapitula Vyšehradská. Roku 1380 udělil papež *Urban VI* opět jedné praebendy Vyšehradské

a dwau Pražských far, totiž sw. Štěpána we zdi a sw. Hawla; z jisté pak zprávy z téhož roku jest widěti, že tehdaž wůbec mnoho beneficií bylo uděleno z tak zwané milosti apoštolské.⁷²⁾ Jak se dá ze zmínek těchto saudití, sáhali papežové nejvíce na podací práva králowa a duchowních sborů, méně na práva osob saukromých, ježto nám toho není znám ani jeden příklad. W pozdějších létech, zvláště za nástupce Urbanowa, papeže *Bonifacia IX*, muožilo se udělowání milostí apoštolských ještě vždy více, a zawdalo příčinu k častým stížnostem krále Wácslawa, který těžce nesl, že nemohl obdržeti žádných beneficií w odměnu pro swé služebníky, protože ani na přímluvy jeho papež se mnoho neohlízel.⁷³⁾

Ačkoliw papežové w milostných listech swých vždy uwodili nějaké zásluhy toho, koho se týkalo, co důwod swého udělení, buď zásluhy we vlastní službě papežově buď jakékoli jiné určité neb neurčité, předce hlavní pohnůtkau k častému udělowání milostí apoštolských byly důchody peněžité, které z toho plynuly do pokladnic papežských. Prawidlem bylo, že každý, kdo beneficia milostí apoštolskau dosáhl, musil z něho odvésti polowici důchodu prwního roku (*medios fructus*) k rukau papežovým. Později, za papeže Bonifacia IX, se však činily také wětší požadawky, ano beneficia zrowna se prodávala tomu, kdo za ně více podával. K vybírání těchto a jiných rozličených příjmů, které vycházely z Čech stolicí papežské, býwal vždy ustanowen zvláštní výběrcí papežský z domáciho duchowenstwa (*collector fructuum cameræ apostolicæ*).⁷⁴⁾ I zastáwání tohoto úřadu bylo zásluhau, kterau se docházelo beneficií udělením od papeže; zvláštní pak bylo nařízení pa-

⁷²⁾ Viz níže w pozn. 73.

⁷³⁾ Viz Palackého *Formelb. II. 54, 65.*

⁷⁴⁾ Takovýmto výběrcím byl w létech 1373 až asi 1380 Jan děkan sw. Apollináříse, od roku pak 1380 Mikuláš farář u sw. Wojtěcha w Podskalí i kanowník Pražský. Od tohoto vyšly roku posledně řečeného jisté nálezy a pokuty proti těm, kteří tehdaž byli došli beneficií z milosti papežské (*qui acceptarunt beneficia virtutē gratiarum sedis apostolicæ*) a zůstávali pozadu w odvádění polowičního důchodu. *Acta consist. 81.*

peže Urbana VI, hned při začátku jeho panování vydané, kterým všecíka beneficia jakákoliwěk, w jichž držení byli takowito papežští výběřčí, byla papeži wyhrazena, tak aby po jich smrti nesměla nikým jiným býti osazena než papežem.⁷⁵⁾ Prawidlem, dle něhož se počítal polowiční důchod roční, powinný papeži, byly registříky desátků papežských, kudy owšem wypadal značně menší než dle skutečnosti.⁷⁶⁾

Kdo byl k beneficii nějakému jmenován čili praesentován oprawcem, buď swětským buď duchowním, nesměl se w beneficium hned následkem toho uwázati, nýbrž musil dříve obdržeti *stwrzení* čili dosazení od *arcibiskupa*, kteréž nemohlo mu býti odepřeno leč z příčin ustanowených zákonem. Nebylo-li známo hned napřed o příčinách takowých, býwal, týkalo-li se kostela farního neb třeba oltáře, jmenován wykonatel čili *exekutor*, buďto děkan, w jehož děkanství ležel kostel, nebo některý farář z bližšího sausedstwa, kterýž musil přede vším učiniti ohlášení weřejné (*proclamatio*, *crida*) w kostele při shromáždění lidu, kdoby proti dosazení tomu chtěl zdwihnauti nějakau námítku, aby to učinil do lhůty k tomu ustanowené. Námítka mohla se týkati buď praesentatora, že mu nenáleželo podací práwo, nebo praesentowaného, že byla při něm nějaká wada. Teprw po projití té lhůty nebo po odstranění námítek byl exekutorem w beneficium dosazen předepsaným obřadem, a obdržel písenné stwrzení (*litera confirmationis*) od úřadu arcibiskupowa. Z nařízení arcibiskupa Arnošta počaly se wěsti od roku 1354 zwláštní *knihy konfirmační*, do kterých se všecíka stwrzení takowá zaznamenávala. Za

⁷⁵⁾ Viz *Receptiones canonicorum* f. 80.

⁷⁶⁾ Dle listiny w archivu kapituly Pražské z r. 1381 (*Z. VIII*) zaplatil Jan z Pomuka co farář u sw. Hlawla za milost papežskou 14 kop grošů „ratione mediorum fructuum dictae ecclesiae“; půlroční pak desátek papežský z toho kostela činil tehdaž 84 grošů, což jest právě desátý díl 14 kop. Daly by se uwěsti i některé jiné příklady. W registříku pak o přijímání kanowníků do kapituly Pražské, o němž výše jest zmíněno, mluví se roku 1381 na listě 91 výslovně o beneficii, „cujus fructus 18 marcarum argenti secundum taxationem decimae valore annuum non excedat.“

obdržení listu stwrzovacího platil beneficiat jistau dāwku.⁷⁷⁾ Podobného ohlášení a stwrzení od arcibiskupa potřebowali také wolení opatowé řādu sw. Benedikta, tudy zejmēna Břewnowští, sw. Ambrože a Slowanští w Praze, abatyše téhož řādu u sw. Jiří na hradě Pražském a u sw. Ducha, též opatowé kanowníků řeholných na Karlowě. Jiné řehole byly w dosazování swých předstawených buď wolbau buď jiným spůsobem od úřadu arcibiskupowa docela nezāwislé. Præmonstrati Strahowští zejmēna wyžadowali sobě stwrzení swých opatů bezpostředně od papeže. Také nepotřebowali žádného zvláštního stwrzení od arcibiskupa kanowníci zwolení oď kapituly metropolitního kostela Pražského aniz oltárníci a jiní služebníci téhož kostela od kapituly jmenowaní. Dosazování čili installování kanowníků a uwádění druhých duchovních osob při kostele Pražském příslušelo děkanowi neb náměstkui, kterého si směl k tomu zwoliti. *Installování kanowníka* stāwalo se skutečným uwedením jeho na místo w kůru (stallum in choro); do sboru pak neboli do bratrstwa kanowníků býwal přijat políbením ode všech přítomných členů kapituly. Úplné swobody od arcibiskupa při wolení kanowníků i při dosazování duchovních služebníků w kostele swém požíwala také *kapitula Wyšehradská*, jakožto již od počátku wymíněná z práwa biskupů Pražských a podřízená bezpostředně papeži. Rowněž bylo ze stwrzovacího práwa arcibiskupowa wymíněno každé udělení jakéhokoli benefícia milostí apoštolskau.

W každém případě byl nastupující beneficiat powinen učiniti *přísahu* na poslušenství a powinnau úctu k swým předstaweným, na zachowávání statutů provincialných a synodálních a na plnění powinností swého duchovního úřadu.

Zvláštní spůsob nabytí benefícia, který se we 14. století přihāzel welmi často, byla *směna o benefícia*, to jest smlauwa, kterau držitel jakéhokoli úřadu neb důstojenství církevního postaupil jeho jinému za úřad neb důstojenství jeho. Ku

⁷⁷⁾ W *Aktech consist.* čte se r. 1386 fol. 79: Dominus Johannes plebanus ecclesie S. Stephani in Ribniczka promisit solvere XII grossos pro literis confirmationis infra VIII dies sub excommunicationis poena.

platnosti smlauwy takové bylo potřeba swolení obapolných patronů; krom toho pak musili obadwa směnci wyžádati sobě opětného stwrzení od arcibiskupa k swým nowým beneficiím.

Dle prawidla měl každý držitel beneficia takowého, s kterým byla spojena duchovní správa (*cura animarum*) zachowáwati *residenci*, to jest bydliiti stále při swém kostele; ale od této powinnosti udělowala se zhusta dispensi pod rozličnými příčinami. W takové případnosti byla wěc welmi obyčejná, že farář, oltářník, arcijahen neb jakýkoli jiný beneficiat úřad swůj duchovní pronajal, to jest dosadil místo sebe jiného duchowního, který konal za něj wšecky powinnosti a bral důchody, odváděje z nich wymíněný roční nájem. Ná-městek takový nazýwal se nájemníkem důchodů kostela (*conventor fructuum ecclesiae*) nebo krátce a prostě *nájemníkem kostela* (*conventor ecclesiae*), však také někdy, týkalo-li se kostela farního, *místofarářem* (*viceplebanus*). Smlauwy o takové nájemy zawíraly se weřejně při úřadě arcibiskupském, a zapisowaly se pro jistotu do úředních jeho protokolů. Swolení patronů nebylo k nim ani zapotřebí. Za příklad, jak často byly kostely farní w Praze spravowány nájemníky, může slaužit, že se w jednom zaznamenání w aktech konsistorních roku 1382 jmenuje osm takových nájemníků čili místofarářů wedlé sebe, totiž při kostelích sw. Hawla, sw. Mikuláše na Starém městě, sw. Martina we zdi, sw. Jana na Zábradlí, sw. Štěpána we zdi, sw. Linhartu, sw. Walentina a Matky boží na Lauži.⁷⁸⁾

Z členů kapitul byl na předním místě děkan powinen stálau *residenci*, méně přísně probošt, jemuž zejména při kostele Pražském mohl arcibiskup dát prominutí. Za *residenci* při kostele platilo proboštowi Pražskému, když přebýwal w domě proboštském na Malé straně neb we druhém na Újezdě. Kanowníci nebyli wůbec zawázáni k zachowávání *residenci*; byli toliko zbaweni jistých výhod, když jí nezachowávali, tak jmenowitě že pak požíwali, jak se říkalo, jen tělesa swé praebendy (*corpus praebendae*), to jest důchodů ze statků k ní náležejících, ne pak jiných příjmů, jmenowitě z tak

⁷⁸⁾ *Acta consist. 1382 f. 398.*

zwaného každodenního podělování. Při kapitule Pražské byli z této wolnosti vyjmuti toliko dva polowiční praebendati, zavázáni jsauce k stálému bydlu při kostele, tak že sice mohl jim děkan zastawiti všechen jejich důchod.

Oswobození od osobního bydla, dopuštěné zákonem neb obdržené úřadem biskupským, činilo, že bylo možné spojití *wíce beneficií w jedných rukau*. Dle pravidla nemělo to býti, protože nebylo nikdy snadno, učiniti zadost powinnostem dvojího duchovního úřadu. Statuta arcibiskupa Arnošta zakazovala jmenowitě spojení dwau důstojenství, kanownictví neb jiných beneficií w tom samém nebo we více kostelích kolegiatných, a samo sebau se rozumělo, že nemohla býti spojena dvě beneficia s duchovní správau; toliko spojení dwau beneficií, z nichž jedno newyžadowalo stálé residenci, mělo býti dopuštěno se zvláštním powolením biskupovým. Také ještě roku 1367 vydal papež Urban V zvláštní bullu, kterau se zakazowalo držení kanownictví a praebendy při kostele Pražském a zároveň při jiném kostele we městech nebo we předměstích Pražských, lečby s některými důstojenstvími w kapitulách byla zákonem samým spojena kanownická praebenda. Ale obyčej, již we předešlých časích zakořenělý, byl mocnější než tyto zákony, pročež nacházíme spojení netoliko dwau nýbrž i více beneficií w jedných rukau také w pozdějším čase welmi zhusta, ano čím dál tím i častěji. Tak nacházely se ku př. při kapitule Pražské mnozí kanowníci, kteří byli zároveň kanowníky Wyšehradskými nebo u Všech Swatých, u sw. Appollinaříše, nebo i we vzdálenějších místech, w Olomauci, w Brně, we Wratislawi a jinde, nebo byli probosťy, děkany neb jinými praelaty při těch neb jiných kapitulách, nebo měli zároveň fary buď w Praze buď w jiných městech neb wesnicích. Spojení arcijahenství s kanownictwím Pražským, ač úřad onen wymáhal časté přebýwání mimo Prahu, bylo bez toho welmi obyčejné. Komu pak štěstí přálo a uměl se ucházeti, přiwedl to i na tři, ano jak jest několik příkladů, třeba i na čtyry beneficia těchto a jiných druhů. Milost apoštolská jmenowitě odstraňowala přitom lehce všecky

zákonné překážky, poněwadž papežowé čím dál tím libowolněji udělowali oswobození čili dispensí od swých vlastních zákonů i od chwalitebných řádů a zwyklostí jednotlivých zemí a diecezí.

Dle rozličné powahy beneficií a dle powinnosti zachowávání residencí neb oswobození od ní řídila se powinnost přijmutí *swěcení k stavu duchownímu* toho, jenž beneficium přijal. Beneficia spojená s duchowní správau neb aspoň s powinností k čítání mše swaté wyžadowala swěcení na kněžství. Dle toho musil farář nebo střídník jeho nebo oltářník býti knězem; a toliko k podřízenějším službám w kostelích farních, jakož sakristana, kantora, zvoníka, warhanníka, postačowalo také nižší swěcení. Při kostelích kollegiatných naproti tomu bylo možná i dosti vysokých míst dojíti bez swěcení na kněžství. Při kostele Pražském zejména a podobně nejspíš také při druhých kapitulách w Praze byl ze členů kapituly plně oprávněných toliko děkan přísně zawázán státi se knězem. Probošt a scholastikus měli sice dle pravidla také býti kněžími, ale bylo w moci arcibiskupa, jim toho prominauti. K důstojenství arcijahna postačowalo, aby byl jahnem; na ostatních pak kanownících žádalo se toliko wyswěcení za podjahní, wyjma toliko dwa polowičné praebedaty, kteří musili míti swěcení na kněžství. Ze zákowstwa čili služebníků kostela rozumělo se samo sebou o faráři čili hrobníku sw. Wojtěcha, o poenitentiařích a kazatelích, že musili býti kněžími; o kustosu pak a sakristowi bylo to obzwláště nařízeno; toliko vikářům nebyl stupeň swěcení předeapsán. Žáci kůrní býwali weskrz pauzí akkolytowé. O mansionářích pak bylo statuty jejich nařízeno, že dwanáct jich, kteří se nazýwali mansionáři wětšími, měli býti kněžími, z druhých pak dwanácti, totiž menších, mělo šest býti jahny, šest podjahními.

Papežská moc rozwázala částečně i tyto řády, k jichž zachowávání snad krom toho se nehledělo wždycky dosti přísně. Nacházímeť častěji na příklad oltářníky, kteří neměli swěcení na kněžství, nýbrž jsauce třebas jen akkolyty, dali se zastáwati we čtení mší kněžími, kterým za to platili ze

swého nadání. Podobně musilo se druhdy přiházeti při kanovnících, že neměli ani stupně podjahní. Neb stalo se ještě we druhé polowici 14. století, že kanovník Pražský, Budiwoj z Aujezdce, rodu šlechtického, po víceletém užívání praebendy kanovnícké oženil se (1378) a wystaupil bez všeliké překážky ze stawu duchowního. Ještě později obdržel kanovník Pražský Jan z Wartenberka, ač byl již podjahním, od papeže Bonifacia IX powolení, aby směl opustiti staw duchowní a se oženiti.

Swěcení k duchownímu stawu bylo málokdy udělowáno arcibiskupem samým, než obyčejně *swětícím* čili jak se říkalo *plným biskupem*, od něho k tomu zmocněným. Wykonávalo pak se několikrát do roka, dle pravidla o každých suchých dnech, tedy čtyrykrát, ale často také víckrát. Místem k tomu ustanoveným byl metropolitní kostel; stávalo se však aspoň ku konci 14. a na začátku 15. století welmi často, že byl k tomu zwolen také kostel jiný w Praze ano i mimo Prahu, jakož w Raudnici co wenkowském sídle arcibiskupském, na Krumlowě, we Mnichowém Hradišti a jinde. Při každém čase swěcení dosáhl čekanec jen jednoho stupně duchowní hodnosti. Nejprwé totiž stal se toliko *akkolyta*, podruhé *podjahním*, potřetí *jahnem* a počtwtvé teprw *knězem*, tak že obyčejně bylo potřeba jednoho roku ku projití všemi čtyrmi stupni.

Před swěcením předcházela zkauška neboli vlastně skau-mání, konané tuším obyčejně generalným vikářem arcibiskupským,⁷⁹⁾ aby se zjistilo, byl-li čekanec počestných mrawů, měl-li potřebné wědomosti a powinný wěk, totiž 24 let, a byl-li splozen z manželského lože.⁸⁰⁾ Wědomosti, kterých se žádalo, byly asi tytéž, o kterých obyčejně papež dával se prwé přewědčiti, když někomu udělil milosti na praebendu kanovníckau, totiž zdali by uměl čísti, zpíwati, wěty skládati (*construere*) a obstojně mluwiti latině (*congrue loqui latinis verbis*). Zkauška ta nebyla wždycky dost přísná; neb roku 1392 musil

⁷⁹⁾ Tamže 1373 f. 29: *coram vicario archiepiscopi Pragensis, ipso tunc clericos ordines sacros recipere volentes in examine laborante (sic).*

⁸⁰⁾ *Statuta Arnesti rubr.* 7.

jednomu knězi již vysvěcenému staven býti kněžský úřad, až by se naučil čísti.⁸¹⁾ Slevení věku (*veniam aetatis*) nebo prominutí nemanželského rodu mohl udělití toliko papež. Ostatně neměl nikdo prvé dosáhnouti vyššího stupně svěcení než akkolytství, pokud se newykázal *titulem*, totiž nějakým již jemu podaným beneficiem.

Swěticímu biskupu byl při obřadě k ruce arcijahen Pražský, oznamuje jemu jména čekanců.⁸²⁾ Jména vysvěcených zapisovala se do zvláštní knihy čili *matriky*,⁸³⁾ dle které dostal každý vysvědčení o svém stupni (*formata*). Starodávny byl obyčej *slawní první mše* kněze nowě vysvěceného hlučným sezváním hostí. Statuty Arnoštovými zakazovalo se to, tak aby ani toho dne ani do osmi dní potom nebylo žádného sezvání leč několika duchovních buď světských buď řeholních w malém počtu a bez slawnosti; zvláště pak aby k tomu nebyli připauštěni keyklíři a diwadelníci.

Z let 1395 až 1416 zachowala se doposud matrika svěcených w arcibiskupské diecezi Pražské, z níž poznáváme počet jich každého roku. W desítiletí od roku 1395 až 1404 bylo průměrně každého roku vysvěceno 731 akkolytů, 135 podjahnů, 134 jahnů a 132 kněží; nejvíce akkolytů roku 1401, totiž 883, nejméně roku 1403, totiž 630; podjahnů nejvíce 186 roku 1403, nejméně 67 roku 1398; jahnů nejvíce 249 roku 1396, nejméně 66 roku 1398; kněží nejvíce 225 roku 1396, nejméně 65 roku 1397. Všech vysvěcených během těchto desíti let bylo akkolytů 7317, podjahnů 1353, jahnů 1345, kněží 1326. Z počtů těchto jest widěti, že ze všech, kteří dosáhli prvního stupně vyšších svěcení, to jest akkolytství, obyčejně ani pátý díl nezasazoval se o vyšší tři stupně; což pocházelo odtud, že tehdaž mnoho lidí, kteří se duchovnímu stawu skutečně wěnowati nemínili, přijímalo první

⁸¹⁾ *Acta consist. 1392 f. 26.*

⁸²⁾ Archidiaconus (Pragensis) in ordinatione clericorum pronunciat clericos ordinandos. Viz: *Statuta eccl. Prag.* ed. Dudík f. 432.

⁸³⁾ *Registrum seu matricula clericorum ordinatorum archiepiscopatus Pragensis* nazývá ji listina archivu kapituly Pražské r. 1398.

stupeň swěcení toliko, aby se stali účastni zvláštních předností stawu duchowního. Z takowé asi pohnůtky dal roku 1400 pán český *Wilém ze Zwířetic* sedm synů swých jednoho dne wyswětiti za akkolyty (18 Září). Nazýwali se Zdislaw, Markwart, Prokop, Wácslaw, Heřmann, Petr a Jan. Podobně roku 1406 dne 18 Září wyswěceni jsau za akkolyty tři synové pana *Woka z Waldšteina*, nazwaní Wilém, Záwiše a Hynek, a roku 1414 (22 Září) čtyři synové sauseda Pražského Rudolfa apotekáře, Prokop, Jeronym, Jaroš a Prokop.

Budeme hleděti hned na tomto místě seznámiti se s přednějšími osobami duchowními w Praze za času císaře Karla IV a za prwních časů krále Wácslawu IV, zejména až do roku 1393, pokud může i to prospěti ku předstawení sobě spůsobu osazowání beneficií w oné době, jakož i k wyswětlení sobě stawu věcí církewních w Čechách wůbec, o kterém dále budeme jednati.

W čele spráwy církewní stál za prwních 18 let panowání Karlowa arcibiskup *Arnošt z Pardubic*, syn rytíře téhož jména, který byl swým časem purkrabím w Kladště. Narozen w Hostyni u Auwalu asi míli cesty od Českého Brodu w stranu ku Praze, užil prwního učení literního w Kladsku a potom we klášteře Benediktinském we Braumowě, který se tehdáž počítal k župě Kladské; potom přebýwal 14 let w učeních Bononském a Paduanském we Wlaších, oddávaje se studiím práwnickým. Byly to bezpochyby weliké wědomosti a zkušenosti, s kterými se wrátil do vlasti swé, co mu zjednalo přízeň Karla, tehdáž spoluwládaře krále Jana; a bezpochyby tato přízeň powznesla jej předně k důstojenství děkana w kapitule Pražské, potom k důstojenství biskupskému a arcibiskupskému. Neboť byl Arnošt jedním z nejdůvěrnějších a nejwytečnějších rádců Karlowých we všech důležitých věcech jeho domácích i zahraničných po celý čas swého žiwota. Nebylo pak toto postawení jeho na žádnau ujmu církwí české, poněwadž weliký duch jeho a ryzí šlechtná powaha činily to možné, že wytečný státník byl zároveň maudrým, pilným a pobožným duchowním pastýřem. Po otci swém dědil Arnošt

statky ležící hlavně w krajině u Kopidlna a u Libáně⁸¹⁾ společně s třemi bratřími, Bohušem, Smilem z Pardubic a Wilémem ze Staré, z nichž Bohuše byl již roku 1349 proboštem Litoměřickým.

Po smrti arcibiskupa Arnošta dne 30 Čerwna roku 1364 bylo arcibiskupství půl čtvrtá měsíce spravováno *administratory* wolenými od kapituly z jejího prostředka, kteříž byli Jenec probošt Wratislawský, Bušek arcijahen Kauřimský a Sezema probošt Týnský. Kapitula přikročila mezitím již dne 12 Čerwence k wolbě nowého arcibiskupa, a řídila se přitom docela dle přání králowa. Zwolen totiž *Jan* řečený *Očko*, dotud biskup Olomaucký, který byw prwé proboštem Wšech Swatých na hradě Pražském a kanovníkem Wratislawským, zastával úřad sekretáře při Karlowi, jak za času jeho spoluwládařství za krále Jana tak we prwních létech jeho panování, totiž až do roku 1352, we kterém byl na biskupství Olomaucké powýšen. Jan Očko pocházel jako Arnošt z rodu rytířského čili zemanského, maje dwa bratří, z nichž jeden byl Pawel z Jenšteina čili Jencenšteina (na cestě od Prahy k Brandýsu), písař komory králowské, druhý statečný rytíř Michal ze Wlašimě. Obdržew stwrzení od papeže, uведен jest dne 16 Října, ještě něco dříve, než mu přiwezeno pallium, we spráwu arcibiskupství, wedlé které podobně jako jeho předchůdce zaujímal také w státních věcech welké místo w raddě panovníkowě.

We wysokém věku, již asi w 76. roce stáří, mínil se Jan Očko poděkowati ze swého úřadu, a papež Urban VI udělil nepochybně dle dorozumění s ním a s císařem Karlem arcibiskupství Pražského synowci jeho *Janowci*, synu bratra jeho Pawla z *Jenšteina*, dne 20 Října 1378, powýšiw prwé Jana Očka samého za kardinala (17 Zárí). Jan z Jenšteina byl konal studia w učení Pražském i w Paduanském, Bononském, Montpellierském a Pařížském, a již we mladém věku stal se biskupem Mišenským. Předustanowení jeho za arcibiskupa čili provisi papežská jemu učiněná wstaupila we skutek teprw po smrti císaře Karla odstapením strýce jeho na odpočnutí, tak

⁸¹⁾ Zejména městečko Libán a wesnice Stará, Hřiminín, Wažice.

že uведен jest w arcibiskupstwí w měsíci Březnu 1379, prwního pak roku potom (1380) nastaupil zároveň také w úřad kancléřstwí při nowém králi Wáclawowi. Téhož roku zemřel Jan Očko dne 13 Ledna asi w 77. roce wěku.

W čas zwolení Arnošta z Pardubic za biskupa Pražského roku 1343 byl *proboštem Pražským Jindřich*, písař zemský, který se tehdaž, jak jest na swém místě wyprawowano, marně protiwil oné wolbě, chtěje, jak se zdá, sám býti biskupem. Jeho nacházíme w držení proboštstwí posledně roku 1348 (17 Břez.), po něm pak roku 1349 (28 Listop.) *Mikuláše*, který byl kancléřem dworským, již však roku 1350 dne 18 Srpna připomíná se co nebožtik. O obau těchto proboštech Pražských newíme, jakého byli rodu, ale sotwa lze jest pochybowati, že šlechtického. Hned po smrti Mikuláše nebo aspoň snad nemnoho později dostalo se proboštstwí Pražské a spolu s ním také Sadské cizozemci, *Guidonowi* Oportskému (Portuenskému), *kardínalu sw. Rufiny*, který se později (1374) nazýwá jinak kardínalem *Bononským*. Stalo se to bezpochyby udělením z milosti papežské. Kardinal Guido owšem sám obau proboštstwí nesprawowal, nýbrž posílaly se mu z nich toliko peníze do ciziny od náměstka jím ustanoweného. Roku 1361 byl plnomocníkem jeho ke správě proboštstwí Řiwín, kanowník Wyšehradský; w létech 1364 a 1365 wedl spráwu sám arcibiskup Jan Očko; později byli k tomu ustanoweni docela jen laikowé, totiž roku 1371 slowutný muž Petr z Kamýka, od roku 1372 slowutný rytíř Jan Kluk ze Wšenor, řečený jinak Bolec, který byl spolu hofmistrem arcibiskupovým. Obadwa nazýwali se *místoprobošty* (vicepraepositus), ač nemohli spravowati ničeho jiného než statky proboštské, jsauce vlastně nájemníky jich. Jak dlaugo kardinal Guido tímto způsobem proboštowal, není nám s jistotau známo. Jisté jest toliko, že to netrvalo přes rok 1374. Wšak i potom zůstáwal Jan Kluk místoproboštem, čili jak se již prawdiwěji nazýwal *nájemníkem proboštstwí* Pražského (arendator fructuum praepositurae Pragensis) až do roku 1379; z čehož se dá sauditi, že po Guidonowi bylo proboštstwí uděleno ještě zase jinému nějakému cizozemci, jehožto

jména neznáme.⁸⁵⁾ Teprw roku 1381 nacházíme nowého probošta domácího, *Petra z Janowic*, rodu panského, až do roku 1398, po něm pak *Jiřího z Janowic*, téhož rodu, jehož bratr Purkart byl w létech 1394 a 1395 nejvyšším purkrabím Pražským. Jiří uwodí se co probošt w létech 1399 až 1418.

Děkany kostela Pražského nazývají se w té době Předwoj (1347—1358), Plichta (1358—1362), Wratiwoj (1362—1373), Hynek (1374—1380), Přibislaw (1380—1385), Bohuslaw (1386 až 1415). Všichni, krom posledně jmenowaného, pocházeli ze šlechtických rodů českých. Dle *Předwoje* čili Přecha nazýwala se kaple sw. Maří Magdaleny w kostele Pražském kaplí Přechowau, jsauc od něho založena. *Plichta*, prwé scholastikus (1356—1358), byl syn Konrada ze Mšena, po němž dědil wes Donín nedaleko od Peruce; matka jeho byla Kateřina z Žerotína. *Wratiwoj* nazýwal se z Mlékowic (u Zásmuk), a držel po otcí wsi Chwojno a Chwojnec we kraji Litoměřickém nedílně s bratrem swým Ctiborem arcijahnem Litoměřickým. O něm máme určitau zpráwu, že byl na děkanstwu zwolen od kapituly jednosworně po smrti swého předchůdce, byw prwé kanovníkem Pražským (již roku 1349) a proboštem Horšowo-Týnským. *Hynek* byl rodem z Klučowa, a nazwán od tud *Klukem*, při čemž nedá se jistiti, byl-li příbuzným Jana Kluka čili Bolce výše zmíněného. Roku 1372 byl farářem we Mšeně, ale wstoupil téhož roku do university právnické w Praze, již pak o dvě léta později byl děkanem. Po sedmi

⁸⁵⁾ Pešina (*Phosphorus septicornis* 606) klade sice do času od r. 1348 až 1383 celau řadu proboštů, sedm totiž krom kardinala Guidona, ale patrně aspoň s nejwětší částí dle mylných kombinací. O Guidonowi praví, že proboštoval jen krátký čas, a nebylo to dle jeho řady proboštů před rokem 1364. Skutečně však připomíná se kardinal Guido co probošt Pražský již roku 1361 (lib. confirm. D. 2), a nemohl tedy dosazen býti papežem Urbanem V, jak se Pešina toliko domníwal. Výslovně pak uwodí se co probošt Pražský i Sadský také w registřiku desátku papežského roku 1367. Starsí registřik desátku z roku 1352 jest pohřbechu kusý; kapitula Pražská w něm schází: ale co probošt Sadský uwodí se kardinal Guido i w tomto registřiku, a z toho jest vždy ku prawdě podobné, že již tehdaž bylo mu také Pražské proboštswu uděleno. Naproti tomu nazývá se *Guido cardinalis Boloniensis* roku 1374 (w *Aktech consistorii* 69) již toliko *olim prepositus Pragensis*.

létech byl děkanství zbawen pro přídržení se wzdoropapeže Klimenta VII Avignonského (1380). Nástupcem jeho stal se *Přibislaw* čili Přibík, syn rytíře Markwarta z *Pořešína*, maršálka královského. Děkanství bylo tomuto uděleno kardinalem legatem Pileem we jménu papežowu, když se nacházel ještě na studiích právnických we Padui. Přibík z *Pořešína* zemřel jak se zdá we mladém věku, a po něm dosáhl děkanství opět milostí apoštolskau *Bohuslaw* syn Janůw z *Krňowa*, doktor práv, jak se zdá rodu měšťanského.

Jako proboštsství, tak bylo také *arcijahenství* Pražské za času císaře Karla IV delší čas zanecháno k užívání cizincům. Jmenujeť se roku 1358 jakýsi *Durandus*, bezpochyby Wlach, roku pak 1367 opět wlašský kardinál *Jan de Marelio* arcijahnem Pražským. I oni měli w Praze toliko náměstky čili plnomocníky své, kteří se starali o jejich důchody a práwa a posílali za nimi peníze ze země. Durandovým plnomocníkem byl Wácslaw farář sw. Jiljí (1358), kardinálowým de Marelio Wilém děkan Wyšehradský (1367) a také Přibislaw tuším arcijahen Horšowský (1367). Poněwadž pak bylo arcijahenství již také roku 1349 spravováno paulým náměstkem (Šimonem), zdá se, že se toto náměstkování za vzdálené arcijahny počalo hned po smrti staršího arcijahna Tomáše, který se připomíná naposledy roku 1344. Teprw roku 1369 nastoupil zase domácí arcijahen *Půta z Potšteina*, slawného rodu panského, který byl prwé již kanovníkem Pražským a děkanem Olomauckým (1367). Nástupcem jeho byl po desíti létech (1379) *Pawel z Janowic*, rovněž panského rodu, doktor práv a předtím kanovník Pražský i Wyšehradský. Po jeho brzke smrti roku 1383 nastoupil *František z Benešowa*, mistr swobodných umění w učení Pražském, který byl později také děkanem Olomauckým (1399). Zdá se, že pocházel ze stawu městského a snad ze známé rodiny Benešowských w Praze.⁸⁶⁾

Úřad *scholastika* kapituly Pražské wyžadoval mužů známostí wědeckých, a zdá se, že k tomu obyčejně bylo hleděno.

⁸⁶⁾ W matrice fakulty artistské nazývá se při svém přijmutí do fakulty roku 1376 magister Franciscus Beneschower, právě jak se měšťané Pražští toho rodu nazýwali po německu (*Monum. univ. I. 171*).

Prvním scholastikem za panování Karla IV jmenuje se *Zdislaw* čili Zdeněk, dost možná že z rodu pánů ze Šternberka, asi od roku 1347, byw prvé arcijabnem Horšovským (1340 až 1344). Nacházíme jej w tom úřadě až do roku 1355; možná však, že jej zastával déle. Po něm následowal *Mikuláš* (1361 až 1369) z nějakého rodu měšťanského w Praze. Bratr jeho Frána měl (1361) dům w železné ulici (č. 491), a sestra jeho byla manželkau měšťana Pražského Jindřicha Rolla. Krom scholastrie a praebyndy Pražské měl také kanownické praebyndy na Vyšehradě a w Mělníce (1367). Nástupcem jeho byl slavný mistr *Wojtěch* syn Rankůw řečený *de Ericino* (1369 až 1388), doktor theologie a swobodných umění w učení Pařížském a někdy rektor této university (1355), muž „hrozného rozumu“, jak jej s obdiwením nazývá Tomáš ze Štítného, který jemu věnowal swé knihy o učení křesťanském, „doktor mowitý Pražský“, jak swau účtu k němu wyslowuje jiný starý spiso-watel. Po smrti slavného učence tohoto (1388) udělil papež Urban VI uprázdněného důstojenství *Janowi z Malešic*, Čechowi, který však dotud slaužil papeži w Římě co písař jeho čili abbreviator listů apoštolských a zaslaužil si toho zvláště pilnými službami, které prokazowal w posledním čase předtím legatu papežskému Filippowi biskupu Ostienskému na jeho cestách spojených s rozličným nebezpečenstwím.

Jak tuto mezi prałaty kostela Pražského, tak spatřujeme také mezi ostatními *kanowníky*, pokud máme vědomost o jejich poměrech osobních, že nejwětší počet byli osoby stawu šlechtického. Nacházímeť mezi nimi předně potomky mnohých nejznamenitějších tehdaž rodů panských, jakož *Jana z Dražic* (1349), *Benče z Krawař* (1337—1353), *Jindřicha z Lipé* probošta Vyšehradského (1349), *Jana z Landšteina* (1353), *Wilema z Hasenburka* (1353), *Petra z Michalowic* (1354)⁸⁷, dva pány *Sezemy z Austí*, staršího (1364—1386, † 1386), který byl zároveň proboštem Horšowo-Týnským, a synowee jeho, totiž syna bratra jeho Oldřicha, Sezemu mladšího, který byw

⁸⁷) Mám za to, že byl z toho rodu, protože se jmenuje poručíkem pana Petru z Michalowic. *Lib. confirm. 1354 u Tingla 14.*

již prvé kanovníkem Olomauckým, co vysvěcený za jahna obdržel také praebendu Pražskou z milosti apoštolské ku přimluvě císaře Karla (1378—1389); pana *Petra z Rosenberka* (1355—1384) probošta Všech Swatých, a prvé také kanovníka Olomauckého a Passowského (1355); *Jana z Wartenberka* (1382—1398), o němž jsme výše učinili zmínku, že se vzdal kanownictví, wstapiw s powolením papeže w staw manželský; pana *Ondřeje z Austí*, který co farář w Čáslawi obdržel milost papežskou na kanownictví Pražské (1381) a dosáhl následkem toho praebendy (1383), wstapiw mezitím co student do university právnické w Praze (1382); *Jana ze Šternberka*, zwoleného za kanovníka od kapituly (1383); *Mikuláše z Potšteina* a ze Žampacha, arcijahna Boleslawského (1388—1392), který později směnil praebendu i arcijahenství toto za kanownictví w Kroměžíři na Morawě; konečně *Hynka* syna páně Hynáčkowa z *Risenburka* z rodu pánů z Dubé, který obdržew praebendu z milosti apoštolské (1383), později postoupil jí *Hynkowi z Wismburka*, jak se zdá z téhož rodu panského, směnou za oltář Všech Swatých we Třebochowicích (1396). — Také člena královské rodiny české měla kapitula ještě w prwních létech Karla IV we sboru swém, totiž *Mikuláše* pobočního syna krále *Jana* (1345—1351), který byl zároveň kanovníkem Wyšehradským, arcijahnem Horšowským a proboštem Celským we Štyrsku, roku pak 1351 powýšen jest přičiněním Karlowým za patriarchu Aquilejského.

Ještě mnohem více audů kapituly Pražské, a to dílem činnějších než býwali obyčejně synkové vysokých rodů, pocházelo z menší šlechty, totiž z rodů zemanských neb také panských, méně mocných. Mezi takové náleželi: *Štěpán písař zemský* (1348—1382), syn předešlého písaře zemského Štěpána z Tetína, držitel wesnic Zléchowa u Prahy a Makotřas na cestě k Slanému, které měl společně s bratrem swým Ješkem (1356), jakož i některého statku w Motole (1359). *Hynek z Malowar* (1337—1364), který se později stal spolu kanovníkem sw. Appollinariše (1364), a později příbuzný nejspíše s ním *Hubart z Malowar* (1356—1381). *Jenec* syn zemana Záwiše z *Aujezdce*

u Neznašowa blíž Týna nad Wltawau (1337—1380), probošt kostela sw. Kříže ve Wratislawi (1354 oc.) a spolu kanovník Wyšehradský, z téhož pak rodu *Budiwoj* (1364—1378), o němž jsme se výše zmínili, že se vzdal přebendy, wstaupiw we staw manželský; ⁸⁸⁾ byl to nepochybně mladší bratr Jencůw. *Bohuše z Pardubic*, bratr arcibiskupa Arnošta (1349, † 1358) probošt Litoměřický. Welislaw čili *Welck ze Sedlčan* (1354 až 1364), děkan Sadecký a později sw. Appollinariše, spolu kanovník Wyšehradský. *Beneš Krabice z Weitmile* (1359, † 1376, 27 Čerwence), syn rytíře téhož jména, zasloužilý skladatel letopisu svého času a po 20 let (1355—1375) ředitel stawby kostela sw. Wíta, zároveň arcijahen Žatecký; později bratr jeho *Jan z Weitmile* (1379—1384) farář w Lipé (mezi Lowosici a Bílinau, již r. 1359) a od roku 1380 arcijahen Hradecký, zwolený za kanovníka asi roku 1379; dále jiný *Beneš* řečený rovněž *Krabice z Weitmile* (1372, † 1384), nejspíš bratranec předešlých, spolu kanovník Olomaucký, a třetí *Beneš* řečený *Úborek* (1380—1390), jinak Beneš mladší, newlastní bratr posledně řečeného, kterýžto se zřením k němu nazýván byl Benešem starším; ještě pak něco později synowec téhož Beneše staršího *Wlachník z Weitmile*, nejvyšší písař kanceláře královské, který nabyl kanownictwí a přebendy směnou za arcijahenstwí Kauřimské od Mikuláše z Potšteina (1392) a byl též kanovníkem Litoměřickým a Wratislawským († asi 1400). ⁸⁹⁾

⁸⁸⁾ Dle knih konfirmačních wykonával Jenec roku 1360 práwo podací w Albrechticích blíž Anjezdce společně se statečným rytířem Arnoštem z Anjezdce (viz Tingl. 119), roku pak 1364 s týmh Arnoštem a Budiwojem kanowníkem Pražským (confirm. G. 1). Dle toho zdá se nejpodobněji, že byl Budiwoj jako i Arnošt bratrem Jencowým, snad roku 1360 ještě nezletilým. S tím srovnává se dobře, že zasnaubení Budiwoje s Kateřinou dcerou sauseda Malostranského Kříže Ostoruta (?) wykonáno bylo w domě probošta Jence na Újezdě pod Petřínem.

⁸⁹⁾ Že byl Beneš starší z Weitmile z téhož rodu co letopisec Beneš, soudím ze společného jména netoliko z Weitmile, nýbrž i Krabice, jakž nazývají se oba částěji, a sice druhý tento Beneš, řečený starší, na př. roku 1378 w *Aktech consist. 200*. Obadwa Benešowé, letopisec i druhý, připomínají se wedlé sebe w knize Hradčanské roku 1372 (fol. 37), kdež „Bursko Curimensis et Benesius Zaccensis (t. j. letopisec Beneš) archidiaconi

Dále *Albrecht z Litic* čili z *Lutic* (1367—1380), snad příbuzný s někdejšími podkomořími *Rusem z Litic*, děkan sw. Jiljí a kanovník *Wyšehradský* i u sw. *Appollinaříše*, z téhož pak rodu

et canonici directoresque fabricae Pragensis ecclesiae“ prodávají dům odkázaný na stavbu kostela Pražského „domino Benessio Pragensis et Olomucensis ecclesiarum canonico et strenuis militibus domino Zdyslao Specconi et Thobiæ de Wautmyl“. (Wiz Základy oc. IV. 134 F. 185 e.) Zdislaw a Tobíáš z Weitmile nazývají se výslovně bratřími kanovníka Beneše v listině krále Wáclawa IV. roku 1383 v Lib. Erect. VII. 68. Že pak Beneš Ůborek byl jejich bratrem newlastním, píše se v knize Hradčanské roku 1390 (fol. 109), kdež o domě výše zmíněném píše se: strenuus miles dominus Thobias de Waytmul alias de Zyroticz vendit domum, quae olim fuit domini Benessii dicti Vborek canonici Pragensis, fratris sui uterini, domino Wlachnikoni archidiacono Curimensi similiter dicto de Waytmul, filastro suo; čímž zároveň dosvědčuje se, že byl Wlachník synowcem Tobíášovým a tudý bezpochyby synem Zdislawovým z Weitmile. Benessius senior de Waytmul a Benessius junior de Waytmul jmenují se wedlé sebe co kanovníci Pražští v listině roku 1380 v *Recept. canonicorum* f. 50. Poněwadž se Beneš starší nazýwal Krabice, musilo jméno Ůborek náležeti Benešowi mladšímu. Dům onen Hradčanský kaupený Benešem starším a jeho bratřími vlastními musil se po smrti jeho (1384) dostatí w držení mladšího Ůborka, a po něm teprw Wlachníkowi smluwau výše zmíněnou. — Jakého způsobu bylo příbuzenství bratří Beneše, Tobíáše a Zdislawy z Weitmile s letopiscem Benešem, o tom není zpráv výslovných; mám toliko za podobné, že byli mezi sebou bratřanci. Že aspoň otec letopiscůw, rytíř Beneš Krabice z Weitmile, měl bratra, jménem Konrada, od něhož onino tři bratři mohli pocházeti, vyswítá z knihy Hradčanské roku 1359, kdež se čte o kaupi domu jiného na Hradčanech (č. 67) Benešem letopiscem a bratřími jeho Janem farářem w Lipé a statečným rytířem Petrem řečeným Krabice, jinak ze Sliwna, i strýcem jich Konradem. (Wiz Základy oc. IV. 139.) — Že Wlachník z Weitmile zemřel asi roku 1400 neb něco málo dříve, wyswítá z knihy Staroměstské roku 1400 (fol. 9.), kdež se hlásí „Afra Marci scutellatoris uxor“ k domu jeho na Starém městě (č. 649, 650) „domum Wlachnikonis protonotarii domini regis defuncti, ad ipsam per mortem ejusdem Wlachnikonis, sui consanguinei, legitime devolutam“. — W popise komend konaných w kostele Pražském, složeném brzy po roce 1416, uwodí se na jednom místě Beneš a Jan z Weitmile kanovníci Pražští co pochovaní w řečeném kostele blíž kaple sw. Wáclawa a na jiném místě Beneš Krabice kanovník Pražský a arcijahen Žatecký, to jest tedy letopisec Beneš, rovněž co pochovaný před kaplí sw. Wáclawa. Prvním Benešem zde jmenovaným rozumí se buď Beneš starší nebo Beneš Ůborek; Jan pak jest bratr Beneše letopisce. Že se Jan nejmenuje zároveň s Benešem letopiscem, nýbrž s druhým Benešem, pochází z toho, že obadwa tito, Jan a Beneš,

Oldřich z Litic (1379), též kanovník Vyšehradský. *Jan z Drahonice* (v Prachensku) (1362, † 1380), kustos Vyšehradský. *Ctibor* arcijahen Litoměřický, bratr děkana Wraťiwoje (1367—1374 †). *Wilém z Lestkova* (1367, † 1369) děkan Vyšehradský. *Řířín z Radčína* (1370, † 1380) kanovník Vyšehradský i arcijahen Plzenský, předtím farář ve starém Plzenci. *Pawel z Chocně* (1373—1379), prvé farář ve Chlumci (do r. 1371) a později ve Starém Kolíně (od r. 1371 do 1374). *Kuneš z Třebowle* odjinud z Witic (mezi Brodem a Kauřimí) (1376—1393), doktor práv, zároveň kustos kostela Pražského i arcijahen Boleslawský. Matěj jinak *Marhek z Mutčína* (1376—1389), doktor práv povýšený v Bononii (1371), též kanovník Wratislawský a do roku 1382 arcijahen Litoměřický, od toho pak roku probošt Olomaucký. Hawel čili *Hašek z Kněžic* (1379—1388), rodu rytířského, prvé farář Chotěwický (u Hostinného), který obdržel milost apoštolskau na kanovníctví (1378) ku přímluwě císaře Karla. *Witek z Černčic* (1378—1404) blíž nynějšího Nowého města na Medhují, který byw do roku 1374 farářem w Dobrušce w též krajině a potom kanovníkem Vyšehradským, dosáhl roku 1378 praebendy Pražské uprázdnněné po Budiwojowi z Anjezdce milostí papežskou, k tomu dále i praebendy u sw. Jiří na hradě Pražském, a stal se později proboštem sw. Jiljí, roku pak 1397 opět milostí apoštolskau povýšen na děkanství Vyšehradské. *Oldřich* řečený *Hložek* (1379—1383), syn zemana Jana z *Hlohové* w krajině blíž Horšowa Týna, prvé farář w Srbici w též krajině, který obdržel kanovníctví z milosti apoštolské na přímluwu krále Wáeslawá. *Jan z Jereně* (u Walče w Loketsku), který jsa farářem w Mašfowě, študowal sedm let w Bononii a w Padui, byl místorektorem učení Paduanského a dosáhl w Padui bakalářství, později pak licentiatství w práwě církewním; dostaw milosti papežské na kanovníctví (1378), byl přijat do kapituly roku 1379,

zemřeli stejného dne, totiž 16. Čerwence (a možná, že také stejného roku), jakž dowídáme se z Registrum distributionum od roku 1404, kdež se uwoďi Benessius et Johannes canonici Pragenses mortui die 16 Julii, a kommenda jich „ante capellam S. Wenceslai“.

a stal se potom také arcijahnem Hradeckým († 1395); bratr jeho byl statečný rytíř Heřman z Nečtin, jinak z Jeřeně, seděním na Hrádku. *Wáclaw z Radče* (1379—1417), který rovněž dosáhl kanownictví udělením od papeže, byw prvé již (1378) kanovníkem w Řezně, správcem kaple sw. Anny w Olomauci a oltářníkem panny Marie Sněžné w kostele Pražském, též bakalářem práv; co kanovník pak zastával službu ředitele stawby kostela a stal se brzy také arcijahnem Boleslawským a později děkanem sw. Appollinaříše. *Wáclaw z Jenšteina* (1380—1404), bratr arcibiskupa Jana téhož jména, probošt Horšowo-Týnský. *Pertold z Částkowa* řečený *Homole* (1382—1388), který byw farářem we Hlohowé (blíž Horšowa Týna) obdržel kanownictví od papeže ku přímluvě královný Johanny (1380). *Wojtěch z Otaslawic* (1380—1387), obdařený kanownictwím Pražským rovněž od papeže, byw prvé již kanovníkem Olomauckým. *Mikuláš Puchník z Černie* w krajině u Horažďějowic (1386, † 1402), kdež měl dědictví společné s bratry swými Dobrohostem a Wolfartem (1401), a kdež přikaupil sobě statku také w blízkých Lažanech (1386), licentiat we práwích. Byl to jeden z nejdychtiwějších mnohoobročníků čili hromaditelů beneficií toho času; nebo byw již prvé kanovníkem Pražským a Olomauckým, obdržel k tomu roku 1391 ještě také bohatau faru sw. Mikuláše na Starém městě, za kterau si po pěti letech (1396) wyměnil dvě praebendy kanownické, totiž na Wyšehradě a u sw. Jiří; později měl ještě také faru w Jemnici na Morawě (1400), kterau pronajímal, a wedlé toho všeho zastával po mnohá léta službu arcibiskupského officiala i také generalného vikáře. Žertowně napsal o něm jeden písar u konsistoře: „Mikuláš Puchník, nikde- a všudebylých kostelů kanowník“ (nullatenus et omnitenus ecclesiarum canonicus).⁹⁰⁾ Lakomství jeho známo bylo králi Wáclawowi, který si prý stropil s ním jednau žert tomu přiměřený. Dowolil mu totiž nabratí sobě zlata z komory jeho, kolikžby unéstí mohl. On we swé radosti z toho naplnil sobě netoliko sukni nýbrž i boty široké. Když však potom chtěl jíti, nemohl se pro tíž hnauti z místa;

⁹⁰⁾ Na přední desce Actorum consistorii od roku 1392.

a král wysmáw se jeho hlauposti, kázal mu brímě odejmauti, a zapudil jej od sebe.⁹¹⁾ Dále *Jan ze Smilkowa* řečený *Sádlo* (1386—1406), spolu kanovník Vyšehradský a probošt Všech Swatých; a *Jaroslav z Pořešína* (1388—1402), doktor práv, nejspíš bratr někdejšího děkana Přibislawa. Mohli bychom bezpochyby jmenowati delší řadu šlechticů, kdyby nám nebylo mnoho kanovníků toho času známo dle pauhých jmen osobních neb jinak ze zpráv, jejich rodů se nedotýkajících.

Stawu městského jsau nám známi předně z Prahy samé: *Wáclaw Planer*, syn měšťana Staroměstského Mikuláše Planera (1368—1389), který byl zároveň farářem w Lysé (1357, † 1389) posledním, než tato fara byla přiwtělena ku klášteru na Karlově, též kanovníkem Vyšehradským a Boleslawským (1364). *Mistr Jenck* syn Wáclawůw z Prahy (1381—1387), mistr kolleje Karlovy w učení Pražském hned od prwního založení té kolleje (1366), proslulý co wýtečný matematik, též bakalář w theologii, kanovník Všech Swatých, potom následkem obdržení milosti apoštolské (1378) přijat za kanovníka Pražského (1381). *Wáclaw Knobloch* (1382—1410), syn měšťana Malostranského Alberta Knoblocha, zároveň probošt Mišenský, který se ještě w pozdním věku již w těchto důstojnostech dal zapsati do matriky studujících práwa w Praze (1405). *Olbram syn Olbramůw* (1382—1396), probošt sw. Apollinaříše, a jak se zdá též kanovník Vyšehradský, potomní arcibiskup Pražský. *Jan Ujčkůw* z Prahy, který dosáhl roku 1384 kanownictwí z milosti papežské, a *Mikuláš* syn Petra *Parléře*, stawitele kostela Pražského (1392), powoláním swým lékař, prwé oltářník sw. Bartoloměje, Lazara a Marty w kostele panny Marie před Týnem (od r. 1389). Snad že též z Prahy pocházel kanovník *Dětmar Gutjar* (1367, † 1381), který byl také kanovníkem Všech Swatých.

Z jiných měst českých připomínají se: *Kunšík z Turnowa* (1349—1369), *Šimon z Jičína* (1349), který byl též kanovníkem Vyšehradským, *Heřman z Lavn* (1349), *Mikuláš z Horažďowic* (1349), mistr *Fridman ze Žitawy* (1368), saudruh

⁹¹⁾ Georgii Fabricii Annales Misnæ pag. 54.

mistra Jenka w kolleji Karlowě rovněž od jejího založení (1366), roku 1368 děkan fakulty swobodných umění w učení Pražském; *Jan* syn Witlůw z *Hradce Jindřichowa* (1367, † 1375), životní lékař císaře Karla IV a scholastikus kapituly sw. Kříže we Wratislawi; *Jan z Litomyšle* (1378, † 1381) řečený *Kantor*, děkan sw. Appollinaříše a výběrčí příjmů komory papežské w Čechách (1373—1376), o jehož spolku zawřeném o jmění s Bartolomějem Štukem zmínili jsme se na jiném místě;⁹²⁾ mistr *Fridman* syn Mikuláše z *Austí*, jinak také Fridmanem z Prahy nazýwaný (1378—1390), mistr swobodných umění (1378) a později také mistr a professor theologie w učení Pražském, roku 1376 rektor university, který byw ředitelem školy na hradě Pražském (1377), dosáhl prvé kanownictwí Wšech Swatých a w Týně Horšowě, roku pak 1378 přijat byl za kanowníka Pražského z milosti apoštolské. Dále *František* syn Janůw z *Mělníka*, který obdržel milost papežskou ku přímluwě císaře Karla (1378) a přijat následkem toho do kapituly roku 1379; *Konrad* syn Jindřichůw z *Budějowic*, který sobě wyzískal milost papežskou w službách biskupa Petra Oportského (1378) a dosáhl tudy praebyndy (1380); *Jakub* syn Michala ze *Stríbra*, číšníka králowa (1381—1384), který jsa kanowníkem studowal práwa w učení Pražském; mistr *Jan* syn Druzůw ze *Žitawy*, krátce také *Druz* nazýwaný (1385—1392), prvé farář sw. Petra na ostrowě pod mostem Pražským, který sobě za tuto faru wyměnil kanownictwí sw. Appollinaříše (1377), potom za toto kanownictwí a za oltář sw. Kříže w kostele Pražském faru kostela panny Marie před Týnem (1387), konečně pak za faru Týnskau proboštstwí kostela sw. Jiljí we Wratislawi (1392), zůstawaje vždy přitom Pražským kanowníkem; *Wáclaw* syn Kolmanůw ze *Stríbra* (1383—1414), písař kuchyně královske čili wýdajů královských, od roku 1380 správce kaple sw. Michala pod Wyšehradem (do r. 1384) a farář kostela w Nowém Kolíně, jež pronajímal, též kanowník Wyšehradský; konečně *Jakub z Habelswerda* w Kladsku (1383—1389), prvé oltářník Božího těla w kostele sw. Maří

⁹²⁾ Díl II. 418.

Magdaleny we Wratislawi, přijatý do kapituly z milosti apoštolské.

Z Morawy pocházeli: *Mikuláš z Kroměžíře* kanovník Pražský, Olomaucký a Brněnský i arcijahen Boleslawský, který sobě roku 1359 za praebendu Brněnskau vyměnil praebendu w Sadské, zbožný *Jan Milič*,⁹³⁾ odtudž z Kroměžíře, o kterém budeme šíře mluwiti na místě jiném; *Wáclaw Pleskot*, jinak *Morawec* řečený (1378—1387), farář Benešowský, přijatý za kanovníka z milosti apoštolské; *Martin* syn Fridlůw z *Olomauce* (1380—1386), nejvyšší písař kanceláře královské, zároveň kanovník Olomaucký a kantor Hlohowský, jehož bezprostředným nástupcem w praebendě byl z milosti papežské též rodilý Morawan *Ondřej z Jewičky* (1386—1407), kanovník Wyšehradský.

Zřídka, a však předece také dostávali se někdy i cizozemci do kapituly Pražské po rozličné přízni. Takowí byli *Šimon z Würzburga* (1341—1349), farář Jičinský a kanovník Wyšehradský; *Děpolt z Lucemburka* (1349—1362), arcijahen Žatecký; *Jan z Bawor* (1358), probošt Litoměřický; snad také mistr *Dětleb Stormer* (1362—1379), kancléř arcibiskupa Arnošta, kanovník Kaminský w Pomoří a farář u sw. Mikuláše na Starém městě Pražském; *Mikuláš ze Sas* (1361—1369), farář w Kostelci; *Jan* řečený *Tost*, Polák rodem (1378—1380); *Erhard* syn kupce Normberského Erharda, mistr swobodných umění a bakalář w theologii, který obdržel praebendu roku 1381 z milosti papežské (1378); *Herman z Winterswika* (1378—1380), mistr swobodných umění i theologie, proslulý mezi professory w učení Pražském, kanovník Wšech Swatých a kantor i kanovník Wratislawský, jemuž kanownictwí Pražské rovněž uděleno papežem; konečně *Petr Massen z Chotěbuz*e w Lužici, mistr we swobodných uměních a w lékařství, dworní lékař císařowny

⁹³⁾ Křestné jméno Miličowo *Jan*, některým pozdějším spisowatelům známé, nejnowěji však brané w pochybnost, našel jsem w sawvěkých pamětech jen jednan, ale předece, totiž w listině cís. Karla IV due 27 Března 1360, z níž dal jsem wýtah w Základech starého místopisu Pražského II. 181. Original se nachází we městském archivu Pražském. Na něm stojí totiž wzadu, bezpochyby wlastní rukou Miličowan psáno: R. (registravit) Johannes Milicius.

Alžběty, k jejíž přimluvě obdržel milost od papeže (1381) a dosáhl tudy kanownictví (1389). Z milosti papežské dostal se také krom kardinálů již výše připomenutých, kteří požívali drahý čas důchodů proboštství a arcijahenství Pražského, ještě jeden vláský kardinál, *titulu sv. Anděla*, do kapituly Pražské, co kanovník a arcijahen Kauřimský (1373); rozumí se samo sebou, že se proto nikdy v Čechách neukázal.

Podobně jak ukázáno o proboštství Pražském, sloužilo také *proboštství* při kostele *Wyšehradském* toho času blawně za předmět k udělování milostí neb odměn od krále osobám vysokého rodu. Z posledních let krále Jana (1345) byl proboštem Wyšehradským mladý pán *Jindřich z Lipé*, tuším wnuk mocného státníka Jindřicha z Lipé, proslulého v předešlých dějinách země české. Měl ještě roku 1348 vychovatele jménem Mikuláše z Frankšteina, a přebýval roku 1350 v cizině, snad na studiích. Newíme jistě, zdali záhy zemřel čili dostal jiného nějakého ustanovení, ježto byl proboštem, pokud známo, jen do roku 1352. Po něm nastoupil *Wilém z Landšteina* (1353), pán na Lomnici (blíž Mnichovic ve krajině od Prahy k řece Sázavě), po tomto pak již po osmi létech *Dětrich z Kugelwaitu* (1360—1362), biskup Mindenský, z přátelstva arcibiskupa Arnošta z Pardubic, jeden z předních státníků ve službách Karla IV., zvláště v záležitostech jeho zahraničných. On držel proboštství až do povýšení svého na arcibiskupství Magdeburské, a měl za nástupce *Purkarta purkrabí Magdeburského* (1363—1368), hofmistra dworu císařského, který nebýwaje stále v zemi, spravoval své beneficium podobně jako kardinál Guido proboštství Pražské svým plnomocníkem čili správcem důchodů (procurator). Takovým byl mu roku 1364 rytíř Jan z Wlčic, roku 1366 výše zmíněný kanovník Pražský Jenec, probošt sv. Kříže ve Wratislawi. Po Purkartowi následoval ve proboštství člen rodiny královské, *Jan Soběslav*, syn markrabí Jana moravského, při nastoupení na nejvýše šestnáctiletý, a ne-li hned tehdež, aspoň již o dvě léta později vysvěcený za jahna (1370), o kterém ví se, že aspoň častěji skutečně přebýval v domě proboštství na Wyšehradě (1377,

1378, 1380). Byl zároveň také kanovníkem Brněnským (1380), a stal se roku 1381 biskupem Litomyšlským, později pak (1387) patriarchau Aquilejským († 1394). Proboštsství uprázdnilo se hned povýšením jeho za biskupa, a dostalo se *Wilémowi z Landšteina* druhému toho jména, opět mladému pánu, jehož poručník pan Jindřich z Dubé spravoval důchody na místě jeho (1382—1384). Nástupcem jeho byl po krátkém čase *Jan Benešův* z Dubé (1387—1396), rovněž slavného rodu panského, syn pana Beneše Škopka z Dubé, který byl roku 1396 nejvyšším hofmistrem.

Prvním *děkanem Vyšehradským* za panování císaře Karla byl *Jan* doktor práv řečený *Paduanský* (1348—1356), nejspíše že doktorství byl došel v Padui. Byl předtím již aspoň od roku 1324 kanovníkem Vyšehradským i také Olomauckým (1338) a Boleslawským (1343), později pak Pražským (1350), a zastával co kanovník (1345) některý čas úřad arcibiskupského officiala, potom co děkan úřad generalního vikáře arcibiskupova (1356), jakož zároveň i výběrčího komory papežské (1356). Po jeho smrti (1359 neboli dříve) nastoupil v děkanství *Wilém z Lestkova* (1359, † 1369), muž učený a ve věcech světských i církevních zběhlý, známý mezi jiným co životopisec arcibiskupa Arnošta. Císař Karel užil jeho služeb, pokud známo, dwakrát ve poselství ku papeži (1359, 1361), a koupil po něm vzácnau knihovnu jeho 114 swazků pro hlavní kollej učení Pražského. Byly to knihy bohoslovné, právnické i z jiných nauk, skaupené jím dílem v Avignoně, dílem v jiných rozličných krajinách světa. Nástupcem Wilémovým nejspíš bezprostředným byl *Konrad z Weselě* (1374—1379), rodu měšťanského. Otec jeho Jindřich byl snad sausedem na Nowém městě Pražském. Tam přebýval potom sestřenec Konradův Mikeš, jemuž pro toto příbuzenství říkali Mikeš Děkanowic (Nicolaus dictus Decani). Děkan Konrad byl roku 1377 poslán od císaře Karla ku papeži Řehoři XI v záležitostech syna jeho Wáclawa, když se jednalo o zvolení jeho za krále Římského, a nesl papeži 40.000 zlatých co půjčku od císaře. Po brzké smrti však tohoto papeže přidržel se

Konrad wzdoropapeže Avignonského, a jest proto zbawen svého důstojenství (1379). Zdá se, že bylo děkanství potom delší čas spravováno místoděkany, kterých se několik po sobě připomíná v létech 1380 až 1388. Teprw roku 1390 jmenuje se zase nový děkan *Wáclaw Gerartův z Buřenie* (v kraji Čáslavském), jak se zdá rodu zemanského, předtím kanovník Vyšehradský a oltářník sw. Gotharda v kostele Pražském, kteréhož oltáře teprw co děkan (1393) vzdal se směnau za oltář swatých apoštolů v kostele panny Marie před Týnem.

Scholastikem kapituly Vyšehradské byl roku 1350 kdosi, jehož jména neznáme, o němž zachowala se toliko pamět, že se tehdaž nacházel we vzdálené cizině. Roku 1375 nastoupil w důstojenství toto mistr *Jan Pecník*, advokat konsistoře Pražské, který byl již prwé kanovníkem Vyšehradským (1373, 1374) a Swatojilským. On přebýwal, nejspíš z nějaké přízně, w klášteře Zderazském, kdež také roku 1389 zemřel. Po něm nastoupil *Mikuláš Geunher* (1390—1402), ze známé bohaté rodiny toho jména na Starém městě Pražském, předtím též již kanovník Vyšehradský (1386), potom také Boleslawský a Mělnický (1399), několikrát po sobě rektor university právnické w učení Pražském.

Kanovníků Vyšehradských uwedli jsme již výše dewatenáct z doby až do roku 1393, kteří byli zároveň kanovníky neb praelaty kostela Pražského; z nichž bylo dwanáct šlechticů, sedm stawu městského.⁹⁴⁾ Krom nich známe ještě tři jiné z též doby, kteří byli kanovníky obau kostelů, o jichž rodu však nezachowaly se paměti. Prwní byl *Šimon* official arcibiskupský roku 1348, druhý *Jan* syn *Paulův* (1361, † 1362),

⁹⁴⁾ Totiž šlechtici: Mikuláš syn krále Jana (1348), Albert z Litic (1349—1379), Řiwín z Radětína (1358, † 1380), Jan z Drahonie (1359, † 1380), Jeneč z Anjezdce (1361—1380), Welek ze Sedlčan (1364, † 1374), Pawel z Chocně (1374—1392), Witek z Černčic (od r. 1374 až 1397, potom děkan), Pawel z Janowic (1376), Oldřich z Litic (1379—1394), Jan ze Smilkowa (1388—1399), Wáclaw z Jenšteina (1390). Měšťanského rodu: Šimon z Würzburga (1350), Šimon z Jičína (1350), Wáclaw Planer (1364, † 1389), Mikuláš scholastik Pražský (1367), Olbram (1379), jehož rod půwodem městský owšem již počítal se také mezi zemany, Ondřej z Jewičky (1388—1406), Wáclaw Kolmanůw ze Stříbra (1388).

který se uvodí mezi kanovníky Pražskými již od roku 1337 a byl také kanovníkem Boleslawským (1362) a arcijahnem Přerowským na Moravě; třetí jistý kanovník *Wáclaw* (1378). K tomu náleží jmenovati také *Františka z Jewičky*, příbuzného Ondřejova z Jewičky výše zmíněného (1388—1396), který se kanovníkem Pražským stal teprv o něco později (1397—1407); byl pak nejvyšším písařem kanceláře královské, a stal se též proboštem Boleslawským (1403—1407). Z jiných kanovníků Vyšehradských té doby byli stawu šlechtického: *Hynek z Bítowa* (1359—1362), arcijahen Olomaucký; *Markwart ze Soběšina* (za Šternberkem na Sázavě) a z Podwek (1362—1388); *Ludvík Kojata* z rodu zemanů z Kolečovic, kteří měli podací kostela sw. Jana v Podskalí (1382—1392); byl prvé přízní těchto svých přátel farářem téhož kostela (1363—1382), wedlé toho pak také notářem (1376—1382); *Jan z Dědibab* (1387—1413), snad syn některého mana na proboštwí Pražském v Dědibabích, nepochybně pak více jiných, o jejichž rodu nemáme známosti.

Z městské rodiny Pražské pocházel *Oldřich* řečený *Nimburský* (1354—1380, Neumburger), který co kanovník Vyšehradský z počátku jak se zdá bez praebendy přízní svého přátelského Petra z Nimburka, měšťana Pražského, obdržel fary po Tuchomi (1360) a v Mochowě, za kteraužto poslední jmenowanau vyměnil si roku 1367 praebendu Vyšehradskou od kanovníka jménem Zdenka; prvé však již byl také děkanem kapituly Boleslawské, kteréhožto děkanstwí postaupil roku 1361 směnou za faru sw. Mikuláše v Menším městě Pražském, a zůstal potom kanovníkem a farářem až do smrti své (1380); přitom také byl správceu špitálu panny Marie pod Vyšehradem (1377).

O původu z jiných měst králowstwí českého svědčí sama jména kanovníků Vyšehradských *Jana z Mělníka* (1350), *Witka z Kauřimě* (1350), *Mikuláše z Kadaně* (1350—1376), který byl také kanovníkem Řezenským, *Mikuláše z Pelhřimowa* (1355), faráře v Auterém, *Mikuláše z Hradce*, bratra Jana lékaře kanovníka Pražského (1374), *Mikuláše Cínka z Litomyšle* (1388—1413), *Hanka z Budějovic* (1390) a powěst-

ného ukrutným usmrčením svým *Jana z Pomuka* (1389, † 1393). Otec jeho byl *Welf* (*Wolfinus*) z *Pomuka* čili *Nepomuka*, nepochybně saused w tomto městě, dle jména saudíc Němec, který se roku 1375 připomíná již co zemřelý. *Jan z Pomuka* byl muž powolání kancelářského, nastaupiw na veřejnau dráhu nejprwé co notář (1373) čili písař veřejně oprávněný. Od roku 1374 byl nejvyšším písařem kanceláře arcibiskupské čili úřadu generalného vikáře arcibiskupowa, přitom pak hned za arcibiskupa *Jana Očka* (1375) příslušníkem dworu jeho (*domesticus commensalis*) a za *Jana z Jenšteina* zvláštním jeho tajemníkem (1380). K stawu duchovnímu náležel dotud ne co kněz, než toliko co w nižším svěcení postawený (*clericus*, 1376, 1377); nejspíše však přijal potom svěcení na kněžství, když roku 1380 obdržel mocí milosti papežské faru sw. *Hawla* na Starém městě Pražském, ač jí sám nesprawowal, než prostředkem místofaráře čili nájemníka, oddaw se mezitím studii práw w universitě Pražské (od r. 1381). Krom této fary měl téhož roku (1380) a snad již něco dříve také oltářnictví sw. *Erharda* a *Otilie* w kostele Pražském. Po šesti létech (1387) stal se w učení Pražském doktorem práw, odkudž říkali mu, hledíc spolu nejspíš k malé postavě jeho, doktor *Johánek*. Již o něco dříve byl kanovníkem sw. *Jiljí* (1387); w krátce pak potom stal se kanovníkem *Wyšehradským*, a roku 1389 generalným vikářem arcibiskupství, w kterémž úřadě zůstal až do smrti své, směniw mezitím (1390) faru *Swatohawelskau* za arcijahenství *Žatecké*.

Cizího rodu byli w kapitule *Wyšehradské* *Petr z Hornbacha* (1359—1380), *Fridrich* hrabě *z Wertheima* (1381) a *Dominik ze Hlohowa* we *Slezsku* (1389—1397), kanovník též sw. *Kříže* we *Wratislawi*.

Při druhých kollegiatných kostelích w Praze byla hlavně proboštství a děkanství důstojenstvími, po jichž obdržení taužili šlechtici neb jiní mužové požíwající přízně na vysokých místech.

Tak následowali w *proboštství* *Wšech Swatých* na hradě Pražském, kterého udělowal král, předně *Jan Očko z Wlašimě*

(1341 do 1352), tajemník královský, potomní biskup Olomaucký a konečně arcibiskup Pražský; *Petr z Rosenberka* (1358, † 1384), kterého jsme uvedli také mezi kanovníky Pražskými, a *Jan Sádlo ze Smilkova* (1387—1406), kanovník Pražský a Vyšehradský. Děkany byli *František* (1362—1370) kanovník Pražský rodu nám neznámého, *Oldřich ze Sulzbacha* (1374—1392) v horním Falci, z jehož přátelstva byl měšťan Pražský Hensl Kastner u tří králů (č. 602) v celetné ulici a Ditl kramář ze Sulzbacha; byl také kanovníkem u sv. Appolinaříše; po něm *Blažej* řečený *Wlk* (Lupus) ze *Strážného* (1392, † 1410), mistr swobodných nauk v učení Pražském od roku 1372, činný po delší čas v universitě (1374—1386), čímž dosáhl nejprvé kanovníctví u Všech Swatých, později pak co děkan byl také kanovníkem Pražským (1393). Byl muž zběhlý v právích a ve věcech státních i církevních. Roku 1394 požádala ho universita k poselství do Říma v důležitých potřebách svých při dvoře papežském, a roku 1398 nacházel se v průvodu a ve službě při králi Wáclawovi na cestě jeho do Francauz a v říši německé.

U sv. Jiljí na Starém městě Pražském, kdež uděloval míst arcibiskup, byl drahně let *proboštem Jan* rodu nám neznámého (1337—1367), kanovník Pražský i sv. Appolinaříše, po něm *Odolen Bonečuv* (1373—1380), zběhlý v právích, do kterých se již co probošt zapsal také v učení Pražském (1377). Roku 1376 byl wyprawen v poselství do Říma v záležitosti zwolení Wáclawa IV za Římského krále, a opět roku 1380 nacházel se v cizině, snad též ve službě královské, kdež nejspíš také zemřel; neb již v roce potom (1381) nastoupil po něm ve proboštství *Witek z Černčie*, jehož jsme již poznali mezi kanovníky Pražskými a Vyšehradskými. Děkany sv. Jiljí byli během toho času *Bartoloměj* (1344—1353), kanovník Pražský a Wratislawský; *Albert z Litie* (1356—1380), kanovník Pražský, Vyšehradský a sv. Appolinaříše; a *Wáclaw z Bochně* v Polsku (1381—1413), který měl z počátku rozepří o proboštství s Herbortem z Janowic, poněwadž nejspíš obadwa měli milosti apoštolské.

Kdo byl prvním *proboštem* u *sw. Appollinaříše* hned po přenesení té kapituly ze Sadské do Prahy (1362), není nám powědomo. Známe teprw z roku 1380 probošta *Volkmaru ze Šwamberka*, proslulého rodu panského, a po něm *Olbrama ze Škworce* (1389—1396), potomního arcibiskupa Pražského. *Děkanem* prvním byl *Welek ze Sedlčan* (1362—1364), předtím děkan Sadský, kterého jsme již jmenovali mezi kanovníky Pražskými a Vyšehradskými. Po něm nastoupil *Jan Kantor z Litomyšle* (1367, † 1381), nám rovněž již známý, a po něm *Wácslaw z Radče*, kanovník Pražský a ředitel stawby kostela Pražského, po právní při s Haškem z Kněžic, rovněž kanovníkem Pražským, jenž některý čas nacházel se již we skutečném držení proboštwí. Obadwa byli dostali milostí apoštolských, kterými se táhli na uprázdněné děkanstwtí; konečně však podali se na přátelské rozsudí; tito pak přiřkli děkanstwtí Wácslawowi Radečskému (1385), vyhradiwše Haškowi milost jeho pro jiné beneficium.

Præbendy kanownické při těchto třech kostelích kollegiatných jakož i při klášterském kostele *sw. Jiří na hradě Pražském* byly méně bohaté než při kostele Pražském nebo Vyšehradském; protož býwalo jich snáze dosáhnouti osobám také nižšího stawu. Šlechtice a jiné důležitější osoby nacházíme w držení jich nejwíce jen takové, kteří měli zároveň jiná, tučnější beneficia, tak že jim præbendy u *sw. Jiljí*, u *sw. Appollinaříše* nebo u *sw. Jiří* býwaly jen menším přídawkem. Uwedli jsme příklady takové již při posawadním výčtu duchowních osob, kterých nepotřebí zde opakowati. Mezi *kanowníky sw. Appollinaříše* připomeneme zde jen ještě *Kuníka z Weitmile* (1380—1382) k doplnění příkladu, jak někdy mnoho členů jedné šlechtické rodiny wěnowalo se duchownímu stawu a došlo wětších beneficií, ježto jsme výše jmenovali pět kanowníků z rodiny Weitmilské při kostele Pražském. Mimo kanownictwtí u *sw. Appollinaříše* byl Kuník také farářem w Lipé krátce po Janowi z Weitmile, bratru Beneše dějepisce.⁹⁵⁾

⁹⁵⁾ Jan z Weitmile postaupil totiž fary Lipské Benešowi arcijahnowi Hradeckému směnau za toto arcijahenstwtí roku 1380; Beneš tento však

Při kapli královské Všech Swatých nacházíme, pokud nebyla přiwtělenu k učení Pražskému, ze šlechty české *Wiléma Zajíce z Hasenburka* co kanowníka do roku 1358, we kterém nastaupil w praebendu po něm šlechtic morawský *Jan z Boskovic*, děkan Kroměžírský a Olomaucký. Později byli kanowníky Všech Swatých samí professori učení Pražského, s kterými se seznámíme teprw později.

O všem ostatním četném duchowenstvu slaužícím při kostelích kollegiatných i farních w objemu měst Pražských nelze nám zde jednati, poněwadž by místo k tomu nestačilo, a není toho také potřeba ku přítomnému účelu. Již ze přehledu posawadního jest widěti, že se k bohatším *farám*, jako k *Týnské*, neb u sw. *Mikuláše* na Starém i w Menším městě Pražském, u sw. *Hawla* a jinde dostávaly někdy také osoby šlechtické nebo jiné znamenitější, poněwadž fary takové wyměňowaly se druhdy za kanownictwí neb jiná vyšší důstojenstwí. Daleko však nejwětším počtem dostávali se k *farám* i k jiným službám w kostelích farních i kollegiatných mužowé rodu nižšího, jak z měst tak ze wsí.

Kdybychom měli určitější zpráwy o osobách *opatů* Břewnowských nebo Strahowských toho času, přesvědčili bychom se nejspíš, že i oni wětším dílem neb aspoň mnozí z nich byli rodu šlechtického. Ještě z posledních let krále Jana byl *opatem Břewnowským Předbor* (od r. 1336 až 1360), syn jakéhosi zemana *Zdeslawa z Uhraustoklat*. Po něm jmenují se pauhými jmény křestnými opatowé *Diviš I* (1361, 2 Břez. — 1365, 27 Břez.), *Oldřich II* (1367, 7 Un. — 1381), *Jindřich II* stwrzený dne 29 Dubna 1381, který byl po pěti létech ssazen (1385), a *Diviš II*, zwolený dne 29 Března 1385 (— 1408, 26 Říj.), prwé farář Nezamyslický. *Strahowští opatowé* toho času byli: *Petr* (1346—1359), *Martin* (1359, † 1363, 25 Listop.), prwé farář we Stankowicích, *Otto*, zwolený dne 5 Prosince 1363 (—1367), *Konrad* (1368—1390), a *Jan ze Štědré*, syn zemana odtudž (1390—1408). Jednotliwí zemané připomínají se i mezi mnichy

ještě téhož roku zemřel, a po něm stwrzen jest Kuník z Weitmile za faráře dne 22 Srpna 1380, byw podán panem Hynkem Berkau z Dubé.

obau těchto klášterů, jakož mezi Břewnowskými *Beneš* sup-přewor (1390—1393), jehož bratr byl slowutný panoše *Jindřich* z *Popowic*; mezi Strahowskými *Petr* z *Čachrowa*, kustos (1372—1408), později nástupce *Jana* ze *Štědré* w opatství, nebo bratr *Petr*, který ještě co mnich wykonával práwo podací we Hradešicích u *Horaždějowic* s bratrem svým *Janem* panošem z *Nowého Rizenberka* (1393).

Opatové nowějšího kláštera řádu sw. Benedikta *Slowanského* na Nowém městě Pražským jsau nám co do původu swého ještě méně známi. První připomíná se *Jan* již we druhém roce po založení kláštera (1349). Byl bezpochyby, jako všichni mniši slowanští prwotně do kláštera tohoto uwedení, rodem Charwát. Po něm nastoupil opat *Pawel*, který se připomíná ponejprw roku 1368, a spravował klášter až do smrti swé roku 1412. Pohříchu nezachowala se nám zpráva ani o jednom z prvních mnichů slowanských, abychom aspoň znali jméno některého z nich, krom opata *Jana* právě jmenowaného. Všichni potomní bratři do kláštera přijatí byli, pokud se dá sauditi z jich jmen nebo jiných zmínek o nich, rodilí Čechové, jakož *Půta* probošt (1362), *Křížek* přewor (1370), *Prokop* sakristan (1370), *Oldřich* probošt (1377—1379), bratr *Wácslaw* (1378), bratr *Petr* z *Říčan* (1379—1405), *Ondřej* Heřmancůw, syn sauseda Nowoměstského Heřmana Čečetky (1382), *Petr* Smolka přewor a později sakristan (1387—1405), syn *Waníka* řečeného *Kabele* z *Núsel*, a jiných více pozdějších.

Podobně byli první mnichové kláštera sw. *Ambrože* se zvláštní liturgií *Mediolanskau* nejspíše rodilí *Wlaši*, později však rovněž wesměs Čechové. *Wlachem* byl tedy nepochybně první opat *Jindřich*, jakož i *Wilém* přewor, kteří se oba připomínají již we prvním roce založení kláštera (1354). Pozdější opatové *Radislaw* čili *Radslaw* (1359, † 1370) a *Přibislaw* (od r. 1370—1379) jewí se již těmito jmény swými co Čechové. Po *Přibislawowi* jmenuje se *Jindřich II* w létech 1386 až 1390.

Opatové kláštera sw. *Karla* kanovníků řeholných jsau nám známi také jen dle jmen, a to jak se zdá neúplně.

Z prvního desítiletí po založení kláštera připomíná se totiž opat *Antonín* (1358—1363), později opat *Prokop* (1376—1407).

Lépe jsou nám známi vyšší představení čili převorové zemští řádů rytířských v Čechách, kteří, jak nesla s sebou povaha řádů těchto, byli vesměs vysokých rodů. Zemský převor *Johannitů* (prior provincialis, lantkomtur) byl představeným řádu tohoto netoliko v Čechách, nýbrž také na Moravě, v Polsku, v Rakousích, ve Štyrsku a v Korutanech, a býval dle dvou předních sídel svých ve Strakoniciích a u panny Marie konec mosta v Praze nazván také *welikým mistrem Strakonickým* neb *Svatomařským*. Ve vysokém důstojenství tomto následovali po sobě *Hawel z Lemberka* (1355—1366), *Jan ze Zwířetic* (1367—1371), *Scmowit* jinak Jindřich kníže *Těšínský* (1376—1390) a *Markolt ze Wrutic* (1391, † 1397). Jan ze Zwířetic byl prvé komendatorem u panny Marie v Praze (1360—1362), ve kterémžto úřadě stál krátce předtím potomek jiného slavného rodu panského v Čechách, *Čeněk z Wartenberka* (1357). Představení zemští řádu *rytířů německých*, jejichž moc vztahovala se rovněž na Čechy, Moravu a Polsko, a snad též na Rakousy, Štyrsko a Korutany, byli až do prvních časů krále Václava IV. větším dílem cizozemci, tak zejména první dva za panování císaře Karla, kteříž byli *Rudolf z Homburka* čili Hohenburka (1354—1366) a *Ludolf z Essen*, jemuž se po česku říkalo skráceně Ludek neb Lidek i také Lucek (1368—1371). Po Ludkovi následoval pán český *Abrecht z Dubé* (1372—1377), po tomto však opět dva cizozemští členové řádu, *Wlk z Cullenharta* (1379) a *Jan z Milheima* (1382—1393).

Proboštové křížovníků hrobu božího na *Zderaze* připomínají se *Jindřich* (1346—1358), *Mikuláš* (1359—1371) a *Jan* příjímím *Čert* (1372—1390). Posledně jmenovaný byl doktorem práv, zastával některý čas úřad generalního vikáře arcibiskupství Pražského, a stal se později biskupem Lübeckým, spravoval však proboštství nicméně ještě i několik let potom co administrator (1392—1395). Zdá se, že pocházel z rodiny

městanské; roku 1378 připomíná se syn sestry jeho Hawlík, saused na Nowém městě w Praze.

Také welicí mistři řádu *křížownického* s červenau hwězdau (summus magister, obrister meister der kreuzetrager mit dem sterne) jsau nám z té doby známi toliko dle jmen, totiž *Jindřich* (1351, 1352), *Lew* (1352—1362),⁹⁶⁾ *Fridrich* (1363 až 1377), *Jan* čili Henslin (1378 až 1380) a *Zdeněk* (1380—1408). Při welkém tehdejším rozšíření a bohatství řádu tohoto náleželo důstojenství mistra křížownického na každý způsob mezi přednější w duchowenstwu českém, a dá se tudy saudit, že po něm dychtíwali i šlechtici. Jak již předchůdce Jindřicha zde prwně jmenowaného, Oldřich z Lipé (1325 až 1344), pocházeli nejspíš jmenowitě také Lew a Zdeněk z rodů panských.

O předstawených všechněch druhých řádů, kteří měli kláštery w Praze, opomineme zde mluwiti, protože bychom pro nedostatek zpráv musili uwáděti též jen paubá jména a to k tomu w pořadí neúplném. Z předstawených klášterů menších bratří, u sw. Františka i u sw. Jakuba, jakož i Dominikanů, Kartauských, Servitů a Karmelitanů byli někteří nejspíš také cizozemci, jakož snad ku př. *Wáclaw Fera* přewor Dominikanů u sw. Klimenta (1401—1405), jehožto jméno připomíná slawnau rodinu španělskau.

O něco bojnější zpráwy máme o některých *klášterích panenských* w Praze, z nichžto jewí se, že asi podobně zhusta, jak synové panských a zemanských rodin docházeli přebend kanownických, dcerky šlechtické zase wstupowávaly do bohatších klášterů. Tak zejména a zvláště do staroslawného kláštera *sw. Jiří* na hradě Pražském. Mezi jeptiškami tohoto kláštera připomínají se ku př. roku 1367: *Bětko z Lipoltic*, *Kunko maršálkowic*, nejspíš z rodu pánů z Lipé, *Aneška* dcera

⁹⁶⁾ Dle sawvěkého breviáře řádu křížownického byl Lew zwolen za welikého mistra dne 17 Srpna 1351, což však musí býti omyl, poněwadž předchůdce jeho Jindřich byl welikým mistrem ještě 6 Září toho roku (wiz Pelzel Karl IV, 179) ano i 20 Ledna 1352 (wiz Hammerschmid Prodromus cc. 62).

Albrechta z Kolowrat, Kunka Ješkowa z Kolowrat, Kateřina z Boharyně, Kateřina z Libčan; roku 1378: Aneška z Wřeštowa, Markéta Wšerobka čili ze Wšerub; roku 1386: Dorota z Wodčeraď, Přibka z Paběnic, Ofka z Dlauhčhopole, Markéta Košíkowna (z Lomnice?), Ubislawa z Cítowa, Anna ze Smilkowa, později také Elška z Waldšteina (1401) i Anna Libčanská (1412), což všecko neb největším dílem jsau jména ukazující na rod šlechtický. Městského stavu byly: Markéta Pušwice-rowa (1368) a Markéta Štukowna (1386) ze známých nám rodin Pražských, též Barbora z Hory Kutny (1386), Barbora Scidlowa z Prahy (1401) a Barbora Olomaucká (1401). Dá se z toho souditi, že tím spíše byly urozeného stavu také *abatyše* Swatojirské toho času, i o kterých není nám to zřejmě powědomo. Následowaly po sobě Aneška (1355, † 1358), Markéta (1358—1362), Alžběta (1364, † 1378) sestra Hostislawa děkana Sadského, Kateřina z Lipoltic (1378—1386), Kunka čili Kunigunda dcera Ješkowa z Kolowrat výše wzpomenutá (1386, † 1401), konečně Anna Bartowna (1401—1419), která dle jména tohoto soudíc zdá se že byla rodu měšťanského, snad sestra jinde zmíněného kněze Prokopa Bartowa od Kokotů a měštky Kristiny Podwinské.

W nowějším panenském klášteře řádu sw. Benedikta u *sw. Duchu* na Starém městě Pražském, jehož zakladatelem byl Pražský měšťan Mikuláš Rokycanský, měly přewahu dcerky stawu městského, a zvláště Pražanky, tak sice, že všecky, o kterých rodu máme určitau zpráwu, bez výjimky pocházely z Prahy. Jmenují se na příklad Anna Benešowská ze zámožné rodiny Benešowských w Praze (1362), Kateřina Wilémowa z Prahy, Anna Hražákowa z Nowého města Pražského, Dorota Haškowa z Prahy, Kateřina Rostowa, Anička Heřmancowa a Magdalena dcera Mikuláše lékaře králowa (wše r. 1415).

U sw. Wawřince čili *sw. Anny* na Starém městě nacházejí se naproti tomu mezi jeptiškami řádu sw. Dominika zase šlechtičny i měšťanské dcery wedlé sebe. Šlechtického stawu byly na př. Anna, sestra zemana Jimrama z *Práhonie* a z Říčan (1349), Lukarta ze *Zwěretic* (1366), později Žofie Talm-

berská (1416—1419) a *Elška Bočkowna* (1411—1419): městského stawu *Anna Kyflicowa* (1361), *Anna Seidlowna* (1395—1416), *Anna Lekšíkowna* (1397—1411), *Aneška Jentešowna* (1400—1419), *Kateřina* dcera *Ulmanowa* z Prahy (1404), *Kateřina* dcera *Přibíkowa* z Chudobic na Nowém městě Pražském (1407), *Dorota Stachowna* (1401—1419), *Anna* dcera měštky Pražské *Anešky z Normberka* (1405) a *Elška* dcera *Johla Geunhera* (1418). Mezi přewořišemi kláštera toho připomínají se *Klara Pilungowa* (1371) a *Aneška Jentešowna* (1378—1396), obědwě z Prahy, později *Aneška ze Šternberka* (1406—1419) stawu panského.

Rowněž wstupowaly četné šlechticny do kláštera přísného prawidla swaté Kláry u *sw. Františka* na Starém městě Pražském, jak někdy za žiwobyti zakladatelkyně jeho a prwní abatyše, blahoslawené *Anešky*, tak také w časích pozdějších. Připomínají se zejména *Aneška ze Zwířetie* (1359), *Anna* sestra pana *Waňka z Dubé* (1407), *Johanka* sestra slowutného panoše *Mikuláše z Mochowa* a z Rožďalowic (1407), *Bětka z Tuněchod* (1415), *Elška z Lipna* (1406—1415), *Anna z Myšlína* (1416).

Náleží zde ještě seznámiti se také s muži, kteří byli nejbliže k ruce arcibiskupu Pražskému při wykonávání jeho úřadu, mezi nimiž zaujímalí přední místo generalní vikářowé a officialowé jeho. Arcibiskup jmenowával k těmto úřadům wždycky muže zběhlé w práwích a požíwající jeho důwěry, kteří měli již prwe znamenitější benefícia neb hodnosti duchovní, pročež nacházejí se jména jejich wětším dílem již zmíněna na jiných místech tohoto přehledu.

Za arcibiskupa Arnošta býwali *generalní vikářowé* arcibiskupstwí obyčejně dwa, kteří wykonávali úřad tento společně. Prwní dwa, které známe, byli *Bohuslaw čili Bohuta* arcijahen *Kauřimský* a *Štěpán* vikář arcibiskupůw w kostele Pražském (1351), po nich doktor *Jan Paduanský* děkan Wyšehradský a *Wratiwoj* probošt Týnský, potomní děkan Pražský (1355—1356), posledně pak *Mikuláš* probošt kláštera kanowníků řeholních w *Raudnici* a *Dětleb Stormer* kanowník *Kaminský* a později Pražský (1358—1364). — Nástupce Arnoštůw, arcibiskupůw, byli w Praze wětšinou z rodu *Wratimowců*, z nichž nejvíce se zasloužili o rozkwečení duchovního žiwota w Praze byli *Arnošt* (1364—1370) a *Wratimow* (1370—1375). — Následujícími byli *Wratimow* (1375—1380) a *Arnošt* (1380—1385). — Následujícími byli *Wratimow* (1385—1390) a *Arnošt* (1390—1395). — Následujícími byli *Wratimow* (1395—1400) a *Arnošt* (1400—1405). — Následujícími byli *Wratimow* (1405—1410) a *Arnošt* (1410—1415). — Následujícími byli *Wratimow* (1415—1420) a *Arnošt* (1420—1425). — Následujícími byli *Wratimow* (1425—1430) a *Arnošt* (1430—1435). — Následujícími byli *Wratimow* (1435—1440) a *Arnošt* (1440—1445). — Následujícími byli *Wratimow* (1445—1450) a *Arnošt* (1450—1455). — Následujícími byli *Wratimow* (1455—1460) a *Arnošt* (1460—1465). — Následujícími byli *Wratimow* (1465—1470) a *Arnošt* (1470—1475). — Následujícími byli *Wratimow* (1475—1480) a *Arnošt* (1480—1485). — Následujícími byli *Wratimow* (1485—1490) a *Arnošt* (1490—1495). — Následujícími byli *Wratimow* (1495—1500) a *Arnošt* (1500—1505). — Následujícími byli *Wratimow* (1505—1510) a *Arnošt* (1510—1515). — Následujícími byli *Wratimow* (1515—1520) a *Arnošt* (1520—1525). — Následujícími byli *Wratimow* (1525—1530) a *Arnošt* (1530—1535). — Následujícími byli *Wratimow* (1535—1540) a *Arnošt* (1540—1545). — Následujícími byli *Wratimow* (1545—1550) a *Arnošt* (1550—1555). — Následujícími byli *Wratimow* (1555—1560) a *Arnošt* (1560—1565). — Následujícími byli *Wratimow* (1565—1570) a *Arnošt* (1570—1575). — Následujícími byli *Wratimow* (1575—1580) a *Arnošt* (1580—1585). — Následujícími byli *Wratimow* (1585—1590) a *Arnošt* (1590—1595). — Následujícími byli *Wratimow* (1595—1600) a *Arnošt* (1600—1605). — Následujícími byli *Wratimow* (1605—1610) a *Arnošt* (1610—1615). — Následujícími byli *Wratimow* (1615—1620) a *Arnošt* (1620—1625). — Následujícími byli *Wratimow* (1625—1630) a *Arnošt* (1630—1635). — Následujícími byli *Wratimow* (1635—1640) a *Arnošt* (1640—1645). — Následujícími byli *Wratimow* (1645—1650) a *Arnošt* (1650—1655). — Následujícími byli *Wratimow* (1655—1660) a *Arnošt* (1660—1665). — Následujícími byli *Wratimow* (1665—1670) a *Arnošt* (1670—1675). — Následujícími byli *Wratimow* (1675—1680) a *Arnošt* (1680—1685). — Následujícími byli *Wratimow* (1685—1690) a *Arnošt* (1690—1695). — Následujícími byli *Wratimow* (1695—1700) a *Arnošt* (1700—1705). — Následujícími byli *Wratimow* (1705—1710) a *Arnošt* (1710—1715). — Následujícími byli *Wratimow* (1715—1720) a *Arnošt* (1720—1725). — Následujícími byli *Wratimow* (1725—1730) a *Arnošt* (1730—1735). — Následujícími byli *Wratimow* (1735—1740) a *Arnošt* (1740—1745). — Následujícími byli *Wratimow* (1745—1750) a *Arnošt* (1750—1755). — Následujícími byli *Wratimow* (1755—1760) a *Arnošt* (1760—1765). — Následujícími byli *Wratimow* (1765—1770) a *Arnošt* (1770—1775). — Následujícími byli *Wratimow* (1775—1780) a *Arnošt* (1780—1785). — Následujícími byli *Wratimow* (1785—1790) a *Arnošt* (1790—1795). — Následujícími byli *Wratimow* (1795—1800) a *Arnošt* (1800—1805). — Následujícími byli *Wratimow* (1805—1810) a *Arnošt* (1810—1815). — Následujícími byli *Wratimow* (1815—1820) a *Arnošt* (1820—1825). — Následujícími byli *Wratimow* (1825—1830) a *Arnošt* (1830—1835). — Následujícími byli *Wratimow* (1835—1840) a *Arnošt* (1840—1845). — Následujícími byli *Wratimow* (1845—1850) a *Arnošt* (1850—1855). — Následujícími byli *Wratimow* (1855—1860) a *Arnošt* (1860—1865). — Následujícími byli *Wratimow* (1865—1870) a *Arnošt* (1870—1875). — Následujícími byli *Wratimow* (1875—1880) a *Arnošt* (1880—1885). — Následujícími byli *Wratimow* (1885—1890) a *Arnošt* (1890—1895). — Následujícími byli *Wratimow* (1895—1900) a *Arnošt* (1900—1905). — Následujícími byli *Wratimow* (1905—1910) a *Arnošt* (1910—1915). — Následujícími byli *Wratimow* (1915—1920) a *Arnošt* (1920—1925). — Následujícími byli *Wratimow* (1925—1930) a *Arnošt* (1930—1935). — Následujícími byli *Wratimow* (1935—1940) a *Arnošt* (1940—1945). — Následujícími byli *Wratimow* (1945—1950) a *Arnošt* (1950—1955). — Následujícími byli *Wratimow* (1955—1960) a *Arnošt* (1960—1965). — Následujícími byli *Wratimow* (1965—1970) a *Arnošt* (1970—1975). — Následujícími byli *Wratimow* (1975—1980) a *Arnošt* (1980—1985). — Následujícími byli *Wratimow* (1985—1990) a *Arnošt* (1990—1995). — Následujícími byli *Wratimow* (1995—2000) a *Arnošt* (2000—2005). — Následujícími byli *Wratimow* (2005—2010) a *Arnošt* (2010—2015). — Následujícími byli *Wratimow* (2015—2020) a *Arnošt* (2020—2025). — Následujícími byli *Wratimow* (2025—2030) a *Arnošt* (2030—2035). — Následujícími byli *Wratimow* (2035—2040) a *Arnošt* (2040—2045). — Následujícími byli *Wratimow* (2045—2050) a *Arnošt* (2050—2055). — Následujícími byli *Wratimow* (2055—2060) a *Arnošt* (2060—2065). — Následujícími byli *Wratimow* (2065—2070) a *Arnošt* (2070—2075). — Následujícími byli *Wratimow* (2075—2080) a *Arnošt* (2080—2085). — Následujícími byli *Wratimow* (2085—2090) a *Arnošt* (2090—2095). — Následujícími byli *Wratimow* (2095—2100) a *Arnošt* (2100—2105). — Následujícími byli *Wratimow* (2105—2110) a *Arnošt* (2110—2115). — Následujícími byli *Wratimow* (2115—2120) a *Arnošt* (2120—2125). — Následujícími byli *Wratimow* (2125—2130) a *Arnošt* (2130—2135). — Následujícími byli *Wratimow* (2135—2140) a *Arnošt* (2140—2145). — Následujícími byli *Wratimow* (2145—2150) a *Arnošt* (2150—2155). — Následujícími byli *Wratimow* (2155—2160) a *Arnošt* (2160—2165). — Následujícími byli *Wratimow* (2165—2170) a *Arnošt* (2170—2175). — Následujícími byli *Wratimow* (2175—2180) a *Arnošt* (2180—2185). — Následujícími byli *Wratimow* (2185—2190) a *Arnošt* (2190—2195). — Následujícími byli *Wratimow* (2195—2200) a *Arnošt* (2200—2205). — Následujícími byli *Wratimow* (2205—2210) a *Arnošt* (2210—2215). — Následujícími byli *Wratimow* (2215—2220) a *Arnošt* (2220—2225). — Následujícími byli *Wratimow* (2225—2230) a *Arnošt* (2230—2235). — Následujícími byli *Wratimow* (2235—2240) a *Arnošt* (2240—2245). — Následujícími byli *Wratimow* (2245—2250) a *Arnošt* (2250—2255). — Následujícími byli *Wratimow* (2255—2260) a *Arnošt* (2260—2265). — Následujícími byli *Wratimow* (2265—2270) a *Arnošt* (2270—2275). — Následujícími byli *Wratimow* (2275—2280) a *Arnošt* (2280—2285). — Následujícími byli *Wratimow* (2285—2290) a *Arnošt* (2290—2295). — Následujícími byli *Wratimow* (2295—2300) a *Arnošt* (2300—2305). — Následujícími byli *Wratimow* (2305—2310) a *Arnošt* (2310—2315). — Následujícími byli *Wratimow* (2315—2320) a *Arnošt* (2320—2325). — Následujícími byli *Wratimow* (2325—2330) a *Arnošt* (2330—2335). — Následujícími byli *Wratimow* (2335—2340) a *Arnošt* (2340—2345). — Následujícími byli *Wratimow* (2345—2350) a *Arnošt* (2350—2355). — Následujícími byli *Wratimow* (2355—2360) a *Arnošt* (2360—2365). — Následujícími byli *Wratimow* (2365—2370) a *Arnošt* (2370—2375). — Následujícími byli *Wratimow* (2375—2380) a *Arnošt* (2380—2385). — Následujícími byli *Wratimow* (2385—2390) a *Arnošt* (2390—2395). — Následujícími byli *Wratimow* (2395—2400) a *Arnošt* (2400—2405). — Následujícími byli *Wratimow* (2405—2410) a *Arnošt* (2410—2415). — Následujícími byli *Wratimow* (2415—2420) a *Arnošt* (2420—2425). — Následujícími byli *Wratimow* (2425—2430) a *Arnošt* (2430—2435). — Následujícími byli *Wratimow* (2435—2440) a *Arnošt* (2440—2445). — Následujícími byli *Wratimow* (2445—2450) a *Arnošt* (2450—2455). — Následujícími byli *Wratimow* (2455—2460) a *Arnošt* (2460—2465). — Následujícími byli *Wratimow* (2465—2470) a *Arnošt* (2470—2475). — Následujícími byli *Wratimow* (2475—2480) a *Arnošt* (2480—2485). — Následujícími byli *Wratimow* (2485—2490) a *Arnošt* (2490—2495). — Následujícími byli *Wratimow* (2495—2500) a *Arnošt* (2500—2505). — Následujícími byli *Wratimow* (2505—2510) a *Arnošt* (2510—2515). — Následujícími byli *Wratimow* (2515—2520) a *Arnošt* (2520—2525). — Následujícími byli *Wratimow* (2525—2530) a *Arnošt* (2530—2535). — Následujícími byli *Wratimow* (2535—2540) a *Arnošt* (2540—2545). — Následujícími byli *Wratimow* (2545—2550) a *Arnošt* (2550—2555). — Následujícími byli *Wratimow* (2555—2560) a *Arnošt* (2560—2565). — Následujícími byli *Wratimow* (2565—2570) a *Arnošt* (2570—2575). — Následujícími byli *Wratimow* (2575—2580) a *Arnošt* (2580—2585). — Následujícími byli *Wratimow* (2585—2590) a *Arnošt* (2590—2595). — Následujícími byli *Wratimow* (2595—2600) a *Arnošt* (2600—2605). — Následujícími byli *Wratimow* (2605—2610) a *Arnošt* (2610—2615). — Následujícími byli *Wratimow* (2615—2620) a *Arnošt* (2620—2625). — Následujícími byli *Wratimow* (2625—2630) a *Arnošt* (2630—2635). — Následujícími byli *Wratimow* (2635—2640) a *Arnošt* (2640—2645). — Následujícími byli *Wratimow* (2645—2650) a *Arnošt* (2650—2655). — Následujícími byli *Wratimow* (2655—2660) a *Arnošt* (2660—2665). — Následujícími byli *Wratimow* (2665—2670) a *Arnošt* (2670—2675). — Následujícími byli *Wratimow* (2675—2680) a *Arnošt* (2680—2685). — Následujícími byli *Wratimow* (2685—2690) a *Arnošt* (2690—2695). — Následujícími byli *Wratimow* (2695—2700) a *Arnošt* (2700—2705). — Následujícími byli *Wratimow* (2705—2710) a *Arnošt* (2710—2715). — Následujícími byli *Wratimow* (2715—2720) a *Arnošt* (2720—2725). — Následujícími byli *Wratimow* (2725—2730) a *Arnošt* (2730—2735). — Následujícími byli *Wratimow* (2735—2740) a *Arnošt* (2740—2745). — Následujícími byli *Wratimow* (2745—2750) a *Arnošt* (2750—2755). — Následujícími byli *Wratimow* (2755—2760) a *Arnošt* (2760—2765). — Následujícími byli *Wratimow* (2765—2770) a *Arnošt* (2770—2775). — Následujícími byli *Wratimow* (2775—2780) a *Arnošt* (2780—2785). — Následujícími byli *Wratimow* (2785—2790) a *Arnošt* (2790—2795). — Následujícími byli *Wratimow* (2795—2800) a *Arnošt* (2800—2805). — Následujícími byli *Wratimow* (2805—2810) a *Arnošt* (2810—2815). — Následujícími byli *Wratimow* (2815—2820) a *Arnošt* (2820—2825). — Následujícími byli *Wratimow* (2825—2830) a *Arnošt* (2830—2835). — Následujícími byli *Wratimow* (2835—2840) a *Arnošt* (2840—2845). — Následujícími byli *Wratimow* (2845—2850) a *Arnošt* (2850—2855). — Následujícími byli *Wratimow* (2855—2860) a *Arnošt* (2860—2865). — Následujícími byli *Wratimow* (2865—2870) a *Arnošt* (2870—2875). — Následujícími byli *Wratimow* (2875—2880) a *Arnošt* (2880—2885). — Následujícími byli *Wratimow* (2885—2890) a *Arnošt* (2890—2895). — Následujícími byli *Wratimow* (2895—2900) a *Arnošt* (2900—2905). — Následujícími byli *Wratimow* (2905—2910) a *Arnošt* (2910—2915). — Následujícími byli *Wratimow* (2915—2920) a *Arnošt* (2920—2925). — Následujícími byli *Wratimow* (2925—2930) a *Arnošt* (2930—2935). — Následujícími byli *Wratimow* (2935—2940) a *Arnošt* (2940—2945). — Následujícími byli *Wratimow* (2945—2950) a *Arnošt* (2950—2955). — Následujícími byli *Wratimow* (2955—2960) a *Arnošt* (2960—2965). — Následujícími byli *Wratimow* (2965—2970) a *Arnošt* (2970—2975). — Následujícími byli *Wratimow* (2975—2980) a *Arnošt* (2980—2985). — Následujícími byli *Wratimow* (2985—2990) a *Arnošt* (2990—2995). — Následujícími byli *Wratimow* (2995—3000) a *Arnošt* (3000—3005). — Následujícími byli *Wratimow* (3005—3010) a *Arnošt* (3010—3015). — Následujícími byli *Wratimow* (3015—3020) a *Arnošt* (3020—3025). — Následujícími byli *Wratimow* (3025—3030) a *Arnošt* (3030—3035). — Následujícími byli *Wratimow* (3035—3040) a *Arnošt* (3040—3045). — Následujícími byli *Wratimow* (3045—3050) a *Arnošt* (3050—3055). — Následujícími byli *Wratimow* (3055—3060) a *Arnošt* (3060—3065). — Následujícími byli *Wratimow* (3065—3070) a *Arnošt* (3070—3075). — Následujícími byli *Wratimow* (3075—3080) a *Arnošt* (3080—3085). — Následujícími byli *Wratimow* (3085—3090) a *Arnošt* (3090—3095). — Následujícími byli *Wratimow* (3095—3100) a *Arnošt* (3100—3105). — Následujícími byli *Wratimow* (3105—3110) a *Arnošt* (3110—3115). — Následujícími byli *Wratimow* (3115—3120) a *Arnošt* (3120—3125). — Následujícími byli *Wratimow* (3125—3130) a *Arnošt* (3130—3135). — Následujícími byli *Wratimow* (3135—3140) a *Arnošt* (3140—3145). — Následujícími byli *Wratimow* (3145—3150) a *Arnošt* (3150—3155). — Následujícími byli *Wratimow* (3155—3160) a *Arnošt* (3160—3165). — Následujícími byli *Wratimow* (3165—3170) a *Arnošt* (3170—3175). — Následujícími byli *Wratimow* (3175—3180) a *Arnošt* (3180—3185). — Následujícími byli *Wratimow* (3185—3190) a *Arnošt* (3190—3195). — Následujícími byli *Wratimow* (3195—3200) a *Arnošt* (3200—3205). — Následujícími byli *Wratimow* (3205—3210) a *Arnošt* (3210—3215). — Následujícími byli *Wratimow* (3215—3220) a *Arnošt* (3220—3225). — Následujícími byli *Wratimow* (3225—3230) a *Arnošt* (3230—3235). — Následujícími byli *Wratimow* (3235—3240) a *Arnošt* (3240—3245). — Následujícími byli *Wratimow* (3245—3250) a *Arnošt* (3250—3255). — Následujícími byli *Wratimow* (3255—3260) a *Arnošt* (3260—3265). — Následujícími byli *Wratimow* (3265—3270) a *Arnošt* (3270—3275). — Následujícími byli *Wratimow* (3275—3280) a *Arnošt* (3280—3285). — Následujícími byli *Wratimow* (3285—3290) a *Arnošt* (3290—3295). — Následujícími byli *Wratimow* (3295—3300) a *Arnošt* (3300—3305). — Následujícími byli *Wratimow* (3305—3310) a *Arnošt* (3310—3315). — Následujícími byli *Wratimow* (3315—3320) a *Arnošt* (3320—3325). — Následujícími byli *Wratimow* (3325—3330) a *Arnošt* (3330—3335). — Následujícími byli *Wratimow* (3335—3340) a *Arnošt* (3340—3345). — Následujícími byli *Wratimow* (3345—3350) a *Arnošt* (3350—3355). — Následujícími byli *Wratimow* (3355—3360) a *Arnošt* (3360—3365). — Následujícími byli *Wratimow* (3365—3370) a *Arnošt* (3370—3375). — Následujícími byli *Wratimow* (3375—3380) a *Arnošt* (3380—3385). — Následujícími byli *Wratimow* (3385—3390) a *Arnošt* (3390—3395). — Následujícími byli *Wratimow* (3395—3400) a *Arnošt* (3400—3405). — Následujícími byli *Wratimow* (3405—3410) a *Arnošt* (3410—3415). — Následujícími byli *Wratimow* (3415—3420) a *Arnošt* (3420—3425). — Následujícími byli *Wratimow* (3425—3430) a *Arnošt* (3430—3435). — Následujícími byli *Wratimow* (3435—3440) a *Arnošt* (3440—3445). — Následujícími byli *Wratimow* (3445—3450) a *Arnošt* (3450—3455). — Následujícími byli *Wratimow* (3455—3460) a *Arnošt* (3460—3465). — Následujícími byli *Wratimow* (3465—3470) a *Arnošt* (3470—3475). — Následujícími byli *Wratimow* (3475—3480) a *Arnošt* (3480—3485). — Následujícími byli *Wratimow* (3485—3490) a *Arnošt* (3490—3495). — Následujícími byli *Wratimow* (3495—3500) a *Arnošt* (3500—3505). — Následujícími byli *Wratimow* (3505—3510) a *Arnošt* (3510—3515). — Následujícími byli *Wratimow* (3515—3520) a *Arnošt* (3520—3525). — Následujícími byli *Wratimow* (3525—3530) a *Arnošt* (3530—3535). — Následujícími byli *Wratimow* (3535—3540) a *Arnošt* (3540—3545). — Následujícími byli *Wratimow* (3545—3550) a *Arnošt* (3550—3555). — Následujícími byli *Wratimow* (3555—3560) a *Arnošt* (3560—3565). — Následujícími byli *Wratimow* (3565—3570) a *Arnošt* (3570—3575). — Následujícími byli *Wratimow* (3575—3580) a *Arnošt* (3580—3585). — Následujícími byli *Wratimow* (3585—3590) a *Arnošt* (3590—3595). — Následujícími byli *Wratimow* (3595—3600) a *Arnošt* (3600—3605). — Následujícími byli *Wratimow* (3605—3610) a *Arnošt* (3610—3615). — Následujícími byli *Wratimow* (3615—3620) a *Arnošt* (3620—3625). — Následujícími byli

biskup Jan Očko z Wlašimě, míval pokaždé tři generalné vikáře zároveň, ač tak, že po celý čas jeho arcibiskupství stál jaksi v čele tohoto úřadu kanovník Pražský *Jence z Aujezdce*, probošt sw. Kříže ve Wratislawi (1367—1380), a vedlé něho úřadowal za nejdelsí čas také *Jan* řečený *Kantor* děkan sw. Appollinaříše (1367—1377), v třetím však místě bylo častější střídání, tak totiž, že následowali w něm po sobě: *Bušek* arcijahen *Kauřimský* (1367—1371), mistr *Boreš* arcijahen *Bechyňský* (od 7 Listop. 1370—1373), vedlé něhož *Bušek* ještě některý čas zůstal w auřadě, tak že tu chvíli bylo čtvero generalných vikářů pospolu, potom *Přibislav* arcijahen *Horšowský* (1376), *Jan z Brusnice* kanovník Pražský (1377) a opět arcijahen *Horšowský Přibislav* (1379, † 1380). Mezitím nastoupil dne 29 Kwětna 1377 na místo Jana děkana sw. Appollinaříše *Kuneš z Třebowle*, doktor práv a kanovník i kustos kostela Pražského. — Za třetího arcibiskupa, Jana z Jenšteina, úřadowali některý čas, totiž nejspíš od smrti probošta *Jence*, *Kuneš z Třebowle* a *Přibislav* arcijahen *Horšowský* sami dva (1380—1381). Potom některý krátký čas postawen byl w čelo úřadu *Konrad* biskup *Lübecký* (1381) a vedlé něho *Kuneš z Třebowle* a *Jan* probošt *Zderazský*. Opět byli asi dvě léta jen dva generalní vikářové, *Jan* probošt *Zderazský* právě řečený a mistr *Matěj* doktor práv, farář *Skramnický*, později správce kaple sw. Kříže na Vyšehradě. Roku 1384 přidán jest k nim *Mikuláš Puchník*, který se odtud klade vždy na prvním místě. Od měsíce Unora roku 1386 stal se však *Kuneš z Třebowle* jediným generalným vikářem arcibiskupa Jana, a po něm nastoupil w úřad týž roku 1389 w měsíci Září *Jan z Pomuka*, rovněž sám jediný.

Official byl vždycky jen jeden. Úřad tento zastávali za arcibiskupa Arnošta *Šimon* kanovník Pražský a Vyšehradský (1348), *Jindřich* kanovník a kustos Olomaucký (1349, 1350), *Bartoloměj* děkan sw. Jiljí (1352, 1353), *Petr z Kunzendorfa* arcijahen *Horšowský* a kantor *Lübecký* (1356—1363), konečně krátký čas *Wilém z Lestkowa* děkan Vyšehradský (1363); za Jana Očka po celý čas *Jence z Aujezdce* probošt sw. Kříže

Wratislawského, který byl zároveň předním generalným vikářem (1364—1380); za Jana z Jenšteina *Boreš* arcijahen *Bechyňský* (1381—1382), po něm pak *Mikuláš Puchník* (1384—1394), který byl též některý čas zároveň generalným vikářem.

Světící biskup jest nám ze času arcibiskupa Arnošta znám jen jeden, *Heřman* biskup *Nazaretský* (1359— asi 1370), a možné jest, že býval ještě tehdyž pokaždé jen jeden, i snad ještě za času Jana Očka, za kterého konal tu službu *Hynek* biskup *Wladimírský* (1374—1387) řádu sw. Augustina u sw. Tomáše na Malé straně Pražské. Za Jana z Jenšteina byl wedlé biskupa Hynka ještě druhý světící biskup *Jan* čili Johl biskup *Majorský* (1385—1406) řádu sw. Dominika, a po biskupu Hynkowi následoval hned zase wedlé Jana Majorského *Jan* biskup *Nazaretský* (1387—1392). W pozdějších časech bylo i čtyry až pět světících biskupů zároveň.

4.

Služby boží.

Velký počet kostelů, klášterů, kaplí, oltářů, co jich bylo w Praze we druhé polowici 14. století, a četná a hojná nadání pro duchovní osoby při nich slaužící svědčí zajisté o zbožné mysli vyšších i nižších stawů w národě českém jak we starších časech tak i w tehdejším věku, poněwadž pobožných nadání a zakládání pořád i tehdyž ještě walně přibýwalo. Slavné, řádné a časté konání služeb kostelních bylo účelem, který přitom pobožní zakladatelé předně měli na mysli.

Weřejné služby boží konaly se we větších neb menších hojnosti w rozdílných kostelích dle rozdílné vlastnosti čili ustanowení jejich; slawněji a ustawičněji w kostelích kapitulních a klášterských, skrowněji we farních kostelích a kaplích. Všesky jiné kostely předcházal w tom chrám metropolitní sw. Wíta, jehož četné duchowenstwo bylo zřízeno ku konání stále služby boží we dne i w noci. Mše a hodinky ranní a nešporní střídaly se we dwau kúrech sw. Wíta a panny Marie, ježto w onom náleželo konání jich praelatům a kanowníkům i vikářům.

řům jejich, w tomto wětším a menším mansionářům a dwanaći bonifantům; což pak mezitím zbýwalo času denního i nočního, vyplňowali žaltářníci říkáním žalmů. O nejwětších swátých w roce, které byly ustanoweny prawidlem kostela, náleželo slaužení weliké mše swaté arcibiskupu samému s welkým průwodem wšeho duchowenstwa; jindy w neděli a we swátek byli k tomu ustanoweni kanowníci, kteří měli týden, odkudž nazýwali se *týdenníci* (hebdomadarii); děkan měl dohled nad celým zachowáwáním pořádku služeb božích; kantor jemu w tom podřízený pečowal o dobrý zpěw a o nawedení k němu mladšího duchowenstwa a žákowstwa, též o pořádek při processích. Zvláštní wyznamenání kostela metropolitního bylo od času císaře Karla, že w něm na boží hod wánoční panowník sám jakožto král Římský čítal hlasitě ewangelium o welké mši swaté. Wedlé hlawní služby kostelní při welkém oltáři a w kůřích konaly se každodenně četné mše w kaplích a při oltářích menších, jejichž oltářníci byli nadánými swými wázání každý k slaužení aspoň několika mší za týden. S tím sawisely také wyroční služby (*anniversaria*) za zemřelé dobrodince kostela, zakladatele jednotliwých kaplí a oltářů neb jiné osoby, totiž zádušní mše, wigilie a modlení nad hroby jich čili kommendy, byli-li w kostele pohřbeni. Počet wyročních služeb těchto, které se konaly buď od duchowenstwa kostela Pražského wůbec, buď od oltářníků dle nadání jednohokaždého oltáře, byl takowý, že bylo jen málo dní w roce, na které by některá nepřipadala. Osoby, na jichž památku se konaly, byli nejwíce panowníci čeští a jiní členowé králowské rodiny, biskupowé, praelati, kanowníci neb i jiní duchowní kostela Pražského, též osoby stawu panského, zemanského i městského, a to wětším dílem zemřelé teprw během druhé polowice 14. století, ježto toho času přicházelo zakládání jich wíce než předtím w obyčej. Z tehdejší rodiny králowské konaly se w pozdějších létech žiwota císaře Karla služby za krále Jana (27 Srp.) a za manželku jeho, králownu Elišku (27 Září), za tři prwní manželky Karlowy, Blanči (1 Srp.), Annu falckau (2 Un.) a Annu Swídnickau (11 Čerw.) a za

Wácslawa prworozence jeho (28 Pros.). Později přibýly k tomu výroční služby za císaře Karla samého (29 Listop.), za první manželku Wácslawa IV, královnou Johannu (31 Pros.) a za císařovnu Alžbětu, čtvrtou manželku Karlowu (15 Un.), jakož i za krále uherského Ludvíka (9 Srp.), ježto zasnaubním dcery jeho Marie se synem Karlovým Sigmundem oba královské rody wstoupily w pokrevné přátelství. Ze starších knížat a králů českých rodu Přemyslowa slawil kostel památku toliko zvláštních dobrodinců swých, totiž Wratislawu otce swatého Wácslawa (13 Un.), Spythněwa II, jenž wystawil wětší kostel (28 Led.), Břetislawa II, od něhož měla kapitula obediencí adventní w Odoleněwodě (14 Čerw.), Bořivoje II, který darowal kostelu Týn (8 Dub.), královný Judity manželky Wladislawa II (9 Září) a králů Přemysla I (3 Dub.), Přemysla II (26 Srp.) a Wácslawa III (5 Srpna).

Po kostele Pražském byl kostel Wyšehradský k slawnému a stálému konání služeb božích nejspůsobilejší, poněwadž čítal ze všech ostatních nejwíce osob duchowních wyššího i nižšího řádu. A však i ostatní tři kostely kollegiatní w Praze a četné kostely klášterní byly k tomu opatřeny důstojně; za nimi pak nezůstávaly daleko pozadu wětší kostely farní, které se wyznamenávaly hojným počtem oltářníků, jako zejména kostel Týnský neb sw. Mikuláše na Starém městě, ježto kněží jednotlivých oltářů, mimo konání mši swatých při nich a mimo výroční služby za swé zakladatele a přátely jejich neb jiné dobrodince, byli také powinnowáni napomáhati k wětšímu oslawení služeb božích w kostele a zejména účastniti se processí a býwati při welké mši a při nešporách we wětší swátky.

Spůsobením císaře Karla měla Praha od jeho času dwa klášterní kostely se zvláštní *liturgií*, se *slowanskau* totiž při klášteře Slowanském sw. Jeronyma a *Mediolanskau* čili Swatoambrozskau při klášteře sw. Ambrože na Nowém městě. W klášteře Slowanském zejména konaly se wšecky služby boží, jak hodinky tak mše swaté, jazykem církewním slowanským, který k tomu cíli pěstowán byl od mnichů přepisowáním knih liturgických. We všech jiných kostelích konaly se služby boží, jak

se samo sebou rozumí, dle obecného řádu církve Římské, o němž by nemístné bylo zde širě mluvit. Hodí se nám toliko zmíniti se o některých věcech, kterými se tehdejší řád neb obyčej poněkud rozeznával od nynějšího, nebo které byly zvláštní w Čechách a w Praze w porovnání s jinými zeměmi, nebo o kterých zajímavé jest aspoň věděti, že již tehdy byly w obyčeji.

Jest předně hodno připomenauti, že byl počet *zasvěcených swátek* mimo neděle tehdy značně větší než nyní. We statutech arcibiskupa Arnošta vydaných roku 1349 uvoďí se co dni zasvěcené předně swátky Kristovy: narození (25 Pros.), obřezání (1 Ledna), zjevení (jinak tři králů, 6 Led.), wzkríšení čili welikánoc s dvěma dni prvními potom, wstaupení, seslání ducha swatého čili letnic s dvěma dni potom, božího těla a nalezení (3 Kw.) i powýšení (14 Zář.) swatého kříže; swátky panny Marie: narození (8 Zář.), zwěstování (25 Břez.), očištění čili hromnic (2 Un.) a nanebewzetí (15 Srp.); swátek swatých andělů, jinak sw. Michala (29 Zář.), swátek narození sw. Jana Křtitele (24 Čw.); swátky apoštolů, jichž bylo deset, totiž sw. Matěje (24 Un.), Filippa a Jakuba (1 Kw.), Petra a Pawla (29 Čw.), Jakuba většního (25 Čwce.), Bartoloměje (24 Srp.), Matauše (21 Zář.), Šimona a Judy (28 Řij.), Ondřeje (30 List.), Tomáše (21 Pros.) a Jana evangelisty (27 Pros.); swátky swatých mučenníků: Štěpána (26 Pros.), Wawřince (10 Srp.), Wíta (15 Čw.), Wáclawa (28 Zář.), Wojtěcha (23 Dub.) a Pěti bratrů (12 List.); swatých wyznawačů: Martina (11 List.), Mikuláše (6 Pros.) a Prokopa (4 Čwce.); swátky swětic: Maří Magdaleny (22 Čwce.), Markéty (13 Čwce.), Ludmily (16 Zář.) a Kateřiny (25 List.); swátek Wšech Swatých (1 List.); k tomu pak den swatého patrona každého farního kostela a den posvěcení chrámu, které byly zasvěceny jen pro lid té osady. Odpočítajíc neděli welkonoční a letniční, máme to 43 dni zasvěcených, we které bylo zakázáno konati všední práci. K tomu bylo ještě šest dní polozasvěcených, we které měly konány býti slavné služby boží, ale po kostele bylo dowoleno pracowati, totiž dni swatých evangelistů Marka

(25 Dub.) a Lukáše (18 Říj.) a čtyř swatých doktorů, Řehoře (12 Břez.), Ambrože (4 Dub.), Augustina (28 Srp.) a Jeronima (30 Září). Po přivezení těla swatého Sigmunda do Prahy císařem Karlem (1365) byl i tento swatý přijat mezi dědice země české, a synodálním nařízením (1366) den jeho (2 Kw.) prohlášen za zasvěcený swátek. Za biskupa Jana z Jenšteina byl roku 1386 přidán k zasvěceným dnům také swátek nawštívení panny Marie (na den 2 Čerwence).

Dni starodávných swatých dědiců českých, Wíta, Wácslawa, Wojtěcha, Prokopa a Ludmily, bývaly we zvláštní úctě všemu lidu, a mezi nimi nad jiné den *sw. Wácslawa*, w který putowalo se ke hrobu jeho do Prahy. Den ten byl zasvěcený netoliko w Čechách nýbrž také na Morawě čili w diecezi Olomaucké. Císař Karel IV byl obzvláštním ctitelem všeho Swatowácslawského, jak swědčila o tom jmenowitě nádhera, kterou wyozdobil kapli swatého dědice tohoto w kostele Pražském. Uctění swatého Wácslawa šířilo se za jeho času rozličným způsobem také w jiných zemích. Císař Karel založil roku 1362 oltář *sw. Wácslawa* w kapitulním chrámě w Cáchách se zvláštním oltářníkem Čechem neb aspoň který by dokonale uměl česky, aby pautníci z Čech do Cách putující měli tam kněze krajana swého, který by slyšel jich zpovědi a posluhowal jim w jiných potřebách swým duchowním úřadem. Dříve již, a však následowáním zbožné náchylnosti králowy, byl sekretář jeho Jan Očko, potomní arcibiskup Pražský, když ještě byl kanovníkem we Wratislawi, učinil nadání w tamějším kostele kapitulním, aby byly we swátek *sw. Wácslawa* konány w něm slawné služby boží se zpěwem a čtením dle obyčeje kostela Pražského. Týž arcibiskup ustanowil roku 1368 zvláštní odpustky na zpíwání starodávné písně: Swatý Wácslawe, wéwodo české země. Později arcibiskup Jan z Jenšteina užil práwa swého jakožto stálý legat apoštolský nad zahraničnými diecezemi Řezenskau, Bamberskau a Mišenskau, a uložil slawení swátku *sw. Wácslawa* také w těchto diecezích (1381), s nařízením, aby vždy w neděli předcházející byl lid napomenut se všech kazatelnic, aby zanechal všedních prací.

O swatém *Witě* byl obyčej, že w předwečer toho swátku a při ranních hodinkách, při mši a o processí we swátek ten sypány jsau růže w kůru kostela Pražského, což měl na péči správce školy Swatowitské.

Slavnost *poswícení* neměla tehldáž ještě wykázaného času w jisté neděle jako nyní, nýbrž dle pravidla byla konána we výroční den prwotního poswěcení chrámu, ač nebyl-li jiný den ustanowen pro nějaké zvláštní příčiny. Tudy měla w Praze každá farní osada své zvláštní poswícení. Při hlavním kostele sw. Wíta bývalo ten den po sw. Michale, tedy 30 Září. Roku však 1377 přeložil je arcibiskup Jan Očko na den sw. Remigia, to jest 1 Října.

Den *Božího těla* býwal slawen welkau processí, které se wšechen lid již tehldáž účastnil rád okázale s výjewy poněkud hlučnějšími swého nábožného powznešení. Nálczem synodálním roku 1366 zakazowalo se proto, aby se na processích těch nedopauštělo provozování všelijakých diwadel neb chodění pištěů a keyklířů w průwodě.

Zvláštní swátek Pražský, však také w celé ostatní dioecezi slawený, o kterém jsme se již na jiném místě zmínili, že byl zaweden spůsobením císaře Karla, byl *den Swátosti* pokaždé w pátek po neděli prowodní, w který ukazowaly se tak zwané swátosti říšské při věži a později při kapli božího těla na rynku Nowoměstském a byly konány slavné služby boží zvláštně k tomu složené. Wšem, kdož k ukazování těch swatých ostatků přišli do Prahy, byly z moci papežské uděleny welké odpustky; pročež ten den přicházelo náramné množství pautníků z rozličných zemí, a rynek Nowoměstský býwal pak pln lidu. Konšelé Nowoměstští musili přitom pokaždé učiniti zvláštní příprawy k zachování weřejného pořádku. Druhý swátek téhož spůsobu byl nařízen ke cti četných a wzácných swatých ostatků, které císař Karel přiwezl do Prahy ze své cesty w krajinách německých a francouzských roku 1354. Ustanowen byl k tomu den w oktaw swatého Štěpána, tedy 2 Ledna, jakožto den výroční přiwezení těch ostatků a uchování jich w kostele Pražském. Když císař Karel roku 1368 obdržel w Trieru swatý

ostatek zvláště powěstný, totiž třetí díl záwoje panny Marie, jež prý někdy swatá Helena přivezla z Jerusalema, wymohl sobě též zvláštní powolení od papeže, aby tento wzácný poklad každý sedmý rok ukazowán byl lidu w kostele Pražském, a kdožby s pobožností k tomu přišel, aby měl odpustky na tři léta a 40 dní. I z toho byla hlučná paut' do Prahy každý sedmý rok, dílem z cizích krajin, zvláště o nanebewzetí panny Marie, kterým dnem se ukazowání začínalo, a opět při konci ukazowání za posledních osmi dní před nanebewzetím druhého roku.

Na wzájem, jak cizí pautníci přicházeli do Prahy, *putowalo* se zase z Čech do rozličných proslawených míst pobožných w cizích zemích, jakož jmenowitě do Říma k sw. Petru, do Cách ku panně Marii, druhdy i do Jerusalema ke hrobu božímu. Putowání do Říma z Čech bylo zvláště walné w čas *milostiwého léta* roku 1350 a opět 1390.

K mimořádným pobožnostem veřejným zawdávaly příčinu obecné nehody hladu, moru, wálek a jiných ran božích. We případnostech takových nařizowal totiž arcibiskup obyčejně processí, kterých se zvláště w Praze mělo účastniti weškeré duchowenstwo swětské a řeholní i lid obecný, zpíwající litanie, též konání mší na ten úmysl a jiné modlení i posty. Z příčiny moru konaly se takové pobožnosti za času arcibiskupa Arnošta jmenowitě w létech 1359 a 1362, za Jana Očka roku 1369, za Jana z Jenšteina w létech 1380 a 1390. Pozdější arcibiskup Olbram nařídil roku 1399 se wzhledem na mor, na ukrutnosti Turků a Tatarů proti křesťanům, jakož i na tehdejší časté domácí rozbroje w Čechách krom jiných pobožností, aby se každý pátek odpoledne w hodinu dewátau, to jest nynější třetí, při každém kostele zwonilo zwonem znamenitějším, a při zwonění tom aby každý wěřící poklekl a pomodlil se pět otčenášů. Pobožnost tato stala se později stálým obyčejem doposud trwajícím. Kdo ji konal, měl míti čtyřidcetidenní odpustek. Podobným udělowáním odpustků býwali za času arcibiskupa Jana z Jenšteina wěřící častěji powzbuzowáni k některým pobožným obyčejům, které musily

býti v Čechách tehdáž ještě málo rozšířeny, jakož ku poklonění se při jmenování jména Ježíšova neb Marie o službách božích, ku pokleknutí při pozdvihowání, k říkání Zdráwas, když zwonili klekání, též aby sobě dávali políbení míru při mši, aby prowázeli kněze, když šel se swátostí k nemocnému a od nemocného.

Swátky wánoční a welikonoční byly oslawowány w rodinách a w lidu wšubec udělowáním štědrých dárků pod jménem *koledy*. Zvyk ten byl tak rozšířen, že zachowáwán byl od dáwných časů i we sborech duchowních mezi příslušníky jich, tak totiž, že podřízení koledowali u předstawených, kterýmžto udělowání koledy stalo se powinností. Při kostele Pražském koledovali praelati a kanowníci i ostatní duchowenstwo u arcibiskupa, a bylo statuty ustanoweno, že měl dáti praelatům a kanowníkům 4 kopy, služebníkům kostela, to jest vikářům a oltářníkům a jiným 2 kopy, žákům kůrním 20 a bonifantům 10 grošů, owšem jen těm, kteří osobně do domu arcibiskupowa přišli a kolední zpěw před ním wykonali. Čas k tomu ustanowený byl od štědrého wečera až do hromnic den kterýkoli. U probošta a děkana koledowalo služebné duchowenstwo čili žakowstwo kostela, a měli jim dáti každý, jak se dle stawu jejich slušelo. O kanownících sw. Jiří wyprawowali jsme již w díle prwním, kterak koledowáwali na tři krále u abatyše, a čeho přitom dostáwali.⁹⁷⁾ O welikonocích byl již

⁹⁷⁾ O wánocech byly bezpochyby již tehdáž we zvyku jakési biblické hry, kterých se dílem i nižší duchowenstwo účastnilo. K tomu zdá se že se wztahuje následující místo w statutech kostela Pražského (wydaných Dudikem str. 450), které však nějakým chybným čtením nebo chybau tisku jest nedosti srozumitelné: Eisdem etiam vicariis et ministris, et praesertim diaconibus et subdiaconibus, districte mandamus, quod in secunda vespera gloriosi natalis domini nostri Jesu Christi et etiam die sequenti, scilicet beati Stephani protomartyris tam in vesperis et matutinis quam in missa, cum clerici per eos episcopi annua peragunt, nullis larvarum monstris seu quibuslibet ludibriis voce aut gestu inordinatis utantur, sed tunicis et dalmaticis, ut consuetum est, induti, cum omni disciplina officium illis sacris diebus congruens, nocturnum pariter et diurnum, reverenter compleant et devote. Scriptum est enim: Domum tuam domine decet sanctitudo. K tomu wztahuje se také místo w Sebraných spisech Husových I. 302.

tehďáž obyčej rozdáwání barwených wajíček, na zelený čtvrték pak jisté snídání čili kollací po slawných službách božích. Při kostele Pražském jmenowitě scházeli se k tomu praelati a kanowníci w refektáři kapitulním, oltářníci pak a vikáři i jiní služebníci kostela w domě vikáře arcibiskupowa, kdež oněm posluhowalo se každému jedním bílým chlebem, jednau pečenau rybau a pintau dobrého wína, druhým, totiž w domě vikářowě shromážděným, piwem a wínem.

Roku 1390 zakázali konšelé Staroměstští, aby na štědrý den pacholci jejich a rychtářowi, biřici, kat, též pomahači piwowární a wodáci, jakož i weřejné newěstky nechodili koleďau; z čehož jest widěti, že to přicházelo tehďáž w obyčej; a jisté jest, že to zákazem tím ani tehďáž pro budaucnost nebylo zamezeno.

K rozmnožení a zwelebení služeb božích mnoho přispíwal toho času obyčej zřizowání *bratrstew*; o nichž, pokud sauwisela se zřízením cechowním, jest již na jiném místě promluweno, jakož jest jinde také powěděno o bratrstwech kanowníků a služebníků kostela Pražského i Wyšehradského. Hlavním účelem všechněch, jak řemeslnických tak jiných, bylo důstojné opatření pohřbů spolubratří a společné konání jistých pobožností. Za příklad může slaužiti bratrstwo malířů, založené roku 1348. Patronem jejich byl swatý Lukáš, ježž, jak kladau prawidla, proto jsau zwolili do swého cechu, že on byl prwní, jenž namalowal obraz matky boží.⁹⁸⁾ Wywoleným místem ke společné pobožnosti byl kostel panny Marie na Lauži a zejména oltář sw. Lukáše w témže kostele. Hlavní pobožnost byla u wigilii a w den sw. Lukáše, kdež měl každý mistr a každá mistrowá w předwečer býti při nešporách a w den swatého při mši a účastniti se ofěry u oltáře řečeného. W ten den obětowalo bratrstwo každý rok woskowau swíci dewítiliberní ku kostelu matky boží na Lauži, pěkně barwami malowanau a zlatem i stříbrem okrášlenau, která měla hořeti o welkých

⁹⁸⁾ Dorum haben dy moler vnd dy schylder sand Lucas in yer czech erwelt. . vnd woldin sand Lucas da mit eren, daz er der erst ist gewest, der ye vnsir wrawen bild gemalt hat.

swátceích. Mimo to konalo bratrstvo čtvero služeb za duše každého roku, vždy w pondělí po swátku panny Marie, to jest po každém ze čtyr tehdaž zasvěcených dní Marianských. Všichni mistři a ženy jejich byli také zavázáni přijíti na pohřeb každého člena bratrstwa neb manželky a synů i dcer jeho. Čtyři z bratrstwa, kterých jména by se wytáhla losem, měli nésti tělo do kostela, pláště přitom se sebe složíce.

Podobně bylo při jiných spolcích toho druhu; mezi nimiž musíme zvláště učiniti zmínku o bratrstwu těla božího se znamením obruče s kladiwem uprostřed wisícím (*cum signo circuli et malleo in medio pendente, quod vulgariter obrucz dicitur*), založeném asi roku 1382. Bratrstvo toto newázalo se na žádný staw ani na žádné zaměstnání, nýbrž dopauštělo přístupu každému; nicméně skládalo se weskrz jen z osob zámožných, poněwadž vyžadovalo větších obětí peněžitých. Jest to widěti z toho, že každý, kdo chtěl ze spolku wystaupiti, powinen byl darowati bratrstwu pět kop grošů památného. Ze čtyřiceti prwotních členů jeho, kteří přiwěsili pečeti své k listině dané we jménu bratrstwa dne 1 Dubna 1382, bylo 27 šlechticů, mezi nimiž nacházeli se někteří z přednějších dwořeninů krále Wácslawa, jakož Jan Čúch ze Zásady a Markwart z Pořešina, též hofmistr arcibiskupůw Mikuláš z Borotína a jiní větším dílem stawu zemanského, osm znamenitějších osob z vyššího duchowenstwa, totiž Wítek z Černčie probošt sw. Jiljí, Jan probošt Zderazský, Přibislaw děkan Pražský, Zdeněk weliký mistr křížownický, Wácslaw Kolmanůw kanowník Wyšehradský a písar wydání králowských, Petr ze Wšerob kanowník Pražský, a ještě dva kanowníci Wyšehradští, Wácslaw z Buřenie, potomní děkan, a Jan Wepřek, k tomu pak pět měšťanů Pražských, Prokop Bohuslawůw z rodu Olbramowiců, Dětrich Hošťálek, Pechanec Šibal, Ješek Benešowský a Mikuláš Rot. Také král Wácslaw počítal se k bratrstwu tomuto, jako zvláštní jeho ochránce. W čele bratrstwa stawali pokaždé tři heitmané (*capitanei*) wolení na rok, od roku však 1404 následkem nějaké změny we zřízení toliko jeden mistr bratrstwa a čtyři raddowé (*consilarii*). Počet členů wzrostl

časem tak, že se roku 1407 čítalo jich dobře tři sta; přičemž, jak se zdá, časem členové stawu městského obdrželi přewahu we spolku.⁹⁹⁾

Prvním hlavním účelem, jež sobě vytklo bratrstwo s obručí a kladiwem, bylo wystawení kaple božího těla čili ke cti nejsvětějšího těla a krwe Kristowý, panny Marie a swatých mučenníků Šťastného a Zbožného dílem slawným a tudy nákladným (solemni fabrica et ædificio) prostřed welkého rynku Nowého města Pražského, to jest na místě, kdež se ukazowaly říšské swátosti; při kterémžto kostele čili kapli měli býti zřízení tři duchowní neb i více k slawnému konání služeb božích. Čtyrykrát za rok, o každých totiž suchých dnech, měly býti slawné vigilie a úmrtní mše swatá se zpěwem za duše bratří.

Zbožnému smýšlení lidu a obecnému zalíbení w častém a slawném konání služeb božích, o kterém swědčí rozmanitá

⁹⁹⁾ Roku 1382 byli heitmany: Ješek Oras ze Zásady, Zdimír ze Sedlce a Buzek z Heraltic, roku 1403 slowutní mužové Zachariáš ze Swinař, Štěch z Lopuce a Petr Kwas ze Wšenor; roku 1404 jmenuje se však mistrem bratrstwa Dětřich kramář, a raddami Mikuláš Gumerawer, Petr češir (pechrer), Teml uzdár a Hensl Gundaker, vše měšťané Staroměstští. Dětřich kramář byl mistrem bratrstwa také ještě roku 1407. Hlavními paměťmi o tomto bratrstwu jsau listiny z let 1382, 1397 a 1403 w *Monumentech univ. Prag.* Tom. II. P. I. 262, 342, 366, 406, dále však také zápisy w *Lib. Erect.* VI. 419 k roku 1404 a w *Actis Consist.* E. 10. F. 1 k roku 1407. O poměrn krále Wáclawa k bratrstwu tomuto, který se vytýká sic také w listinách tuto zmíněných, dává nejwice swětla pamět posledně uведенá, kdež praví se: non esse evocatos omnes de fraternitate, quorum interest, et præsertim Serenissimum principem dominum nostrum regem, cujus et aliorum superiorum de fraternitate ante omnia habendus est consensus. Z rozdílu mezi zprávami z let 1382 až 1403, we kterých se nwodí vždy tři heitmané, a zprávami pozdějšími od roku 1404, kdež w čele bratrstwa stojí pokaždé jen jeden mistr a jeho raddové, mohlo by se zdáti, že to byla dvě bratrstwa od sebe rozdílná, na něž se starší a pozdější tyto zpráwy wzťahují; ale právě poměr krále Wáclawa k bratrstwu jak dle starších tak dle pozdějších zpráv ukazuje, že to bylo bratrstwo jedno, w němžto však staly se právě roku 1403 neb 1404 jakési důležité změny. Tyto změny sawisely nejspíš s darowáním kaple božího těla od bratrstwa národu českému w učení Pražském, které se stalo právě roku 1403, jakž o tom bude řeč ještě jinde.

nadání a zřízení onoho času, nečinila však zadost již za času císaře Karla ano i dralný čas předtím horliwost welké části duchowenstwa we skutečném konání powinností jemu z toho vyplývajících; naopak již tehdáž bylo mnoho příčiny k stížnostem na nedbalost a jiné nespůsoby s jeho strany.

Nejméně pilnosti we službách božích prokazowalo práwe duchowenstwo vyšší, přelati a kanowníci při kostelích kollegiatných. Jak měli dbáti mnoho o kostel mužowé zaneprázdnění we službách při dvoře králowském nebo w kancelářích arcibiskupových, kterým præbendy byly wíce odměnau za tyto služby než za výkony powolání duchowního? Jak měli činiti zadost powinnostem swým w kostele, když měli kanownictwí neb hodnosti při dwau, při třech i čtyřech kostelích zároveň, a to newždy weskrz w Praze, nýbrž i we vzdálených místech a zemích? Mnozí také neměli jiných powinností, ale k duchownímu stawu netáhlo jich powolání, než toliko požitek; jsauce zhusta mladí páni šlechtického rodu, měli již wychováním swým wíc náklonnosti k čemukoli jinému než ke službě kostelní; mnozí ani nebyli dostatečně oprávněni ji konati, nemajíce swěcení na kněžství. Protož stěžowal již arcibiskup Arnošt při wydání nowých prawidel kostela Pražského roku 1350 na obecnau nedbalost při něm we službě boží, a zejména na zisťnost mnohých kanowníků, kteří prý jen když mají bráti nějaký požitek, přicházejí k sídlu swému při kostele, a jak jej popadnau, ihned a honem zase utíkají; čemuž hleděl aspoň částečně učiniti přítrž nařízeními, dle kterých měly se podíly z důhodů krom tak zwaných těles præbend dostáwati hlawně jen kanowníkům sídlícím a kostel skutečně nawštěwujícím.

Arcibiskup sám pro mnohá zaneprázdnění zwláště we službě králowské nemohl pokaždé osobně slaužiti welkau mši we swátky, o kterých to bylo předepsáno. W takowé případnosti měl se dáti zastati některým ze suffraganů swých neb opatů majících mitru. Že však býwalo těžko někoho z nich k tomu dostati, musí se sauditi z nařízení jiného w statutech roku 1350, dle kterého měl tehdy na místě arcibiskupa slau-

žiti děkau, a když by on nemohl, některý kanowník, který měl týden, anebo některý jiný kanowník, a když by ani z těch nebylo k tomu žádného, konečně třeba jeden z polowičných praebendatů, kteřížto jediní musili bez výjimky zachowáwati stálé sídlo při kostele a míti swěcení na kněžství. Jak se zdá, swázelo se zhusta na ně, kteří měli nejmenší nadání, největší břímě služby, kterému se vyšší a bohatěji opatření vyhýbali. Bylo nejspíš podobně, jak jsme již na jiném místě powěděli o kostele Wyšehradském,¹⁰⁰⁾ kdež málo let předtím (1340) Jan sakrista nadal praebendu menší, jejíž držitel měl o welkých swátcích slaužiti welkau a nešpory na místě praelatů a plných praebendatů, kteří se sic dávali w tom zastáwati vikárii a jinými služebníky kostela. Srownává se s tím také jiná pamět. Oltář sw. Wácslawa nad hrobem jeho w nádherné kapli w kostele Pražském neměl do posledního roku žiwobyetí císaře Karla IV žádného zvláštního kněze oltářníka z příčiny zvláštní přednosti, kterau měl míti před jinými oltáři, že totiž nikdo menší než kanowník nesměl při něm čisti mše. Následek byl, že zůstával oltář tento často dlauhý čas beze mše, protože jí dobrowolně nikdo z oprávněných nečetl; až císařowna Alžběta roku 1378 nadala k němu zvláštního kněze s powinností k slaužení tří mší za týden, jemuž wymohla práwo k nošení mitry a místo w lawicích w kůru wedlé kanowníků mezi tak zvanými installaty.

Wlažnost vyšších přirozeně nakazila také nižší. Vikářům kanowníků, kteří měli říkati hodinky místo pánů swých, býwala přitom dlauhá chvíle; i krátili ji sobě, jak též kárají již statuta z roku 1350, zvláště tím způsobem, že opauštěli lawice pod záminkau čekání na swé pány a pobíhali déle než bylo třeba po kostele i vybíhali přede dwěře s komžičkami a mitrami, aby jimi oděli pány při wstaupení jich do kostela.

Na faráře a na nájemníky kostelů farních byla dáwná stížnost, že méně dbali obecných služeb božích a wíce obřadů zjednaných, z nichž měli wýdělek. Již statuty Arnoštowými roku 1349 musilo se z té příčiny zakazowati, aby nebyly

¹⁰⁰⁾ Wiz dílu I str. 400.

w témž kostele nikdy dvě zpívané mše slouženy stejnau dobau. Mnozí faráři z lakomství i z pohodlí zpívali černé mše w neděli neb we swátek místo welkých služeb božích, nebo začínali wíce mší rozličných zároveň a nedokonávali jich. Zakázáno obojí nařízením synodalným roku 1366; ale příčina ku kárání toho nepřestala i w pozdějších časích.

Na kněze oltářníky stěžowalo se často, že nekonali mši, ku kterým byli zawázáni swým nadáním, že nepřicházeli na processí ani k welké mši neb na nešpory o welkých swátcích. Tak žalowal Wácslaw farář sw. Hawla roku 1377 na Jáchu oltářníka panny Marie w tom kostele, že maje slaužiti čtyry mše za týden, čítal po dwa měsíce až do sw. Hawla předešlého roku obyčejně za týden jen jednu, a welmi málo kdy dvě, od Hawla však po několik měsíců neslaužil wůbec ani jednau. Při visitací roku 1379 stěžowal farář sw. Jijlí na oltářníky toho kostela, kterých bylo čtrnáct, že newšichni čítají mše, ježto by měli. U matky boží na Lauži žalowal farář na oltářníka, který měl každodenně čísti ranní mši, že mše nebyla čtena již od sedmi let, a oltářník že čte jen někdy w jiný čas, když se mu líbí; na jiného pak oltářníka, že se již ode dwau let ani neukázal w kostele, a neslaužil, až nyní skrz jiného kněze; na faráře zase udávali osadníci, že jindy míwal dwa střídáky, nyní jen jednoho, a sám že slauží mši zřídka kdy. Jan Rubrika, oltářník sw. Prokopa w kostele sw. Mikuláše na Starém městě, který měl čísti mši každého dne, čítal sotwa jednau za 14 dní, a měl při s patronem Pešlem Buhuslawowým, který se proto zpěčowal odváděti jemu plat. Na faráře u sw. Wawřince pod Petřínem udával střídák jeho, že neslaužil mše toho roku leč třikrát wšeho wšudy. Při kostele sw. Jiljí kollegiatném naříkalo se na mnoho nepořádků pocházejících z ustawičných sporů mezi děkanem, farářem a sakristanem, poněwadž prý každý z nich chtěl býti pánem w kostele. Děkan zapowídal kázati jistému knězi Františкови, kterého k tomu ustanowil farář; a když jednu neděli kázal, dal zwoniti, aby mu kázání přetrhnuł. Jindy překážel slawnému konání služeb božích we swáteční dni, zakazuje zpívání i hra-

ní na warhany. Osadníci stěžovali si vůbec také na zanedbávání služeb božích, kterak ranní mše málokdy se zpívá, ježto jindy každého dne byla zpívána, kterak jindy v neděli a we swátek bývali tři duchovní při velké mši, nyní že se to neděje, a k tomu podobně.

Jindy zase káraly se rozličné nespůsoby mnohých duchovních při konání služeb božích, jakož kraucený, diwadelný spůsob we zpívání evangelií a jiných částí mše swaté, hraní rozpustilých písní na warhany neb na jiné hudební nástroje se záměrem, aby polektali uší posluchačů. Již arcibiskup Arnošt we prawidlech kostela Pražského (1350) zakazowal proto všeliké zawádění nowot we zpěvích a čteních bez zvláštního powolení swého; a důrazněji horleno na to na synodě roku 1366.

K řádnému konání služeb božích bylo potřeba mešných rauch a jiných oděvů a ozdob kněžských i všelijakého kostelního náčiní. Zbožná mysl věřících jewila se i w tom, že o potřeby tyto bylo pečowáno w hojně míře, tak že netoliko každý kostel než i všechny jednotlivé oltáře a duchovní správci jejich byli w tom dostatečně opatřeni větším dílem dobrowolnými dary buď od patronů buď od jiných osob; ano větší kostely oplýwaly drahocennými poklady, wěnowanými k tomu účelu. Nedíc nic o kostele metropolitním sw. Wíta, který w tom jako we všem jiném přewyšowal ostatní, může slaužiti za příklad kostel sw. Tomáše na Malé straně, který dle inventáře složeného asi roku 1415 měl ornátů s welkau část přeskwestných neméně než 88, kápí čili jak nyní říkáme pluvialů 18, se vším jiným příslušenstwím co náleželo k přístrojení duchowenstwa, ozdobných pokrowů na oltáře 39, obyčejných 16, příkrowů k pohřbům 11, monstrancí a křížů rozličných stříbrných, pozlacených a drahými kameny ozdobených 22. Běreme příklad ten z té příčiny, že se kostelu sw. Tomáše zajisté více jiných klášterních a kollegiatných w Praze rownalo, a některé bezpochyby jej přewyšowaly.

Zvláštní zalíbení bylo w ozdobowání schránek, we kterých se chowaly *swaté ostatky*, ježto úcta k nim a wíra w diwo-

twornost jejich byla weliká a wûbec rozšířena. Celá těla swatých byla chowána we skwostných rakwích, wětším dílem z drahých kowů, hlavy a ruky we zlatých neb stříbrných kowáních; menší částky byly wstrkány do drahých monstrancí, křížů, pektorálů, plenářů neb do obrazů týchž swatých a swětic, neb také uloženy do pěkných skříněk, s wynaložením wszelikého umění klenotnického. Kostel sw. Wíta chowal 13 rakwí s těly swatých, z nichž jedna, swatého Wácslawa, byla celá z ryzího zlata, ostatní všechny stříbrné, pozlacené. Hlaw bylo 25, z nichž dvě, sw. Wácslawa a sw. Sigmunda, w kowáních z ryzího zlata, ostatních 23 we stříbrných, pozlacených a na mnoze perlemi a drahými kameny okrášlených; ruk 29 podobně wyozdobených. Obrazů, slaužících ke wložení ostatků zvláště wzácných čítalo se 15, monstrancí k témuž účelu sedm, křížů sedm, desk osm. Největší část těchto skwostů dostala se kostelu Pražskému od císaře Karla IV, a od něho bylo také ostatků samých swezeno do Prahy z rozličných krajin swěta více, než se jich předtím nashromáždilo z celého minulého času.

Kostel Pražský chowal od starodáwna největší část ostatků swatých dědiců země české. W něm leželo tělo sw. Wácslawa; při něm železná přilba a železné brnění jeho, meč s pošwau a weliká korauhaw, kterau prý zhotowila swatá Ludmila. Ležel tu též swatý Wojtěch, a chowala se berla biskupská po něm, prsten jeho a rukawice. Od swaté Ludmily, jejíž tělo leželo w kostele jeptišek sw. Jiří, chowala se w kostele sw. Wíta jedna ruka, též jedna ruka sw. Prokopa a některé částky ostatků swatých apoštolů slowanských Cyrilla i Methodia.

Císař Karel IV, swážeje poklady swatých ostatků z Němec, z Italie, z Francauz a z jiných krajin do Prahy, seznámil Čechy s památnostmi tohoto druhu, které w očích tehdejšího křestanstwa měly mnohem vyšší cenu než ony znamenitosti domácí; neboť unášely wěřící mysli až do času nejstarších křestanů, do wěku apoštolského ano do samého mládí a žiwota i utrpení Kristowa, ač za to owšem trwanliwost této

ceny jejich byla méně pojištěna proti přísnější kritice časů pozdějších. W popise swatých ostatků kostela Pražského učiněném roku 1368 uwodí se na příklad hlavy swatého apoštola Bartoloměje, swatých ewangelistů Lukáše a Marka, i prwomučenníka Štěpána; ruka Lazarowa, bratra Maří Magdaleny a něco vlasů této swětice; plénka Ježíška dítěte, částka jesliček, na kterých byl chován, částka sukně Kristowy nesešité, šátek Kristůw utěrací, ubrus, kterým byl pokryt stůl poslední wečeře páně, čtyrhran vyříznutý z téhož stolu s čtyřmi nožkami, zlatem wykládaný; částka raucha páně purpurowého, též raucha bílého, w němž byl vydán we posměch od Herodesa; část prowazu, kterým byl Kristus swázán; dwa trny z koruny utrpení páně; krůpěje krwe Kristowy; kříž udělaný ze dřewa kříže Kristowa, část hřebu kříže, částka raušky zakrwawené, kterau byl přepásán na kříži, částka hauby podané ukřižowanému; kámen ze skály, která pukla při smrti spasitele; nejsvětější panny mléko, částka raucha jejího bílého, závoj panny Marie a částka záwoje krwí okropeného, w němž jest stála pod křížem, částky dwau pásů matky boží a částka wětwe palminy, kterau nesl w ruce Jan miláček Kristůw jda při pohřbu Mariinu. Byl tu také obraz panny Marie, císařem Karlem ze Říma přiwezený (1369), o němž prawilo se, že jej malowal swatý ewangelista Lukáš, a jiný obraz též ze Říma představující obličej Kristůw, jenž prý byl přinesen Abagariowi králi mesopotamskému. Z Kontantinopole byly císaři Karlowi poslány kosti Abrahama, Isaaka a Jakuba císařem řeckým Janem Palæologem.

O jistých časích w roce, které buď weškerá církev slawila co radostné, jako od hodu welikonočního až do oktavu božího těla, nebo které byly slawné pro ten neb onen kostel dle založení jednohokaždého, býwaly kostely, aspoň bohatší, ozdobowány čalauny čili kortinami zawěšenými na stěnách, z nichž mnohé obsahowaly malby nebo byly jinak wzácného díla a ze skwostných látek. Poněwadž byly to též skoro we-skrz dary dobrodinců a nebyly vždy hned prwotně určeny pro kostely, newztahowaly se malby takové vždy na před-

měty náboženské, nýbrž často na světské, a nebralo se z toho pohoršení. Na čalaunech zawěšovaných ku př. w kůru kostela sw. Tomáše nacházely se obrazy představující stvoření světa a příběhy ze starého zákona, Krista se swatým Augustinem, dětství spasitelowo, radosti panny Marie, umučení páně; ale obrazy tyto střídaly se s jinými, na nichž na jednom byli namalováni bojovníci spolu šermující a zase objímající se s panami, na jiném pacholata ssající laň, opět dobývání panen na hradě od bojovníků na lodích, opět Mauřenín a ozbrojenec, an bojuje se lwem, opět jiný ozbrojený muž zápasící s lesním mužem, do vězení jej zawíraje. Také byl tu čalaun s welkým černým orlem we žlutém poli, pod kterým byl někdy císař Karel prowadín od Břewnowa ku Praze, když se wracel co korunovaný císař ze Říma roku 1355, jak jsme se již na jiném místě o tom zmínili. Byl jej klášteru darowal Mikuláš Jenteš, potomní podkomoří králowský. Kostel sw. Wíta měl zvláště pěkné kortiny darované od prwních tří manželek císaře Karla IV, Blanče a dwau Anen. Pro lehčí snesení zimy při službách božích za tužších mrazů bylo w kostele sw. Wíta w obyčeji, postlati podlahu kůru slamau, a byla powinnost scholastikowa, potřebnau slámu k tomu dáti. ¹⁾ Nejspíš činilo se podobně také w některých jiných kostelích.

Místem určeným k uchování rauch, nádob, klenotů, též knih kostelních byla hlawně sakristie. Při bohatších kostelích farních měl je pod opatrowáním zvláštní sakristan, při kostelích kapitulních kustos a sakristan. Nařízeno bylo všude wésti inventář všech věcí kostelních a přehlížení jeho aspoň jednau za rok. Při kostele Pražském metropolitním měl powinnost každý nowě nastupující děkan, složiti inventář takový aspoň za tři měsíce po swém stwrzení, přizwa k tomu dwa starší kanowníky, s nimiž společně měl jej přehlížeti aspoň každý třetí rok. Od něho přejímal věci vlastně do sakristie náležející každý nowě nastupující kustos neb sakrista, a oba

¹⁾ Tak rozumím místu w statutech kostela Pražského wydaných od Dudíka pag. 433, kdež prawí se: Scholasticus . . hiemis tempore . . de straminibus pro choro S. Viti, quamdiu expedit, sufficienter providere tenetur.

dwa byli powinni též wésti inventáře o nich. Při kostelích farních měli jistý dohled na věci kostelní také *kostelníci* jmenovaní k tomu z prostředka osadníků (vitrici ecclesiae). Přese všechny předpisy nedalo se však zabrániti, že jednotliví faráři neb oltářníci někdy zastawili ornat neb kalich neb co jiného z věcí swého kostela neb oltáře aneb i jiným způsobem odcizili; jak swědčí o tom časté stížnosti osadníků neb jiných osob k tomu powolaných we pamětech úředních z toho času.

Ku posluhowání kněžím při mši swaté a jiných obřadech, jakož i k jiným menším službám při kostele byli hlavně ustanoweni *zwoníci* (campanatores), kteříž dle pravidla měli býti duchovní nižšího swěcení, ale nebylo lze docela obejít se přitom bez laiků. Někdy se nejspíš stávalo na zápor, že kněz četl mši bez posluhy; což se proto statuty Arnoštowými výslovně a přísně zakazowalo. Jisté služby konaly také *báby* kostelní (matronæ ecclesiae). Při kostele Pražském bývalo jich šest, jichž přijmutí do služby kostela příslušelo děkanowi. Powinnost jejich byla mezi jiným, opravowati raucha mešná a pokrowy oltářů, když se na nich co rozpáralo, pokud stačilo k tomu jich umění, a společně s bonifanty hlídati swaté ostatky, když byly wystaweny na oltářích, kromě o swátcích sw. Wíta a Wácslawa, w kteréžto dni náleželo hlídání jich na oltáři sw. Wíta vikáři děkanowu a na oltáři sw. Wácslawa oltářníku sw. Kříže wedlé kaple Swatowácslawské. Měly také ošetřowati nemocné záky kůrní a pilně býwati při službách božích. Za swau službu měly jisté platy w penězích a w ploidinách od arcibiskupa, od probošta a z obedienci w Odoleněwodé, též podíly při rozličných nadáních. Za příbytek byl jim wykázán dům we zdech hradu Pražského náležející arcibiskupu. Při kostele Pražském byli také zvláštní *strážní* kostela (custodes), kteří spolu se zvoníky požíwali jistých dědin w Ořeše a w Újezdě.

Wěk Karla IV a Wácslawa IV wyznamenával se w Praze welkau horliwostí w *stawění* a *řestawowání* *kostelů*, jak jest dostatečně ukázáno w místopisné části dílu tohoto. Náklad na

stawby tyto a na potřebné oprawy zaprawován byl s největší část dobročinností věřících vůbec a patronů kostelních zvláště. Sbíráni dobrowolných darů a chování peněžitých prostředků, které se sešly tím neb jiným způsobem, jakož zvláště z odkazů činěných posledními vůlemi, bylo vlastním a hlavním powoláním *kostelníků*, kteří proto měli býti jmenováni z nejváženějších sausedů w osadě; neměli však vynakládati ničeho bez swolení faráře. Na stawby větších chrámů powolowalo se od arcibiskupa také sbíráni po celé dioecezi, k čemuž pak býwali ustanoweni zvláštní sběratelé čili *žadatelé* (*petitores*). K účelům nové stawby kostela sw. Wíta býwaly také určeny pokuty ukládané na všelijaké přestupky proti řádu církewnímu.

Krom toho bylo však také powinností beneficiatů samých, aby z důchodů swého benefícia přispíwali na potřebné opravování krowů a zachowávání kostela w dobrém stawu. Prawidlo to wzťahowalo se jak na faráře tak na praelaty a kanowníky. Z té příčiny ustanowil arcibiskup Arnošt we statutech kostela Pražského (1350), hledě k tehdejší nové stawbě kostela téhož, by se tím rychleji dokonala, aby každý arcibiskup nově nastupující během prwního roku po swém dosazení složil k tomu účelu 50 kop grošů, probošt, děkan, arcijahen, scholastikus a kustos, jestližeby nezachowávali residenci, polowici čistého důchodu prwního roku, pakli by zachowávali, tehdy probošt 10, děkan, arcijahen a kustos po pěti kopách a scholastikus dvě kopy, každý pak kanowník, když by dosáhl praebendy, celý čistý důchod jejího prwního roku. Ke správě důchodů určených na stawbu tuto byli ustanoweni zvláštní ředitelé (*directores fabricae*), buď jeden buď dwa společně z prostředka kapituly neb jiného duchowenstwa kostela Pražského.

5.

Duchowní správa a církewní moc.

Byl to hlavní znak středního věku vůbec a tudy také doby, o které jednáme, že w časích oněch bylo působení duchowenstwa mnohem rozsáhlejší, moc církwe nad společností

lidskou a zejména v poměru k moci státní mnohem větší, než za věků nowějších.

Již v tom, co se i podnes zahrnuje v obecném pojmu *duchovní správy*, vyžadoval se tehdaž všelijak přísnější pořádek, a byl vymáhán přísnějšími prostředky než za našeho věku. Náleželo k tomu předně posluhování svátostmi křtu, pokání, večeře páně, manželství a posledního pomazání, které, nejsauce vyhrazeny auřadu biskupskému, mohly býti udělovány od každého kněze, ale právně byli k tomu zmocnění jen farářové s pomocníky svými, jeden každý ve své osadě. Bez povolení faráře nesměl žádný jiný kněz, buď světský, buď řeholník, ničeho toho konati, vyjma jedině, že zpovídání bylo wolně propuštěno mnichům ze řádu kazatelského a menších bratří, kteří k tomu byli zvláště ustanoweni od swých vyšších a obdrželi swolení biskupa pro celau diecezi, kteréžto swolení však dle nařízení papežských nesmělo jim býti odeprěno bez platné příčiny. Obecné prikázání církewní, aby každý věřící, který dosáhl věku dospělého, aspoň jednau za rok vykonal zpověď a w čas welkonoční přijal svátost oltářní, bylo provincialními statuty arcibiskupa Arnošta wysloweno tak, že měl každý zpověď tu vykonnati u swého vlastního kněze, tedy faráře neb jeho náměstka, a ne u jiného, leč se zvláštním powolením farářovým, poněwadž by sice nemohl obdržeti rozhřešení. Kdo zpověď opominul, spůsobil si stíhání duchovním úřadem; mělo mu býti bráněno wstapení do kostela, a zemřel-li w tom, měl mu býti odeprěn křesťanský pohřeb.

Příslušnost ku kostelu farnímu měla býti přísně zachowávána také w tom, aby každý powinen byl, w neděli a we swátek choditi na služby boží do swého a ne jiného kostela. Kněz měl se před začetím mše swaté tázati lidu, zdali by tu byl kdo z cizí osady, který by opowrhuje swým vlastním farářem, chtěl zde mši slyšeti, a když by kterého našli, aby jej hned z kostela wywrhli.

Tak bylo owšem též prawidlo o *pohřbích*, že měl každý býti pohřben při tom farním kostele, ku kterému za žiwa

příslušel, ač s výjimkou obecně dopuštěnou, zvolil-li si sám pohřeb při kostele nebo v kostele jiném, buďto pak farním, buď klášterním. Bylo však přísně zakázáno, aby se kdo zavázal slibem nezměnitelným dáti se v jistém kostele pohřbíti. Slib takový neměl míti žádné platnosti; kdo jej učinil, nesměl býti jinde pohřben, než při svém kostele farním; a stalo-li se to proti zákazu, smělo býti mrtvé tělo žádáno nazpět, se vším požitkem z toho pohřbu. O pochovávání v kostelích bylo nařízeno, aby nesměl v kostelích farních pohřben býti nikdo jiný leč kněz a patron nebo znamenitý dobrodinec kostela, se zvláštním povolením od biskupa. V kostele hlavním sw. Víta měla se uvnitř pochováwati toliko těla knížat a arcibiskupů; těla praelatů v kapitule, kanovníků a vyšších služebníků kostela i také dobrodinců v ambitě, jiných všech na hřbitově mimo ambit; což však nezachovávalo se tak přísně později, když pokročila již stavba nového kostela, tak že v něm bylo víc prostranství.

V *neděle* a ve *svátky* hledělo se přísně k tomu, aby se nekonala žádná těžší práce. Faráři měli k tomu pilně přihlížeti a přestupitele stíhati církevními tresty. Zdá se, že již tehdaž byl příliš velký počet dní zasvěcených mimo neděle obtížný živnostníkům, pročež bývalo od nich církevní příkázání v některé svátky druhdy přestupováno. Z té příčiny byla roku 1366 zápowěd všedního díla ve dni sváteční připomenuta nálezem synodálním; a když později jednoho času někteří sládci a pivovárníci Malostranští o svátcích Krista pána dávali voziti vodu, dělali slady a vařiti piwo, wzešlo od úřadu arcibiskupského napomenutí k farářům u sw. Mikuláše a u sw. Michala v Menším městě Pražském, aby se takových uptali a udali je arcibiskupu ku potrestání.²⁾

Posty byly rovněž přísnější než za nynějšího času. O póstě čtyřicetidenním byly zakázány netoliko pokrmy masité, nýbrž i z vajec a z mléka. Duchovním ukládalo se někdy postiti se také v adventě a o dwau posledních dnech masopustu; dopauštělo se však požíwati mléka i vajec těm, kteří

²⁾ *Formula Joh. Przimda.* 123. (Rkp. bibliotheky kapitulní.)

nemohli snadno ryb míti. Laikům byly roku 1390 propůjčeny odpustky těm, kdož by se postili w adventě, čtyřidceti dní za každý den zachowaného postu. W čas moru neb jiných obecných neštěstí ukládaly se také zvláštní posty wedlé zvláštních pobožností a jiných skutků kajících. Hlavně však wzťahovalo se přikázání postů na osoby, které již dosáhly dwadcatého roku,³⁾ a dopauštěla se výjimka nemocným, však s powolením vyšších, když by pohodlně mohlo býti žádáno.

K duchovní správě náležela také péče o zachování počestného křesťanského *mraucu* mezi lidmi, o zamezení všelikých nepravostí. Kněz, kterému byla poručena správa duší, měl se wynasnažiti zejména, aby osadníky své vystříhal od obžerství a chlastu, od smilství a cizoložství, od kostkářství, od krádeží a vražd, od powěr a kauzel.⁴⁾ K tomu měl působiti netoliko na kázání a we zpovědi, nýbrž měl w osadě své pátrati, kde se jaká nemrawnost nebo neprawost dala, měl hospodáře napomínati, aby w domích svých netrpěli ji provozowati, měl k stawení jí dowoláwati se pomoci úřadů swětských a oznamowati zatvrzelé vyššímu úřadu duchovnímu, aby byli stíháni tresty církevními. Úkolu tomuto bylo zvláště těžko dostáti w Praze, kdež jakožto we městě welkém byla směsice všelijakých lidí a každá neprawost lehčeji než jinde nacházela úkryt. Skoro w každé části města byla některá místa podezřelá neb o kterých wůbec bylo známo, že se w nich zdržují newěstky neb jiní nepořádní lidé; byly piwnice we sklepích, we kterých se provozowalo smilstwo; byly swodnice, které wábily ženské swobodné i wdané a poskytovaly jim příležitosti u sebe ke hříšnému scházení se s mužskými. Stěžowalo se na to zvláště při duchovních visitacích od počestného sausedstwa, které se za to hanbilo we svých osadách.

Nad jiné rozkřičena byla osada sw. Walentina pro hampeys za Židy, který ležel w jejích mezích. Tam se hrálo w kaule a w kostky každodenně, we swátek jako u všední den,

³⁾ *Statuta Arnesti* 54

⁴⁾ *Wiz Statuta brevia Arnesti* u Höflera: *Prager Concilien*.

a byl přístup k newěstkám veřejný. O visitací roku 1380 prawil farář Fridrich od sw. Walentina, že není roku, aby w tom místě nepřišli k zavraždění dwa neb tři lidé. Mimo to čítalo se jiných osm domů newěstek w též osadě. U sw. Linharta byl téhož času dům wedlé samé fary, we kterém se rovněž hrálo w kostky w neděli i všední den, a krom toho více domů jiných, we kterých se hrálo stále; někteří byli od toho žiwi. Na Nowém městě byla w osadě sw. Štěpána celá ulice Krakowská w powěsti jakožto plná newěstek, a byli tři domy, we kterých se hrálo w kostky veřejně we dne w noci. W osadě sw. Wojtěcha w Podwyšehradí byl saused Šrám, který veřejně a pořád přechowáwal zloděje a taškáře obojího pohlaví, kterých již více bylo w jeho domě zajato a někteří odpraveni, někteří držáni u wězení. Byl často napomínán i také w kostele veřejně vyhlášen; nicméně neupustil od toho. Také u něho hrála zlá chasa w kostky we dne w noci a we všední den i we swátek. Na Malé straně byla we zlé powěsti pro nekázeň Obora za zdí městskau, a také w osadě sw. Benedikta na Hradčanech bylo více domů, we kterých se přechowávaly ženštiny nemrawné. Nejtíž bylo co poříditi proti takovým, které se těšily z přízně mocných osob, jakož byla roku 1380 ku př. jistá krasawice od Rýna, za kterau chodili páni, zemané a jiní; měla pokoj najatý w osadě sw. Hawla u sauseda na slovo wzatého Frány Geunhera. Také dům markrabí Sigmunda brandenburského, syna císaře Karla, tehdáž dwanácetiletého, w Menším městě Pražském, byl tehdáž we zlé powěsti pro podezřelau ženštinu w něm chowanau.⁵⁾ To všecko byly neřesti, jichž zamezování příslušelo na předním místě duchownímu správci.

Za provinění proti počestným mravům pokládalo se mezi jiným nošení na sobě šatů jiného pohlaví, a bývalo též káráno úřadem duchowním. Roku 1378 musila se stawiti před úřadem arcibiskupským jistá ženština, Anka z Prasetína, dcera Předbojowa, nejspíš nějakého malého zemana, která dobře od dwadeceti let chodíwala w mužském oděwu a ozbrojena mečem,

⁵⁾ Zpráwy tyto dáwa *liber visitationum* z let 1379 a 1380.

jak se zdá toliko na cestách, a jezdíwala také na koni po mužsku i tasila druhdy meč proti mužům, nejspíš k obraně swé, jednau také cestujíc do Prahy dala se od sandruha té cesty nazýwati mužským jménem Trojan. Přiznala se, že to činila, ač byla proto často napomínána na zpowědi. Jest jí to zakázáno pod pokutau desíti kop grošů na stawbu kostela Pražského, a slíbil spolu s ní bratr její Mikuláš. ⁶⁾

Co powěrčiwý obyčej zakazowalo se (1366, 1384) topení smrti o středopostí, to jest wynášení podobizny smrti představující z města nebo ze wsi se zpěwy a hrami přitom obyčejnými a uwrhowání jí do vody. Bylo-li co takowého i w Praze we zvyku, nemůžeme twrditi. Rowněž stíhalo se co powěra zažehnávání nemocí. R. 1379 byla z toho winěna Domka žena Wácslawa komorníka od desk, osoba slepá, která zažehnávala bolení hlavy a také rozličným způsobem léčila lidi bylinami.

Církevními zákony byla také zakázána *lichwa*. Za lichwu pak pokládalo se jimi každé půjčení peněz s wymíněním úroku sebe menšího neb jakéhokoli jiného prospěchu mimo pauhé oplacení jistiny, ano i každý prodej, při kterém by se smluwila wětší cena, když se kupujícímu čekalo s platem, než za kterau se hned platilo hotovými. Ustanowení takowá byla welkau překážkau obchodu, a byla proto ustawičně rušena; ale ustawičně doléhalo se na zachowávání jich s welkau přísností. Duchowní správci měli hříšnost lichwy často wykládati na kázáních, měli na zpowědech napomínati k nawrácení zisku lichwářského; měli lichwáře udáwati úřadu arcibiskupskému, který je přídržowal k náhradě tresty církevními. Smlauwy o lichwu prohlašowaly se také statuty Arnoštowými i pozdějšími nálezy synod za neplatné; ti, kdož úrok slíbili, byli wyzýwáni, aby ho neplatili neb aby ho žádali nazpět. Kdo twrdil, že braní auroku není hřích a setrwal přitom, byl pokládán za kacíře, a mohl býti stíhán pokutami kacírů.

We všem, co náleželo ke správě duchowní, byl farář podřízen wyšší moci úřadu *arcibiskupowa*, kterýž konal dohled, aby w tom byl zachowáván řád dle zákonů církevních. Udělowání

⁶⁾ *Acta consist.* 119.

dwau swátostí, biřmowání totiž a swěcení na kněžství, bylo dle obecného řádu církve arcibiskupu samému vyhrazeno. Krom toho příslušelo mu však také právo, vyhraditi sobě případnosti některých těžších hříchů, aby z nich nesměl rozhřešiti obyčejný zpovědník; a práva toho bylo tehdaž užíváno we mnohem větší míře nežli w časích nowějších, tak že počet případností vyhrazených (*casus reservati*) býval mnohem větší. Nadto pak náležela k úřadu arcibiskupowu rozsáhlá *moc saudní*, předně nad laiky we všech *přích manželských*, poněwadž manželství wůbec se spravowalo výhradně zákony církewními, zadruhé nad osobami duchowními všeliký saud jak w rozepřích o jmění, tak také pro zločiny a nekážeň. Statuty Arnoštowými zakazowalo se výslovně, aby se duchovní saud neujímal při, we kterých by laik byl žalován buď od laika buď od duchowního; nicméně dopauštěly výjimek, kdyby se jednalo o právo nuzných lidí, nebo kdyby nebylo saudce světského, krom toho pak vyhrazowaly saudu duchovnímu pře proti laikům, když by se jednalo o statky zádušní nebo o odepření platů duchowním, zakládajících se na práwu neb na schváleném obyčeji. K duchovnímu saudu náležely také pře o práva podací. Krom toho šířila se však moc saudu duchowního čím dál tím více potahowáním k němu při w záležitostech jakýchkoliwěk, we kterých se člověk světský při zawření nějaké smlauwy s osobami duchowními nebo při podobné jakékoli příčině z vlastní wůle zawázal, podrobiti se práwu duchovnímu.

Sáhnutí na osobu duchovní násilným způsobem jakýmkoli pokládalo se wůbec za prohřešení proti církwi, a bylo stíháno tresty církewními. Protož bylo wrchnostem světským také zakázáno zajmutí osoby duchovní leč ku požádání saudce duchowního: dopauštělo se však výjimkau, byl-li to duchovní poběhlý, postižený w krádeži neb jiném zločinu a bylo-li se obáwati, žeby utekl. Tehdy měl od světského práwa býti zajat před swědky duchowními aneb, nebylo-li jich při ruce, před jinými hodnowěrnými, a měl vydán býti saudci duchovnímu ku potrestání, jak brzy možná. Ještě větší výjimka

dopauštěla se z příčiny, že bylo mnoho takových, kteří přijali svěcení za akkolyty, jen aby byli účastni swobod duchovního stawu, chowali se však we všem co laikové, nenosili plešů ani oděwu duchovního, vyhýbali se obcowání s duchovními, když pak mezi laiky něco prowinili nebo měli nějakou rozepři, teprw nechtěli se podrobiti světskému saudeci, nýbrž odvolávali se na své svěcení. Poněwadž to zawdávalo příčinu k častým různicím mezi světskou a duchovní mocí, wydal arcibiskup Arnošt nález synodální roku 1361, dle něhož měli akkolytové nebo jiní duchovní nižšího svěcení jen tehdy užíwati přednosti duchovního stawu, když nosili pleše a oděw duchovní. Kdož by se tak nechowali, těch se neměl duchovní saud ujímati, nýbrž zanechati jich saudu světskému, buď žeby byli žalováni w rozepři právní nebo zajati pro nějakou winu.

K swobodám církwe náleželo také *právo útočiště* w kostelích. Kdožkoli, prowiniw se jakkoli těžce, utekl do kostela, neměl odtamtud násilně býti wywlečen, nýbrž ku přimluwě správce kostela měl býti ujištěn životem a zdravými audy, tak aby trestán byl jen na penězích neb jiným způsobem mírnějším. Wymínění byli však z toho weřejní laupežníci a noční škůdci polí, jakož i kdo by w kostele samém nebo na hřbitowě spáchal wraždu nebo ochromení člověka w té naději, že se mine trestu.

Jakožto duchovnímu saudeci příslušela arcibiskupu také moc užíwání trestů, jak proti duchovním tak we své míře i světským lidem. Tresty takové byly pokuty peněžité, které se obracely ku prospěchu stawení neb opravowání metropolitního kostela, zápowěd wstaupení do kostela buď do určitého času buď do naprawení winy, *klatba* čili *exkommunikaci* a odepření církewního pohřbu; proti duchovním osobám také *žalář*, který byl dvojí, těžší a lehčí, a nacházel se w domě arcibiskupském na Malé straně, 7) dočasné stawení úřadu kněžského (*suspensio* ab *ordine*), složení s *beneficia* (*suspensio* a *beneficio*) buď na určitý čas buď do náprawy, úplné zbawení be-

7) *Carceres curiæ archiepiscopi Pragensis*, praví se ku př. w *Actis consistorii* r. 1375 fol. 95.

neficia (privatio beneficii) i dle okolností wypowiedění z dieceze. Mladší duchovní ve službě kostela Pražského, zejména vikáři kanovníků a žáci kůrní, byt měli i svěcení za jahny, ne však na kněžství, směli býti za výtržnosti při službách božích trestáni také třeba metlou od kantora.

Klatbau rozumělo se wyobcowání z církve, netoliko potud, že postiženému jí zbraňoval se vstup do kostela a přijímání svátostí, nýbrž zakazovalo se všem věřícím všeliké s ním obcowání, poskytování jemu jídla neb pití neb jiné lidské pomoci, když pak ve klatbě zemřel, tím samým zbawen byl křesťanského pohřbu. Wyhlášení klatby arcibiskupem wyrčené ukládalo se obyčejně farářům míst, ve kterých se ten zdržoval, a stávalo se w kostele čtením rozkazu u welkého oltáře nebo s kazatelnice při zvonění zvonů a při rozswícených swíčkách, kteréž kněz po přečtení klatby wzal a zhasil i porhnuł na zem. Setrwal-li odsauzený w klatbě do určité lhůty, nehledaje propuštění, přikročilo se k stižení klatby (aggravatio) wyhlášením *interdikt*u, to jest stawení služeb božích w místě, kde se zdržoval, čímž pak obywatelstvo, zejména předstawení obce neb jiné světské wrchnosti nuceni byli, kletého wypuditi z místa, aby se toho sprostili.

Klatba mohla se jistým způsobem wzťahowati také na Židy. Když se totiž některý z nich prowínil něčím, co se týkalo práw církve, zakázal arcibiskup křesťanům všeliké obchody neb jiné obcowání s ním, až se Žid podrobil výroku saudu duchovního. Tak se stalo w neznámém roce někdy w prwních časích arcibiskupa Jana z Jenšteina Židu Pražskému Dawidowi z neznámé příčiny; i musil se poddati.⁸⁾ Krom takowého pokutowání bylo křesťanům zacházení se Židy powšechně dowoleno. Toliko zakazowalo se statuty arcibiskupa Arnošta, aby nesměli Židé najímati křesťanek za kojné, čelož příčinau byly jisté ohavné zwyklosti židowské; ⁹⁾ k zachránění pak, aby newědomky Židé nesmilnili s křesťankami neb kře-

⁸⁾ *Form. Joh. Præmde* fol. 99.

⁹⁾ *Accepimus, quod Judæi Christianas puerorum suorum nutrices . . cum illas recipere corpus et sanguinem Jesu Christi contingit, per triduum,*

stané se Židowkami, bylo týmiž statuty nařízeno, aby Židé zachovávali rozdíl od křesťanů w oděwu, který býval w obyčeji již we starším čase, totiž Židé aby nosili zvláštní široké klobauky, Židowky pak jakausi wyvýšeninu vlasů čauhající wen přes čelo pod záwojem neb pod jiným přikrytím hlavy. Také bylo u welký pátek zakázáno Židům wůbec veřejně se ukazowati pro zamezení ausměšků, kterých si jindy dowolowali; mělit w ten den celý zawíratí dwěře a okna domů swých.

Wšeliké powinnosti a práwa úřadu swého wykonával arcibiskup dle příležitosti swé buď sám buď prostředkem duchowních úředníků swých, o kterých jsme wětším dílem již učinili zmínku na rozličných místech jiných. Ti se sauborem nazýwali jeho *konsistoři*. Nejřednější z nich byli official a generalní vikářowé arcibiskupstwí. K úřadu *officiala* náleželo sauzení práwních při jak mezi duchowními o jmění neb o beneficia, tak také mezi duchowními a laiky, pokud takowé příslušely k saudu duchownímu, rowněž při we věcech manželstwí. *Generalní vikářowé* spravowali věci nesporné, jakož stwřzowání k beneficiím, zřizowání nowých beneficií neb jiných pobožných nadání, poněwadž k tomu bylo potřeba swolení arcibiskupowa, udělowali dispensí w rozličných potřebách osob duchowních i swětských, a konali sprawedliwost, pokud se týkalo zamezowání neb trestání win. W časích owšem, když official arcibiskupůw byl zároweň také jedním z generalných vikářů, splýwaly obadwa úřady poněkud dohromady. Wedlé úřadů těchto starodáwných zřídil arcibiskup Arnošt hned někdy w prwních létech spráwy swé úřad zvláštní tak zwaného *korrektora* (corrector cleri), na nějž wzneseno jest sauzení a kárání duchowních pro přestupky proti kázni.¹⁰⁾ Prwní w úřadě tom připomíná se bratr Albert kanowník řeholný, neznámo z kterého kláštera, od roku 1357. Po něm následowali Přibislav arcijahen Horšowský (1363), který byl později jedním

antequam eos lactent, lac effundere faciunt in latrinam, alia insuper contra fidem catholicam detestabilia et inaudita committunt. *Stat. Arnesti* rubr. 66.

¹⁰⁾ *Series episcop.* 440.

z generalných vikářů, Pawel z Chocně (1371), farář Chlumecký, potomní kanovník Pražský, Oldřich (1374—1375) jinak nám neznámý, mistr Druz ze Žitawy (1375—1377), tehdáž farář sw. Petra na ostrowě pod mostem Pražským, Jakub sice neznámý (1381—1386) a Wojslaw farář Miličinský (1386—1393).

Přední tito úředníci měli k ruce své více písařů, z nichž první nazýwal se *nejvyšším písařem kanceláře* arcibiskupské (protonotarius cancellariae curiae archiepiscopi neb officii vicariatus, dominorum vicariorum). Po něm byl, jak se zdá, nej-přednější tak zwaný *kathedral*. Ostatním se říkalo *písaři akt* (notarii actorum). Official měl svého *pečetníku* (sigillifer) a dva nebo více písařů jemu podřízených.¹¹⁾ Též byl zvláštní *žalárník* (custos carcerum), který vydával také obsílky proti stranám k saudu duchovnímu, a k tomu více sluhů čili *biřiců* (famuli, bidelli) a přísežných poslů čili *kursorů* (nuncius, cursor juratus consistorii).

Strany užívaly w právních rozepřích před saudem duchovním k zastaupení swému *advokátů* čili *prokuratorů* (advocatus, procurator consistorii) a ke spisování smluw a jiných listin k wedení důkazu tak zwaných *weřejných písařů* (notarius publicus, tabellio). Právo ku prowozování weřejného písařství w králowství českém měl jen ten, komu bylo uděleno z moci králowské. Císař Karel však propůjčil roku 1358 arcibiskupu Pražskému tuto moc swau, aby jmenowal weřejné písaře oprávněné jak we králowství českém tak w celé říši Římské. Jmenování weřejných písařů stávalo se odtud pravidelně úřadem arcibiskupovým. Nastupující písař učinil přísahu na zachowávání prawdy a sprawedliwosti w úřadě swém, a býwal weň uweden políbením a odevzdáním sobě péra a kalamáře.¹²⁾ Bezpochyby bylo také ku prowozování advokatství při konsistoři potřeba zvláštního powolení arcibiskupského. Dle zá-

¹¹⁾ W *Lib. Erect.* V. 67. uvodí se roku 1404 Andreas rector ecclesiae parochialis S. Michaelis sub castro Pragensi et sigillifer domini officialis Pragensis, a dále Procopius natus magistri Blasii ac Mathias scriptores domini Andreae memorati.

¹²⁾ *Lib. Erect.* I. 14.

konů církevních, připomínaných také w statutech arcibiskupa Arnošta i w pozdějších nálezích synodálních, neměl provozowati žádný kněz advokatství neb veřejného písarství, wyjma toliko písáře, kteří slaužili w kanceláři úřadu arcibiskupowa. Protož byli advokati i písari obyčejně duchowní toliko nižšího swěcení, mnozí pak také lidé swětští a ženatí, usedlí w Praze co měšťané. Právě také i mezi písari kanceláře arcibiskupské býwali mužowé stawu swětského.

Rozdílný od obyčejného saudu duchowního byl saud čili úřad *inquisitora* kacírství (*inquisitor hæreticæ pravitatis*), ač jej též osazowal arcibiskup a bylo na jeho vůli, konati jej také osobně anebo skrze generalné vikáře. Úřad ten byl také místně oddělen od ostatních úřadů arcibiskupowych, ježto nenacházel se spolu s nimi we dvoře arcibiskupowě na Malé straně, nýbrž we zvláštním dvoře *inquisitora* na Starém městě blíž kostela sw. Jana na Zábradlí (č. 203). *Inquisitorowi* náleželo, pátrati po kacírích a wypátrané neb udané a jemu do wazby odewzdané přiměti k odwołání bludu, kteří by pak se obrátiti nedali, jakožto zatvrzelé odsauditi a odewzdati ramenu swětskému, aby byli dle krutého zákona, již tehdáž také w Čechách přijatého, veřejně před lidem upálení. Jak rozsáhlá byla tato činnost *inquisitorů* w Praze, není nám známo, protože se paměti toho úřadu nezachowaly. Toliko wyswítá, že w Čechách toho času pro kacírství býwali stíháni wětším dílem jen cizí příchozí, kteří však předce nezůstawali weskrze bez domácích následowníků.¹³⁾ Co *inquisitor* připomíná se roku 1374 jakýsi bratr Johl z Prahy, nejspíš mnich některého z řádů žebrawých, roku 1392 Mikuláš biskup Wladimírský, roku 1395 Martin farář Pněwický.

Swětící biskupowé udělowali na místě arcibiskupa obyčejně netoliko swěcení na kněžství, jak jest na jiném místě powěděno, nýbrž také swátosti biřmowání, a wykonáwali rovněž swěcení kostelů, hřbitowů, oltářů, zwonů a jiných předmětů.

¹³⁾ Čteme w *Aktech cons.* roku 1381 o knězi Johlowi z Písku, o němž se pochybowalo, směl-li by konati úřad kněžský, „ex quo pater suus et etiam avus suus fuerint hæretici et convici de thæresi ac etiam condempnati“.

Zpovídání a rozhřešování v případnostech vybrazených arcibiskupu bylo swěřeno *poenitentiářům* od něho k tomu ustanoweným, kteří býwali nepochybně aspoň tři, poněwadž i biskupům arcibiskupu Pražskému podřízeným bylo předepsáno, aby tolik jich každý dosazowal, z nichž dwa měli stále zůstáwati při kostele katedralném, jeden pak vždy při biskupowi, kdežkoliw by přebýwal kdy s dworem swým.¹⁴⁾

Pod wrchní mocí arcibiskupa Pražského byli postaweni *biskupové Litomyšlský a Olomaucký*, kteříž proto bráwali poswěcení na biskupství w kostele Pražském. Od saudů jejich šlo odwołání k saudu arcibiskupowu; w mezích pak obecných zákonů církewních příslušela arcibiskupu Pražskému také jistá moc zákonodárná, která se wzťahowala netoliko na diecezi, nýbrž na celau provincii Pražskou, totiž také na dwa řečené biskupy a jejich dieceze.

Arcibiskup wykonáwal tuto moc zákonodárnau prostředkem *synod provincialných*, to jest duchowních sborů, ku kterým byli woláwáni biskupové, praelati, správci kostelů i jiné duchowenstvo pravidelně dwakrát za rok, o sw. Wítě (15 Čerwna) a o sw. Lukáši (18 Října). Synoda býwala počínána kázáním k duchowenstvu (*sermo synodalis*), ku kterému arcibiskup ustanowil zvláštního na slowo wzatého kazatele. Kázáním tím wytykaly se obyčejně panující práwě wady a nedostatky w duchowní správě a w chowání duchowenstwa, a činilo se napomenutí k jich naprawení. Potom dal arcibiskup předložiti nařízení, jež uznáwal býti potřebná buď ku připomenutí obecných církewních zákonů, buď k wyložení jich, buď k zawedení nowých jakýchkoli řádů zvláštních we swé provincii. Nařízení pak takowá býwala po schwálení od synody wyhlášena co nálezy čili statuty synodálné.

Arcibiskup Arnošt dal hned we prwních létech po powýšení biskupství Pražského za arcibiskupství sebrati a přehlídnauti nálezy a zwyklosti arcibiskupství Mohučského, ku kterému předtím náležela dieceze Pražská, a sez naw mnohé z nich býti zastaralé a neužitečné, změnil a rozmnožil je dle

¹⁴⁾ *Stat. Arnesti rubr. 13.*

potřeb své nové provincie, aby obsahowaly všecko, čeho duchovní nejvíce potřebowal k spravování se we svém úřadě. Tuto sbírku prawidel, w jistý pořádek uwedenau a na 86 rubrik rozdělenau, předložil walné synodě swolané ke dni 12 Listopadu roku 1349, po jejímž schválení vydána jest co zákonník pod názvem *statut provincialných*, s nařízením, aby každý správce duchovní zjednal sobě přepis statut těchto a jimi se spravowal. Kostely kapitulní čili kollegiatní dostaly krom toho každý zvláštních svých statut (*statuta specialia*), kterými se ustanowowal zvláštní jich řád celý. Statuta kostela metropolitního byla tím způsobem vydána již dne 18 Listopadu roku 1350.

Nástupce arcibiskupa Arnošta, Jan Očko, uzavřel hned we prvním roce svého arcibiskupství (1365) držeti pokaždé po skončení synody, tedy též dwakrát za rok, tak zwanau *obecnau konsistoř* (consistorium generale), to jest zasedání veřejné, we kterém by každý duchovní mohl přednésti stížnosti, měl-li by jaké, proti úředníkům arcibiskupovým neb arcijahnům, nebo proti wrchnostem světským. Stížností takových měl každý we spise potom zanechat arcibiskupowi, kterýž slibowal wyskaumati je a učiniti pomoc.

Diocezi Pražská byla za starších časů rozdělena na 13, we 14. stolesí však již jen na 10 *arcijahenství*. Trojí totiž arcijahenství Rokycanské, Raudnické a Zerčinské w neznámém čase bylo zrušeno, a zůstávala toliko ostatní, totiž Pražské, Kauřimské, Bechyňské, Plzenské, Horšowské, Žatecké, Bílinské, Litoměřické, Boleslawské a Hradecké. Arcijahenství byla rozdělena na *děkanství*, jichž během času něco přibýlo rozdělením některých větších na menší, tak že w prvním čase po zřízení arcibiskupství bylo jich všech w diocezi Pražské 53. Čtvero děkanství w kraji Chrudimském bylo od arcibiskupské diocezi odděleno, a zřízena z nich a ze dwau nejbližších děkanství na Moravě nowá diocezi Litomyšlská. Arcijahenství Pražské mělo deset děkanství, z nichž jedno nazýwalo se *děkanstvím městským* (decanatus civitatis), zahrnujíc w sobě pauze města a předměstí Pražská, jak byla

zavřena novými zdmi Karlovými okolo Nového města a okolo Malé strany přes Petřín, mimo to z nejbližšího okolí také osady sw. Jana Odraného a sw. Jakuba na Újezdě, Podolí a Krušinu (s kostelem sw. Pankrací) za Vyšehradem, Bubny, Owenec a Břewnow. Vyšehrad jakožto z biskupské moci vymíněný nepočítal se k žádnému děkanství; Psáry pod Vyšehradem však náležely též k děkanství městskému. Ostatních dewět děkanství bylo: Ořechowské, Podbrdské, Rakownické, Slanské, Řipské, Chluminské, Brandýské, Říčanské a Benešowské.

Úřad arcijahnů čili arcipryštů byl tím důležitější, čím více bylo ho potřeba pro tehdejší welkau rozsáhlost diecezeí Pražské. Arcibiskup konal swůj úřad s welkau část prostředkem arcijahnů w jednotlivých obwodech jejich, toliko pod dohledem swým a swých nejvyšších úředníků w Praze. Arcijahnowé měli jmenowitě saudní moc w rozepřích manželských a o lichwu, tak že směli ji pod jistými výminkami wykonáwati místo arcibiskupowa officiala; měli práwo trestati duchowní pro některé winy proti kázni, třeba i žalářem, a byli powinni w případnostech jiných po zločinech a winách pátrati a pachatele udáwati neb i dopravowati k saudu arcibiskupowu, zejména také stihati kacíře a odewzdáwati je buď úřadu arcibiskupowu neb i inquisitorowi. Wůbec byla powinnost jejich, přiblížeti k zachowávání duchowních zákonů a wyřizowati vše, co jim bylo od arcibiskupa poručeno. Děkanové byli we všech těchto směrech arcijahnům pomocni, každý we swém obwodě; toliko sauzení při manželských bylo jim výslovně zakázáno. Krom toho byli wyběrčími biskupského desátku a nahodilých jiných dáwek duchowenstwa. Když zemřel duchowní správce některého kostela w děkanství, měl děkan wykonati pohřeb jeho, pečowati o wyřízení jeho poslední wůle, o zachování kostelního inventáře a o spráwu duší, pokud nebylo beneficium zase osazeno neb od úřadu arcibiskupowa učiněno jiné nařízení. Prostředkem arcijahnů a děkanů rozesílaly se též swaté oleje každého roku swěcené arcibiskupem neb swěticím biskupem jeho po všech kostelích farních. Obojí, arcijahnowé

i děkanové, svolávali pravidelně duchowenstwo swých obvodů ke schůzím (*convocationes*), na kterých se ohlašovaly nálezy synodální i jiná nařízení a daly se potřebné porady. Arcijahnowé konali také *visitací*, objíždějíce swá arcijahenství od fary k faře, aby se přesvědčili o stavu každého kostela a správy duchovní při něm, aby vyskaumali naskytující se wady a hleděli je stawiti přiměřenými prostředky. K tomu účelu byly wyslýcháni twšude farář a duchowenstwo i služebnictwo jeho kostela, kostelníci a jiní starší osadníci neb dle potřeby i jiné osoby. W arcijahenství Pražském předsewzal *visitací* takowau na příklad arcijahen Pawel z Janowic roku 1379; kterážto trwala w děkanství městském od 8 Října téhož roku až do 8 Dubna roku 1380, w celém pak arcijahenství skončila se 25 Listopadu roku tohoto.¹⁵⁾

Arcijahnem Pražským byl jeden z praelatů kostela Pražského, o jehož důstojenství jsme již mluwili na jiném místě. Jeho po práwu wolila kapitula. Druhé arcijahny jmenowal arcibiskup dle uznání swého. Býwali to nejčastěji kanowníci Pražští, ale welmi často také jiné duchovní osoby, které se i tehdy počítaly jistým způsobem mezi duchowenstwo kostela Pražského. Méliť místa swá w kůru hned po kanownících, a užíwali některých jiných wyznamenání kanowníků, jakož ku př. bílých infulí, udělených kapitule papežem Urbanem V roku 1364.¹⁶⁾ Wšak měli také ustanowená sídla swá we swých arcijahenstvích, we kterých dle pravidla měli konati swůj úřad, totiž we městech, dle kterých arcijahenství se jmenowala.¹⁷⁾ Při těchto sídlech swých neb jinde w arcijahenství

¹⁵⁾ O *visitací* této zachowal se úplný protokoll čili tak zwaný *Liber visitationum* w archivu arcibiskupství Pražského, pamět pro poznání spůsobu tehdejšího we správě duchovní nad míru důležitá.

¹⁶⁾ *Beness. de Weitmil.* 385, kdež praví se: *omnes praelati et canonici prae-bendati nec non archidiaconi, qui censentur in ecclesia Pragensi instituti.* Tim způsobem mluví se i jinde o jednotlivých arcijahnech, že se nazývaji ku př. *archidiaconus Luthomiricensis in ecclesia Pragensi* a tak o jiných.

¹⁷⁾ O těchto sídlích jejich mluví se w Statutech Arnoštových rubr. 9: *ut archidiaconi personaliter in suis sedibus residentes, si juris habent pe-*

měli také swá nadání zemskými statky neb jinými důchody;¹⁸⁾ krom toho však měli také jiné rozličné příjmy ze swého úřadu, totiž jisté dávky od duchowenstwa (*jura archidiaconalia*),¹⁹⁾ též podíly z některých pokut.²⁰⁾ Arcijahenství byla tudy znamenitými beneficii, která se rovnala bohatým farám i kanovníckým přebendám. Jako o jiná beneficia toho času, zavíraly se o ně s powolením arcibiskupským také směny, a bývala i pronajímána a spravována tehdy náměstky (vice-archidiaconus).²¹⁾

ritiam seu assessores peritos, causas matrimoniales et usurarum audire et definire valeant.

- ¹⁸⁾ Udány jsau příklady w díle I. na str. 374, 375. Přidáme k tomu pamět w arcijahenství Horšowském z roku 1384, kdež uwodí se w *Actech consist.* fol. 5 inventár věcí, kterých zanechal Přibislav arcijahen Horšowský nájemníku čili náměstku swému, knězi Witowi, „in dote archidiaconatus predicti Tinensis, quas res idem dominus Vitus debet relinquere in dote predicta, quando sibi vel archidiacono non placeret tenere conventionem antedictam. Et primo debet relinquere quatuor equos valentes septem sexagenas, quos dictus dominus archidiaconus propriis sumptibus educavit, item 6 vaccas lactantes, item 12 porcos . . item unum caldar ad braxandum cerevisiam satis antiquum, item duos currus ferratos“ atd., z čehož se musí saudití o dosti velkém polním hospodářství. Dle jiné smlauvy o pronajmutí téhož arcijahenství z roku 1408 (*Acta consist. L. 1.*) náleželo k němu také rybářství w řece, les, a však také farní kostel, z čehož se dá saudití, že toto zboží vše bylo vlastně nadáním tohoto kostela a kostel byl k arcijahenství přiwtělen. — O některých jiných arcijahenstvích máme jen paměti, že k nim náležela podací práwa některých kostelů, kterážto však obyčejně byla příslušenstvím statků zemských. Tak měl arcijahen Plzenský podací w Oseku, arcijahen Žatecký we Smolnici, Bilinský we Skorotcích a Kyjích (srow. díl I. str. 374), Hradecký we Hrádku, we Woděradech, při kostele sw. Martina w předměstí Hradeckém a jiní jinde, čehož doklady nacházejí se hlavně w *Libris confirmationum*.

¹⁹⁾ Srow. díl I. str. 366.

²⁰⁾ Viz Höfler. *Prager Concilien* 16, 22. W pronajmu arcijahenství Horšowského roku 1408 ustanowuje se: nec (debet dominus Vitus conventor) recipero poenas extendentes se ultra decem sexagenas grossorum, quas ipse dominus archidiaconus pro se reservavit.

²¹⁾ Arcibiskupství Horšowské bylo roku 1408 pronajmuto za roční summu 82 kop grošů, ač sobě arcijahen mnoho pro sebe vymínil. — Podotkneime zde za příklad ještě jeden ke článku o desátku papežském, jak se vyměření jeho málo srownávalo se skutečným důchodem, že totiž desátku toho platily se z arcijahenství Horšowského jen dvě kopy.

Děkanem byl vždy jeden z farářů toho děkanství. Nepochybně býval k tomu jmenován též od arcibiskupa neb jeho generalných vikářů. W Praze ku př. byl děkanem městským w létech 1379—1386 Petr farář sw. Michala w Opatowicích, w létech 1407—1412 Sigmund farář téhož kostela.

Z moci děkanů a arcijahnů byly vyjmuty *kláštery*, ač owšem ne řeholníci, kteří měli správu kostelů farních. Protož na příklad visitací arcijahna Pražského wztahowala se w děkanství městském na všechny fary přiwtělené ku klášterům we městě, jakož i na farní kostel Břewnowský, ležící w ohradě kláštera téhož jména. Toliko opat Strahowský bránil se roku 1380 proti visitací předsewzaté od arcijahna w kostele sw. Wojtěcha na Pohořelci a dílem w kostele klášterním Strahowském, pokud se i w tomto konaly některé věci náležící k úřadu farářowu: čemuž však arcijahen nechtěl dáti místa.

Kláštery samy rozeznávaly se wyjmuté a newyjmuté (*monasteria exempta et non exempta*), totiž takové, které i z moci biskupské byly wyjmuty buď docela buď částečně, tak že se spravowaly jen wyššími předstawenými swých řádů nebo i bezprostředně papežem, a jiné, které stály pod mocí arcibiskupa aspoň potud, že se wolby předstawených jejich dály pod dohledem úřadu jeho a býwaly od něho stwrzowány, jakož i, že w rozepřích mezi předstawenými klášterů a podřízenými jejich byla dowolena stížnost u officíala neb generalných vikářů arcibiskupství, a tito je saudili neb rownali. Wyjmuty byly zvláště řády rytířské a řády žebravé i jim příbuzné, tak též i klášter Præmonstratský na Strahowě. Podřízeny naproti tomu způsobem práwě naznačeným byly hlawně kláštery řádu sw. Benedikta a kanowníků řeholných. Ku konci však 14. století wymohl sobě také klášter Břewnowský za wýtečného opata Diwiše II rozsáhlau exemcí dvěma bullami papeže Bonifacia IX, danými roku 1396 dne 17 Čerwna. Jednau tauto bullau byl klášter se všemi swými příslušenstvími w Čechách i na Morawě wyňat ze wší saudní moci arcibiskupa i biskupů a tudy jmenowitě z klateb, interdiktů neb jiných církwních trestů od

nich vyřčených, aby neměly proti klášteru žádné platnosti. Druhá pak bulla propůjčovala opatowi právo, aby mohl mni-
chům svého kláštera udělovati všech nižších svěcení duchow-
ních, i aby mohl rovněž světit kostely a hřbitovy náležející
klášteru, též vodu, popel a sůl i všeliká kostelní raucha a jiné
náčiní.

Dohled na zachovávaní pravidla řeholního, na kázeň
a pořádek domácí w jednomkaždém klášteře, buď vyjmutém buď
newyjmutém, jakož vůbec řízení všeliké činnosti kláštera dle
powolání každého řádu příslušelo *opatowi* neb jakkoli jinak
nazwanému představenému téhož kláštera. On měl moc, proti
neposlušným užíwati také trestů, zejména i žaláře. Stížení
žalářem hrozilo zvláště mnichům odběhlým, kteříž měli býti
stíháni; však kteří by se dobrovolně zase nawrátili, k těm
měl se opat zachowati otcowsky a uložiti jim toliko pokání
dle pravidla řádu.²²⁾

Opatowi náleželo rovněž ukládání úkolů jednotlivým pří-
slušníkům kláštera a tudy jmenování jich k rozličným důsto-
jenstvím a úřadům w konventě. W klášteřích, kterým byli
představeni opatové, byl přední w důstojenství po nich *pro-
bošt* (præpositus), jemuž bylo poručeno řízení světských zále-
žitostí kláštera a tudy hájení a spravování jmění klášterního.
Probošty takové měli jmenovitě klášterové Břewnowský, Stra-
howský i také Slowanský; a prostředkem proboštů spravowal
opat Břewnowský také synowské kláštery w Polici, we Brau-
mowě a w Rejhardě. Po proboštowi byl *přewor*, jemuž pří-
slušelo řízení pobožností a všeho, co náleželo k mnišskému
pořádku dle pravidla každého řádu. Náměstkem jeho byl *sub-
přewor*. Čestné postavení měl také *senior*, totiž nejstarší člen
konventu. Ostatní služby wztahowaly se buď ku kostelu, buď
ku polnímu a domácímu hospodářství. Prvního způsobu byli
sakristan (sacristanus), *kustos*, *kantor* a někdy také *podkan-
toři* (subcantor), *warhanník* (organista) a *kazatel* (prædicator);
druhého způsobu *šafář* (procurator, s čímž nejspíš stejného
významu jest názew granarius), *klíčník* neb komorník (claviger,

²²⁾ *Statuta Arnesti* rubr. 42.

camerarius, bursarius) a někdy též *místoklíčník* (subclaviger), *šatník* (vestiarius), *kuchyňský* (magister coquinae), *sklepník* (cellarius), chowatel hostí (*magister hospitum*), *nemocník* čili firmárník (infirmarius), jenž měl péči o nemocnici domácí (infirmaria), též *wrátný* (hostiarius, porterius), konečně *pitanský* (pitantiarius), to jest správce důchodů, které byly zvláště ustanoweny na potřeby bratří, tak že opat neměl práva obracet je k jiným účelům. W klášteře Strahovském zaujímal důležité místo také *cirkator*, což byl zvláštní úřad w řádu Præmonstratském, ustanowený k dohledu na zachowávání pravidel řádu. Každý klášter míwal také swětského úředníka k řízení právních záležitostí swých, kterýž se nazýwal písařem neb *syndikem* kláštera; všude též byla swětská čeládka k wykonávání rozličných potřebných služeb.

W řádech *rytířských*, jakož na příklad u Johannitů u Matky boží konec mosta Pražského, býwal *kommendator* asi tím, co u Benediktinů probošt. W klášteřích mnichů žebrawých a jiných, kteří se spravowali přewory, byla více neb méně táž moc spojena w rukau přeworových, kterau jinde wykonáwal opat; subpřewor pak byl asi tím, co onde přewor. Totéž bylo postawení *guardiana* a *místoguardiana*. Ostatní služby w klášteřích těchto tříd byly celkem podobně rozděleny jako w klášteřích opatských, ač snad nenacházely se zrowna všude všecky bez výjimky. W klášteřích Minoritů u sw. Jakuba, menších bratří u sw. Františka a paustewníků sw. Augustina u sw. Tomáše bylo všude po dwau kazatelích, jeden český a jeden německý (prædicator Bohemorum, prædicator Teutonicorum), a tak nepochybně též u sw. Klimenta w klášteře řádu sw. Dominika. Poněwadž pak klášterové tito také welkau pilnost obraceli k pěstování studií, zvláště theologických, požíwali u nich jakož i u Karmelitanů w klášteře Matky boží Sněžné *lektorové* k tomu zřízení zvláštní wáznosti mezi důstojníky řádu.

Dle příkladu klášterů mužských byly skoro všecky ty samé důstojnosti a úřady zřízeny také w klášteřích *panenských*, a nazýwaly se obdobnými jmény. Po *abatyši* byla jak u sw. Jiří na hradě Pražském tak u sw. Ducha na Starém městě

nejprvnější *přewořiše* a náměstkyně její *subpřewořiše*, wedlé kterých starší sestra (*senior*) požíwala rovněž swé přednosti w řádu. Při kostele měly swé služby *kustoska* (*custrix*) a někdy též *místokustoska* (*subcustrix*), *kantorka* (*cantrix*) i *kaplanka* (*capellana*); při hospodářství domácím *šafárka* (*curatrix*), *klíčnice* (*cameraria*), *kuchyňská* (*magistra coquinæ*), *sklep-nice* (*celeraria*), *infirmárka* (*infirmaria*) a *wrátná* (*hostiaria*). Klášter sw. Jiří měl také swau zvláštní *knihowníci* (*libraria*). U sw. Anny na Starém městě připomíná se také *sakristanka*, a možná, že byl úřad ten také w některých jiných klášterích zastáwán od sester, ač není o tom zmínka. Klášterům panenským bylo ještě více než mužským zapotřebí zvláštních úředníků čili písarů k řízení wěcí jejich právních. Jeptišky sw. Jiří měly krom takowého písáře také zvláštního swětského správce statků (*gubernator bonorum*). Krom toho byli při každém klášteře panenském také duchowní ustanowení ku konání služeb božích, o nichž jsme učinili zmínku již na jiném místě.²³⁾ Z nich byl přední *probošt* (*præpositus*), wždy řeholník některého kláštera mužského téhož řádu, který měl w duchowních wěcech wůbec jistau moc nezáwislau od abatyše. Jen klášter sw. Jiří na hradě Pražském neměl žádného takowého probošta. Služby boží w kostele toho kláštera konali *kanowníci sw. Jiří*, kteří, jak jest ukázáno jinde, byli abatyši podřízeni. K slyšení zpowědí panen kláštera téhož byl ustanowen wždy jeden z kněží kláštera Břewnowského.²⁴⁾ Podobně měly jeptišky řádu sw. Kláry u sw. Františka na Starém městě swého zpowědníka, jinak kaplana (*capellanus monialium*) z řádu menších bratří w klášteře sausedním tamže; a bezpochyby byla táž zwyklost při jiných klášterích panenských a mužských stejného řádu.

Jistým nápodobením klášterů panenských byli sborové *bekyň* (*beginæ*, *beguttæ*), to jest ženských swobodných i wdow,

²³⁾ Viz na str. 32.

²⁴⁾ *Statuta eccl. Prag.* (wydaná Dudikem) 448. Roku 1419 jmenuje se mezi mnichy Břewnowskými Bohunco confessor sanctimonialium S. Georgii. *Lib. confirm.* K. 10.

které bez stálých závazků slibem mnišským vzdálily se potud světa, že bydlily pospolu w pobožnosti a kázni we zvláštních domích k tomu ustanowených (domus beginarum neb také animarum, domus elemosinariae). Byly to větším dílem domky malé, darované k tomu od saukromých dobrodinců, obyčejně s jistým nadáním věčnými platy ke skrowné výživě při společném stole. Ústavy toho způsobu nacházely se w Praze již we druhé polowici 13. století. Připomínajíť se bekyně zejména roku 1279 mezi lidstwem rozličných stawů, které bylo přítomno slavné mši biskupa Tobiáše w klášteře Strahowském po uwedení jeho w biskupství.²⁵⁾ Ale více domů bekyň bylo nowě založeno během druhé polowice 14. a ještě na začátku 15. století. Jeden z nejstarších byl snad sbor bekyň při kapli Všech Swatých w zadní straně domu Olbramowského na Staroměstském rynku (č. 932), založený spolu se stálým kaplanem při též kapli od některého z rodu Olbramowiců. Kaple ta měla prwotní nadání we wsi Zelenci nedaleko horních Počernic, z něhož bylo pro bekyně ustanoweno 21 kop ročně. Roku 1385 přenesl Olbram Menhartowic, purkrabí Wyšehradský, nadání toto do wsi Přišimas pod Radešínem u Auwala.²⁶⁾ Asi roku 1360 neb něco dříve byly založeny bekyně Freiburgerowý w ulici za starým trhem uhelným (č. 858) od měšťana Hensla z Freiberka, které se potom po jeho smrti nazýwaly dle wdowý jeho Klary Hopfnerowé (1398), a někdy později (mezi léty 1364 a 1401) byly založeny bekyně w Templu (č. 589) a bekyně řečené Zbraslawské w ulici proti sw. Klimentu (č. 186) (de Aula regia, mezi léty 1366 a 1401). Krom těch bylo ještě šest jiných domů bekyň, které se připomínají teprw w 15. století, ale newí se, kdy byly založeny, a podobá se, že byly dílem mnohem staršího původu, totiž bekyně Kadaňského za sw. Jakubem (1401, číslo 670), bekyně neznámého zakladatele w uličce za Templem (1403, č. 648), bekyně Bolkowý za sw. Jakubem (1406, č. 669), bekyně Posenpachů za masnými krámy Staroměstskými (1407, č. 684), bekyně Geunherowý w ulici

²⁵⁾ *Cosmæ contin.* 435.

²⁶⁾ *Lib. Erect.* II. 100.

ze starého uhelného trhu k sw. Františku (1409, č. 792), ku kterým dle wší podobnosti wztahuje se starší pamět již z roku 1363,²⁷⁾ a bekyně pánů z Rosenberka proti Jerusalemu w nynější ulici konviktské (1413, č. 262). K těmto dewiti starším přibýlo w čase pozdějším od roku 1400 ještě asi tolik jiných sborů bekyň, o kterých promluvíme ještě při jiné příležitosti.

O wnitřním zřízení jednotlivých sborů wíme jen ze příkladu bekyň w domě Olbramowském a w Templu, že míwaly w čele swém předstawenau z prostředka swého, která se u bekyň Olbramowských nazýwala *šafářkau* (procuratrix), u bekyň w Templu *mistryní* (magistra). Sbory nebyly četné. W domě Olbramowském bylo nadáno 6 míst, w nowějším jednom sboru bekyň na Hradčanech, o kterém bude ještě jinde mluweno, bylo jich dwanáct. Uprázdňená místa osazowali nejspíš obyčejně prwotní zakladatelé a jich dědici neb nástupci, jimž náležela moc ochranná nad ústawem. Pokutau neslušného chowání, jmenowitě nedowoleného taulání se bylo wyobcowání ze sboru. Bekyně domu Olbramowského konaly pobožnost swau w kapli Wšech Swatých při témž domě, a byly w duchowní správě poručeny kaplanu při ní, který se nazýwal jich ředitelem neb předstaweným (*prepositus et director*). Jiné domy bekyň stály pod správau farářů osad, we kterých ležely. Nadání bekyň byla postawena pod ochranu práwa duchowního jako každé jiné záduší.

Něco podobného asi ke sborům bekyň bylo w mužském pohlawí spolubydlení několika tak zwaných *paustewníků*, pro které roku 1384 arcibiskup Jan z Jenšteina koupil dům w Opatowicích na Nowém městě Pražském (část č. 155), o jichž pořádku však žádných určitých zpráv nemáme. Jisté jest toliko, že dům, w němž přebýwali, pokládal se, pokud arcibiskup Jan byl na živě, za majetnost jeho, paustewníci však i po smrti arcibiskupa w něm zůstáwali, až jej i roku 1417 dwa

²⁷⁾ Srow. zpráwy w *Základech starého místop.* P. I. na stránce 204 při čísle 792 c. n na str. 242 pod nadpisem: Na kozím náměstí při létech 1363 a 1373.

z nich, Jiřík a bratr jeho Wácslaw, koupili od opata Nepomuckého, jemuž newíme jaké k němu připadlo právo.

Spůsobením císaře Karla bylo arcibiskupství Pražské roku 1365 powýšeno w důstojenství a moci bullau papeže Urbana V, kterau tehdejší arcibiskup Jan Očko a všichni budaucí nástupci jmenowáni jsau stálými *legaty* papežskými nad třemi sausedními diecezími *Řezenskau*, *Bamberskau* a *Míšenskau* i nad swau vlastní Pražskau. Za příčinu toho bylo udáno, že w řečených třech diecezích bylo mnoho míst a krajin náležejících ku koruně české, jakož zejména pod biskupstvím Míšenským stála celá Lužice, a že w duchowenstvu tamějším bylo mnoho nekázně a nezřízenosti, které měly nowým legatem na blízku sídlícím býti napraweny. Arcibiskup Pražský byl k tomu cíli oprávněn konati w diecezích těchto visitací, stawowati shledané nepořádky a kárati neposlušné jménem a z moci papežské bez dalšího odwołání. Obdržel přitom také obyčejné odznaky legata papežského, totiž stříbrný kříž pozlacený, černý široký klobauk a kápi brunátowau. Arcibiskup Jan z Jenšteina užil této moci legatské w tom směru, že roku 1381 nařídil zawedení provincialných statut Arnoštových také w oněch třech diecezích.²⁸⁾

Podobně jako moc arcibiskupowa sáhala také moc některých předstawených řeholních, kteří měli sídlo své w Praze, přes hranice králowství českého a diecezí Pražské. Tak jmenowitě moc welikého *mistra křížowníků s červenau hvězdau*, jemuž podřízení byli klášterové čili špitálowé na Morawě, we Slezsku a w Polsku jakožto nejvyššímu předstawenému celého tohoto řádu. Podobně stál pod poslušenstvím *probošta Zderazského* špitál křížowníků hrobu božího w Nise we Slezsku, powinen jsa na znamení záwislosti své platiti ročně čtyry kopy grošů mateřskému klášteru Zderazskému.²⁹⁾ Císař Karel IV zakládal sobě na rozmnožení takowýchto záwislostí k částečnému rozšíření moci duchowenstwa českého w jiných

²⁸⁾ Höfler. *Prager Concilien* 25.

²⁹⁾ Listiny bibl. univ. Pražské z let 1410 a 1412 (wložené do listiny z roku 1434), též z roku 1427.

zemích. W tom úmyslu založil na př. w *Ingelheimě* klášter kanovníků řeholných sw. Augustina s proboštem podřízeným opatu téhož řádu w Praze na Karlowě.³⁰⁾ Též založil roku 1359 kapli panny Marie w *Terenzii* we Wlaších w diecezi Parmenské a při ní dwa mansionáře a představeného jim vikáře, roku pak neznámého rovněž kapli řečenau dwůr panny Marie w *Normberce* s vikářem a dvěma mansionáři; obě pak tyto kaple podřídil praecentorowi mansionářů kůru panny Marie w kostele Pražském, dle jichž řádu měly se i w nich konati služby boží a hodinky.³¹⁾ Později jednalo se o zřízení podobné odnože Pražského kláštera Slowanského, když roku 1390 král polský Wladislaw Jagel z náořdu manželky své Hedwiky položil základ ku klášteru řádu sw. Benedikta na jméno sw. Kříže w *Klepařích* u Krakowa, we kterém měly služby boží konány býti jako w Praze jazykem slowanským a pod prawidlem kláštera Pražského. Král Wladislaw učinil k němu pro začátek toliko nadání ročních dwadceři hřiwen polských, a poručil spráwu prozatímné modlitebny až do wystawení kláštera bratru Wácslawowi, mnichu slowanskému, powolanému z Prahy. Po smrti však královery Hedwiky, která byla půwodkyní toho předsewzetí, zastawilo se dílo brzy, a nedošlo konce, ač nicméně slowanská liturgie zachowala se w místě tom až do polowice 15. století.³²⁾

Během času vznikly w celém spůsobu tehdejší spráwy církevní, jak jest tuto wyloženo, rozličné wady a nešwary, které se při velké části duchowenstwa čím dále tím více rozmáhaly, až měly za konečný následek velké přewraty w zemi české jak we společnosti církevní tak i we světském řádu.

Welmi obyčejná wada při mnohých duchowních byla *nedbalost* w konání powinností svého úřadu. Jak jich netěšilo konání služeb božích, o čemž jsme již na jiném místě mluwili, tak byli nepilni také duchowní spráwy we všech jiných

³⁰⁾ Palacký. *Formelb.* II. 49.

³¹⁾ Listiny z let 1359 a 1378 u *Dobnera Mon. III.* 373, 390.

³²⁾ *Długoš: Liber beneficiorum dioecesis Cracoviensis.* Tomus III. 225. Též w jeho historii ad a. 1390 wyd. Lipské I. B. (druhá část) 126.

kusích, ano nejraději se jí docela vzdalovali, požívajíce toliko důchodů svých beneficií. Dle obecných zákonů církevních měl každý duchovní správce přebýwati při svém kostele, a statuty provincialními bylo ustanoweno, když by se vzdálil bez powolení duchovní wrchnosti své, aby byl zbawen beneficia. Ale powolení taková bývala dosti často dávána, a často vzdalowali se faráři také bez powolení.

Uwedli jsme již výše příklad, kterak roku 1382 neméně než osm farářů Pražských spravowalo kostely své prostředkem nájemníků, owšem s powolením úřadu arcibiskupského, nesídlíce při svých kostelích a odewzdávajíce se buď jinému zaneprázdnění, buď snad také jen pohodlí. Krátce předtím, totiž za času visitací roku 1379, shledávalo se pět farářů, kteří nezachowávali *residenci*, nemajíce powolení, a také ani nezřídili náměstků za sebe. Jeden byl Matěj farář u sw. Jana na Zábřadlích, rodilý Polák. Ten byl správcem mlýnů Olbramowských na Starém městě, náležejících tehdáž Olbramowi purkrabí Wyšehradskému, a přebýwal za tau přičinaw na Wyšehradě. Do kostela svého přicházel jen o welkých swátcích k slaužení mše, a když jí odbyl a sebral ofěru, odešel zase. Zwoník jeho wypočítal arcijahnowi při visitací, že od welkonoc až do sw. Hawla toho roku slaužil tím způsobem we svém kostele všeho wšudy šestkrát. O zpowěd lidí se přitom nestaral, zanechawaje všeho střídníku, ale ndržel střídníka wždycky. Druhý, Petr farář u sw. Ondřeje, vzdalowal se od svého kostela často na delší čas, až i na šest měsíců, a nezůstawuje ani střídníka. W čas visitací byl také pryč, a zdržowal se daleko od Prahy u pana Břeňka ze Skály. Tehdáž zastával jeho místo Ondřej střídník od sw. Jiljí, a wšak jen we čtení mší. Ludwík Kojata, farář u sw. Jana w Podskalí, šlechtic z rodu patronů tohoto kostela, jak jsme o něm ukázali na jiném místě, nepřebýwal také na faře své, než we svém vlastním domě, který měl pod horau sw. Appollinařiše, později pak dokonce na Wyšehradě. Přitom zanedbával docela wšecku spráwu na domě farním, a když následkem toho dům byl pobořen silným wětrem, dal jej rozebrati, a prodal stawiwo, že zůstalo holé městiště

a na něm něco dřew, jež lidé pomalu rozkrádali. Také Zwěst farář sw. Mikuláše w Podskalí a Martin Twořidlo farář Psářský nepřebýwali při swých kostelích, nýbrž na Wyšehradě. Tito dwa wymlauwali se na starau zwyklost; Zwěst totiž, že i jeho předchůdci nezachowávali residenci, když měli jiné nějaké beneficium; farář Psářský pak, že nebylo pamětníka, aby který farář toho kostela přebýwal při kostele, než vždycky na Wyšehradě. Statuta provincialná prawila výslovně, že žádná takowá zwyklost nemá míti platnosti. Nicméně nestalo se dvěma těmito farářům nic, aby byli k residenci přidrženi, a také proti Ludwíkowi Kojatowi a proti faráři u sw. Ondřeje nenachází se žádné nařízení w aktech visitací, patrně proto, že lehkosti takowé nebyly neobyčejné. Toliko Matějowi faráři u sw. Jana na Zábradlí nařídil arcijahen, aby se w osmi dnech přestěhowal na swau faru a při ní napotom zůstával pod pokutau klatby. Následek však byl, že sobě kněz Matěj wymohl od generalných vikářů arcibiskupstwí tak zwanau absenci, totiž powolení, aby se směl vzdáliti od swého kostela, a sice na tři léta, toliko aby dosadil k němu řádného náměstka, to jest nájemníka. Od úřadu arcibiskupského vycházela častěji napomenutí k farářům, kteří nebyli při swých kostelích, nemajíce powolení, poněwadž jich pořád bylo mnoho; a stávalo se to s vyhrožováním pokutami; ale jediného trestu, který by byl jistě působil, totiž odejmutí benefícia dle výslovného znění statut, neužíwalo se skutečně.³³⁾

Jiná wada duchowenstwa bylo *lakomstwí* a pocházející z něho pohoršlivé *swatokupectwí*. Poněwadž správci kostelů farních měli k výživě swé důchody ze statků zemských neb jiných stálých nadání a z ofěr i jiných platů od osadníků, které se jim odváděly z powinnosti obecné, nebylo tehdáž ještě potřeba tak zwané štolý, to jest platů za jednotlivé některé výkony duchowního úřadu, jak jest za nynějšího času u nás w obyčejí. Zákony církewní zakazowaly takowé platy dokonce jakožto swatokupectwí. Nicméně musil již arcibiskup Arnošt we statutech swých provincialných naříkati na to, že

³³⁾ Viz ku př. w *Aktech consist.* r. 1378 p. 191.

mnozí kněží nechtěli jinak konati pohřbů, ani křtíti a oddávati, ano zpovídati, rozdáwati swátost oltární nebo poslední pomazání leč za peníze, a tak tedy wůbec žádné swátosti nechtěli udělowati zadarmo. Statuty zapowídaly vymáhání všech takových platů pod pokutau ztracení benefícia, když by se dalo od faráře, a pod trestem žaláře, když by se ho dopustil střídník nebo pomocník farářůw. Jen za zwonění při pohřbích mělo se platiti bez vykračování z míry. Duchovní wymlauwali se již tehdáž na zvyk; a zapowěděný zvyk tento zmáhal se čím dále tím více, jak swědčí časté opětne zákazy, kterých bylo pořád potřeba w časích pozdějších, a stížnosti osadníků na mnohé faráře a náměstky nebo střídníky jejich, ku př. při visitací roku 1379. Sám děkan městský, Petr Slenkauf, farář sw. Michala w Opatowicích, který by byl měl na jiné dohlížeti, byl winěn, že i na chudých lidech wyžadowal aspoň po groši od pohřbů a za swátosti, a druhdy před pohřbem smlauwal s nimi, že musili dáti i dwa nebo tři groše. Rowněž twrdí byli Bartoloměj farář Týnský a Ludwik Kojata u sw. Jana w Podskalí, kteří nedopauštěli pohřbení těla, pokud se jim nezaplatilo, co žádali. Farář Kojata proti zvyku tehdejšímu, že mrtwí pochowávali se hned za prwních 24 hodin po smrti, nechával prý chudých nepohřbených třeba dwa dni, až se našel někdo dobrý, který ze smilování zaplatil za chudého nebo učinil ofěru, to jest sbírku mezi lidmi k témuž účelu. Také zanechával lidí bez zaopatření swátostmi, když nemohli zaplatiti.

Zvláštní byl škodliwý zvyk při křtech, který nejspíš také pěstowán byl z lakomství duchowních, přijímání totiž četných *kmotrů*. Kmotrowství bylo dle církewních zákonů překážkau manželství, jakožto tak zwané příbuzenství duchovní. Proto právě nemělo kmotrů býti mnoho, aby se překážky manželství nemnožily přes příliš. Statuta Arnoštowa dowolowala při každém dítěti jen jednoho kmotra a jedné kmotry. Pozdějšími nálezy synodalnými, zejména w létech 1374 a 1377, powolilo se, aby při pacholeti směli býti dwa kmotři a jedna kmotra, při děwečce pak dvě kmotry a jeden kmotr. Duchovní však

nadržovali marnosti lidí, která si libovala v četném kmotrowstwu, a přijímali větší počet, nejspíš poněwadž i kmotři něco dávali knězi křtícímu. Při visitaci roku 1379 prawilo se o Mikulášowi faráři u sw. Wojtěcha w Podskali, že připauštěl někdy třeba dwanáct kmotrů obojího pohlaví. A však také konsistoř nebyla dosti bedliwa na zachowávání nálezů proti tomu čelících. Když který kněz lidem přijmutí více kmotrů odepřel, šli k úřadu generalných vikařů, a zjednali si dispensí, aby směli více kmotrů míti, čemuž pak kněz protiuiti se nemohl. Tak udával při visitaci řečené Oldřich farář od sw. Mikuláše na Malé straně, a jmenowal dwa písáře při konsistoři, kteří lidem dispensí takové pořizowali, bezpochyby ne zdarma.

Horší zlořád byl při *zpovědech*, když sobě mnozí kněží z lakomství obvykli netoliko žádati platů za slyšení jich, nýbrž také ukládati peněžité pokuty na místě jiného pokání. Zloději, laupezníci, vražedníci a tajní zločinci užíwali toho k swému prospěchu, lehko nabýwajíce rozhřešení bez náhrady škod a osmělujíce se tudy tím více k neprawostem. Zákazy proti tomu vycházející ze synod (zejména w létech 1377 a 1386) prokázaly se býti jako w jiných věcech málo platné, ano i toto zlé čím dál tím více se šířilo. Dostávaloť podnětu také shůry podobným swatokupčením s *odpustky*, když totiž během času rozličné kostely, zvláště klášterní, obdržely od papeže nebo biskupů domácích neb i cizích bully a listy, kterými se nawštěwujícím je w jisté časy udělowaly odpustky za peněžité neb jiné dary. Ku konci 14. století nebylo prý kláštera w Čechách, který by se byl z odpustků takowých netěšil.³⁴⁾ —

³⁴⁾ Welmi památné jest místo w krátké kronice wydané w Dobnerowých *Mon.* Tom. IV. 133 k roku 1400: *Habundabant indulgentie in Bohemia, quia non fuit claustrum, quod indulgentiis papalibus caruisset. Tunc avaritia sacerdotum nimis dilatatur. Tunc magni peccatores leniter absoluebantur propter pecuniam. Tunc poenitentia solum pecunialis injungebatur, unde prædones, fures, homicidæ et occulti magni peccatores priores ad peccata reddebantur, et tunc honor sacerdotum et potestas ecclesie coepit vilipendi.* Sluší uwážiti přitom, že spisowatel nebyl Husita. Za příklad udělení odpustků řečeného způsobu může slaužiti listina w Dobnerowých *Mon.* Tom. VI. 79 z roku 1359, kterau Mikuláš

Také na pronášení zpovědí od duchovních stěžovávalo se.³⁵⁾

Jiné nedowolené a předce vždy provozované spůsoby wyžadování peněz byly ofěry o velikém pátku při Kristu ukřížovaném, ku kterým někteří kněží zawazovali lidi na zpovědech, kázající položití pět grošů pro pět jizew Kristových;³⁶⁾ platy, kterých wymáhali arcijahnowé neb děkanové za swaté oleje a křížmo,³⁷⁾ dary w penězích nebo klenotech, které žádali mnozí představení klášterů mužských i ženských na těch, kteří nowě wstupowali do řádu, nechtíce jich bez toho přijmauti, jakož dalo se w Čechách zvláště od mnichů žebra- vých,³⁸⁾ wyžadování peněz za swěcení kostelů, oltářů, za swěcení na kněžství ano někdy i za birmování ne-li od biskupů samých, aspoň od úředníků a služebníků jejich a jmenowitě od planých čili swěticích biskupů pod rozličnými záminkami.³⁹⁾

Duchovní správa, jejímž účelem bylo nawedení lidu křesťanského ke zbožnosti a mrawnosti, wyžadowała toho, aby osoby duchovní samy předcházely lidi swětské příkladným spůsobem žiwobyti. Přiwádělo se jim proto statuty provincialními a nálezy synod častěji ku paměti, aby byli žiwi počestně a střídmě, aby se wystříhali opilství a obžerství, aby nestrojili častých hodů, při kterých nemělo býti více nežli šest krmí. Duchovní neměli choditi do krčem, neměli hráti w kostky, neměli se účastniti tanců ani býwati při turnajích neb jiných

biskup Přemyslský uděluje 40 dní odpustků omnibus vere poenitentibus et confessis, qui ad ecclesiam beati Adalberti et sancti Wenceslai in Brunow ordinis S. Benedicti . . in singulis suis patronorum festivitibus et in omnibus aliis infrascriptis . . aurum, argentum, libros, calices, ornamenta seu quævis alia necessaria vestimenta, aut qui cimiterium dictæ ecclesiæ circuierint exorando pro defunctis, seu qui aurum vel argentum vel aliquid suarum facultatum donaverint, legaverint seu donaverint (sic) vel procuraverint.

³⁵⁾ Viz *Sebrané spisy Husovy* II. 325.

³⁶⁾ Höller. *Prager Concilien* 20, 36. *Spisy Husovy* I. 445.

³⁷⁾ *Statuta Arnesti* rubr. 65.

³⁸⁾ *Beness. de Weitmile* 403. Srow. o tom bullu papeže Urbana V z roku 1369 w *Lib. erect.* I. 98.

Tamže I. 415, 419, 420 a jinde více.

diwadlich; neměli choditi na low se psy a ptáky aniž nositi zbraně leč na cestách, když by bylo potřeba pro bezpečnost. Staw duchowního měl se také zračiti zjewně nošením duchowního raucha a pleše; zwlastě zakazowalo se osobám duchowním nošení rozličných oděwů křiklawých dle běžících proměn we kroji. Nad jiné pak wšeccko wyžadowalo se na knězi zachowávání čistoty pohlawní, ježto již od dáwného času také manželství bylo stawu duchownímu zabráněno dle obecných zákonů papežských.

Skutečnost se však s tímto prawidlem kněžského žiwota dokonce nesrownávala, tak sice, že již arcibiskup Arnošt měl příčinu we statutech swých toho taužiti, že mnozí duchowní swým nezdárným žiwotem newzdělávali nýbrž kazili mrawy laiků. Zpráwy pak, které nacházíme w pozdějších pamětech, weskrze úředních, nasvědčují tomu w míře wrchowaté. Akta často zmíněné visitací arcijahenské w létech 1379 a 1380 poskytuji nám částečného toliko, nieméně však welmi ošklivého obrazu saukromého žiwota tehdejšího duchowenstwa Pražského. Z dewětatřidecti farářů, na jichž kostely se visitací ona wzťahowala w Praze, bylo šestnáct zaznamenáno pro *nemrawné chování*, o kterém swědčili proti nim buď osadníci, buď i osoby duchowní. Položíme w krátkosti obsah těchto výpovědí pro doklad. Bartoloměj farář Týnský měl sauložnici jménem Manduši, která byla žena jistého pištěce; přicházela k němu na faru, od které měla klíč swůj; krom toho chodíwal do jistého domu, we kterém se ukrýwaly newěstky. Wypowěděli tak o něm tři kněží a jeden jahan. Prokop farář sw. Linharta sezwával weřejné newěstky na faru swau, držel s nimi hody, a zwal k tomu jiné kněží i mnichy, páchaje neřest spolu s nimi beze studu k weřejnému pohoršení. Wypowěděli o něm tři kněží rozliční, a on sám neostýchal se přiswědčiti k něčemu toho, co se o něm prawilo.⁴⁰⁾ Byl prý člowěk wúbec nespořádaný a podiwný (*valde inornatus et homo mirabilis*). Jemu se po-

⁴⁰⁾ Item dicit, quod ipse deponens (totiž on sám) interdum, sed raro habet unam publicam meretricem per noctem, sed occulte, et ipsam in crastino repellit.

dobal Matěj farář u sw. Jana na Zábradlí, o němž jsme výše ukázali, kterak se více staral o mlýny Olbramowy než o správu svých osadníků. Měl sauložnici jménem Kateřinu Wídenku (jinak Wienerin), přebývající v domě pánů z Kolowrat, a měl s ní dvě děti; mimo to však přicházely poběhlíci rozličné do domu jeho, a obcowaly prý tam neřádně. Tak pravil o něm krom jiných svědků kněz Štěpán z Kroměžíře, strýdník od sw. Haštala. Ale Prokop farář od sw. Linhartu, výše zmíněný, který se v takových věcech dobře znal, učinil o tom výpověď mnohem zewrubnější, dle kterého byla fara sw. Jana toho času obecným smilništěm, kdež scházeli se napořád kněží s newěstkami, ano provozovali s nimi tance Adamitské. Sousední faráři Jindřich od sw. Jiljí, Oldřich od sw. Filippa a Jakuba a Petr od sw. Ondřeje bývali prý mezi účastníky ostudných těchto radováněk, a zwali se mezi sebou a knězem Matějem ku podobným k sobě na wzajem.⁴¹⁾ O jednom z nich, faráři Swatoondřejském, bylo také jiné svědectví hodnowěrné, že byl zjewným kostkářem, že se rád opíjel při weselostech, také že přechowával u sebe jisté lidi nařčené zlodějstwím. Udával toto o něm Witek arcibiskupský žalárník. Prokop farář Swatolinhartský pravil také na nejbližšího sauseda svého Frycka faráře u Matky boží na Lauži, který byl rodu zeman-ského, že widíwá častěji podezřelé ženské we farním domě jeho a on že s nimi sedá; nadarmo že tam asi nechodí.

Jan Kobyla farář u sw. Martina we zdi měl sauložnici, ku které stále chodil a ona k němu; rád hodowal a pil; z času staršího byl nařčen z nedowoleného obcowání s bekyněmi. Fa-

⁴¹⁾ Item dicit (Procopius plebanus eccl. S. Leonhardi), quod plebanus S. Johannis in Vado est meretricator et fornicator publicus; et dicit, quod ipse invitat plebanos S. Egidii, SS. Philippi et Jacobi, S. Andreæ ad domum dotis, et adducit publicas meretrices, et ipsos permittit commisceri, et hoc idem facit aliis presbyteris; et dicit, quod faciunt coreas ibidem cum dictis mulieribus nudi, solum in camisiis existentes. Item dicit, quod est quasi communis introitus publicarum meretricum ad dotem domini plebani S. Johannis, et multa enormia committuntur per ipsum; et dicit, quod dicti plebani invitant se mutuo cum dictis mulieribus et domino Czinkone canonico Wissegradensi; de quo homines hujus rei notitiam habentes scandalizantur.

rář u sw. Štěpána we zdi Jan Tykance měl ode dwau let sauložnici jménem Johanku, osobu, která nedáwno tehdáž byla wsazena do šatlawy. Farář Mikuláš u sw. Kříže menšího byl předtím we zlé powěsti s vlastní dcerau swau, pro kterau byl i trestán žalářem; od té doby toliko nic se o něm podobného neslyšelo. Mikuláš farář sw. Martina menšího měl dceru, kterau prowdal s wénem osmi kop. Mikuláš farář sw. Klimenta na Poříčí měl dítě se sauložnicí Žofkau. Bohuněk farář sw. Petra na Poříčí chodil po krémách, hrával w kostky, opíjel se, měl sauložnici, ano přechowával i jiné ženské na faře swé, a dopauštěl jim neplechý; nieméně nemusil býti ještě we všem nejhorší; někteří osadníci jeho dávali mu chwálu, že jest dobrým farářem; ano Pawel Šant pekař, který znal tři faráře starší w té osadě, prawil, že neměli nikdy tak dobrého faráře jako jeho. Pawel farář u sw. Jindřicha, kněz řádu křížownického, byl w powěsti s jakausi Kačenau, která prý panowala w jeho domě. Také Petr farář sw. Michala w Opatowicích, který byl tehdáž děkanem městským, měl sauložnici, prý po celý čas, co byl farářem (od r. 1375), ano byl i nařčen z cizoložství. Nezdárník prwní třídy byl však farář u sw. Jana w Podskalí Ludwík Kojata, jehož mravné chování docela se srownávalo se wším, co jsme nechwalného o něm připomenuli na jiném místě. I on měl swau kuběnu, která bydlila na Wyšehradě; mimo to však zřídil w domě swém, který měl pod klášterem sw. Kateřiny proti škole sw. Appollinařiše, zrowna hampeis veřejný, we kterém chowal někdy čtyry, jindy šest i osm newěstek, ku kterým byl obecný přístup. Také byl hráčem náruživým w kostky. Chodíwaje hráti na Staré město do domů Hensla Glasera a Markety Pletlowé, býwal tam někdy obehrán o všečen oděw swůj, a nawrátil se tehdy často, owšem času nočního, nahý až do domu sauložnice swé na Wyšehradě. Dwakrát honil jej w tom stawu rychtář Nowoměstský jakožto tuláka; on pak pokaždé stěží utekl do swého domu pod sw. Appollinařišem. Krom osadníků wypowídali tak proti němu Wítek žalárník výše zmíněný a Mikuláš farář od sw. Wojtěcha w Podwyšehradí; toliko

střídník a zvoník kostela Kojatowa musili se ujmauti pána swého, a chtěli jej očistiti potud, jakoby nebyl zrowna on přechowawatelem newěstek w domě swém, ale že prý dům ten najal jisté ženě Nětce, a ta prý je tam přechowává, ano před ním, když přijde do domu, že se rozutíkávají, a on že je tepe a z domu vyhání.

Nelze pochybowati, že byli mezi faráři Pražskými toho času také lidé řádní a počestní; ale nesnadno bylo by zastati se všech tuto nejmenowaných, jakožto prostých wší auhony, protože se na ně při visitaci nic nepronoslo; neb to mohlo i sice míti své příčiny. Wždy jest počet těch, kteří byli zřejmě winěni, tak welký, že tím padá skwrna na celau tuto třídu duchowenstwa, tedy právě na ty, kterým hlawně byla swěřena správa duší.

Na wyší duchowenstwo Pražské se visitací arcijahenská newztahowala; o něm se tedy přitom nemluwilo než mimochodem; nieméně přišlo též ke zmínkám o některých členech jeho, kteří měli sauložnice, jakož o Řehoři arcijahnu Bílinském, i o Fránowi a Swatoslawowi kanownících sw. Appollinářše, o kterých swědčil Wítek žalárník arcibiskupůw, o scholastikowi Wyšehradském Janu Pecníkowi a o kanowníku Pražském Štěpánowi, písari zemském, o nichž učinili zmínku farář sw. Jiljí a střídník jeho, protože nejspíš bydlili tehdáž w té osadě. Štěpán písar zemský, muž tehdáž již vysokého wěku, měl několik synů, ku kterým se znal weřejně. Jeden z nich „pan Jan, syn pana Štěpána nejwyšího písare králowství českého“, byl roku 1380 pod tímto názvem zapsán do matriky práwnické w učení Pražském.⁴²⁾ Také Frána a Pecník měli děti nemanželské, Jan Pecník jmenowitě dvě dcery, z nichž jednu právě w den visitací w osadě Swatojilské prowdal za jednoho krejčího.⁴³⁾ Cinka kanowníka Wyšehradského jmeno-

⁴²⁾ *Monum. univ. Prag.* Tom. II. P. I. 35.

⁴³⁾ O kanowníkowi Fránowi prawil Wítek žalárník: quod Frana canonicus ecclesiae S. Appollinaris tenet Johannam nomine concubinam in domo sua propria ab annis tribus; ex qua unum puerum procreavit, et secundo est imprægnata, et quod anno proxime præterito idem Vitko invenit dic-

wal Prokop farář Swatolinhartský co jednoho z oněch rozpustilých duchovních, kteří páchali neřesti na faře u sw. Jana na Zábradlí. Na Malé straně stěžował si farář sw. Jana ewangelisty na Újezdě na dům patrona swého probošta Mělnického tudíž, we kterém domownik a domownice chowali nepořádné ženštiny pro pány swé, totiž probošta samého, Jana z Landšteina, a bratry jeho Wítka a Litolda, však také s přístupem veřejným mnichů, ženatých mužů a jiných rozličných. Když farář jednoho dne dal střídníkem na kázání napomínati lidi w kostele powšechně, aby netrpěli podezřelých ženštin w domích, a hrozil sice klatbau, byl tím pan Wítek z Landšteina uražen, a poslal na faráře jakéhosi panoše s domowníkem, aby mu učinili důtku pro to. Na Hradčanech w osadě sw. Benedikta swědčili zase tři konšelé mezi tamějšími osadníky, že do domů kanowníků, kterých tam bylo tak mnoho, docházely veřejné newěstky takořka obecně, a žalowali na welké pohoršení, které z toho měli lidé. Tužby na praelaty a kanowníky, kterak žili měkce a rozkošně, w nádheře, w tučných hodech, pýše a prostopášnosti, mnohem více než swětští lidé i nejwznešenější, bylo toho času wůbec dosti časté.

Statuty Arnoštowými nařizowala se welká přísnost w káráni smilstwí při osobách duchovních. Každý, kdoby buď w domě swém chowal podezřelé ženské nebo wydržował jinde sauložnici, měl zbawen býti swého beneficia, anebo neměl-li žádného, měl nawždy zbawen býti platnosti swého swěcení. Ale jako w jiných směrech tak také w tom nebyla přísnost zákona dlaho zachowáwana. Již na synodě roku 1366 dávala se wina arcijahnům, že na visitacích nebyli dosti přísní, že newyhledáwali toho, co Kristowo jest, než spíše hanebného zisku, a dávali se podpláceti dary, aby kuběnářů neudali arcibiskupským vikářům a korrektorům, jak byla jejich powinnost. Nacházíme to také při visitaci Pražské roku 1379, že se neužíwalo mnoho důrazu w zamezowání a trestání shledaných přestupků. Sotwa, že některé hrubší měly za následek

tum Franam suae concubinae conjacentem de mane, sed de certa die non recordatur, ipsa tunc in puerperio jacente.

nějaké nařízení arcijahna, aby se budaucně nedály. Wždyť i hanebník jako Ludwik Kojata nebyl za swé chování zbawen swého beneficia, nýbrž zůstával w držení fary u sw. Jana w Podskalí až do roku 1382, když se stal kanovníkem Wyšehradským. A nejen arcijahnowé, nýbrž i úřad arcibiskupský byl w trestání těchto přestupků wlažný a showiwawý, patrně proto, že welmi již zobecněly. Ano i zákonodárství synodálne časem powolilo we swé přísnosti. Nálezy vydané roku 1374 již nemluwily o odejmutí beneficia neb swěcení knězi kuběnáři, nýbrž ustanowowaly na sauložnictwí, na tance, na hraní w kostky, na chodění do krčem, na nošení zbraně ano i na zlodějství spáchané od duchowních pokutu peněžitau pěti grošů při každém přestupku, kteréžto pokuty měla polowice obrácena býti k stawbě kostela Pražského, polowice pak měla připadnauti arcijahnowi, aby byl tím powzbuzen ku pilnějšímu konání swého úřadu.

O žiwotě *řeholníků* nemáme tolik podrobných zpráv, jako o duchowních swětských, nejwíce protože úřad arcibiskupský newztahowal se k nim w té míře a tak bezprostředně jako k těmto. Nieméně wrhá i na ně visitací arcijahenská roku 1379 sem tam swětlo powěsti jejich nepříznivé; tak jmenowite na mnichy Karmelitany od Matky boží sněžné, kteří prý jakýmisi zvláštními přeludy pod záminkau léků swáděli ženy, chodíce po městě.⁴⁴⁾ Obecné wytykalo se zákonníkům toho času, že nezachowávali základního pravidla každého řádu, aby neměl žádný ničeho swého, že bažili po důstojnostech a úřadech we klášterích, docházeli jich podplácením a užíwali jich potom ke chrastění pro sebe.⁴⁵⁾ Rozličné pak zpráwy nahodile zachowané swědčí také o všelijakých jiných nezřízenostech w jednotlivých klášterích, o častých swárech mezi mnichy a opaty,

⁴⁴⁾ Andreas natus Hermannii de Pilgrems presbyter, vicarius ecclesiae S. Stephani in Ribniczka, dicit, quod monachi monasterii S. Mariae Carmelitarum transeunt per scholas publice in civitate Pragensi, volentes scire experimenta, et quod dicunt se esse medicos, et sic decipiunt mulieres, conjugatas et honestas, ipsas imprægnando.

⁴⁵⁾ Viz swědectwí Tomáše ze Štítného „O obecných wěcech křesťanských“ (wydání Erbenowo) na str. 135 cc.

zawiněných buď nekázní řeholníků, buď zase hrdostí a zlým hospodářstwím předstawených.

Welmi pohoršliwý případ spůsobu posledně řečeného byl w klášteře Břewnowském, kdež po několika předchůdeích již nedosti šetrných opat Jindřich, který nastaupil roku 1381, dal se ještě w horší rozhazování jmění klášterního než oni, tak že w krátkém čase odcizil mnoho mowitého i nemowitého statku, mezi jiným wsi Hrdly a Roztoky, w ceně dwau tisíc hřiwen stříbra; když pak někteří členowé konventu počali se tomu protiwiiti, wyhnal je z kláštera, a některým z nich odňal klášterské úřady, které dotud zastáwali. W čelo druhých postawil se přitom bratr Wácslaw kantor, a obrátil se se žádostí o ochranu k arcibiskupowi (1383). Nalezl také zastání od něho; a když se opat nechtěl arcibiskupu podrobiti, byl od něho dán we klatbu. Opat Jindřich nedbal však na ni déle než rok; a mezi tím časem obrátil se Wácslaw kantor se swými saudruhy se stížností ku papeži do Říma. Odtamtud jest arcibiskup Jan z Jenšteina jmenowán plnomocným saudcem na místě papežowě, tak aby rozhodl bez dalšího odwołání (1384). Z toho přišlo ku pokusu o dobrowolné narownání mezi stranama prostředkem přátelských rozsudí. Opat Jindřich zwolil si se swé strany Zachariáše místopurkrabí Pražského, bratr Wácslaw a jeho strana Mikuláše někdejšího probošta Braumowského; nad nimiž měl býti wrečným rozsudím jeden z tehdejších generalných vikářů arcibiskupstwí, mistr Matěj farář Skramnický. Ale narownání toho se nedocílilo. Tu pak konečně arcibiskup wydal rozsudek proti opatu Jindřichowi, kterým jej zbawil opatstwí a nařídil předsewzetí nowé wolby dne 29 Března roku 1385, kterau se stal opatem bratr Diwiš farář Nezamyslický. Bylo to proti jistému nařízení papeže Urbana VI, dle kterého we všech případnostech pozbytí opatstwí ssazením bylo nowé jmenowání vyhraženo papeži. Ale papež Urban potwrdil zwolení opata Diwiše, ano nástupce jeho Bonifacius IX později s ohledem na welký úpadek jmění klášterského swolil, aby klášter Břewnowský powinen byl toliko třetinau papežského desátku, jež odváděl jindy, a podobně

jiných dáwek cirkewních, až by se zmohl zase ku předešlému stawu (1394). W žádosti o to udával opat Diwiš, že byl klášter zlým hospodařením opata Jindřicha a jeho předchůdců ochuzen o 12.000 zlatých; ano arcibiskup Jan z Jenšteina, jemuž papež byl uložil vyskaumání stawu věcí (1389), twrdil, že se ztráta ta může počítati až na 30.000 zlatých.

Několik let předtím byly jakési různice mezi Přibislawem opatem sw. Ambrože a některými mnichy jeho kláštera, kterými, jak se zdá, byl winen opat ten přílišným týráním swých bratří. Jednoho z nich, bratra Benedikta, dal zawřítí do wězení, že byl přes zákaz jeho vyšel na zahradu, která se nacházela w ohradě kláštera. Jinému, bratru Wěnkowi, odňal přeworstwí, a jinau nějakau stížnost měl proti němu bratr Mikuláš warhanník. Když ti dwa šli žádat za ochranu k officialowi arcibiskupowu, nechťel jich opat více wpustiti do kláštera, že byli odešli bez jeho powolení; a když jej proto generalní vikářowé arcibiskupstwí obeslali k osprawedlnění se z toho, prawil, že je přijme zase, ale že je bude trestati wězením (1377). Vikářowé zakázali mu to, ano nařídili mu i, Wěnka přijmauti zase za přewora; čemuž opat déle se protiwil, ale byl konečně přinucen to učiniti, když jej vikářowé složili se spráwy opatstwí, pokud by neposlechl (1378).

Swáry a nepořádky rozličné byly téhož času také w klášteře Slowanském. Již roku 1367 chtěli někteří mnichowé pro jakési různice a jiné nám neznámé příčiny opustiti klášter a odebrati se jinam ze země; což zapowěděl jim arcibiskup pod trestem klatby.⁴⁶⁾ Později strhla se rozepře mezi opatem Pawlem a celým konventem s proboštem Oldřichem w čele, kterížto neznámo z jakých příčin wedli stížnost proti němu u auřadu arcibiskupowa. Opat nejspíš se nechťel saudu arcibiskupowu pobrobiti, a obrátil se se žalobau proti konventu do Říma. Ale arcibiskup zbawil jej spráwy opatstwí, a přinutil jej tudy, že se musil wedení pře u dworu papežského odřici a slíbiti jemu poslušnost (1376, 19 Pros.). Nicméně trwala potom jeho pře u saudu arcibiskupského ještě déle než dvě

⁴⁶⁾ List jeho k nim w *Lib. Erect.* I. 59.

léta, a teprw potom byl z rozkazu arcibiskupa zase w opatství nawrácen. Probošt a konvent slíbili mu znouwu poslušnost dne 9 Dubna 1379. Delšímu roztržení tomuto jest snad přičísti rozpuštění kázně w tomto klášteře, na kterau ukazuje, že tehdaž mnich jeden slowanský jménem Brdo, opustiw rád, bydlil w domě swém, který měl w osadě sw. Štěpána na Nowém městě Pražském, a jiný neznámého jména utekl se ženau jakéhosi Kuchty z Nûsel.⁴⁷⁾

Že také w klášteřích panenských nebýwalo wše, jak mělo býti, jewí se na příkladě kláštera sw. Jiří na hradě Pražském, který sobě za abatýše swé Anešky spûsobil nespokojenost arcibiskupa Arnošta a pokárání od něho pro rozličné wady; když pak se jeptišky wzpauzely proti rozkazûm jeho, jsau od něho dány w klatbu a na klášter jich wyhlášen interdikt. Abatýše a konvent odwolaly se od toho ku papeži, při čemž prý opowázily se osočowati arcibiskupa a utrhati jemu na cti; musily se však w nesprawedliwé této při swé konečně dáti na pokání, tak že u přítomnosti císaře Karla, nejspíš následkem vlastního jeho zakročení, arcibiskupa Arnošta odprosily, upustily od swých žalob u dworu papežského a poddaly se kázni arcibiskupowě, kterýž naproti tomu sňal klatbu s nich (1355).⁴⁸⁾ Později upadl klášter we welký zmatek následkem nekázaného žiwota a marnotratnosti abatýše Kateřiny z Lipoltic; proti které wedly jeptišky samy stížnost u krále Wáclawa a newlastní matky jeho císařowny Alžběty, jakožto prý ochránkyně jich, i u arcibiskupa Jana z Jenšteina. Arcibiskup předsewzaw z té příčiny visitací w klášteře, přeswědčil se o neřestech jejích, a zbawil ji opatství, když pak se protiwila složení s něho, wyřkl proti ní klatbu; však i to ještě bez účinku. Opět musil král sám wložiti se w to; k jehož mocnému wybídnutí podepsala abatýše přiznání, že se jemu k libosti opatství wzdáwá, a přistaupeno následkem toho k zwolení nowé abatýše Kunky Kolowratowny (1386, 23. Pros). Nicméně nedala se Kateřina Lipoltická ještě hned na pokoj, nýbrž wedla stížnost u dworu

⁴⁷⁾ *Lib. visit.* 8, 38.

⁴⁸⁾ Listina w bibliotece univ. Pražské d. 29 Října 1355.

papežského, tak že bylo potřeba pilného dopisování králowa ku papeži, aby nenašla tam wíry.⁴⁹⁾

Že nebyli proboštové klášterů ženských vždy dobrými strážci ctnosti panen sobě svěřených, ukazuje příklad Jana probošta kláštera sw. Magdaleny na Újezdě, o kterém bylo obecně známo, že byl welký smilník a byl w podezření s rozličnými ženami i dívkami, netoliko světského stawu nýbrž i klášternicemi. Tak swědčili o něm při visitaci roku 1380 dva kněží, farář Kuneš od sw. Jana w Oboře a farář Budek od sw. Maří Magdaleny samé, na jeho podacím, muž tehdáž aspoň osmdesátiletý.⁵⁰⁾

Jestliže ze všeho dotud powěděného dá se pozorowati, že církevní moc toho času byla w kárání neprawostí osob duchowních celkem příliš showíwawá, tak že duchovní staw poskytoval mnohým lidem lehkým a prostopášným jakési ochrany, že se méně než laikové musili báti trestu za swá prowinění: jest naproti tomu rovněž tak zřejmo, že úřadowé církevní mnohem wětší přísnosti užíwali, když se jednalo o hájení moci církevní, statků a jiného jmění duchowenstwa proti lidem světským neb také duchowním. Ponětím našeho času jest téměř nepochopitedlné, jak zhusta tehdáž jmenowitě trestu *klatby* a *interdiktu* bylo užíwáno w tomto směru.

Zvláštní přísnost nařizowala již i statuta Arnoštowa proti případům jakéhokoli sažení na osobu duchovní nebo na statky duchowenstwa. Kdyby duchovní byl zatčen (krom výjimek dopuštěných) nebo statek kostelní zlaupen, měly bez meškání staweny býti služby boží w tom místě, kde by duchovní byl uwězněn nebo laupež chowána. Interdikt takový měl w té případnosti býti zaweden od faráře místního nebo i od kaplana zámeckého, jimž nikdy jindy nebyla k tomu moc pro-

⁴⁹⁾ Palackého *Formelb.* II. 188—190. *Lib. confirm.* 1386. B. 7.

⁵⁰⁾ Farář Kuneš prawil, quod præpositus monialium S. Mariæ Magdaleneæ est magnus concubinariùs, commiscens maritatis et virginibus, de quo publica est fama; a farář Budek: quod ad cameram præpositi prædicti sæpissime intrant mulieres diversæ et virgines, sæculares et religiosas, de die tantum, et consedent ipsum præpositum, et ut audit, quod commiscantur interdum simul, sed ipse nescit, si sit verum.

půjčena; ano byli k tomu zawázáni pod trestem klatby. Nálezeu synodalným roku 1381 za arcibiskupa Jana z Jenšteina dostalo se nařízení tomu takowého výkladu, že se mělo wztahowati na každé zabawení jmění jak duchowních osob tak také lidí jejich poplatných, a neměl býti rozdíl, stalo-li se třeba od saudece swětského. Přísný tento výklad byl i na synodách wlétech 1386 a 1387 opětne wyhlášen. Také ustanowowaly statuty Arnoštowy klatbu na každé přestaupení mezi saudní moci swětské na ujmu saudu duchowního, a hleděly přitom k zachowání rowného práwa ustanowením téhož trestu proti saudecům duchowním, kdyžby sáhl který z nich do moci saudeců swětských. Rownost tato nemohla však nikdy býti zabezpečena, protože skutečné wyřčení klatby předce wždycky jen náleželo saudeci duchownímu, a ne swětskému.

Klatba byla však nejen wůbec trestem za každé wzpauzení se proti moci církewní, nýbrž i docela obyčejným donucowacím prostředkem, kterého se užíwalo při saudech duchowních, aby někdo přidržen byl k placení dluhu nebo splnění jakékoli jiné saukromé powinnosti osobám duchowním, buď že pak powinný byl člowěk swětský nebo duchowní. Z té příčiny vlastně stáwalo se, že často při smluwách saukromých mezi duchowními a laiky wymíněno bylo podrobení se člowěka swětského saudu duchownímu, aby mohl býti stíhán tímto přísným prostředkem církewního práwa. Uvedeme k objasnění toho některé příklady ze množstwí rozličných, co se jich naskytuje w auředních písemnostech toho času.

Roku 1348 měl Mikuláš poboční syn krále Jana, kanowník Wyšehradský, při s Konradem farářem Sušickým, jehož kostel byl příslušenstwím jeho praebendy, o roční plat z tohoto kostela. Official arcibiskupský rozhodl, aby farář budaucně platil 12 kop o každém sw. Jiří a 12 kop o Hawle, pod pokutau dwojnásobného platu, kdyžby se opozdil o 14 dní, a pod pokutau welké klatby, kdyžby nezaplatil we druhých čtrnácti duech.⁵¹⁾

⁵¹⁾ *Orig. arch. capit. Wyšegrad.*

Pokuta klatby byla podobně vyřčena statuty kostela Pražského (1350) na probošta, kdyžby nezachował předeepsaných lhůt pololetních, we kterých byl powinen ročně wyplatiti kapitule 160 kop z důchodu swého proboštwí.⁵²⁾

Roku 1376 dal sobě Jan z Pomuka, tehďáž písař kanceláře arcibiskupské, spolu s Janem kathedralem wystawiti dům, tuším někde na Újezdě, od zedníka Lewy. Zedník tento musil splnění wýminek smlauwy o to s nimi zawřené pojistiti podrobením se saudu arcibiskupowu w té záležitosti, tak též i rukojmě jeho Pešek Saul zedník Pražský,⁵³⁾ owšem ne z jiné příčiny, než aby pro nedostání smlauwě mohli býti stíháni tresty cirkewními.

Roku 1378 koupili tři rybáři Pražští ryby od arcibiskupa k wylowení z rybníka jeho w Kyjích za 120 kop grošů. Musili se zawázati peníze tyto zaplatiti w určité lhůtě pod pokutau klatby, a podrobiti se w tom saudu arcibiskupa a jeho officiala. Týmž způsobem byla smlauwa o rybník Kyjský zawřena opět roku 1380 se čtyrmi rybáři; patrně byl to obyčejný způsob.⁵⁴⁾

Když roku 1380 král Wáclaw jmenowal Jana Galeazze wladaře Mediolanského vikářem říšským w Italii, začez měl arcibiskup Jan z Jenšteina co kancléř králůw obdržeti taxu 600 zlatých, musili se dwa měšťané Pražští, Mikuláš z Wídně a bratr jeho Leutl, na místě Galeazze zawázati, že odwedau tyto peníze we třech nedělích (od 31 Led. do 25 Un.), a poddati se w tom saudu a trestání arcibiskupowu a jeho vikářů.⁵⁵⁾

Roku 1384 měl Jan zedník Pražský smlauwu s Jakubem farářem w Aujezdě o stawbu tamějšího kostela, a přijaw za ni část peněz napřed, prodléwal se začetím díla. Poněwadž se bezpochyby též podrobil saudu duchownímu, žalowal naň farář u auřadu arcibiskupowa, a zedník dostal nařízení, aby počal stawěti we třech dnech pod trestem klatby (1384).⁵⁶⁾ Podobně zawřel roku 1394 Wáclaw škřidlář z Budče smlauwu

⁵²⁾ Dudič 428.

⁵³⁾ *Acta consist.* 1376, 105.

⁵⁴⁾ *Acta consist.* 1378, 179. 1380, 109.

⁵⁵⁾ Tamže 1380, 10.

⁵⁶⁾ Tamže 1384, 19.

s mistrem a konventem křížovníků špitálu Pražského o dílo krowu, a musil se zawázati dokonati dílo to w čase od 3 Dubna do Swatodušních swátků toho roku (7 Čw.) pod poku-tau klatby, podrobiw se saudu officialowu.⁵⁷⁾

Když byl roku 1385 zwolen opat Břewnowský Diwiš na místo ssazeného marnotratného opata Jindřicha, a opozdíwal se se zaplacením taxy za stwzení swé od arcibiskupa a za jiné poplatky kancelářské, dílem protože neměl ještě docela jistého držení opatství, pokud wěc záležela ještě na papeži, dílem snad také pro nedostatek peněz po zlém hospodaření swého předchůdce; byl přidržen k slíbení, že zaplatí taxu wyměřenau na 10 kop, jak dojde pokojného držení, pod poku-tau klatby; a pod tauž pokutau zawázán byl zaplatiti weřejnému písari Petrowi apotekářowic čtyry kopy do swatého Wácslawa za práce jeho w té při o opatství (28 Čw. 1385).⁵⁸⁾

Téhož roku byl měšťan Pražský Wácslaw Štuk co patron oltáře sw. Kříže w kostele sw. Mikuláše na trhu kurném odsauzen k zaplacení čtyr kop zadržalého platu oltářníkowi we 14 dnech, pod trestem klatby.⁵⁹⁾

Klatbami wedla se také obyčejně exekucí na nedbalé plátce desátku papežského, na duchowní, kteří se milostí papežskau dostali k beneficiím a obmeškali se s odwedením polowičního požitku prwního roku, na děkany, kteří zadržowali za sebau přes čas dymné wybrané od farářů, které měli odwésti arcibiskupu, a tak při všech podobných poplatcích.

Welkau obtíží pro lidi swětské bylo, když we právních rozepřích s duchowními následkem odwolání se od saudu arcibiskupowa byli potahowáni k saudu papežowu do Říma neb do Avignona, anebo když w záležitostech manželských a w jiných potřebách musili až tam obracet se se swými žádostmi, poněwadž to bylo spojeno s welkými útratami. Obtíž tato byla čím dál tím wíc ještě přimnožowána jiným způsobem, když dwůr papežský často w rozepřích právních powolil pominutí

⁵⁷⁾ Tamže 1394, 22.

⁵⁸⁾ Tamže 1385, 52.

⁵⁹⁾ Tamže 53.

obyčejného domácího soudce duchovního a ustanovil soudce náměstného čili *delegovaného*, který měl souditi s plnou mocí na místě papežově bez dalšího odvolání. Ustanovení takové stávalo se k žádosti žalobníka, totiž duchovní osoby neb duchovního sboru, když twrdil, že žalovaný, obyčejně stawu světského, byl příliš mocný, aby mohl řádný soudce proti němu práva dopomoci. Papež jmenowal w takové případnosti jednoho neb i více soudců na swém místě, kteříž pak obyčejně byli opati, prałatové, biskupové neb jiní mužové z vyššího duchowenstwa we práwích znalí, jichž sídla nacházela se buď docela w jiné zemi neboli diecezi, buď aspoň byla od bydliště žalovaného vzdálena, tak že státi k obsílce od nich bylo spojeno s obtížnostmi a útratami. Zhusta wymohli sobě jednotliwí klášterové neb jiní sborové duchovní takového soudce náměstného také na delší neb neurčitau dobu pro všechny jakékoli rozepře právní, které měli s jinými osobami, buď duchowními buď světskými, kdež pak soudce takový nazýwán byl *konsevátorem* toho sboru duchovního. Již před časy arcibiskupa Arnošta zmohl se tento obyčej škodliwým spůsobem přes míru, ježto mnohý takový žalobník moc žalovaného nepravě předstíral, aby jej mohl týrati autratami, zaneprázdněním aneb klatbami, kdyby se k obsílce nedostawil, tak aby toho se strachuje raději se s ním srownal podlé jeho libosti. Arcibiskup Arnošt hleděl proto nařízenými rozličnými w statutech swých aspoň poněkud chrániti swé diecezy před takowými soudci náměstnými, aby totiž aspoň nesměli přiosobowati sobě více moci, než jim bylo dáno, aby se musili wykázati řádnými bullami papežskými, prwé nežby kdo byl powinen k saudu jejich státi, i aby faráři a jiní duchovní, když by jim nařizowali wyhlášení klateb neb interdiktů, neposlauchali jich kwapně, nýbrž prwé přesvědčili se o jich moci k tomu. W podstatě věci samé se tím však nepomohlo; stolice papežská byla w pozdějším čase w udělowání delegací a konservatorií wždy štědrější, poněwadž se za ně jako za jiné dispensí rozličných spůsobů scházely hojně důchody do pokladnice papežské.

6.

Péče o chudé a nemocné.

Mezi věci, ku kterým se wztahowalo působení církwe a duchowenstwa, sluší počítati také péči o chudé a nemocné, poněwadž zařízení a ústawy, kterými se pomáhalo nuzuým, na innoze braly podnět ze křesťanské lásky a s welkau část byly swěřeny dohledu a ochraně osob duchowních, ač prostředky hmotné owšem byly poskytowány od swětských i duchowních lidí bez rozdílu.

Nejprwotnější způsob, kterým sobě chudí zjednáwali podporu, bylo prošení *almužny* od domu k domu, které za tehdejších časů nebylo ještě nikterak obmezowáno policejními zákony. Ale krom toho také byly kostely místem k udělowání almužny. Dle obyčeje totiž sedali žebráci přede dveřmi kostelními, kdež dostáwalo se jim nejen nahodilých darů od mimojdaucích, nýbrž pamatowalo se na ně také četnými nadáními. Zakladatelé výročních služeb božích zádušních odkazowali totiž často wedlé platů pro duchowní a služebníky kostela, kteří při pobožnostech těch konali powinnost, také nějakau částku peněz, několik grošů obyčejně, pro chudé w kostele nebo před kostelem sedící, jimž tehdy po wykonání služby zádušní rozdělila se do rukau od oltářníka toho nadání. Jindy někdy bylo také bez určitého wyměření ustanoweno rozdati chudým, co by zbylo z ročního nadání po vyplacení osob, kterým z něho co náleželo. Dokládalo se obyčejně, že jest to almužna na chleba; a někdy také mělo se chleba nakaupiti a chudým rozdati. Byla také nadání pro chudé, při kterých se nehledělo jen k těm, kteří se před kostelem dostawili, nýbrž měli se podělití chudí známí i neznámí, jak by se nalezlo za nejlépe. Takovým způsobem odkázal ku př. Welfiowie Fridl Janůw roku 1357 na každý rok půl třetí kopy k rozdělení mezi chudé we swůj den výroční.

Podobně činily se také jiné *odkazy pro chudě*, domácí i weřejné, bez spojení s nadáním zádušním, kdež pak podělení nestáwalo se od osoby duchowní, nýbrž od poručníků po-

sledního porřízení. Newždy byli chudí w takowých případnostech podělowání penězi, nýbrž zvláště často sukнем na potřebný oděw. Měšťan Malostranský Jiří Launský odkázal takovým spůsobem značnou summu pěti kop platu věčného, za kterau se mělo každoročně nakaupiti sukna a podělití jím chudé a potřebné (1407). Též bylo we zwyku, odkazowati chudým na lázně, kaupením totiž věčného záwazku na některé lázni we městě, aby w ní ob čas, ku př. každých 14 dní několik chudých mělo kaupel. Pamatowalo se také na rozličné jiné potřeby a případy. Soused Nowoměstský Jiřík flašněř na př. ustanowil pět kop ročního platu, aby se z něho dávala pomoc chudým pannám, jmenowitě sirotkům, ke wstaupení we staw manželský.

Welké almužny konali od starodáwna biskupové a arcibiskupové Pražští, jak bylo w aumyslu při nadání biskupství welkými důchody. Arcibiskup Arnošt wedlé jiných wýtečných vlastností swých wyznamenal se zvláštní dobročinností. Byl netoliko štědrým dárcem žebrákům, kteří se mu naskytowali na cestách po městech a wesnicích, maje s sebau vždy swého almužníka, který rozdával na jeho místě; nýbrž také každodenně krmil dwanáct chudých, a každému udělowal pokaždé po dwau penězích. Na welký pátek podělowal chudé šatstwem, totiž plášti, sukněmi a kápěmi, našitými obyčejně ze 70 i více postavů sukna. Wyhledával také chudé stydliwé, kteří se ostýchali prositi, bywše prwé w lepším stawu, a poskytoval jim přiměřených podpor. Rowněž opatřowal wěnem chudé dívky, aby se mohly wdáti počestně, maje vždy jednoho neb dwa důvěrné kněží, kteří saukromí pátrali, kde toho byla potřeba.

Ústawy určené k stálému podporowání chudých, ale zvláště k ošetřowání chudých nemocných byly *špitály*, kterých měla Praha šest toho času. Největší z nich byl špitál čili klášter *křížowníků* s čerwenau hwězdau u mostu Pražského, sprawovaný welikým mistrem a bratřími tohoto řádu, kterých vlastním prwotním účelem bylo chowání chudých a nemocných. Krom něho pocházel již ze 13. století špitál *sw. Lazara* neznámého zakladatele na Nowém městě Pražském, který byl,

saudie dle krátkých zmínek, určen jen pro bídné choré (leprosi). K starodávným dvěma těmito ústavům přibýly během 14. století čtyry špitály nowějšího založení, z nichž dva byly vystaweny a nadány od členů dwau tehdejších nejbohatších rodin měšťanských w Praze, Olbramowiců a Welflowiců, totiž *špitál Bohuslawůw* na Starém městě na místě nynějšího kláštera Milosrdných, založený Bohuslawem Olbramowým někdy před rokem 1357, a *špitál proti sw. Ambroži* w místech nynějšího kostela sw. Josefa, jež okolo roku 1350 založil Welflowic Jan Jakubůw. Špitál Bohuslawůw byl ustanowen výhradně pro nemocné; špitál proti sw. Ambroži pro chudé vůbec, tak že w něm měli stále zaopatření w ustanoweném počtu. Další rozmnožení dobročinných ústawů toho druhu stalo se pak o něco později druhým arcibiskupem Pražským Janem Očkem, který týmž duchem lásky křesťanské weden jako předchůdce jeho Arnošt, sám ze swých prostředků založil ještě dva špitály w Praze, jeden hned za času, když ještě byl biskupem Olomauckým, druhý potom co arcibiskup. První onen byl tak zwaný *špitál pokory panny Marie* pod Vyšehradem, který měl býti útočištěm osob mužského i ženského pohlaví, ježto bywše někdy postaweni w bohatství a we cti upadly w chudobu, tak aby nemusili k zahánbení swému a přátel swých choditi po žebrotě. Druhý byl *špitál sw. Antonína* na Hradčanech, jež arcibiskup ustanowil pro chudé nemocné osoby duchowní (1370), a sice předně pro duchowní stojící we službě kostela Pražského jakož i pro žáky školy hradské, po nich však také pro jiné duchowní nemocné z města i z diecezí Pražské, s tím podotčením, že když by nemocných se nedostávalo, měli we špitále také chování býti chudí kněží stáříu neb neduhem sešlí, kteří by již nemohli konati služby kostelní. Powinnost ošetřování nemocných duchowních při kostele Pražském měl sice, jak jest jinde zmíněno, oltářník sw. Wáclawa řečeného „za dveřmi“ téhož kostela, jenž však dáwno toho již nečinil, poněwadž prostředky k tomu wykázané nepostačowaly, zvláště následkem welikého rozmnožení počtu duchowenstwa. Arcibiskup Jan Očko, postaraw se založením toho špitálu doko-

naleji o tento účel, sprostil napotom oltářníka sw. Wácslawa oné powinnosti, a zawázal jej na místě toho k odvádění ročního platu čtyr kop z důchodů oltáře swého, z nichž měl stálý vikář arcibiskupůw w kostele Pražském zjednati každoročně sukně zimní a letní pro potřebné žáky kůrní.

Arcibiskup Jan Očko prawí w zakladací listině tohoto špitálu, že musili dotud chudí duchowní a žáci, když upadli w nemoc, pro nedostatečnost příbytků a peněz na strawu léhati na ulicích a prositi mimojdaucích o almužnu na swé opatření. Nejspíš býwalo takowé léhání a prošení na ulicích osudem chudých nemocných wůbec, pokudž nebylo pro ně místa we špitálech.

Nadání špitálů, z něhož vycházely prostředky k obstarání potřeb jejich, záleželo nejwíce w platech na domích nebo na statecích zemských; k čemuž přicházely krom toho také rozličné mimořádné přídawky z odkazů neb darů, kterými se na špitály pamatowalo. Takový byl ku příkladu odkaz Plichty děkana Pražského (1362), který založil oltář sw. Urbana w kostele Pražském učinil nadání, z něhož kněz oltářník měl každou sobotu rozdělití sedm grošů mezi nemocné ležící we špitále křížownickém u mostu, tak aby dal po penězi jednomu každému, pokud by stačilo, začínaje pokaždé od těch, kteří byli nejslabší. Poněwadž 7 grošů činilo 84 peněz, dá se z toho souditi, že počet nemocných ležících we špitále onom obyčejně tohoto čísla dosahowal nebo spíše je přesahowal. Jak chudým tak nemocným dostávalo se ostatně we špitálech opatření strawu, oděwem a lůžkem dle možnosti jednohokaždého ústawu, nemocným krom toho také jiného potřebného ošetření.

Jako jiná stálá nadání měl také každý špitál w Praze swého patrona čili *oprawce*, který pečowal o zachowání jeho w dobrém stawu a o náležité řízení jeho. Toliko špitál křížownický činil w tom výjimku jakožto příslušenství řádu toho, který se spravowal toliko swým mistrem. Oprawci špitálů Bohuslawowa a proti sw. Ambroži byli potomci zakladatelů jejich. Mezi potomky Bohuslawowými stalo se, jak již jinde zmíněno, usnešení roku 1386, aby byl opravcem vždy nej-

starší z nich. Oprava špitálu proti sw. Ambroži přešla z rodiny Welfowiců později, jak též již podotčeno, na Štuky, s nimiž sdíleli se o ni jistau měrau Rokycanští. Nad oběma špitály založenými arcibiskupem Očkem bylo toto ochranné právo wzneseno na nástupce jeho w arcibiskupství. Toliko o opravách starého špitálu sw. Lazara není nám nic jistého powědomo.

Bezpośredné řízení hospodářství a domácího pořádku w každém špitále, wyjma opět špitál křížownický, bylo poručeno zvláštnímu správci čili *šafáři* (procurator, rector hospitalis), jež dosazowal opravce. Základní listinau špitálu sw. Antonina na Hradčanech ustanowowalo se výslovně, že měl správce jeho býti považován za ručního (manualis), to jest, že mohl býti ustanowen a zase propuštěn dle vůle arcibiskupa co opravce, a že byl powinen každého roku učiniti jemu řádný počet ze své správy, též že mohl správcem býti buď člověk světský buď duchovní. Řád ten byl nepochybně větším dílem také při ostatních špitálech. Nicméně však býwali správci špitálů, pokud známe jejich jména, obyčejně stawu duchovního. Při špitále pokory panny Marie nazýwali se obyčejně probošty (præpositus, také præfectus). Několik let (1376—1380), jak se zdá hned ze začátku po založení špitálu toho, zastával toto místo kanovník Vyšehradský Oldřich z Nimburka. Jen při špitále sw. Lazara nacházíme roku 1397 také světského správce (procurator miserabilium personarum leprosororum S. Lazari), měšťana Staroměstského Fránu Černého.⁶⁰⁾

Přijímání nemocných neb starých chudých duchovních do špitálu sw. Antonina bylo zanecháno správci špitálskému. Při špitále proti sw. Ambroži bylo však přijímání chudých vyhraženo opravcům samým; a pokud se to týkalo účastenství dwau rodin, Štuků a Rokycanských, w tomto právě, rozhodli konšelé Staroměstští roku 1418 w rozepři mezi Annau Štukowau a Machnau Rokycanskau, aby vždy dvě místa po sobě, když se uprázdní, byla dáwana od Štuků a po třetí toliko jedno od Rokycanských, se zřetelem k tomu, že od oněch

⁶⁰⁾ *Liber sentent. aur. A. 17.*

pocházely dvě třetiny ročních platů špitálu, od těchto jen jedna třetina.

Při každém špitále nacházela se kaple, ve které se konaly služby boží, zasvěcená na jméno swatého, dle kterého druhdy býval nazýván i špitál. Byl-li správce špitálu duchovní, měl zároveň povinnost konání služeb božích při něm. We špitále sw. Antonina byl powinen, čísti při nejmenším dvě mše za týden. Byl-li světský, měl opatřiti, aby tyto dvě mše byly čteny jakýmkoli knězem. Při ostatních špitálech byli k tomu wedlé správce špitálu ustanoweni ještě jiní duchovní co kaplani neb oltářníci. Tak měl špitál sw. Lazara swého kaplana ze řádu křížovníků hrobu božího w klášteře Zderazském. Špitál sw. Ambrože měl dwa oltáře, panny Marie a sw. Marty; při prvním konal službu správce špitálu nebo, byl-li laik, zřízenec jeho; při druhém byl zvláště nadaný oltářník. We špitále pokory panny Marie byli zřízení dwa kaplani, jeden hned při založení jeho, druhý později roku 1377. We špitále pak Bohuslawově, který byl zasvěcen na jméno sw. Šimona a Judy, byly krom hlavního oltáře ještě tři jiné, a při každém čtly se mše každodenně, ač neměly stálého nadání, nýbrž byli při nich toliko kněží ruční, které platil opravce do své vůle.

Kaplanství neb oltářnictví mající stálá nadání osazowala se týmž způsobem jako jiná církevní benefícia. We špitále proti sw. Ambroži náleželo podací právo oltáře sw. Marty, pokud známo, již roku 1380 rodině Štuků. We špitále pokory panny Marie bylo však wykonávání práva podacího obau kaplanství tamějších zanecháno správci čili proboštu téhož špitálu.

Jako jiná benefícia stála i tato nadání oltářníků neb kaplanů špitálských pod ochranau práwa duchovního, a rovněž tak také celá nadání dwau špitálů založených arcibiskupem Janem Očkem. Nadání však špitálů sw. Lazara, Bohuslawy a proti sw. Ambroži nepokládala se za záduší, nýbrž podléhala jako odkazy práwu světskému; rozepře o ně neb o opravu těchto špitálů saudili konšelé Starého a Nowého měst Pražských.⁶¹⁾

⁶¹⁾ Důkazem jest rozhodnutí výše zminěné mezi Annau Štukowau a Machnau Rokycanskau o opravu špitála proti sw. Ambroži; o špitále sw.

7.

Školy a obecné učení Pražské.

Podobně jako péče o chudé a nemocné stálo také školství pod ochranou církve a tudy pod dohledem a wrechním řízením duchowenstwa. Školy pokládaly se w jisté míře za příslušné ku kostelům, pročež dle důležitosti a důstojnosti kostela w církevním řádě býwala také škola buď vyšší, buď nižší, jak se nám jewilo již we starší době na rozdíl mezi školami farními, kollegiatními a školou katedralného kostela.

Farní školy nenacházely se ani we starším čase ani ještě we druhé polowici 14. století při všech farních kostelích w Praze, než toliko we větších nebo bohatších osadách. Byloť jich na Starém městě jedenáct, totiž u sw. Mikuláše, u panny Marie před Týnem, u sw. Kříže většího, u sw. Haštala, sw. Benedikta, sw. Hawla, sw. Michala, sw. Linhartu, u matky boží na Lauži, u sw. Martina we zdi a u sw. Walentina; na Nowém městě sedm: u sw. Klimenta a u sw. Petra na Poříčí, u sw. Jindřicha, sw. Štěpána, sw. Michala w Opatowicích, sw. Wojtěcha w Jirchářích a u sw. Wáclawa na Zderaze. Menší město Pražské mělo jen jednu farní školu u sw. Mikuláše, která se proto někdy nazývá prostě školou Malostranskou (schola minoris civitatis Pragensis), rovněž Hradčany jednu farní školu při kostele sw. Benedikta. W šesti malých osadách na Starém městě, které zaujímaly část města při nynějších ulicích poštowské a křížownické, w pěti osadách Nowoměstských, z nichž čtyry spadaly do Podskalí, a w dewíti osadách Malostranských, jmenowitě na celém Aujezdě, nebylo žádných škol farních, tak též we Psářích pod Vyšehradem a na Pohořelci.⁶²⁾

Školy kollegiatné byly na Vyšehradě, u sw. Appollinářše na Nowém a u sw. Jiljí na Starém městě Pražském; a jim

Lazara zase rozhodnutí konšelů Nowoměstských r. 1397 mezi správcem jeho Fránou Černým a Hanzou od Wěže o plat z jistého městského na Poříčí, náležející tomuto špitálu. *Lib. sent. auct.* A. 17.

⁶²⁾ Sečtení naše srovnává se se zprávou o pohřbu císaře Karla u Oesle (Script. rer. Boicarum Tom I 258), dle které na Starém a na Nowém městě bylo farních škol dohromady 18.

snad se asi rovnala veřejná škola klášterská na Malé straně u panny Marie konec mosta. Wznešenější nade všecy tyto byla škola při kostele metropolitním na hradě Pražském čili tak zvané *učení částečné* (studium particulare). S ní auhrnkem dá se tedy napočísti 25 veřejných škol w Praze.

Nepočítáme k tomu škol w jednotlivých klášterích, které byly hlavně, ač ne docela výhradně určeny pro mnichy samy a pro učny, kteří minili wstaupiti do řádu, i měly tudy powahu škol saukromých. Takowauto školu měly i jeptišky u sw. Jiří a snad též w jiných klášterích panenských pro mládež ženskau, rovněž nejwíce pro dívky, které se připravowaly ke wstaupení do řádu.⁶³⁾

Účelem vyučování we školách veřejných bylo jednak wycwičení mládeže wůbec we prwních počátcích literního umění, totiž we čtení, psaní a počítání, jednak zvláště wyučení w tom, čeho bylo nejwíce potřeba wstupujícím do stawu duchovního. K tomu náležela zvláště známost jazyka latinského a umění zpěwu; dále pak k vyššímu vzdělání obor tak zwaného sedmera umění, který se dělil na dwa stupně, řečené trivium a quadrivium. Do *trivia*, stupně nižšího, počítaly se grammatika, rhetorika a dialektika; do *quadrivia* co vyššího stupně arithmetika, musika, geometrie a astronomie. Při nedostatku podrobných zpráv z toho času nelze nám udati jistě a určitě, jak mnoho která z rozličných škol w Praze podávala z tohoto oboru wědomostí. Jisté jest toliko, že školy kollegiatné zřízeny byly k dosažení rozsáhlejších wědomostí nežli školy farní, a zase, že škola při kostele metropolitním přewyšowala w tom všecy jiné. Mám za to, že úplného quadrivia nebylo w žádné jiné škole než této;⁶⁴⁾ že trivium bylo asi to, co se dle pra-

⁶³⁾ Wyswítá to z jediné zmínky w knihách *Erect*. IV. 52. r. 1392, kdež rozeznávají se *moniales velatæ et scolares*. Abatyše Kunigunda z Kolowrat činí tam totiž nadání, z něhož aby bylo w jistý den wýroění dáwáno „*dominæ abbatissæ quatuor grossos, monialibus velatis centum grossos, scholaribus pro pitantia cuilibet per unum grossum, præbendatis et vicariis* (rozumějí se kanowníci sw. Jiří) *pro refectiione per duos grossos*.”

⁶⁴⁾ Statuta kostela Pražského z roku 1350 ukládají správci této školy za powinnost, že měl žáky své vyučowati „*in grammatica, loica et physica facultatibus morumque conversatione laudabili*“.

vidla vyžadovalo od školy kollegiatné; při farních školách pak že se krom psaní, čtení a počítání přestávalo na latině a na zpěvu, které i bez jiného vyššího umění postačovaly ku přijmutí do stawu duchowního. Z té příčiny nacházely se netoliko we školách kollegiatných, nýbrž i we farních wedlé pacholat všude také žáci odrostlejší, kteří konali již jisté služby při kostele, totiž posluhowali knězi při mši neb jiných obřadech, říkali žaltář, zpíwali při zpíwaných mších, při nešporách, při polhřbích, a tudy se jaksi cwikem připravowali k úřadu kněžskému. Newlastně býwali takowí již poněkud počítání k duchownímu stawu a nazýwání někdy clerici, tak jako žáci kůrní (clerici chorales) při kostele metropolitním. Jinak říkalo se jim *školníci* (scholares).

Když bylo biskupství Pražské powýšeno za arcibiskupství, rozšířilo se následkem toho učení při kostele Pražském potud, že dle nařízení papeže Innocentia III každý arcibiskup byl powinen při kostele swém zříditi doktora theologie, který měl tudíž držeti čtení o písmě swatém a o věcech, kterých bylo nejwíce potřeba při správě duší. Arcibiskup Arnošt učinil této powinnosti zadost teprw roku 1349 pro příliš mnohá jiná břemena, kterými nowé arcibiskupství w prwních létech až dotud bylo obtíženo. Čtení tato theologická byla ustanowena hlawně pro mladší duchowenstwo a zejména pro kanowníky kostela Pražského.

Ředitelem školního wyučování a předním učitelem byl při každé škole správce školy čili *školmistr* (rector scholæ, magister scholæ), jemuž byli podřízeni *kantor* a *sukcentor*. Kantor byl, jak aspoň jméno to ukazuje, hlawně a prwotně učitelem zpěvu, jehož známost se však vyžadovala také při školmistru samém, poněwadž jemu příslušelo také řízení žákowstwa w kostele při zpěvu a jiných wykonech. Nedá se jistiti, zdali každá škola měla krom správce také kantora a sukcentora: ale zdá se, že tak bylo, poněwadž ku př. i při farní škole sw. Haštala nacházely se všecky tyto tři školní úřady.⁶⁵⁾ Při

⁶⁵⁾ *Lib. erect.* VI. 142 r. 1398, kdež připomenuti zasluhuje, že se tam pokždě succentor uwodí před kantorem.

škole Swatowitské byl krom školmistra sukcentor a *kustos*, tak totiž, že kantor neměl sám služby we škole než toliko w kostele. Wyučování školní bylo však nepochybně tak zřízeno, jak nacházíme w jiných zemích toho času,⁶⁶⁾ že starší oni žáci w každé škole se nacházející, kteří se větším dílem připravowali k stawu duchovnímu, pomáhali učiti mladší, odkudž nazýwali se také tovaryši (socii). Z těchto stávali se někteří svým časem sami právě učiteli nebo školmistry.⁶⁷⁾ Každá škola dělila se na třídy, jak se jewí již z toho, že se školmistrowi říkalo někdy správce *školy*, někdy zase správce *škol* toho neb onoho kostela (rector scholarum).

Ustanowení správce školního při škole farní náleželo dle pravidla farářů, při školách kollegiatných nejspíš kapitulám. Kdo však chtěl správcem školy býti, musil dokázati schopnost swau k tomu podstaupením zkaušky u *scholastika* kapituly Pražské neb u náměstka od něho ustanoweného. Scholastikus byl vůbec nejvyšším předstaweným škol jak we městech Pražských tak w celé diecezi. On saudil všeliké pře správců školních, a měl moc trestati neposlušné dočasným vzdálením jich od školní správy, když by se pak déle než měsíc protiwiki, také zbawením jich úřadu.

Sukcentora a kustoda školy Swatowitské dosazowal správce té školy, a možná, že bylo tak i při ostatních školách, co se týkalo jmenování sukcentorů. Ustanowení školmistra platilo ostatně, aspoň při školách farních, obyčejně na půl léta, tak totiž, že mohl nejspíš půlletně býti wypowieděn, nebo též sám wypowiedíti,⁶⁸⁾ což se owšem nedálo bez příčiny, pročež se mohl učitel při jedné škole zachowati také mnohá léta neb až do smrti své.⁶⁹⁾

⁶⁶⁾ Srow. *Deutsches Bürgerthum im Mittelalter* von Dr. Kriegk. Neue Folge 1871. str. 117.

⁶⁷⁾ Tak se připomíná w *Lib. visit.* 7 roku 1379 při škole sw. Klimenta na Poříčí „Johannes clericus Wilhelmi de Rokicano, rector scholarum ecclesiae praedictae a quatuor mensibus; sed prius in dictis scholis stetit ut socius.

⁶⁸⁾ Čte se w *Actis consist.* F. 8 roku 1407 o škole we Skalici, kdež při témž kostele býwali dva faráři: Item statuimus, ut rector scolae ab uno plebano nno medio anno assumatur, et ab alio alio medio anno.

⁶⁹⁾ Roku 1379 prawí se w *Lib. visit.* 10 o Kříži synu Polákovu z Hořepníka, že byl tehdaž správcem školy sw. Martina we zdi od osmi let.

Správce školy mohl býti duchovní nebo světský člověk; ale skutečně bývali duchovní, a to jen nižšího svěcení, zřídka kdy ve službě školní; obyčejně byli školmistři lidé stawu světského, a často i ženatí.⁷⁰⁾ Při škole sw. Wíta býval k tomu tuším pokaždé jmenován mistr swobodných umění; roku 1377 byl správcem té školy dokonce kanovník Wšech Swatých na hradě Pražském, mistr Fridman. Že pak staw školmistřů tehdejších vůbec čítal mezi sebou častěji muže učené, ukazují příkladové dwau dějepisců českých toho století, z nichž jeden, kanovník František, byl někdy správcem školy Vyšehradské, druhý Přibislaw Pulkawa správcem školy u sw. Jiljí (1373—1377). Jsau také příklady spojení učitelství se zaměstnáním právníckým neb úředním, jakož byl roku 1375 Jan správce školy sw. Kříže většího veřejným písařem, a w letech 1378 až 1380 Blažek školmistr u sw. Mikuláše na Malé straně zároveň městským písařem Menšího města Pražského.

Odměna učitelů záležela nepochybně w jistých ročních platech a požitcích, o kterých se nám však při školách farních a kollegiatných nezachowaly téměř žádné paměti. Zdá se, že náležel k tomu také nějaký podíl z ofěr vybraných w kostele, jak wyswítá z jediné zmínky, týkající se školy Swatojilské.⁷¹⁾ W některých místech, newíme však jistě zdali také w Praze, měl správce školy strawu u faráře, což se však hodilo sotwa, byl-li ženat.⁷²⁾ Mimo to měli správci škol neb i kantorů a sukcentorů také příjmy z nadání zádušních za služby své w kostele při výročních mších, kommendách a vigiliích,

⁷⁰⁾ Příklad ženatého školmistra nachází se w *Lib. visit.* roku 1379 při škole sw. Štěpána na Rybníčku, jiný w knize Nowoměstské roku 1401 fol. 30 při škole Swatojindřišské.

⁷¹⁾ W *Aktech consist.* roku 1392 fol. 44 praví se: Dominus Crux dictus Papa confessus est, se recepisse 12 grossos de offertorio in ecclesia S. Egidii. Et dominus Johannes vicarius in spiritualibus mandavit eidem domino Cruci, ut ipse dictum offertorium plebano, sacristano et magistro scolae ejusdem ecclesiae S. Egidii restituat infra hinc et festum S. Wenceslai sub poena excommunicationis.

⁷²⁾ *Lib. confirm.* N. 8 roku 1407 o škole Skalické (srov. výše pozn. 68): Et idem rector expensas habeat septimana una circa illum, qui regit ecclesiam, et alia septimana circa alium, qui tunc regit.

jak se kterým nadáním nařizovalo.⁷³⁾ Od rodičů bohatších žáků brali pak nepochybně také jistý školní plat, jak bylo w obyčeji w jiných zemích téhož času.

Ze všech správců škol byl nejlépe nadán *školmistr Swatowitský* na hradě Pražském. Pokládal se mezi nejprřednější služebníky kostela na rowni s kustosem kapitulním a s vikářem arcibiskupovým, a měl tak jako tito rowný podíl s každým kanovníkem we všech důchodech a požitcích, které náležely k podělování. Měl-li duchovní svěcení, náleželo mu také místo w kůru za kanovníky wedlé jiných installovaných služebníků, a byl powinen jako druzí z té příčiny poříditi sobě kápi hedwábnau w ceně na nejméně tří kop grošů. W důstojenství předcházal jej *doktor theologie* učící w kostele Pražském, jehož postavení s vlastní školau Swatowitskau nesauwiselo. Jeho plat činil ročně 30 kop grošů, jichžto dwadcet bylo mu vykázáno od arcibiskupa na wsech Zlatníkách a Hodkowicích a na dwau lánech a jedné čtvrtni we Wazicích, wsi, která náležela prwé k dědictví arcibiskupa Arnošta, deset pak kop od kapituly Pražské ze společných důchodů.⁷⁴⁾

Krom správců škol a učitelů jim podřízených měli také starší žáci čili školníci, kteří jim pomáhali we škole a posluhowali w kostele, za tyto služby swé některé výhody a odměny. Byliť to weskrze mladíci chudého stawu, kterým jinak nebylo možné školám se oddati, nežli že sobě tím způsobem něco wyslaužili. Mnozí z nich bezpochyby neměli domowa swého w Praze, nýbrž pocházeli ze wsi a městeček, we kterých se školy nenacházely buď naprosto buď nebyly dostatečné k zamýšlenému powolání. Chudým školníkům těmto poskytoval se

⁷³⁾ Příklady toho nacházejí se zhusta w knihách *Erectionum*.

⁷⁴⁾ Viz listinu arcibiskupa Arnošta o nadání doktora theologie od 5 Března 1349 w archivu kapituly Pražské a *Statuta ecclesiae Pragensis* wydaná od Dudíka (pag. 446). Prvotní nadání dle listiny oné bylo na dědičných statecích arcibiskupa Arnošta we *Hřiminíně* a *Wazicích*; ze *Hřiminína* bylo však na *Zlatníky* a *Hodkowice* přeneseno, což se musilo státi buď ještě roku 1349 nebo 1350. Statky tyto byly spravowány vikářem arcibiskupovým, který z nich doktorowi odváděl určený plat půlletně; zbylo-li co, zůstalo mu to odměnou; nedostávalo-li se však pro nahodilé škody na statecích, ručil arcibiskup za doplacení ze swých vlastních důchodů.

tedy ve školách stálý příbytek, a pamatowalo se na ně w odkazích neb nadáních zádušních, buď že se i pro ně ustanowilo, co měli dostati za swé služby při výročních mších a vigiliích, neb že wykázány byly ze stálých platů skrowné dárky pro ně w určité časy. Podělowali se pak podobně jako jiní chudí buď penězi, buď chlebem nebo šatstwem. Zvláště býwaly činěny odkazy také na dříví pro ně, aby si měli čím topiti we škole, jakožto we swém bydlišti.⁷⁵⁾ Podělowání toto stáwalo se buď od faráře buď od správce školy nebo z dorozumění mezi nimi, a jim také příslušelo přijímání žáků takowých do školy k bydlení a ke službě kostelní, jakož i zase wylaučení těch, kteří nebyli pilni w učením nebo se zle zachowali.⁷⁶⁾

Krom důchodů oněch wyslauzených a podpor z dobročinných odkazů zjednáwali sobě chudí školníci příspěvky k wyživě také koledowáním a prošením při rozličných příležitostech, zvláště u osob duchowních. Nicméně newypisuje se nikdež staw jejich co blažený; býwalot jim při tom při všem často zápasiti s bídau a nauzí.⁷⁷⁾

Zdali měl také správce školy příbytek swůj we škole, nedá se na jisto twrditi. Školmistr Swatowitský aspoň bydlíwal jinde, we příbytku saukromém, až pak roku 1376 mistr

⁷⁵⁾ I o tom jsau paměti zvláště w *Libris erectionum* porůznu.

⁷⁶⁾ Item mandavit (archiepiscopus) plebanis, quod in scolis, qui eas habent, non permittant manere clericos, qui studere nolunt, prawí se w nálezech synody roku 1392 (u Hüllera *Prager Concilien* 40). — W nktech pak visitací r. 1380 fol. 18 stojí o škole sw. Walentina: Mauritius de Przi Bram, clericus in minoribus constitutus, rector seolarum dictae ecclesiae a medio anno, interrogatus de clericis dissolutis, si qui sunt in scolis suis, vel utrum foveat aliquos socios suspectos, respondit, quod nullum talem pro nunc; sed prius, tempore, quo intromittere se voluit de scolis praedictis, omnes fuerunt alienati; nam erant multi suspecti.

⁷⁷⁾ Roku 1430 nařiká mistr Prokop Kladrubský we vyhnanství w Lipsku: Quondam in juventute in scolis habui miseriam posthac habui necessaria vitae sufficienter; nunc autem tendens ad senium redeo circulariter ad principium, quia in bursalibus oportet me esse contentum, quae sunt pejora, quam in Praga erant. *Acta consist.* w archivu kapituly Pražské U. XIX. 36). — Jiné doklady wiz w *Dějích university Pražské* w poznamenáních na stránkách 80—82.

Konrad, správce této školy, odkázal svůj vlastní dům na Hradčanech (část č. 57) za příbytek stálý pro své nástupce.

Pro spojení, které bylo mezi školau a službau kostelní, stávaly školy všudež jak nejbližše možná při kostelích, ku kterým příslušely, jak jest widěti z místopisné části wypsání tohoto. Nejvíce škol bylo wystaweno při samých hřbitowích okolo kostelů, tedy na městistiích kostelům náležejících, tak zejména školy sw. Mikuláše na Starém městě, sw. Haštala, sw. Hawla, sw. Martina we zdi, sw. Klimenta na Poříčí, sw. Štěpána na Nowém městě, sw. Michala w Opatowicích, sw. Wojtěcha w Jirchářích, sw. Benedikta na Hradčanech, a bezpochyby ještě několik jiných, o jichž poloze nemáme zcela určitých zpráv, jakož ku př. starší škola Týnská, která teprw na začátku 15. století byla přenesena do domu stojícího na rynku před kostelem.

Stawění a opravování škol farních měli na péči osadníci prostředkem svých starších neboli kostelníků tak jako stawění kostelů samých. Příkladem jest právě zřízení nové školy Týnské, pro kterou koupili onen dům w rynku správci tehdejší stawby kostela Týnského, zastupující i w tom osadu. Školy kollegiatné však stawěly kapituly ze svých společných důchodů nebo i rozvržením nákladu na jednotlivé členy své. Při některých kapitulách musili k tomu přispíwati netoliko praelati a kanowníci, nýbrž i někteří přednější ze služebníků kostela. Tak ku př. při stawení nové školy u sw. Jiljí bylo uloženo roku 1373 na kapitolu co sbor praelatů a kanowníků 10 kop z obediencí we Wěštanech, na faráře tři kopy, na sakristana 80 grošů, na zvoníka 50 grošů, též i na správce školy (tehďáz Příbík Pulkawu) 50 grošů.⁷⁸⁾ Podobně bylo i při kapitule Pražské dle statut kostela, která činí jmenowitau zmínku o scholastikowi, že měl přispíwati na opravu i na stawbu školy tauž měrau jako každý kanowník, však jen tehdy, když měl kanownickau praebendu.

Hned za prvních počátků panování Karla IV dosáhlo školství Pražské dovršení svého založením *obecného učení* od

⁷⁸⁾ *Acta consist.* 1373. fol. 32.

něho. Karel, chopiv se w příznivějších okolnostech než někdy slavný děd jeho Wáclaw II myšlénky, aby Čechám zjednal ústaw tohoto druhu dle příkladu zemí wlašských, wyžádal si již we prvním roce swého kralování powolení papeže Klimenta VI (1347, 26 Led.), aby smělo býti w Praze učení všech dovolených fakult se všemi právy, kterými jiná obecná učení byla opatřena od moci církevní, tak aby jmenowitě mistři w učení tomto powýšení za takové we všech zemích křesťanských a we všech jiných obecných učeních uznávání byli; při čemž papež hned zároveň ustanowil, aby vždy arcibiskup Pražský byl nejvyšším představeným čili *kancléřem učení*. Po tomto prvním důležitém kroku protáhlo se uskutečnění záměru Karlova poněkud pro delší nepřítomnost jeho w zemi. Po nawrácení swém však wyžádal sobě hned na prvním sněmě roku 1348 swollení stawů zemských k zamýšlenému založení, a následkem toho vydal dne 7 Dubna zakladací listinu swého obecného učení.

Karel IV wyslowil w ní úmysl swůj, aby obecné učení Pražské slaužilo předně Čechům za ústaw k nabytí známostí we všech wědách, aby napotom nemusili hledati jich we vzdálených zemích, však za druhé také, aby naopak z cizích zemí přicházeli do Čech, kdož byli žádostiwi vyššího vzdělání. Protož slibowal nadati učení toto znamenitými statky a důchody a propůjčiti jemu všeliké swobody, kterých užíwala nejproslulejší dvě obecná učení w křesťanstwě, Pařížské i Bononské. Se zřetelem k účastníkům budaucího učení z krajín říše německé stwrdil listinu tuto roku 1349 majestátem daným w Isenachu dne 14 Ledna z moci swé také co král německý, a zabezpečil je přísným zákonem říšským, aby se jim na cestách k učení Pražskému nedálo od nikoho žádné příkoří.

Již roku 1348 powolal Karel rozličné na slowo wzaté učence z jiných zemí, kteří hned tehdaž počali čísti we všech fakultách, tak že učení wzalo také téhož roku skutečný začátek. Král wykázal ustanoweným professorům štědré roční platy, které jim za prvního času byly vypláceny přímo z komory královské; záhy však pečowal o zjednání prostředků,

aby dle zaslíbení swého odměny tyto jim pojistil stálým nadáním. K tomu cíli uložil roku 1352 w dorozumění s arcibiskupem Arnoštem mimořádnau sbírku čili kontribucí na vyšší duchowenstwo, totiž na wšecky kollegiatné kostely a na kláštery wšelikých řádů w celém králowství českém. Ze znamenité pak summy peněz, která tím způsobem byla sebrána, koupil arcibiskup Arnošt jakožto kancléř roku 1357 prwní zemské statky pro obecné učení od zemana Epika z Hrádku blíž Auště za Litoměřici, totiž dwůr poplužní w *Brocně* s poplužím a dwory kmecími, wšecko dědictwí Epikowo w *Chudolazích* a *Zálezlich* i celé wsi *Borowau Lhotu* a *Wesclau Lhotu*, wše za kupní cenu 700 kop grošů Pražských.

Též koupil arcibiskup o dvě léta později (1359) dům se zahradau řečený u *Wěže* (č. 808) za swatým Haštalem wedlé hřbitowa při kostele sw. Františka od měštana Staroměstského Matěje od Wěže z rodu Welfowiců za 90 kop grošů, a ustanowil jej za místo k učení pro fakultu swobodných umění. Do té chvíle byli mistři této fakulty, jakož i právníci a medikowé, drželi čtení swá owšem wětším dílem w domích saukromých. Jednomu z nich, mistru Waltherowi, žiwotnímu lékaři Karlowu, byl král dowolil učiti lékařství, fysice i také jiným swobodným uměním we farní škole Týnské (mezi léty 1348 a 1352), a učinil jej zároveň spráwcem této školy, potáhnuw práwo k osazení jí výjimečně tenkrát na sebe pro shledání nedostatků při ní. Professoři theologie zase přednášeli w kostelích nebo w klášterích, ku kterým příslušeli, jakož ku př. bratr Albrecht řádu menších bratří w klášteře sw. Jakuba. Mezi nimi počítal se k obecnému učení také nowě zřízený doktor theologie při metropolitním kostele Pražském, který přednášel w témž kostele neb také w refektáři čili obecnici kapitulní.

Základem všech swobod, z nichž se těšilo obojí učení Pařížské a Bononské, postawené Pražskému za příklad, jakož i jiná obecná učení w západních zemích, bylo, že účastníci jich činili sbor samospráwný, který pod ochranau nejvyšší moci církewní i swětské spravowal samostatně netoliko swé

záležitosti vlastně školské, nýbrž byl vyjmut také z moci obyčejných saudů, jak světských tak duchovních, a řídil se jen swými zvláštními představenými ze swého prostředka. W práwo toto nastaupili členové učení Pražského hned we prwních počátcích jeho, činíce mezi sebou obec čili *universitu*, která se spravovala *rektorem* woleným pokaždé na rok, ač měla na ten čas jen jakýsi řád prozatímný. Rozdíly, které byly w řádech obau učení wzorných, Pařížského a Bononského, byly příčinau, pro kterau se nemohlo hned docílití zřízení konečného, ježto se mínění a snahy příslušníků dle jednoho a druhého wzoru od sebe rozcházely. Nejpodstatnější rozdíly byly, že w Paříži jen mistři byli řídícími členy university, w Bononii zase jen študenti; w Paříži pak měli přední vážnost theologové, w Bononii právníci, wedlé kterých byly sobě příslušníci druhých tří fakult, prwotně pod jich wládau stojící, teprw před nedávným časem a po mnohých překážkách zřídili universitu zvláštní pro sebe. Rozdílům o to mezi právníky a jinými mistry a študenty w Praze uložen jest konec teprw po dvanácti létech wýrokem arcibiskupa Arnošta co kancléře roku 1360, kterým ustanoweno, aby w učení Pražském byla jen jedna obec čili universita a jeden rektor; však když by za rektora byl zwolen někdo z jiné fakulty než právnické, aby měli právníci k řízení swých věcí ze swého prostředka místorektora; naopak kdyžby byl rektor jurista, aby měly druhé fakulty místorektora ze sebe. Za členy university jsau uznáni mistři a študenti bez rozdílu. Na tom pak základě měla býti složena *statuta* od několika osob k tomu zwolených w dorozumění s kancléřem, jakož se nepochybně hned potom stalo.

Dle řádu na těchto statutech se zakládajícího dělila se universita čili obec učení Pražského na *čtyry národy*, český, polský, baworský a saský. Každý národ wolil ze sebe dwa *prokuratory*, kterýchžto osm činilo *raddu* university. W jejím čele stál co předseda a správce celé university rektor, wolený pokaždé na půl léta, totiž o sw. Hawle a o sw. Jiří. Wolení jeho stávalo se tím způsobem, že každý národ zwolil jednoho woliče ze sebe, prwotní tito woliči zwolili sedm osob z celé

university, a tyto zase pět jiných: konečně pak těchto pět wolíčů bezprostředných zvolilo rektora samého. Rektor mohl býti mistr nebo študent; toliko musil býti aspoň pětadwadcet let stár, a musil býti duchowním (aspoň některého nižšího swěcení), však nesměl býti řeholníkem. Jemu náleželo řízení všech záležitostí university wůbec, zejména pak správa jměuí a důchodů a vykonávání moci saudní nad členy university w jakýchkoli rozepřích, buď o jmění neb o winy. Na saudě měl zasedati prawidelně aspoň dwakrát za týden; a prokuratoři národů byli přitom jeho přísežnými.

W zaneprázdnění rektora zastával jej *místorektor*, maje zároveň poručenu sobě spráwu buď právníků buď příslušníků druhých tří fakult, jak jest ukázáno výše. Místorektora wolil rektor s prokuratory národů, pokaždé hned po dosazení swém w úřad; musil však míti ty samé předepsané vlastnosti jako rektor. Prokuratorowé národů čili raddowé rektorowi býwali rowněž nowě woleni při každé wolbě rektora, však tak, že odstupující prokuratorowé každého národu nawrhli šest osob, z nichž, jestliže národ k nim přiwolil, rektor sám zvolil sobě po dwau do raddy.

Odměnou za swé úřadowání měl rektor třetinu všech pokut, které se sešly na jeho saudě, třetinu tax za listiny wydané pod jeho pečetí (z každé listiny platilo se po groši) a třetinu taxy, kterau musil každý člen university zaplatiti při swém přijmutí a zapsání do matriky universitní. K vybírání těchto platů a správě jmění universitního wůbec byli k rektorowi přidáni dwa výběrčí, wolení týmž způsobem jako rektor; kteřížto musili býti každý z jiné fakulty. Také měl k ruce swé dwa úředníky placené, *písaře* a *biřice* čili *bedella* university (notarius, bedellus universitatis) krom několika jiných sluhů čili biřiců.

Jednota obce učení Pražského nařízená výrokem arcibiskupa Arnošta nezachowala se však déle než dwanáct let. Po nowých sporech vzniklých mezi právníky a druhými fakultami wytrhli se *právníci* roku 1372 ze společné university při wolbě rektora o sw. Jiří toho roku, tak totiž, že odepřewše

uznání rektora nowě zvoleného, zvolili sobě zvláštního pro sebe, a zřídili universitu nowau, která napotom s druhými fakultami měla toliko společného kanceláře. Obdržewše swolení k tomu od císaře Karla, usnesli se také o nowá statuta, k jichžto zhotowení zvolili 16 osob ze swé obce. I tato statuta zakládala se na rozdělení university dle čtyr národů; uchylowala se pak od řádu druhé university mezi jiným w tom, že rektor wolen býwal pokaždé na rok, však bezpochyby také w jiných věcech mnohem podstatnějších.

Rozdíl w dalším wywinutí řádů jedné i druhé university jewil se právě w tom, že jedna libowala si více we wzoru učení Bononského, druhá Pařížského. Jako w Bononii, tak dostala se i w právnické universitě Pražské rozhodná moc do rukau studentů, což widěti jest z toho, že po celý čas jejího trvání nebyl ani jednau zvolen žádný mistr za rektora, než pokaždé buď student, buď nanejvýš bakalář. W universitě tří ostatních fakult naproti tomu šířila se vždy více moc mistrů na ujmu studentů. Zdá se, že hned od nejstarších časů požíwali w ní mistři tolik vážnosti, že rektor i raddowé jeho býwali obyčejně woleni z jich prostředka, což se w prodlaženém čase tím snáze zachowalo, když wolení radd u welké míře nacházelo se w rukau radd odstupujících. Rektor a radda jeho potahowali vždy více na sebe moc, která prwotně náležela celému shromáždění university, kteréž čím dále tím řídčeji bylo swoláwáno; a poněwadž to nejspíš budilo žárliwost jiných mistrů, vydali konečně se schwálením university statut roku 1391, dle něhož směli všichni mistři neb doktoři w sezeních raddy se účastniti a užíwati w nich hlasu. Tudy se stal *šbor mistrský* vlastním zákonodárným ústrojem celé této university.

Nezáwisle od zřízení jedné a později dwau těchto universit dělilo se obecné učení Pražské na čtyry *fakulty* dle obecně přijatého rozdělení školských nauk na čtvero oborů, totiž fakultu theologickau, právnickau, lékařskau a artistskau čili swobodných umění. Příslušníci jednokaždé fakulty byli však dle práv a powinností swých dvojí, totiž *studenti* a *graduowani*, tito pak zase dvojího stupně čili gradu, bakalář-

ského a mistrského čili doktorského. *Bakaláři* nazývali se, kteří měli jisté toliko částečné a obmezené právo ku přednášení ve své fakultě, *mistři*, kteří měli k tomu právo plné. Obojího stupně, prvé bakalářského, potom mistrského dosahovalo se vykonáním předepsaných k tomu zkaušek a obřadem tak zvané promoci, při které nastávající bakalář neb mistr musil ještě zase veřejnou disputací ukázati svou spůsobilost. Zkaušený na mistrství obdržel hned po odbytí zkaušky tak zvanou licenci, to jest oprávnění, aby mohl vyučovati ve všech předmětech své fakulty, a nazýval se tehdy *licentiatem*; a však promoci teprve nabytí názvu mistra a všech jiných práv s důstojenstvím tímto spojených, totiž k účastnění se v řízení fakulty co samosprávného sboru. Mezi mistrem a doktorem nebylo rozdílu v důstojenství; názvu *doktora* však užívalo se ve fakultách právnické a lékařské; názvu mistra pak ve fakultě artistské; u theologů byly oba názvy v obyčeji.

Každá fakulta spravovala a nařizovala sama všechno to, co náleželo k řádu učení a způsobu zkaušek i promoci ke gradům v ní. Toto řízení přirozeně nemohlo náležeti jiným příslušníkům fakulty než mistrům čili doktorům, kteříž tudy jediní byli plnoprávními členy fakulty; ano i mezi nimi měli místo v řádných sezeních sboru jen ti, kteří práva svého ke čtení skutečně užívali; pročež nazývali se skutečně řídícími (*actu regentes*). Tak aspoň byl pořádek ve fakultě artistské. Druzí mistři bývali zvaní k sezením jen ve případnostech mimořádných.

Ve prvních časech předsedal sboru jednékaždé fakulty rektor neb místorektor university; později však zřízen jest k tomu v každé fakultě zvláštní představený, *děkan* (decanus), jež wolili mistři řídící ze svého prostředka rovněž pokaždé na půl léta, jak wolen býval rektor. První wolení děkana tím způsobem stalo se ve fakultě artistské o sv. Hawle roku 1368. Toliko fakulta právnická neměla žádného děkana; úřad jeho zůstával jak předtím, tak i po zřízení zvláštní university právnické s úřadem rektorským spojen.

Děkan jakožto předseda řídil také běžné věci fakulty, pokudž nebyli mu w tom přidáni jiní úředníci ku pomoci. Takowí byli we fakultě artistské dwa výběřčí a dwa přísedící ku přehlížení počtů děkana a výběřčích ze spráwy jmění fakultního, wolení rovněž ze sboru mistrů pololetné; dále od roku 1370 čtyři dispensatoři, kterým společně s děkanem příslušelo powolowání saukromých lekcí i také přehlížení listů vycházejících we jménu fakulty. Každý z těchto čtyř musil býti z jiného národu w universitě; podobně čtyři mistři wolení dle usnešení roku 1400 k dohlížení na zachowání statut fakultních spolu s děkanem.

Při zkauškách ke gradům byly všecky čtyry fakulty w jisté míře obmezeny vyšší mocí *kancléře* university. Toliko zkauška na bakalářství byla totiž docela w moci fakulty. We fakultě artistské držíwala se čtyrykrát za rok, o každých suchých dnech. K tomu wolil sbor mistrů řídících pokaždé čtyry *examinatory* ze swého prostředka, z každého národu jednoho jímž děkan při zkaušce předsedal. Kteří při zkaušce obstáli, dosáhli bakalářství wykonáním promoci, obyčejně w čase do prwních suchých dní potom. Ke gradu mistrskému býwala zkauška držána pravidelně jednau za rok w čas ustanowený od arcibiskupa jakožto kancléře učení Pražského neb obyčejněji od *místokancléře* jím jmenowaného, kterýž býwal někdo z vyšších důstojníků duchowních. Místokancléř, jehož měla fakulta pokaždé o předsewzetí zkaušky žádati, ustanowil k tomu sám čtyry *examinatory*, však ze sboru mistrů řídících, kterým při zkaušce předsedal buď sám buď náměstkem, kterýmž pak mohl jmenowitě býti děkan. Po odbytí zkaušky byli ti, kteří došli schwálení od *examinatorů*, poručeni kancléři nebo místokancléři, a obdrželi od něho licenci k učení (*licentiam docendi*), po které mohli se hlásiti u fakulty ku promoci na mistrowství.

Za přípuštění k bakalářství platil, kdo zkaušku wykonal, na nejdéle w patnácti dnech po ní 20 grošů, za licenci pak 38 grošů k fakultě. Kdo se však wykázal nedostatečností prostředků, mohl obdržeti prodlení, až by přišel k lepšímu stawu.

Přiwtělením statků zemských, kaupených ze sbírky duchowenstwa roku 1352, k obecnému učení Pražskému nebylo zdaleka ještě dokonáno, co zamýšlel císař Karel k dostatečnému nadání swého díla zalíbeného. Pokračowalť teprw později měrau rozsáhlejší we hmotném zwelebowání jeho, aby tím pojištěna byla stále živá činnost w něm. K tomu slaužilo nejwíce zakládání *kolleji*, to jest sborů mistrů neb doktorů, kteří byli zawázáni čisti w té neb oné fakultě, požíwající za to společné důchodů jistého nadání a bydla we společném domě.

První ústaw tohoto způsobu byla *kollej Karlowa* (*collegium Karoli*), založená roku 1366 listinau danau dne 30 Čerwence. Byla ustanowena pro dwanać mistrů swobodných umění, z nichž dwa měli býti zároveň mistry neb aspoň bakaláři theologie a přednášeti we hlawních dwau předmětech této fakulty, totiž w biblí a dogmatice (*liber sententiarum*), všichni pak měli přitom w theologii šudowati. Sídlem této kolleje byl dům někdy *Lazara Žida* při wchodu do ulice Židowské za kostelem sw. Mikuláše (žid. č. 61, 51 oc.), we kterém již o něco dříve, jmenowitě již roku 1364, býwaly držány přednášky universitní.⁷⁹⁾ Bylot nejspíš záhy přeneseno do něho učení fakulty artistské z domu wedlé hřbitowa sw. Františka. Po založení kolleje jest do něho již 1. Čerwna roku 1366 uwedeno šest mistrů proslulých, jmenowaných tehdejším místokancleřem obecného učení, Mikulášem proboštem Raudnickým, ostatních šest pak nejspíš o něco později přiwzato od nich samých. Nadání kolleje záleželo we wsi horních *Počernicích* s pěti kopami platu we blízkých *Trčausích* (čili Črtausích) asi dvě míle od Prahy východně, a čtyřech wsech blíž sebe ležících we krajině mezi Beraunem a Unhošti, totiž *Drabelčicích*, *Uněbuzi*, *Nenačowicích* a *Holonožích*.

K této kolleji, nazwané dle jména swého, přiwtělil císař Karel listinau wydanau ten samý den jejího založení kapitulu *Wšech Swatých* na hradě Pražském tím způsobem, aby na-

⁷⁹⁾ Jest o tom zmínka w listě Konrada Waldhausera daném dne 14 Unora 1364, který se nachází w rukopisích wedlé jeho apologie.

potom kanownické præbendy při ní, kterých bylo jedenáct, osazowány byly výhradně mistry kolleje Karlowy. Kdykoli totiž præbenda která se uprázdnila, měl k ní od krále býti podán vždy nejstarší mistr této kolleje, dle pořádku, jak byli do ní přijati. Toliko jmenowání probošta vyhradil král sobě a swým nástupcům; děkan pak měl jako předtím wolen býti od kapituly. Kanowníci Wšech Swatých tímto spůsobem dosazení neměli však swé činnosti w obecném učením býti vzdáleni, nýbrž měli dále přednáseti w theologii a swobodných uměních, pokud by každému dopauštělo zdawí a stáří. K tomu pak cíli darowal jim císař Karel hned zároweň dům někdy Bohuty kanowníka Pražského w Menším městě Pražském proti faře sw. Mikuláše (č. 9) k společnému bydlení, kterýž odtud nazýwán jest *kollejí Wšech Swatých*. Později kaupili sobě kanowníci kollegiati dům větší a k účelu učebnímu příležitější blíž kostela sw. Mikuláše na Starém městě (č. 16), a přeložili do něho sídlo swé (mezi léty 1379 a 1383). Změna učiněná s kapitulau Wšech Swatých byla k žádosti Karlowě stwrzena od papeže Urbana V bullau wydanau již 1. Ledna roku 1367.

Když se roku 1372 právníci oddělili od ostatních tří fakult a zřídili zvláštní universitu, darowal jim císař Karel roku 1373 dům w ulici celetné (č. 591), kaupený od komorníka swého Pešla Frenclowa za 150 kop grošů, aby ho užíwali k účelům swého učení, kterýž se odtud nazýwal *kollejí práwnickau* (collegium juristarum). Dá se pak sauditi, že asi okolo téhož času, nejspíš také hned od císaře Karla, byla založena zvláštní kollej pro fakultu lékařskau (*collegium medicorum*), ač se prwní zpráva o ní nachází teprw roku 1400. Nacházela se w ulici Swatowalentinské, nyní Kaprowé, w domě (č. 43), který předtím roku 1360 a 1361 náležel panu Bočkowi z Poděbrad.

Král Wáclaw IV hned we prwních časích swého panování rozmnožil počet nadání k učením Pražskému založením ještě jedné kolleje pro theology a artysty, kteráž dle jeho jména nazwána jest *kollejí Wáclawowan*. Za sídlo byl ji wy-

kázán dům na Nowém tržišti w místech nynějšího trhu owocného (č. 573), w jehož držení nacházíme mistry ponejprw roku 1381. K nadání kolleje této náležely nejspíš hned prwotně wesnice *Radkow* mezi Jistebnicí a Tábořem, *Wedlice* w Lito-měřicku za Hořtkau a *Daubek* čili Daubčik w Kauřimsku ne-daleko Škworce. Nedlauho pak potom vykázal král Wáclaw kolleji Karlowě nové nádhernější sídlo, darowaw jí roku 1383 směnau za dům Lazarůw pěkný a welký dům někdy *Jana Rotlewa* na Nowém tržišti proti kostelu sw. Hawla (č. 541). Mistři přestěhowali se do něho, nejspíš pro některé prwe po-třebné změny we stawbě, roku 1386.

Členowé jednékaždé kolleje neboli *kollegiati* měli w ní netoliko swé byty, nýbrž dle prawidla strawowali se také při společném stole a wedli wůbec společné hospodářství řízením wždy jednoho ze swého prostředka, woleného pokaždé na rok, kterému se říkalo *probošt*. On byl také wrchním spráwcem statků náležejících ku kolleji, a skládal druhým počet z dů-chodů jich, o něž, pokud přesahowal společné autraty, mezi sebau se dělili, podobně jako kapituly o příjmy ze swých obe-diencí. Spolubydlení toto předpokládalo bezženství členů kol-leje, we kterémž obyčejně setrwávali, poněwadž wětším dílem náleželi k duchownímu stawu. Pakli se který oženil, rozumnělo se samo sebau, že musil kolleje se odříci. Ostatně požíwala každá kollej samospráwy nejen w ustanowowání swého do-máciho pořádku, nýbrž také we přijímání nowých kollegiatů, tak totiž, že když se některé místo uprázdnilo, zwolili k němu nowého spolučlena z mistrů fakulty, již se týkalo.

Kolleje slaužily však mistrům netoliko za příbytek, nýbrž w nich byly také zřízeny školy, w nichž členowé jejich konali čtení swá, a krom nich také jiní mistři příslušné fakulty, po-kud k tomu stačilo místo. Také byly w kollejích zřízeny míst-nosti k úřadowání rektorů a děkanů, k zasedání na saudech, k sezením raddy universitní a sborů fakultních, k držení weřej-ných disputací a promocií. Nejúprawněji byla k tomu zřízena kollej Karlowa, zvláště po přenesení swém do nowého sídla w domč Rotlewowě. W ní sestředowala se wětším dílem we-

řejná činnost university třífakultní a dwau fakult, pro které byla zvláště ustanowena, totiž theologické a artistské. *Weliká síň* této kolleje, již tehdáž powěstná, slaužila za místo k nejčtetnějším shromážděním a nejslawnějším obřadům. Pro universitu a fakultu práwnickau měla totéž ustanowení kolleje práwnická, která vlastně kollejí w prawém smyslu slova tohoto nebyla. Neb, jak se zdá, nebyl w ní žádný sbor kollegiatů, než tuším toliko jeden z professorů práwnických w ní přebýwal — jak aspoň bylo hned za prwního času po založení jejím — maje na péči spráwu a opatrowání domu; jinak pak byly tu zřízeny toliko školy a místnosti k úřadowání, ke shromažďování a konání slawných obřadů university a fakulty práwnické. W kolleji Karlowě nacházela se *bibliotheka* zřízená ku potřebě mistrů, kterau založil císař Karel hned zároweň s kollejí a rozmnožil později na př. 114 swazky kněh kaupených za 100 hřiwen stříbra z pozůstalosti po Wilémowi z Lestkowa, děkanu Wyšehradském (1370).

Mistři, pro které nestačilo místo w kollejích, a kteří také wětším dílem nebyli zawázáni ku přednáškám, než toliko opráwnění, drželi čtení swá we swých příbytcích, we kterých obyčejně měli študenty také w nájmu a we strawě, což nazýwalo se *bursau*. Statuty university tří fakult bylo wůbec ustanoweno za prawidlo, že neměli študenti u nikoho jiného bydleti než u professorů w bursách takowých, leč s obzwláštním dowolením od rektora. Čtení držaná we příbytcích mistrů nazýwala se saukromými, w kollejích weřejnými. Za obojí brali professori plat od študentů, řečený *pastus*, který byl ustanowen prawidly fakult dle trvání a jiných vlastností jednotlivých předmětů čili lekcí.

Čtení theologická držela se také w jednotlivých *klášteřích*, jejichž lektorowé, býwající mistry theologie, jsau po založení obecného učení Pražského k němu přiwtělení, ač tak, že oni sami i také študující ze řádů mnišských nestáli pod saudní mocí rektorowau, nýbrž pod kázni swých předstawených řeholních. To byla příčina, pro kterau zase naopak mnich nemohl býti rektorem university. K žádosti císaře Karla wydal

papež Urban V roku 1366 zvláštní bullu, kterau napomínal provincially řádů *Minoritů*, *Dominikanů*, *paustevníků* sw. Augusta a *Karmelitanů* w Čechách, aby we swých klášterích w Praze chowali stále mistry theologie, kteří by čtli podlé způsobu obecných učení; a jistě ne bez aučinku. Nebo we všech čtyřech klášterích těchto řádů, totiž u sw. Jakuba, sw. Klimenta, sw. Tomáše a u matky boží Sněžné, nacházíme později *lektory*, z nichž někteří také výslovně se připomínají co mistři theologie. Zvláště důležité bylo učení tohoto způsobu w klášteře Dominikanů u sw. Klimenta, ježto roku 1383 uzavřela obecná kapitula toho řádu, zříditi w tomto klášteře Pražském školu pro studující celého řádu ze všech zemí křesťanských, aby w něm poslauchali theologii a docházeli gradů dle obyčeje obecného učení Pařížského. O přiwtělení této školy tím způsobem k učení Pražskému byla zawřena zvláštní smlauwa dne 8 Prosince toho roku mezi generalem řádu, bratrem Raimundem z Kapue, který tehdaž za jinau příčinau přijel do Prahy, a rektorem university třífakultní.

Během času, když obecné učení Pražské již se šíře rozwinulo we swé činnosti, přicházelo čím dál tím více w obyčej, že byli k nižším školám, kollegiatným i farním, jak w Praze tak w jiných městech powoláwání za správce mistrů nebo bakaláři w něm powýšení, ježto jich počet vždy více se množil. Universita tří fakult hleděla prostředkem jich uwěsti školy tyto samy pod swau moc a swé řízení, zakládajíc se nejspíš na tom, že učení Pražskému byla přiřčena všeliká práwa učení Pařížského, tamější pak universita měla moc nade všemi školami weřejnými w celé říši francauzské. Statuta university ukládala w tom směru rektorowi za powinnost, aby se všemi možnými způsoby o to zasazowal, by *správce škol* i jejich *školníci* byli jemu poddáni. Zdá se však, že w tom universita w onom čase mnoho ještě neprospěla, poněwadž nároky tyto potýkaly se s určitějším starodáwným právem scholastika Pražského i kapitul a farářů. Podobně měli býti uwezeni w poslušnost university všichni přepisowací knih, illuminatoři, korektoři, stírači písem, knihaři a prodawači knih,

pergamenníci, apotekáři a vůbec všichni, kdož prý jakýmkoli způsobem od university se živilí. Ale i to zůstávalo, jak se zdá, více přáním než řádem uvedeným ve skutek.

Zámysl císaře Karla, aby obecné učení od něho založené bylo ústawem welkolepým, dalekému světu otewřeným, splnil se docela dle přání jeho. Učení Pražské slaužilo netoliko králowství českému a druhým zemím koruny české za ústaw domáci k nabytí wszeliké wědecké vzdělanosti, kterau znal tehdejší čas, nýbrž i z jiných blízkých i vzdálených zemí přijíždělo do Prahy množství studujících, aby tu konali swé učení. Místo do Italie nebo do Francauz obraceli se nyní pravidelně do Čech ti, kdož chtěli dojítí wyššího vzdělání, jmenowitě ze všech končin říše německé, z Danska a Šwed-ska, z Polska, z Uher, ze Sedmihradska i z Charwat, a nebylo zcela zřídka, že přicházeli také študenti z Anglicka, z Francauz i z Italie, zemí, které byly staršími vlastmi obecných učení. Tudy čítalo učení Pražské za nedlauhý čas po swém založení studujících na tisíce, jichž počet se rok od roka množil, tak že jich za posledního roku života císaře Karla bylo již okolo 7000.⁸⁰⁾ Nebylo tomu na značnau ujmu, i když mezitím wedlé učení Pražského, které bylo z počátku jediné w celé střední Europě, w dosti blízkém sausedství vznikla dvě nowá učení w Krakowě (1363) a we Wídni (1365).

Študenti toho wěku nebýwali wesměs mladíci, jako za nynějších časů, nýbrž na mnoze již dospělejší lidé, kteří nicméně obyčejně dále zůstávali we studiích, než jest nyní obyčej při vysokých školách. Wětším dílem náleželi k stawu duchownímu, majíce buď některé nižší swěcení buď i swěcení na kněžství.⁸¹⁾ Obyčejně měli již swá beneficia, od kterých za příčinau studií směli se vzdáliti i na více let, spravující je zatím prostředkem nájemníků, byla-li spojena se správau

⁸⁰⁾ Tak ndává se w popise pohřbu cis. Karla u Oefele (*Script. rer. Boic.* Tom. I. 258.

⁸¹⁾ Roku 1380 studowal w theologii Mikuláš z Gery w Sasích, který byl tehdáž knězem již od 15 let, tedy asi 39letý, a jiný kněz Matěj z Hradce Králowé, který byl knězem již 7 let, tedy asi 31letý. (*Lib. visit.* 25.) Příkladů takowych mohli bychom shledati více.

duchovní. Tím způsobem nacházíme mezi studenty Pražskými 14. století znamenitý počet proboštů, děkanů, arcijahnů a jiných praelatů, kanovníků a farářů, též mnichů rozličných řeholí, jak z domácího duchowenstwa, tak ze všech výše jmenovaných zemí německých i jiných. Při tehdejším způsobu udělování beneficií mnohých bez svěcení na kněžství bylo ovšem mezi nimi také mnoho praelatů a kanovníků mladých, kteří ještě měli své *pædagoggy* čili informatory, a tyto obyčejně zároveň s nimi se oddávali vyšším studiím. Bývali to jmenovitě mladší synkové šlechtických rodin českých i také knížecích rodů z říše německé. Tak se roku 1380 dali zapsati do matriky právnické dva hrabata ze Schwarzburka, Jan a Jindřich, kanovníci ve Würzburgu a v Kolíně, též Rudolf kníže Anhaltské z Bernburka, roku 1382 Rudolf vévoda Meklenburský, roku 1387 Barnym vévoda Štětinský v Pomorí. Jest také příklad, že i zvolený biskup studoval práva v Praze, Jan biskup Poznaňský z rodu knížat Opolských ve Slezsku, zapsaný roku 1382.

Wedlé takovýchto potomků wznešených rodů a osob z vyššího duchowenstwa byl rovněž velký počet studujících synů stawu měšťanského, netoliko domácích, nýbrž též z cizích zemí, zvláště synů bohatých kupců, kteří v Praze zároveň wedli obchodní záležitosti otců svých. Mnozí z nich, jak se zdá, zapsali se též jen na oko do učení, aby požíwali swobod členů university.

Největší býwal vždy počet studujících fakulty artistské, poněwadž se swobodná umění pokládala obyčejně za přípravu k ostatním, a teprw po odbytí studií w nich vstupowalo se do druhých fakult. Universita právnická zase wyznamenávala se nad jiné bohatstwím a wznešeným stawem svých příslušníků.

Množství studentstwa bylo takové, že nemálo přispíwalo k rozmnožení obywatelstwa Pražského toho času a působilo značně na celau twářnost hlawního města českého. Činil to nejen počet studentů samých nýbrž i lidí, kteří z nich měli požitky a táhli se tedy za nimi do Prahy. Wšecky žiwnosti městské braly z toho znamenité prospěchy, a množila se tím

zámožnost města, jakž byl neposlední účel císaře Karla samého při založení tohoto studia. Owšem přinášelo to s sebou také mnoho následků nepříjemných. Bujná mládež ze všech končin okolních zemí provozovala často výtržnosti a rozpustilosti w ulicích, zvláště času nočního, proti kterým bylo bránění veřejného pořádku úřadům obecním welice stíženo privilegií obecného učení. Za tau příčinou byla roku 1374 zawřena smlauwa mezi rychtářem a konšely spojeného tehďáž Starého a Nowého města Pražského s jedné a oběma universitami w učení Pražském s druhé strany, kterau se dopauštělo pod jistými wýminkami zatčení výtržných študentů rychtářem městským, od něhož jak nejdříve možná mělo se stát odewzdání jich w moc rektora, aby dle potřeby od něho byli trestáni. Študenti byli také nemalým přírostkem žiwlů nekázaných w Praze. Kde byly jejich byty, tam stěžovalo se také, že se táhlo nejwíce newěstek.⁸²⁾ Zvláště pak wytýkalo se často duchowním w Praze studujícím, že pod příčinou studií opauštěli své kostely, aby mohli požíwati důchodů z nich w rozkoších, lehkostech a nemrawnosti.

8.

Snahy o naprawení stawu církwe za času Karla IV.

Waldhauser a Milič.

Wady a neřesti, které se během času zmohly při stawu duchowním, panstwíctiwość, lakomost, nemrawnost téměř obecně w něm rozšířená, zanedbávání powinností duchowního úřadu a pocházející z toho škodliwé následky we stawu mravopočestnosti a náboženského wzdělání lidu obracely záhy w čase panování císaře Karla IV pozornost na sebe, a budily přání a snahy, aby byly napraweny. Náleží pak čest a chwála nejvyšším tehdejším hlawám swětské i církewní společnosti

⁸²⁾ W *Lib. visit.* r. 1380 fol. 15 prawí jeden z osadníků sw. Mikuláše na Starém městě: quod multe domus sunt in parochia ipsorum et in aliis, ubi studentes morantur, et rara domus est, in quibus morantur, in qua non foverent meretrices publice; de quo multum homines scandalizantur.

w Čechách, císaři Karlovi samému i arcibiskupu Arnoštovi z Pardubic, že oni na předním místě prohlíželi ku potřebě naprawení a přičiňovali se k tomu každý dle moci svého úřadu. Arcibiskup Arnošt směřoval k tomu hlavně svými *statuty provinciálními*. Ukázali jsme již při vypisování tehdejšího způsobu správy církve a všelijakých zlořádů w ní panujících, kterak byly tyto skoro wesměs vytýkány oněmi statuty a nařizovány prostředky k jich zamezení. Císař Karel napomáhal všemu dobrému w tom jak we všelikých jiných směrech co ochránce církve, pokud bylo k tomu potřeba světské moci, a bránil, pokud s opatrností bylo možné, také přechwatům škodlivým od stolice papežské. Již jemu bylo jasné, že největším pramenem zkázy w duchowenstvu bylo příliš velké bohatství jeho, poněwadž ono poskytovalo prostředků k rozkošnému žiwobyті, lákalo tudy ke stawu duchownímu lidi nepowolané a zawdávalo podnět k nabývání duchovních beneficií po přízni neb za peníze i k užívání jich potom také hlavně co zdroje důchodů. Karel IV hleděl proto stížiti aspoň poněkud další množení statků duchowenstwa wydáním zákonu hned za prvních začátků svého panování, dle kterého nemělo napotom žádné darování statků osobám nebo sborům duchovním míti platnost, leč stalo-li se se zvláštním powolením královským, ano zakazovalo se každé takové darování pod pokutau zabawení statku, jehož se týkalo, ku komoře královské.⁸³⁾

Zlé zvyklosti byly však již tak hluboko zakořeněny, že dobré zákony samy o sobě nepostačovaly k jich wymýtní. Ukázaliť jsme po příležitosti již také k tomu, kterak mnohá nařízení arcibiskupa Arnošta, ježto k náprawě směřovala, nebyla náležitě zachowávána, poněwadž těm, kteří byli úřadem

⁸³⁾ Zákon ten nachází se sice w zákonníku Karlovn řečeném *Majestas Carolina*, který w celosti zákonní platnosti nedošel. (Wiz wydání Jirečkowo w člancích XXXII a LIX). Ale že ustanowení toto platilo, wyswítá z četných listin za času císaře Karla a krále Wácslawa IV, kterými se s odwoláwáním na zákon ten dávalo výjimečně swolení králowo k za-kaupení statků na duchovní nadání. Jedno takové swolení nachází se již roku 1352 w listině kapituly Pražské

swým powolání, aby o to bděli, nedostávalo se buď dobré vůle buď potřebné ráznosti. Neprospělo proto také, i když se dosti často opětowala napomenutí rozličnými nálezy synodálními w pozdějším čase. Měl-li se státi obrat k lepšímu, bylo proto potřeba podnětů mocnějších; musilo přijíti ku probuzení lepších náklonností jak w duchowenstvu tak w lidu vůbec, k nowému hnutí w myslich, které úsilně vyžadowalo náprawy. Hnutí to mohlo býti blahočinné, bylo-li maudře řízeno od těch, kteří k tomu byli powoláni, a připravilo-li k rozumu ty, při kterých bylo potřeba změnění starých nespůsobů; mohlo však také býti zhaubné, potkalo-li se se slepým wzdorem a dalo-li se tím wytrhnouti z pravé kolleje.

Hnutí takové počalo se w Praze též již záhy za panování císaře Karla IV, a byl to on sám, který, vyhledávaje prostředky rozličné k dobrému cíli wedaucí, zawdal k němu začátek. Císař Karel, znamenaje nejspíš nedostatek dobrých a horliwých kazatelů w Praze toho času, powolal roku 1358 muže powěstného učeností a wýmluwností z Rakaus, *Konrada Waldhausera*, nazwaného tak dle rodiště swého Waldhausu, kněze řádu sw. Augustina kanowníků řeholných, který jsa na kněžství wyswěcen od čtrnácti let, nacházel se tehdaž nepochybně w nejlepším wěku mužském a byl sobě zjednal jméno působením dalším we vlasti swé a zejména we Wídni i při samém dvoře wéwod rakauských. Císař dal s ním jednati písemně prostředkem pánů z Rosenberka, a ustanowil jej za kazatele u sw. Hawla w Praze, uděliw mu k lepší výživě zároveň fary w Litoměřicích. Konrad, obdržew řádné swolení k této změně jak od swých předstawaných w řeholi, tak také od arcibiskupa Arnošta, přistěhowal se asi w měsíci Kwětnu roku 1358 do Prahy,^{*)} a uwázal se w kazatelský úřad swůj,

*) Že přišel Waldhauser do Prahy roku 1358, vychází určitě na jěwo z artikulů muichů žebrawých proti němu, dle kterých připadal toho roku den sw. Barbory na auterý, což jiného roku nebylo potom až do smrti jeho. S tím se všeccko jiné srownává, totiž jmenowitě, že w roce potom byl wéwoda rakauský Rudolf w Praze a sice před swatodušními swátky. Byl w Praze roku 1359 w době mezi 16 Dubnem a 20 Kwětnem, jmenowitě pak dne 5 Kwětna (viz *Pelzel. Karl IV.* 601, a Lichnow-

we kterém horliwě počal kárati pýchu, lakomstwí, přepych a všeliké nepravosti panující tehdáz w obywatelstwu welikého a bohatého města.

Účinek jeho řeči byl weliký. Měštky Pražské, které dotud nosily nádherné záwoje a přeskwostné šatstwo, počaly choditi we slušném jednoduchém oděwu; lichwáři a jiní, kteří nabyli jmění nepravým způsobem, dávali se na pokání, a činili náhrady; lidé oddaní dotud marnostem pomýšleli na spasení duší, a slaužili Bohu. Již we prwním roce působení Konradowa bylo více příkladů kajících hříšníků, které wzbudily obecné podiwení. Mladý měšťan Hána čili Hanek Baworůw (Paier), syn bohatého kupce Jakuba Baworowa,⁸⁵⁾ který předtím náležel mezi nejlehkomyslnější hýsky a tak zwané helmbrecht-níky Pražské, který nedával ženským pokoje ani w kostele, háziwaje po nich kamínky mezi kázáním, obrátil se, a sedával pobožně sám při postních kázáních, tak že s ním Konrad směl po některém čase zacházeti jako s dobrým přítelem; a jiných takových více bylo. Lichwář jeden zlopowěstný, hnut swědomím, poručen jest arcibiskupem a farářem swým Konradowi co duchownímu lékaři, a nawrátil jmění nesprawedliwě nabyté všechněm, jak jemu od něho bylo uloženo. Shon lidí ku kázáním Konradovým byl tak weliký, že kostel sw. Hawla, jak byl jeden z wětších w Praze, nestačil pro všechny, i musil Konrad brzy kázawati před kostelem wenku. I mnozí Židé a Židowky přicházeli, a stávali neb sedali mezi křesťany, pilně

ského *Geschichte des Hauses Habsburg* IV. 14), swatodušní neděle pak toho roku byla 9 Čerwna. Jak z artikulů těch tak z apologie Waldhauserowy proti nim, která jest hlawním zřídlem o něm, jest pak pozornému čtenáři patrné, že se ta pře mezi nimi začala hned we prwním roce přebýwání Waldhauserowa w Praze, a ne teprw roku 1363 (s prodlážením do roku 1364), jak se posud za to mělo. Omyl ten pocházel z toho, že dopis Waldhauserůw ku předstawěnému jednoho kláštera mnichů žebrawých, který se w rukopise musejním nachází položen hned za apologií s jiným listem jeho (dd. 3 Ledna bez roku), datowán jest anno domini 1364 (14 Unora). Není však žádné příčiny, proč by se rok tento měl wztahowati také k apologii, a nelze ho k ní wztahowati, protože jest to w odporu s tím, co výše uwedeno.

⁸⁵⁾ Viz díl II. 471.

poslauchající; což když někteří jim zakazovali a nechtěli jich mezi sebou trpěti, Konrad napomínal, aby tomu nebránili, neb žeť by se někteří mohli třeba obrátiti na křesťanskou víru.

Konrad Waldhauský však záhy také všímal sobě některých nespůsobů při stavu duchovním a zejména při mniších žebrawých. Zvláště pokládal jim dle zákonů církevních za swatokupectví, že jak mniši tak jeptišky těch řádů brali peníze od jinochů neb dívek nově vstupujících do řeholí, nechtíce jich sice přijmouti. Zwěděl o zvyklosti té jejich v Praze, učinil na to pozorna nejprw arcibiskupa, žádaje, aby to stávil; arcibiskup však Arnošt pravil, že neměl moci nad těmi řády, poněwadž kláštery jejich jak mužské tak ženské byly podřízeny toliko svým vyšším jednékaždé řehole. Tu počal Waldhauser zdvihati hlas svůj proti tomu na kázáních, napomínaje rodičů, kteří tak syny nebo dcery své dávali do klášterů, žeby se tím dopauštěli i s dětmi svými těžkého hříchu. Káral také to, že mnozí dávali děti své do kláštera před rozumným věkem, třeba čtrnáctileté, a tím více zawrhoval nawádění rodičů od mnichů, aby děti své ještě třeba v životě matky zůstávající zaslibovali k řeholím, dávající jim na znamení toho jména swatých onoho řádu. Přísnými slovy dotýkal se lakomství a labužnictví mnichů těchto řeholí, kterak prý ani nepotřebující toho žebrají a přejímají almužnu chudým, kteří by jí více potřebovali, chodíce ano jezdíce s wozy s dobrým potahem po městech, po městečkách a po wsech, ano z Čech až i do Polska po wsech krajinách té země zajíždějíce a nepomíjejíce domu, kdež by se nadáli něco obdržeti, kterak přitom mladším panenkám a kuchyňským služkám darowávají měšečky, nožíčky, lžíce neb jehly s mnohými řečmi pochlebnými, aby za to od nich větší dary wzali, kterak přitom pořád mají slova w ústech: dejte nám a pomodlíme se za vás; proti slowům Kristovým: darmo jste wzali, darmo dejte; kterak na kázáních svých, jak se něco lidu sejde, již dají od nich peníze vybírat; kterak prodávají místa ku pohřbům we klášteřích a kostelích svých, a nejhoršímu zjawnému hříšníkowi slavný pohřeb udělají, jen když jim za to hojně odkáže,

na místě, coby měl činiti náhrady za křivdy; a to vše, aby potom w saukromých místech we klášterích swých mohli hodo-
dowati za stoly skwostnými s tlustými bekyněmi a jinými host-
mi, požíwající ryb welkých a jiných wybraných krmí, o nichž
ani swětští lidé newědí, a hojnosti nejlepších nápojů a wín
cizích, takořka každodenně s bohatcem kwasíce.

Mniši žebrawí welmi brzy těžce nesli, že se lid německý
w Praze všechen hrnul ku kázáním nowého tohoto kazatele
německého, nic tím se od něho neodrážej, že řeči jeho byly
přísné w kárání všeliké zastaralé nepravosti, kdežto naproti
tomu kázání jejich německá, lichotnými slowy oplýwající, zů-
stávala nyní bez posluchačů, leda prý že přicházelo k nim
asi čtyry nebo pět bekyň, jim oddaných. Tím více popudili
se však proti němu, když kárawé řeči jeho proti swatokupec-
twí hnuly též myslemi jeho posluchačů, tak že mnozí rodi-
čowé, kterých děti byly přijaty do klášterů za peníze, obrátili
se ku papeži se žádostí za rozhřešení proto, a jiní napotom
nechtěli se wíce umlawati o platy za přijmutí do řádu. Již
we prwním roce swého přebýwání w Praze zkusil Konrad
Waldhauser proto nesnáze s mnichy. Když totiž někdy ku
konci Listopadu roku 1358 přijel do Prahy nejvyšší mistr
čili general řádu Dominikanského, rodem Francauz, který
prý byl zároveň legatem papežským, stěžowali jemu mniši
toho řádu od sw. Klimenta w Praze na řeči Konradowy jim
nelibé, a jmenowitě na kázání, které měl w prwní neděli ad-
ventní (2 Pros.) již po příchodu jeho do Prahy. General po-
kládaje počínání Konradowo za hodné trestu, obrátil se proti
němu se žalobau k úřadu arcibiskupowu, a poněwadž mínil
Waldhauser práwě tehdaž odebrati se na čas k faře swé do
Litoměřic, wymohl proti němu stáwku, aby musil w Praze
zůstati.

Dne 6. Prosince dostawil se Waldhauser k obeslání od
officiala arcibiskupského, prowázen jsa několika konšely Sta-
roměstskými i učeným a wáženým písařem městským mistrem
Wernerem, k uslyšení, co by naň bratří žalowali. General
Dominikanů však sám nepřišel, než toliko několik jeho mnichů;

z nichž jeden pustiw se s Wernerem do hádky, řekl jemu mezi jiným chlubně, že prý general jejich má w jedné noze wíce rozumu než on celý; k čemuž Werner odvětil: wy jste všichni swatokupci i s mistrem swým. Co se však toho dne wyřídilo, není nám známo; byla wěc nejspíš odložena; nebo byl Konrad potom podruhé obeslán ke dni 28 Prosince. Zdá se, že žalobníci jeho nebyli tehdaž ještě dobře připraweni a wyžádali si sami toho odkladu. Dorozumělit se mezitím také s jinými řády žebravými w Praze, totiž s menšími bratřími, s paustewníky sw. Augustina a s Karmelitany. Jindy nebývalo prý lásky mezi nimi, protože si záwiděli pohřbů bohatých lidí. Ale nyní spolčili se, a snášeli w jedno swé stíznosti, posílajíce pilně swé druhy s weřejným písařem na kázání Konradowa, aby sobě zaznamenali řeči záwadné. Tak učinili w druhau neděli adventní (9 Pros.) a opět na sw. Jana ewangelistu (27 Pros.). Konrad nedal se stíháním jejich zastrášiti, nýbrž kázal směle dál swým spůsobem, a poskytl jim nowé látky dosti. Dne posledně řečeného jal se písař, kterého přiwedli s sebau, wyzýwati k jich pobádání několik lidí, kteří tu seděli na kázání, aby mu vydali swědectwí pro pamět o tom, co Konrad kázal. Lidé však se nad tím horšili, a vyplísnilo písaře zle; mnichům pak samým byli by prý wybili, kdyby nebyli utekli rychle. Woláno za nimi, že jsau kacíři. Později se ukázalo, že ten písař byl pauhý Čech, který německému kázání Waldhauserowu ani nerozuměl, a chtěl sobě dáti wyswědčiti, co mu mnichowé sami křiwě namluwili.

Nazejtří potom (dne 28 Prosince) měl Waldhauser podruhé státi we dvoře arcibiskupowě. Maje ráno kázání, žádal s kazatelnice na konšelích, kteří obyčejně býwali přítomni, jak se zdá, všichni, aby opět dwa z nich šli s ním, by mu byli swědky a ochránci; což ochotně učinili, a s nimi šel opět také písař mistr Werner. Tu však, poněwadž byla powěst, že milowanému kazateli hrozí nebezpečenstwí od mnichů, ano že ho chtí zabíti, přidalo se na cestě wíce měšťanů Pražských a jiného lidu množství, mužských i ženských, k jeho průvodu; a když šli k mostu okolo kláštera Dominikanů u sw. Klimenta

a ukázali se tudíž někteří bratří z toho kláštera, musili slyšeti opět zlé řeči proti sobě, že jsau kacíři, žeby měli všichni býti upáleni; lidé vyplíwali před nimi: a to se opětowalo, když se potom zase wraceli. Konrad sám ani mistr Werner neprospěli nic napomínáním lidí, aby toho zanechali. Mnichům žebravým wedlo se toho času i jinak zle; we mnohých domích zawírali před nimi dwěře, když přicházeli prosit almužny, anebo odháněli je se zlořečením.

Co se onoho dne wyjednalo na úřadě arcibiskupském, zase nemáme o tom zpráwy. Zdá se, že přišlo k nějakému odkladu až do osobní přítomnosti arcibiskupa Arnošta, který w měsíci Prosinci toho roku a nejspíš až do začátku Unora roku 1359 meškal s císařem Karlem we Wratislawi. General Dominikanský zwal mezi tím časem Konrada po dwau bratřích we jménu swém a swého řádu k jakési disputací o věcech sporných mezi nimi, nepochybně do kláštera sw. Klimenta; ale Waldhauser odmítl to dopisem k němu (3 Ledna 1359),⁸⁶⁾ jak prawil ze strachu, aby ho bratří neukamenowali; nebo prý hrozili jemu tak učiniti dle jistého swědectwí; slibuje ostatně odpowěditi jemu na vše swým časem před arcibiskupem.

Mnichowé čtyř řádů umluwených wespolek složili konečně žaloby swé proti němu we čtyřmecítma artikulích, z nichž 18 bylo sebráno od tří řádů ostatních, 6 pak obzvlášť od Augustinských. Artikule tyto předložili arcibiskupu samému na opětném roce, který jim byl položen s Waldhauserem u přítomnosti jistého legata papežského, který se tehďáž nacházel w Praze, a před mnohými prý jinými muži wzácnými a učenými. Žaloby ty obsahowaly všecko, co byl Waldhauser mluwil neb konal mnichům nelibého. K tomu on, wyžádaw sobě lhůtu tří dní, odpowěděl též písemně, a to takowým způsobem, že odmítaje některé věci jakožto smyšlené nebo překraucené, celkem trwal w řečech swých a zastával jednání

⁸⁶⁾ Dopis ten nachází se w rukopise musejním hned po apologii Waldhauserowě s udáním dne bez roku; ale dle sawwislosti příběhů náleží patrně do roku 1359.

swé jakožto nezáwadné. Protiwníci jeho neuměli na to dáti dostatečné odpovědi aniž dokázati jaké winy při něm; pročež arcibiskup Arnošt s osvědčením toho vydal listy pod pečeti swými, kteréž dal přibíti na dveřích všech klášterů řádů žebrawých w Praze, wyzýwaje každého, kdožbykoli měl jakau žalobu proti Konradowi nebo proti učení jeho, aby se dostawil w jistý den o třetí hodině we dvoře arcibiskupowě, ukládaje bez pochyby všechněm sic potom mlčení.

K tomuto wyzvání nikdo se nedostawil. Mniši žebrawi však proto se neostýchali naříkati Waldhausera a roznášeti zlau powěst o něm, jmenowitě we vlasti jeho we Wídni a jinde w Rakausích prostředkem tamějších swých spolubratřích. Konrad zwěděl o tom, když na začátku měsíce Kwětna (okolo 5 Kw.) roku 1359 přijel wévoda rakauský Rudolf do Prahy a s ním jistý mistr Albert, jak se zdá, učený přítel Konradůw. Wévoda sám, u něhož měl Waldhauser slyšení, powěděl mu, když přišla řeč na jeho při s mnichy žebrawými, že o artikulích jejich proti němu slyšel, a jmenowitě o tom, který se týkal dáwání dcer do klášterů s placením za to. Slowa Waldhauserowa o tom byla hanebně zkříwena,⁸⁷⁾ pročež užil příležitosti k wyložení jich wéwodowi, jak skutečně zněla. Wévoda Rudolf patrně nepřikládal pomluwám těm velké wáhy; neboť zwal Waldhausera, aby se nawrátil do Rakaus a zůstal při něm we Wídni; z čehož on však se wymluwil, pro dobrodiní sobě prokázaná od císaře. Nicméně uznal Waldhauser zapotřebí, sepsati hned za několik málo dní, co wévoda jeho meškal w Praze, jistau obranu proti 24 artikulům pro swé krajany we Wídni a jinde w Rakausích, kterau nejspíš odewzdal mistru Albertowi, aby ji tam rozšířil. Také pak hned prwní den, když wévoda přijel do Prahy, učinil ohlášení, že míní o artikulích promluwiti přede vším lidem weřejně. Mnichowé, obáwající se wětšího než předtím zahanbení, obrátili se k wyšším osobám, a spůsobili, že byl Waldhauser požádán, aby toho na ten čas zanechal. On však uči-

⁸⁷⁾ Že prý řekl: Prius quam homo filiam suam Simoniacae traderet religioni, eligibilis eam esset meretricem fieri.

nil to nicméně později, dne 10 Čerwna w pondělí o letnicích, oznámiw o tom w neděli po nešporách všem bratřím žebrawým, aby přišli, kdož by ho chtěli poslechnauti. Bylo prý přitom mnoho lidí poctiwých a učených i také weřejní písarowé od něho požádání.

O pozdějších příbězích Waldhausera w Praze jest nám příliš málo powědomo. Jisté jest, že w činnosti swé kazatelské pokračowal neustále, a že jej obywatelstwo wždy mělo u weliké wáznosti a mnoho se spravowalo jeho učením, také však že mniši řádů žebrawých nikdy nepřestali naň sočiti. Wychází to na jewo zvláště z listu jeho psaného tuším ku přeworu kláštera sw. Tomáše⁸⁸⁾ dne 14 Unora 1364, se stížností na jednoho z mnichů jemu podřízených, který jej w kázání držaném o hromnicích toho roku nazýwal Antikristem a jinak jej tepal, jakož i na lektora toho řádu, který jemu we čtení swém w obecném učení Pražském w domě Lazarowě přičítal křiwé věci, kterých on nekázal. I tehdáž byly naň opět jakési artikule složeny od mnichů žebrawých, o nichž, jak prawil, mělo se ukázati swým časem, byly-li prawé čili smyšleny. Později sepsal Waldhauser k žádosti mnohých študentů, kteří nawštěwowali jeho kázání, postillu čili sbírku kázání swých na wšecka ewangelia nedělní během roku, kterau nazwal postillau študentů učení Pražského. Mělat jim slaužiti za náwod k úřadu kazatelskému.

Mezitím nezůstal dlauho w držení kostela Litoměřického, we kterém on i za jeho nepřítomnosti střídníci měli rovněž mnoho nepřijemností s dvěma kláštery mnichů žebrawých w tom městě, přitom pak také málo požitku ano i nesnáze s měšťany, kteří prý wládli farau wíce než farář. Waldhauser se kostela toho zbawil nejspíše již roku 1359, ježto w roce 1360 dne 20 Listopadu byl k němu dosazen již druhý jeho nástupce;⁸⁹⁾ nepochybně pak obdržel práwě hned tehdáž faru

⁸⁸⁾ W dopise uwodí se, že řád ten měl papežské powolení k držení statků, což se z Pražských řádů žebrawých hodí jen ku paustewníkům sw. Augustina.

⁸⁹⁾ Wiz *Lib. confirm.* u Tingla I. 137.

Týnskau w Praze, což swědčí o přízni tehdejších opravců kostela k němu, učeného děkana Vyšehradského Wiléma z Lestkova a Matěje od věže, Welfowice. Možná vždy, že se to také stalo na přimluvu císaře Karla samého, jehož ochrana tuším jediné byla dost mocná, aby mu útoky rozezlených nepřátel jeho nebyly na škodu. Odtud byl nepochybně kostel Týnský hlavním místem působení Konradowa, kterýž sotwa potom úřad kazatelský u sw. Hawla mohl podržeti.

Asi w šestém roce přebývání Waldhauserowa w Praze dostal se mu nenadále saudruh w jeho působení, který byl s ním stejného smýšlení o potřebě naprawení mrawů lidu městského i nešwar w duchowenstwě, ale přitom byl muž le-tory ohniwější, živé obraznosti, náboženského nadšení ničím nepřekonatedlného, který se slowem i skutkem zasadil o do-sažení wytčeného cíle ještě mnohem úsilněji a všestranněji a dosáhl také účinku mnohem mocnějšího a trwalejšího. Byl to kněz *Jan Milič* z Kroměžíře, Morawan, syn rodičů stawu skrowného, který dle příkladu mnohých duchowních toho času zprwu nastaupil na dráhu kancelářskau we službě při dwore králowském. Nacházíme jej w powolání tom ještě w mužském věku jeho, ježto byl na začátku roku 1359 s císařem Karlem we Wratislawi, a potom dwakrát brzy po sobě, na podzim roku 1360 a z jara 1362, we průvodu císařowu na cestách jeho w říši německé. Jméno jeho nachází se w létech těch často na listinách králowských jakožto registratora. Již roku 1350 byl kanowníkem w Kroměžíři, požíwaje præbendy tamější w Martinicích nedaleko Holešowa.⁹⁰⁾ Později wyslaužil si kanownictwí Pražské spolu s úřadem sakristy kostela Pražského, a jsme-li dobře zpraweni starým jeho žiwotopiscem, dosáhl konečně i vysokého důstojenství arcijahna Pražského. Možná jest, že tomu tak nebylo doslowně, než snad, že arcijahenství spravowal co náměstek některého z oněch arcijahnů wlaských, o kterých jsme na jiném místě powěděli, že ty časy požíwali důchodů tučného toho benefícia we vzdálené cizině. Buď tomu jak buď,

⁹⁰⁾ Wiz Wolného Kirchliche Topographie der Olmützer Diöcese II. 84.

Milič zastával ten úřad s welkau swědomitostí, konaje pilně visitací farářů, při čemž moha slušně wyžadowati od nich zaprawení útrat na cestách, obyčejně nečinil toho, nýbrž wydával ze swého. Poněwadž sotwa bylo možné, aby byl tyto powinnosti i službu w kancelári císařské konal zároveň, podobá se, že Milič za příčinau nastaupení w arcijahenství ze služby u dwora wystaupil, a že tudy úřad arcijahenský wzal na sebe teprw roku 1362, sakristau přitom zůstawaje.

Brzy však potom stala se weliká proměna w jeho smýšlení. Počalt nejspíš w tomto úřadowání co arcijahen uwažowati přísněji než předtím welikost powinností powolání kněžského. Slowa Kristowa: „kdož by se neodřekl všeho, což má, nemůž býti žákem mým,“ wnikla hluboko w mysl jeho: i umínil si w prawdě jim zadost učiniti. Tedy najednau wzdal se jak úřadu arcijahenství tak i sakristie i kanownictví Pražského, chtěje se oddati zcela kázání slowa božího a jiným skutkům k spasení duší slaužícím. Darma snažili se druzí kanowníci, aby jej od úmyslu jeho odwrátili, zejména aby arcijahenství podržel; darma přimlauwal mu arcibiskup Arnošt, prawě k němu: pane Miliči! což lepšího můžete učiniti, než abyste ubohému arcibiskupu swému byl pomocen w pasení stáda jemu swěřeného? Milič sice nezařekl se docela a na vždy, nebýti jemu po vůli; ale na ten čas setrwal při swém předsewzetí, a mínil se přede vším sám zkusiti, zdali by měl schopnost ku kázání. K tomu cíli se odebral předně do kraje Plzenského do Horšowa Týna, města arcibiskupowa, a přebýwaje, jak se zdá, u faráře, cwičil se tam w kázání. Po půl létě pak, jak se podobá, na podzim roku 1364, wrátil se do Prahy, a počal tu kázati nejprw u sw. Mikuláše na Malé straně, potom u sw. Jiljí na Starém městě Pražském.⁹¹⁾

⁹¹⁾ Zprávám o Miličowi nedostává se pohříchu letopisné určitosti. Jisté jest z knih *confirmationum*, že ještě dne 21 Srpna 1363 zůstával sakristau Pražským (E. 9), a ze sawěkého zápisku w rukopise kapituly Pražské, obsahajícím počty úřadu sakristowa (wytíštěného u Berghanera w *Protomart.* 95), že se sakristie wzdal před 23 Prosinцем téhož roku. Berghauer domníwá se, že složil arcijahenství již roku 1362, sakristanství pak ještě podržel, ale neudává na to žádných dokladů. Dle wy-

Z počátku si ho lidé mnoho newšimali; míwalt málo posluchačů, a někteří se mu smáli pro jisté zvláštnosti v řeči, nejspíš z Morawy přinesené, i také že byl zapomenliwý w ohlašování swátků, nemaje w tom zběhlosti. Přátelé přimlawali mu, aby toho kázání nechal; že tím nic neprospěje, jako prý málo prospěli mužové mnozí učení z řeholí za nedáwné paměti. Ale Milič nedal se lehce odstrašiti. Skaumaw sám sebe a nabyw důwěry w síly swé, kázal dále, a lidé počali jej poznáwati a oblibowati sobě jeho kázání, i hrnuli se k nim walně. Waldhauser řečnil německy, a tudy rozuměla mu jen menšina obywatelstwa Pražského. Nyní mělo také obywatelstwo české swého kazatele, který uměl mocně hýbati jeho myslmi. Směr a účel působení obau byl tentýž. I Milič snažil se napraviti zkažené mrawy, a kázal tedy proti panujícím nepravostem. Také pak dočkal se w tom brzy při swých posluchačích týchže účinků jako Waldhauser při německých. Marné ženské odkládaly od sebe nádherné šperky; lichwáři nawracowali hanebné zisky; řemeslníci, kterých zaměstnání nedalo se snadno provozowati bez podvodu, odříkali se řemesel swých, a učili se jiným; tajní a zjewní hříšníci litowali hříchů swých, a nejedni odstěhowali se na paušť, aby se vzdálili swěta a činili pokání.

Dobrý účinek powzbudil horliwého kazatele ještě k pilnějšímu pokračování w díle zalíbeném, tak že kázal netoliko každodenně, nýbrž we zasvěcené dni obyčejně dwakrát i třikrát, někdy i čtyrykrát w rozličných kostelích; a kázání jeho málokdy trwalo jen hodinu, často dvě i tři hodiny. Nicméně neomrzal posluchačů swých; což samo sebau swědčí o welkém

prawování životopisce Miličowa opustil Milič Prahu hned po složení arcijahenství; o sakristanství pak životopisec nic se nezmiňuje; a není podobné, žeby byl Milič, když se chtěl všeho vzdáti, co měl, aby mohl Kristu slaužiti, rozpakowal se přitom a jednoho se vzdal, druhé podržel, zvlášť žeby byl úřad podržel, kterého nemohl zastáwati, když se z Prahy vzdálil. Protož myslím, že se arcijahenství i sakristanství vzdal asi zároveň, tedy obého někdy w Prosinci 1363; poněwadž pak dle swědectwí životopisce přebýwal w Týně půl léta a to aspoň částečně w letě, lze počítati dle toho, že se kazatelské působení jeho w Praze počalo teprw r. 1364, a to někdy w pozdním letě neb na podzim.

daru řečnickém. Učení mužové diwili se snadnosti, s kterau se uměl w krátké době připrawiti na toliká kázání. Sám slawný mistr Wojtěch Rankůw prawil o něm, že co by on sotwa za měsíc dowedl složití ke zhotowení sobě kázání, Milič toho dowede za hodinu. Bylať mu podporau neobyčejná pamět, kterau jmenowitě na všecko, o čemkoli kázal, uměl hned sobě wyhledati doklady z písma swatého. Ale rowněž tak welká byla pilnost, s kterau studowal, nepřije sobě oddechu ani okamžení, tak že i při jídle obyčejně čítal nebo psáwal, čeho mu bylo práwě zapotřebí.

Uměl-li však Milič horliwým kázáním rozníti zbožné myšlení a dobrá předsewzetí w posluchačích swých, byl zajisté neméně učinliw příklad následowání Krista a apoštolů, jež ukazowal celým způsobem swého žiwota. Odřeknutí se bohatstwí bylo od něho splněno tau měrau, že skutečně neměl ničeho. oč by nebyl býwal hotow každau chvíli rozdělití se s jinými. Příbytek jeho byl, kde mu kdy některý ze zbožných ctitelů jeho poskytl zdarma komnaty ku přebýwání; a w té nebydlíwal sám, než společně s několika jinými, mezi nimiž byl příbuzný jeho žák Štěpán z Morawy, rodem z Kroměžíře.⁹²⁾ Ten mu připrawowal k jídlu, co se mu kdy dostalo darem od lidí; a jindy nosily mu pobožné panny a wdowy i jiné měšky krmě připrawené pro něj we swých domácnostech. On však byl střídmý w jich užívání, a podělowal jiné, přestáwaje na nejwyšší potřebě pro sebe. Tak byl skrowný též oděw jeho. Nemiwalť než jedinau sukni na leto a druhau koží podšítou na zimu, které nosil pořád, až mu někdo z dobroty darowal nowau. Tehdy však nepodržel staré, nýbrž hned darowal ji někomu chudému, podlé slow Kristowych: „kdo má oděwy dwa, dejž jeden tomu, který nemá žádného.“ Týmž způsobem všecko jiné, co se mu dostalo z darů pobožných lidí, rozdával mezi chudé, kteří jej vždy nacházeli k dáwání ochotného; neměl-li

⁹²⁾ Stephanus clericus, cognatus ejus, jmenuje se několikrát w *Žiwotě Miličowě*; mám pak za to, že jest to tentž, o kterém mluví roku 1374 kněz Mikuláš z Jičína na Morawě we wýslechu swém (w *Actech consistorii* f. 65): quod quidam socius suus nomine Stephanus de Moravia, ut credit, de Cremsier, Olomucensis diocesis, predicavit oc.

nie, žádával jich wliďně, aby přišli podruhé, až bude míti. Když jednoho roku byla zima neobyčejně tuhá, tak že zbožný kazatel patrně mrznul ve své lehké jediné sukni, prawil šlechtic Tomáš, muž nábožný a prý u mnohých na slovo wzatý — byl to nejspíš ctihodný Tomáš ze Štítuého — ku knězi Wojslawowi, důwěrnému následowníku Miličowu: Widím, že pan Milič ničeho pro sebe nezachowá; ale kdyby chtěl zachowati pro sebe, rád bych mu darowal dobrý kožich z lišky. Kněz Wojslaw oznámil to Miličowi; on však žádným spůsobem nechtěl toho učiniti, aby slíbil podržeti něco pro sebe, a raději mrznul, než by kožich přijal pod tau wýminkau. Líbezné bylo chowání jeho ku každému, kdo od něho žádal rady nebo pomoci. I když nejwíce byl umdlen od ustawiěného kázání, přijal u sebe každého, kdo k němu přišel z takowé příčiny; ochotně ho wyslechl, a dal mu naučení, jak nejlépe mohl. Jinak však byl w řečech skrowný; nedowolowal sobě ani nejmenšího žertu nebo usmání; zwláště w zacházení se ženskými byl opatrný a málomluwný; na ulici ani slova nepromluwil bez newyhnutedlné potřeby; chůze jeho byla tichá a wážná; doma tráwil čas, který mu zbyl od příprav ku kázání, wětším dílem w pobožnostech we dne i dílem w noci; wyrazení ani pohowení žádného nepopřál sobě nikdy.

Horliwost Miličowa we hlásání slova božího a příkladný jeho žiwot spůsobily welké pohnutí mysli netoliko w lidu wůbec, nýbrž, co pro budaucnost bylo welice důležité, zwláště také w některé části duchowenstwa, jmenowitě mladšího, trwajícího w studiích, tak že byla w něm probuzena snaha o následowání příkladu jeho a přání, aby se od něho přiučili. Milič počal z té příčiny kázati obzwláště w kostele sw. Mikuláše na Starém městě Pražském jazykem latinským pro duchowní a jiné muže literně wzďělané, potom pak také kázání k tomu složená propůjcowati ku přepsání, čehož mnozí užili ke wzďělání se k úřadu kazatelskému. Aby rozšířil ještě wíce pole swého působení, učil se w dospělém wěku německému jazyku, jehož we mladých létech nebyl mocen, a počal také někdy kázati německy. I nepřestáwal na činnosti své w Praze,

nýbrž nawštěwował časem také jiná města w Čechách i na Morawě, a kázal w nich lidem.

Zasazuje se o wykořenění nepravostí, nemohl ani Milič, jako prwé Waldhauser, opominauti zcela kárání chyb duchowenstwa. I on pronášel důtky proti swatokupectwí při přijímání do řeholí mnišských a proti držení jmění od mnichů žebrawých i některým druhům důchodů kněžských wůbec, a spůsobil si tím nenáwist mnichů. Wlastně mrzelo je celé působení jeho i Waldhausera, protože ukazowalo, jak by se oni měli chowati a nechowali, což jim škodilo u lidí. Bezpochyby sočili na Miliče záhy všelijak jako na Waldhausera, ale bez aučinku, poněwadž se působení obau těšilo z přízně nejvyšší duchovní i swětské wrchnosti w zemi. Jestit dosvědčeno, že míwal Milič příležitost k osobnímu jednání s arcibiskupem i s císařem we swých potřebách. Při tom stawu wěcí musilo protiwníkům jeho welice býti whod, když zawdal nějakau zdánliwau příčinu ku pochybowání o spráwnosti učení swého. Milič, wida tolik neřestí, které tehďáž bujely w církewním řádě, zamyslił se do učení o Antikristu, jakožto půwodci wšeho toho zlého, a ze sestawení výroků písma swatého saudil, že již jest přišel na swět Antikrist; pročež dáwal výstrahu wěřícím, aby se ho chránili. Unesen horliwostí, mluwil prawdu do očí praelatům i biskupům, wytykaje jim, w čem poblaudili swádění jsauce Antikristem; ano jednau, stoje před císařem, na něj u přítomnosti mnohých prstem ukázal, prawě, že i tuť jest welký Antikrist. Za to jej arcibiskup Jan Očko wzal w kázeň, a dal jej wsaditi do wězení (1366). To nejspíš osmělilo jeho protiwníky k nowému pokusu, aby jej uwedli w podezření nepravého učení. Musilať asi takowá býti příčina, pro kterau arcibiskup uložil mistru Wojtěchowi a učenému děkanu Wyšehradskému Wilémowi z Lestkowa, aby prohlídli psaná kázání Miličowa. Oni však nenašli w nich ničeho záwadného. Mistr Wojtěch jmenowitě prawil, že mu nelze jich opravowati, ježto jsau sepsána z milosti ducha swatého.⁹³⁾

⁹³⁾ Posauzení toto kázání Miličowých stalo se na každý spůsob do roku 1369, poněwadž tohoto roku děkan Wilém zemřel.

Tot snad také byla příčina, pro kterou byl Milič po některém čase z vězení zas propuštěn. Muži tak svědomitému zavadalo pokárání od svého vyššího bezpochyby příčinu ku přemýšlení. Počalť toho času pochybowati o sobě, zdali by byl hoden kázati slovo boží, a přemítal o tom, neměl-li by docela odříci se světa wstaupením do některé řehole. Ale přátelé jeho všichni vymlauwali mu úsilně takový úmysl. On nieméně po delší čas zdržel se kázání; konečně pak umínil si jíti do Říma a hledati upokojení předložením svého nálezu o Antikristowi samému papeži.

Tehdáž očekávalo se nawrácení papeže Urbana V z Avignona k starodáwnému prawému sídlu apoštolskému w Římě. Milič odebral se tam se služebným žákem svým, bezpochyby Štěpánem výše zmíněným, a ještě s jedním přítelem, knězem Dětrichem paustewníkem, a přibyl do Říma w měsíci Dubnu 1367. Když však tu meškal déle než měsíc a papež nepřijížděl, uzawřel již jeti k tehdejšímu sídlu jeho do Avignona. W tom přišlo mu na mysl, aby prvé veřejně kázal w Římě o příchodu Antikrista, i aby kázání to sepsal, by se mu slova nemohla překrucowati w jiný smysl, však nechtěje powěditi všeho, nýbrž vlastní základ svého mínění wyložiti jen papeži samému. Učinil o tom napřed ohlášení přibitím na dveřích kostela sw. Petra. Ale řeholníci žebrawí z Prahy neopominuli zatím dáti o něm zpráwy do Říma dle smyslu svého. Pročež měli tam naň bedlivé oko; a jak se objevilo ohlášení jeho, jest hned zatčen we chrámě sw. Petra samém, když se modlil, neskrýwaje se; s ním také přítel jeho kněz Dětrich. Miliče zawřeli w klášteře menších bratří w Lateraně řečeném Ara coeli, Dětricha w klášteře Dominikanském. Jak se o tom dostala zpráva do Prahy, měli z ní mnozí žebrawí radost welikau, a oznamowali to lidem na kázáních, prawíce: Hledte, nejmilejší, již bude Milič upálen. Přání jejich se však nesplnilo. Milič musil sice snášeti útrapy wazby několik měsíců, a snášel je s myslí oddanau we wší trpěliwosti. Po některém čase bylo mu však powoleno, wyložiti své mínění w řeči držané před shromážděním praclatů kostela sw. Petra a jiných mnoha mužů

učených; kteříž byli s ním spokojeni. Milič a Dětrich byli sice odtud odvedeni zase do svého vězení, ale chováni v něm lehčeji než předtím. Když pak konečně dne 16 Října toho roku papež Urban V přijel do Říma, dosáhl Milič bezpochyby, čeho sobě přál, že se mohl svěřiti s míněním svým buď jemu samému buď někomu na jeho místě, nejspíš výtečnému kardinalowi Albanskému. Bylť we svém vězení složil spis, we kterém odůvodnil své mínění o příchodu Antikrista a projewil úmysl raditi papeži, aby swolal koncilium w Římě, na němž by se usnesl s weškerými biskupy w křestanstwě o prostředky ku přemožení jeho, pokládaje zvláště za přiměřené vyslání četných kazatelů pocestných, kteří by vystříhali lidi od osidel Antikristových a nawodili jej ku pokání pokud by čas byl. Kardinal Albanský spůsobil po wyslyšení Miliče hned propuštění jeho i Dětricha z posawadního vězení, a chawal je počestně a laskavě w domě svém. Zdá se, že dostal Milič poučení o tom, co bylo w twrzení jeho o Antikristu přílišného neb nedůwodného, a že se tím spravil poslušně. Neboť brzy směl se beze všech těžkostí swobodně nawrátiti zase do Prahy.

Zde byla nyní weliká radost jeho přátel a ctitelů, a počala se nowá činnost jeho, ještě pilnější a rozsáhlejší než předtím, když byl zase utvrzenější w mysli své po nabytém osprawedlnění. Opět počal kázati, u sw. Jiljí česky, w Týně německy, u sw. Mikuláše latinsky, a kdežkoli jinde ho požádali, také w jiných kostelích, takořka od kázání ku kázání chodě a všude lid vzděláwaje. Pořád více přidržowalo se ho četné mladší duchowenstwo, berauc od něho nawedení k umění kazatelskému. Milič powzbuzowal, dodáwal chuti, psal kázání pro jiné neb jim dáwal na ruku, o čem a jak by měli kázati; těšil se z každého nowého následowníka, a chválil jej lidem, aby jej raději než jeho samého poslauchali. Neznámo, z jaké příčiny, odebral se roku 1369 ještě jednau ke dworu papežskému, kdežto však tenkrát zdržel se jen krátce. Za jeho nepřítomnosti zemřel w Praze proslulý jeho wrstewník Konrad Waldhauský dne 8 Prosince roku 1369, a Miličowi přibyla nowá práce; neb cítil powinnost, pečowati nyní o české i o německé

obywatelstwo Prahy jednostejně. Počal z té příčiny jmenowité od adventu roku 1370 kázati každodenně německy w kostele Týnském a česky opakowati kázání totéž u sw. Jiljí, i pokračowal w tom onde tři, tuto dvě léta, až jiné okolnosti wyžadovaly w tom změny. Wedlé toho každodenně w Týně zpowídal, a každodenně krom welké překážky čítal mši swatau; poněwadž pak z toho znamenal pokaždé duchovní posilu a naproti tomu nepokoj myslí, kdykoli swaté oběti wykonati nemohl, nawodil také lidi k častému přijímání welebné swátosti. Přitom byl sám na sebe pořád přísnější. Od prwní cesty swé do Říma přestal požíwati masa a wína, a setrwal w tom způsobu postu celé ostatní swé žiwobyti; utrhowal sobě i spaní; užíwal lůžka twrdého, ano zanedbával i prostředků čistoty, léháwaje w noci w sukni, we které we dne chodil, tak že musili přátelé časem mu ji wyrwati, aby byla wyprána. Lázní dokonce neužíwal. Saukromí pak také někdy užíwal metly k trýznění těla swého.

Mezi jinými účinky kázání a ostatního působení jeho objevil se toho času také ten zvláštní a podiwení hodný, že i weřejné newěstky Pražské počaly se hroziti mrzkého žiwobyti swého a dáwati se na pokání. Milič ujal se kajících, aby zbawiwše se wýdělku hanebného, netrpěly nauze, pokud se nemohly žiwiti způsobem poctiwým, i zjednal jim příbytek w malém domě blíž kostela sw. Jiljí, který slaul dům Pochůw, u jisté panny jménem Kateřiny z Morawy. Tam poskytoval jim strawy a oděwu i jiných potřeb, až dostaly buď služby u hodných hospodyň, buď směly se wrátiti k swým rodičům, buď také některé wstaupily w manželství. S powolením arcibiskupowým spůsobil Milič, že se jim w domě tom čítala každodenně mše swatá při oltáři pocestném a každodenně držáno kázání české i německé. Obracowání padlých ženštin ke mravnému žiwotu bylo odtud nowau věcí, ku které Milič obrátil zvláštní pilnost swau. Počet jich, které se odewzdaly jeho správě, rostl den ode dne, tak že jich během asi dwau let přiwedl více než tři sta na cestu k polepšení. Mnohé wykoupil z osidel neprawosti zaplacením za ně dluhů, kterými byly při-

pautány k swým přechowáwatelům. Jedna ze swůdně tehdejších, které chování newěstek provozowaly co žiwnost, byla Keruše Hofartowá, držitelka domu we zlopowěštné ulici Benátské (č. 309). I ona dala se aspoň na smrtelné posteli na pokání, a odkázala dům ten Miličowi, který nejspíše z toho wzal pochop k wykořenění smilstwí w celé té ulici. Z pobádání jeho totiž a jiných saudruhů w kazatelstwí jím probuzených dal roku 1372 císař Karel rozbořiti hlawní hampeyz Benátský, a darowal městiště jeho Miličowi, který nyní swůj ústaw k naprawení hřišnic přenesl na to samé místo, kde jindy hřešily.

Wzbudiw pobožné dobrodince, sehnal potřebné prostředky peněžité, a wystawil tudíž zvláštní dům pro kající ženštiny, aby w něm měly útočiště prostrannější než předešlé, a při něm kapli sw. Maří Magdaleny, sw. Afry a Marie egyptské, k níž položil základní kámen w neděli dne 19 Září téhož roku 1372. Jiný pak dům wystawil tamže pod názvem domu literatů pro duchowní, kteří mu byli w díle jeho nápomocni, odewzdawše se na způsob učnů pod jeho řízení. S nimi odtud i Milič tudíž přebýwal, ustanowen jsa řádně za správce kaple nowě založené, nad níž zároveň také jemu náleželo podací práwo. Maje na zřeteli slova zjewení sw. Jana, že jest „padl Babylon“, a „užřel jsem město swaté Jerusalem“, nazwal místo tím způsobem přetvořené *Jerusalemem*. Zde byla nyní pilná a wraucí pobožnost takořka we dne w noci. Každý den byly konány dvě mše zpíwané, jedna o panně Marii a jedna, jak na den připadala, čtených pak mší obyčejně šest, někdy osm až i šestnáct; kázání skoro každý den, w zasvěcené pak dni wíckrát, až i pětkrát. Tři kněží slyšeli zpovědi každodenné, a mohli sotwa postačiti; rovněž časté bylo přijímání welebné swátosti, ku kterému Milič zvláště horliwě pobádal swé swěřence, wedlé toho pak konání kajících skutků w saukromnosti dle uložení od zpovědníků nebo z vlastní pilnosti jednékaždé z obrácených. Aby setrwały na cestě k naprawení, aby se nedaly znouu oslepiti wnadami neprawosti, o to byla nyní usta-wičná péče Miličowa, která wyžadowala mnoho trpěliwosti,

ninoho sebezapření. Jestliže která z obrácených zvrtkala se a opustila Jerusalem, aby se nawrátila ku předešlému způsobu života, nedal si Milič pokoje, než osobně vyhledával je, a prošením i se slzami wynasnažoval se, aby je přivedl nazpět.

Ačkoliw toto byla nyní snaha jeho zalíbená, neustál proto nicméně w kazatelské činnosti swé také mimo Jerusalem, vyjma jediné, že jak se zdá, každodenní české kázání swé u sw. Jiljí přeložil odtamtud do Jerusalema. Neustálost jeho w úřadě kazatelském byla tak veliká, že toho času jednau držel až i pět kázání za den, totiž ráno u sw. Jiljí a hned potom w kostele Týnském, odpoledne třetí kázání opět u sw. Jiljí, čtvrté w Jerusalemě kajícím ženám a páté již po hodině nešporní jeptiškám w kostele sw. Jiří na hradě Pražském, kdež potom teprw obědował. Wedlé všech jiných prací spisował také kázání jazykem latinským i českým, kteráž wzrostla w několik sbírek velikých hlavně pod dvěma názvy od něho zwolenými, „Abortivus“ a „Gratia Dei“, a byla hned rozmnožována přepisováním od četných žáků jeho, tak sice, že co jednoho dne napsal, bylo nazejtří asi od 200 až 300 mladých duchovních přepsáno, jimž se wespolek předříkalo.

Založení a wydržování dvojího ústawu, ženského a kněžského, w Jerusalemě od muže, který sám neměl žádného jmění, bylo předsewzetím tak wrtkým, že i přátelé Miličowi nad ním ustrnuli a jemu namítali, odkud by chtěl wzíti, čeho k tomu bylo zapotřebí. On však ničím se nedal odstrašiti, napomínaje jich, aby nezaufali nad milosrdenstwím božím. A důwěra ta jeho nezklamala. Ač měl někdy až 83 osob, mužských i ženských, na starosti, jež opatřował strawau, oděwem a všemi jinými potřebami, přitom pak bylo pořád ještě wydání na nedokončené stawby, sešlo se vždy tolik pobožné almužny od četných dobrodinců, wzbuzených jeho blahoplodným působením, že krom nesnází okamžitých vždy bylo z čeho náklad zaprawiti, ano nemusil Milič proto utrhowati chudým, kteří w zástupích přicházeli za ním do Jerusalema a brali jak jindy hojnau almužnu. Aby neprawost, která jindy pano-

wala w ulici Benátské, také z nejbližšího sausedstwí Jerusalema byla vzdálena, skaučil Milič sedmadwadcet domků w tom okolí, jichž několik obrátil k rozšíření Jerusalema, ostatní pak, jak se zdá, osadil jiným spolehliwějším obywatelstwem, i wymohl to, že jedenadwadcet těchto domků čili městišť po wystawení Jerusalema zůstawajících, kterých 14 příslušelo k osadě sw. Štěpána we zdi, a 7 k faře sw. Filippa a Jakuba, jsau i s místem Jerusalema samého z farností těchto částečně wyňaty a zejména i s právem pohřbu přiwtěleny ku kapli Jerusalemské. Milič obdržel swolení faráře sw. Štěpána k tomu před úřadem generalného wikáře dne 18 Čerwna a faráře sw. Filippa a Jakuba dne 22 Čerwna 1373, srownaw se s nimi o náhradu za ujmu důchodů jejich z toho, tak že se zawázal wykázati za to onomu 3½ kopy, tomuto pak 5 kop ročního platu.

Čím wíce však prospíwal Milič we předsewzetích swých, tím wíce pobuřowali se znowu proti němu jeho nenáwistníci. Když rozumně uwážíme powahu působení Miličowa, pokud jest možné o něm saudití dle zachowaných pamětí, nelze nám spatřiti w něm dokonce žádného wzpírání se proti zákonům neb auktoritě církewní. Bylo sice pochopitedlné, jestliže kazatel, který každodenně mluwil k lidu a mluwil w zápale swého zbožného nadšení, promluwil někdy snad slowo prudčí, než by byl měl, anebo pronesl něco nezcela spráwně dle přísné nauky; ale zajisté nebylo přitom zlého úmyslu, a daleko bylo Miliče, aby se byl chtěl protiwiti učení církwe. Snažení jeho naopak směřowalo k tomu, aby se učení a zákony církwe zachowávaly a plnily opravdowě, aby nezůstawaly prázdným slowem, nýbrž wcházely we skutek. On obětowaním sebe celého a nawoděním jiných k následowání swého příkladu hleděl nahraditi a naprawiti, co tak welká část duchowenstwa tehdejšího zanedbávala swau nepilností a kazila swými neprawostmi. Wšak to právě bylo špatným kněžím proti mysli, že lepším příkladem bylo wrháno swětlo na chowání jejich a tím byli rušeni we swém pohodlí. Aby se toho zbawili, nesměli owšem znáti se ku prawé příčině, než

hleděli osočiti muže wůbec ctěného a milovaného jako rušitele řádu a rozsévače nepravého učení, sebe pak osvědčiti co hajitele obého.

Již na začátku roku 1373 byl pomocník Miličůw w kázání Wojslaw obžalován u auřadu arcibiskupowa pro kázání proti praelatům, o nichž byl prawil, že důchody swé protrawují s newěstkami. Generalný vikář Boreš arcijahen Bechyňský zapowěděl mu za to kázání, až by mu bylo prominuto od arcibiskupa, tehďáž nejspíš w Praze nepřítomného (19 Led.). Podobně později z příčiny nám neznámé týž arcijahen zapowěděl Františkowi, pomocnému kazateli w Jerusalemě, kázání jazykem latinským; a když on proti tomu řekl, že se mu to widí býti násilím, zapowěděl mu kázání wšecko též až do prominutí od arcibiskupa (4 Dub.). Nedlauho potom se však počala stahowati bauřka wětší proti Miličowi a saudruhům jeho wůbec. Již brojili proti němu netoliko mnichowé žebrawí, nýbrž také faráři a praelati Pražští. Faráře popudilo zvláště snažení jeho, aby se z kaple Jerusalemské stal farní kostel, jehož osadau měly býti domy oddělené od osad sw. Štěpána a sw. Filippa a Jakuba. Musiliť se báti, aby tu newznikla jakási osada wzorná, na kterau by lid ukazowal porownáwaje ji s obyčejným jejich tehdejším hospodařením. Praelati hněwali se pro narážky na rozkošnictwí jejich. Zvláště urazil Milič jednoho z welkých mezi nimi, jehož jméno zamlčel nám jeho životopisec, když mu totiž zaslal dopis kárawý o pohoršliwém smilnictwí jeho, o tajných dwírkách, které sobě dal udělati we swém domě ke wpauštění newěstek, a o nezbedných hodech, které dáwal jiným praelatům jemu w té nectnosti rovným.

Tedy nedlauho po smluwách zawřených od Miliče s faráři sw. Štěpána a sw. Filippa a Jakuba w měsíci Čerwnu roku 1373 držána jest rada proti němu we shromáždění, ku kterému byli swoláni všichni farářowé Pražští, w čele jejich bohatý praeendat Dětleb Stormer co farář sw. Mikuláše na trhu kurném. Všichni dorozuměli se o způsob, jak by proti Miličowi společně wystaupili, wyjma několik málo chudých,

kteří, když nechtěli přisvědčiti, wylaučení jsau ze shromáždění. „Wy Miličowici,“ řekl jim Dětleb, „jděte odtud.“ Mezi těchto několik náležel, jak se zdá, Wácslaw farář od sw. Filippa a Jakuba, s kterým Milič smlauwu swau o postaupení sedmi domků ku kapli Jerusalemské přiwedl nedlauho potom ku konci skutečným wykázáním jemu ročního platu, který mu byl slíbil. Naproti tomu druhý farář, Swatoštěpanský, dal se užiti za přední nástroj proti Miličowi. Zdwihl proti němu rozepři před úřadem arcibiskupským o objem práv jemu smluwau prwe postaupených; k čemuž hned potom druzí faráři se připojili s rozličnými stížnostmi. O jich obsahu wíce newíme, nežli že hleděli jimi záměr Miličůw o zřízení zvláštní fary Jerusalemské překaziti, a že mu upírali práwo k rozličným výkonům duchovní spráwy w kapli jeho, které byl dotud provozowal bez překážky. W osobním sročení s faráři před úřadem generalných vikářů arcibiskupství zkusil Milič mnoho příkoří od nich. „Od počátku twého kázání,“ prawili k němu, „nemáme žádného pokoje, pořád se nám dějí rozličná protiwenství.“ „Jakož bylo na počátku a nyní i wždycky i na wěky wěkůw. Amen,“ odpověděl k tomu Milič. Že nebyl jako oni, nazýwali jej pokrytcem a Sodomitau i bekartem. Odpověděl: „bud jméno páně pochwáleno.“

O průběhu této pře máme zpráwy jen welmi kusé. Wy-swítá z nich, že se počala již před 2 Srpnem roku 1373, kteréhožto dne Milič přinucen byl podací práwo kaple Jerusalemské složiti do rukau generalného vikáře Borše, zároveň pak jmenowal k dalšímu wedení pře swými zástupci kněze Wojslawa kazatele wyše zmíněného a Martina Daubrawského, kazatele u sw. Hawla, spolu s nimi pak dwa weřejné písáře, Petra Loděrowa a Držka z Plešnic. Právním zástupcem farářů byl kanowník Wyšehradský a Swatojilský Jan Pecník, o jehož mrawích jsme na jiném místě učinili nechwalnau zmínku. Úředníci arcibiskupowi, jak se zdá, nadržowali Miličovým protivníkům, pročez on we jménu swém i swých saudruhů odwolal se od saudu arcibiskupowa k stolici papežské; ale již 8 Listopadu roku 1373 od tohoto odwolání zase upustil, a ozná-

mil, že se miní podrobiti všemu, co by arcibiskup w záležitosti jeho kaple milostiwě nařídil, maje jak se zdá lepší důvěru k arcibiskupowi samému, který jemu nepřestal býti přízniv. Právní pře se nicméně protáhla, když se zástupci Miličowi zpěčowali odpowídati k žalobám druhých farářů, prawiče, že se rozepře netýče jich, než jediné faráře sw. Štěpána, k tomu pak strhla se pře mezi tímto a farářem sw. Filippa a Jakuba o městiště, na kterém stála sama kaple Jerusalemská, k čí osadě by náleželo. Příčinu zawdalo wybrání koledy wánoční w kapli farářem posledně jmenowaným, jemuž ji Milič odwedl w jisté summě peněz.

Mezitím však faráři, když nejspíš pozorowali, žeby u arcibiskupa nedosáhli auplně swého úmyslu, chopili se prostředku jiného pomnutím jeho úřadu a zanesením věci přímo ke dworu papežskému. Sepsali totiž proti Miličowi podobně jako někdy mniši žebrawí proti Waldhauserowi žalobný spis we dwanácti artikulích, a poslali jej do Avignona k jistému mistru swatého písma, jménem Klonkotowi, kterýž dle jejich žádosti učinil o nich přednesení papeži.

W artikulích těchto činila se na prwním místě zmínka o někdejším hlásání Miličowu, že se roku 1366 narodil Antikrist, ačkoliw wěc tato byla dáwno wyřízena a odbyta. Dále byl Milič winěn z učení, že jest lichwa, když někdo dráž prodá, než jest kaupil: že platy, které mají duchowní na domích neb winnicích, jsau lichwa; že jest prohřešení, kupowati platy na obcích; že kněží nemají míti saukromého jmění, než wespolek; že učení se swobodným uměním jest hříšné. Wykládalo se založení ústawů jeho w Jerusalemě pro kající ženy a ke wzdlání kněžstwa, jako by se byl opowázil založiti o swé ujmě dvě nowé řehole, i twrdilo se k dolíčení toho, že prý ony ženy i oni duchowní měli swé zvláštní oděwy klášterské od něho předepsané a sbor duchowních také prý zvláštní názew „žiwota apoštolského“. ⁹⁴⁾ Když prý byl upozorněn, že takowým wynalezením nowého řádu proti zákonům církewním upadl

⁹⁴⁾ Užíwání zvláštních oděwů stejných popírá žiwotopisec Miličůw jak nejurčitěji.

we klatbu, odpověděl prý, že klne-li ho papež, míní se brániti císařem; a když nemohl dostati powolení, aby kaple jeho w Jerusalemě byla powýšena za farní kostel, kázal prý veřejně proti papeži, kardinalům, biskupům, praelatům, farářům a jinému duchowenstvu, a čeho jiného nemohl provésti dle wůle swé, o to prý zasazoval se pomocí knížat a moci světské, popauzeje jich proti duchowenstvu bludnými náwody swými. Také pokládalo se mu za zlé, že příliš často ženám oněm kajícím podával swátosti těla Kristowa, ano prý učil, že jest powinnost a potřeba, každého dne neb aspoň dwakrát za týden přijímati tuto swátost. Rowněž káralo se horlení jeho proti slušným prý a počestným šperkům ženským.

Dalo by se lehkó ukázati, že tato udání byla dílem naprosto lživě smyšlená, dílem přehnaná, dílem překraucením prawdy zosnowaná. Nicméně při dvoře papežském w Avignoně, který nemohl hned wěděti, jak se věci w prawdě měly, způsobily artikule žalobní nemalé překwapení a znepokojení; pročez papež Řehoř XI wydal dne 13 ledna 1374 bullu k arcibiskupu Janowi Očkowi, kterau oznamowal jemu, o jakých bludech nešlechetných, ano i kacírských a schismatických, šířených Miličem, došly jsau ho zpráwy hodnowěrné; wyslowowal, ač jestli tomu tak, podiwení swé nad nedbalostí jeho a jiných biskupů i také inquisitorů w těch krajinách, že proti takowé opowážliwosti nezakročili aniž dali jemu zpráwy, a rozkazowal, aby bez meškání o tom se zprawil, a najde-li, že tak jest, aby proti Miličowi a jeho následownikům a pomocníkům jednal dle řádu církewního, aby bludy jím hlásané dal wyvrátiti učenými kazateli, a kdož by se tomu protiwil, aby proti takovým nastaupil na tresty církewní beze všeho odwołání, pomocí, když by potřeba bylo, ramene světského.

Bulla tato, když přišla do Prahy, dojala arcibiskupa owšem welmi nemile. Milič sám nepozbyl jí pokojné mysli; ano dostawil se u arcibiskupa, přimlauwal mu, aby se proto nermautil, žeť pomocí boží ukáže se prawda a nedá se žádnau tmau podvodu zastíniti. Arcibiskup však byl nyní určitými rozkazy papeže wázán, tak že musil naříditi wyšetřowání proti

němu prostředkem inquisitora, od něhož tedy vyšla naň ob-sílka. Tu však Milič uzavřel hledati opět sprawedliwosti na místě nejvyšším, a ohlásil před generalným vikářem, officialem a inquisitorem i také veřejně před lidem na kázání w kostelích sw. Jiljí a sw. Hawla odwołání k stolici papežské. Následkem toho odebral se již asi w prwní polowici Března roku 1374 na cestu do Avignona. Prátele a ctitelé jeho opatřili jej k tomu hojnými prostředky peněžitými, tak že mohl na-staupiti na cestu se čtyřmi průwodčími na koních, a nicméně zbylo mu, že mohl jak na cestě tak w sídle papežském roz-dávati štědré almužny dle své náchylnosti.

Osobní objevení se Miličowo w Avignoně roztrhalo brzy všecky mraky, které byly zastínily dobrau powěst jeho. Opět jako před sedmi léty byl mu kardinal Albanský hlavním ochráncem a prostředníkem. Milič bezpochyby objasnil mu celé snažení a smýšlení své dostatečně. Pomocníci získaní od Pražských protiwníků jeho při dvoře papežském musili utich-nauti, když tu byl sám, hotow jsa na všecko dáti odpověď; i Jan Klonkot zanechal všeho obwiňování Miliče se své strany, omlauwaje své předešlé jednání proti němu tím, že byl z Prahy požádán, aby artikulů papeži podal. Že bylo osprawedlnění Miliče dokonalé, dáno bylo na jewo, když mu bylo propůjčeno w neděli Swatodušní (21 Kw.) kázati veřejně u přítomnosti kardinala řečeného a po kázání pozwal ho kardinal k tabuli své, u které jej posadil třetího sobě po boku. Nedlauho po-tom roznemohl se Klonkot a zemřel. Milič oznámil to písemně císaři Karlowi a arcibiskupu Janu Očkowi, jimž, jak se zdá, dle přání jejich dával častěji zprávy o stawu své záležitosti. Nedlauho však potom uchwátila nemoc Miliče samého, již tělo jeho přílišným namáháním duchowním a přísným způsobem žiwota od delšího času zemdlené podleгло. Zemřel w den sw. Petra apoštola, to jest nejpodobněji dne 1 Srpna.⁹⁵⁾ Duch jeho

⁹⁵⁾ Nemyslím totiž že 29 Čerwna, zajedno poněwadž se neprawí, že w den sw. Petra a Pawla, zadruhé že w aktech konsistoře Pražské ještě i 19 Čerwence 1374 mluví se o Miličowi, a nenaznačuje se žádným *olím* neb jiným obyčejným způsobem, žeby byl tehďáz již býwal mrtew.

byl zůstal čerstvý a čilý do posledka. Ještě asi dva dni před smrtí swau byl diktował pisaři dwa dopisy, jeden ku pánům Rosenberským s mnohým napomínáním k dobrým skutkům, druhý ku kardinalowi Albanskému; kterýž četl jej se slzami, jiným jej ukazował, a Miliče blahoslaweným nazýwal, prawě, ač nebožtík papež Urban zázraky skwěl se, nicméně dle jeho mínění žeby Milič ještě před ním měl býti swatořečen.

Tak saudilo se o Miličowi w Avignoně; ale jinak dalo se mežitím w Praze, kdež arcibiskup Jan Očko, ač zůstal osobně nakloněn k Miličowi, nicméně, poněwadž neměl jiného nařízení od dworu papežského, dal úřadem swým plniti rozkazy obsažené w bulle od 13 Ledna, a tudy předně potahowati druhy a následowníky Miličowy a jiné swědky k wýslechům k wypátrání prawdy o obsahu artikulů zadaných proti němu. Některý začátek byli w tom učinili generalní vikářowé arcibiskupowi, Jenec, Jan děkan sw. Appollinařiše a Boreš, již před wydáním oné bully, jak se zdá po wůli skladatelům artikulů, totiž farářům Pražským. Bylť již dne 2 Ledna 1374 wyslýchán kněz Wácslaw z Klatow a dne 13 Ledna Jan oltárník od sw. Hawla, kteří slýchali zpowědi w Jerusalemě, zdali podávali ženským tamějším swátosti těla Kristowa wšechněm každodenně. Odpověď kněze Wácslawa byla, že wšeho wšudy třem nebo čtyřem z nich podal swátosti tříkrát za týden dle naučení Miliče z písem sw. Augustina, že lze jest činiti to i každodenně. Tázán, kdo by mu byl dowolil w Jerusalemě zpowídati, řekl, že farář od sw. Filipa a Jakuba.

Jaké byly další wýpowědi swědků, neznáme. Z jistého zápisu úředního dá se sauditi, že úřad arcibiskupůw pečował o to, aby nepřišly we známost weřejnau.⁹⁶⁾ Jakkoli tomu bylo, užito jest opravdowě zatím prostředků ku potlačení směru Miličowa, a staupenci jeho jednotliví zkusili rozličné swízele.

⁹⁶⁾ W aktech konsistoře k 27 Říjnu 1374: Dominus Otto presbyter de Praga juratus interrogatus . . . utrum aliquid habuisset vel habet de dictis testium contra Millicium productorum, respondit, quod non. Interrogatus, utrum vidisset aliqua de dictis testium prädicatorum, respondit, quod vidit aliqua in scriptis testium jam dictorum, sed non recordatur, apud quem.

Již w měsíci Březnu, brzy po odjezdu Miliče z Prahy, byl kněz František kazatel w Benešowě (snad že tentýž, který rok předtím kázal w Jerusalemě) žalován od menších bratří skrze Matěje lektora w klášteře sw. Jakuba w Praze, že kázal proti bratřím toho řádu w Benešowě, prawě prý, že hlásali nerozumné odpustky a že nemají práwa slyšeti zpovědi, též že wyzýwal lid na kázání k modlení se za Miliče jakožto pocestného, nazývaje prý jej mužem swatým, který se zasazuje za wíru katolickau. Ačkoliw kněz František k řečem těmto se neznal než we znění zcela nezávadném, nicméně zapověděli mu vikářowé Jenec a Jan napotom kázání w diecezi Pražské, ano kázali mu z diecezi se wystěhowati a newraceti se, pokud by mu od arcibiskupa nebylo powoleno (18 Břez.). Téhož času (16 Břez.) bylo kázáno laikowi Bohuslawowi z Křečowic z příčiny nám neznámé, aby se wystěhowal z Jerusalema do tří dní pod trestem klatby. Jiný laik Machuta, kraječ suken, měšťan Staroměstský, byl obeslán od inquisitora Johlina k wyslechu w záležitosti Miličowě, kterýžto však odepřel odpowídání, prawě, že mu konšelé zakázali swědčiti před inquisitorem leč toliko před generalným vikářem (25 Kw.).

Již prwé byl wydán obecný zákaz arcibiskupůw, aby nikdo, komu nepřisluší z úřadu powinnost kázání, nesměl kázati, leč by obdržel zvláštní powolení k tomu od arcibiskupa neb vikářů jeho, pod jistými pokutami jak na takowého kazatele tak také na faráře, který by mu bez takowého powolení kázati dopustil, poněwadž prý zkušenost ukázala, že nerozumné kázání takowých mate mysli prostého lidu. Nařízení toto bylo slawně opětováno prohlášením na synodě o sw. Wítě toho roku (16 Čw.),⁹⁷⁾ a na základě toho stíháno jest wíce kněží z družstwa Miličowa, buď že kázali bez powolení, buď také pro obsah swých kázání. Dne 23 Čerwna stál před vikářem Janem Mikuláš farář Jaroměřský, který se zdržowal

⁹⁷⁾ Viz Höfler *Prager Concilien* 18. Že však rozkaz byl wydán prwotně dříve, wyswítá z wyslechu kněze Františka Benešowského dne 18 Března w *Aktech konsistorii*, kdež prawí se: Item interrogatus respondit, quod non praedicavit alibi nisi in Benessow post mandatum et statutum.

w Praze nejspíš za příčinau studií, a tázán jest pro kázání, jež byl držel dílem w Praze dílem w Kladsku. Bylť obwiněn, že kázal proti arcibiskupu i praelatům Pražským, též o nošení šperků ženských a o každodenním přijímání swátosti, také že twrdil, žeby se Miličowi dála křiwdá. Kněz Mikuláš znal se toliko, že kázal w Kladsku o biskupích wůbec a řekl lidem: Modlete se k Bohu, aby dobří biskupowé byli lepší a zlí aby se napravili; nezapíral, že káral ženským nošení perel a zlata, o Miličowi pak prawil, že řekl w místě saukromém, ne na kázání, že artikulowé podání proti němu nejsau prawí. Generalný vikář kázal mu dne 3 Čerwence, aby se w osmačtyřidceti hodinách odebral z Prahy, a aby se newracel do roka, leč by byl od arcibiskupa powołán nazpět.

Podobný wýslech měl dne 7 Čerwence Mikuláš z Jičina na Morawě, winěn jsa, že kázal proti praelatům a zastával se Miliče na kázání. Wyznal, že řekl, že biskupowé a praelati swěřují někdy spráwu mnoha tisíc duší lidem, kterým by nemělo býti swěřeno pět hrušek, o Miličowi pak že řekl: Dobré dítky, proste Boha za Miliče, aby mu pomáhal, w čem jest sprawedliw, a w čem není, ať ho tresce. Generalný vikář Jan zapowěděl mu wykonávání kněžského úřadu w diecezi Pražské, a kázal mu odejiti do swé diecezi. Dne 14 Čerwence byl wyslýchán kněz Mikuláš ze Hwozdnic, obwiněný z týchž kusů. Znal se toliko, že když bylo reptání lidu pro artikule zaslané papeži proti Miličowi, řekl na kázání: Dobří lidé, nestarejte se o to, až praelati o tom rozsaudí. Nicméně zapowěděno jest mu napotom kázati.

Jest widěti z těchto a jiných některých zmínek, že si ctitelé Miličowi a lid jemu oddaný wůbec nedali říci, žeby mlowaný jich kazatel byl je wedl po cestách bludných, a nedali si wytrhnauti ze srdcí lásku a úctu swau k němu. Byli také z wyššího duchowenstwa mužowé ctihodní, kteří toto dobré smýšlení o něm sdíleli. Takový byl na příklad arcijahen a kanoowník Beneš Krabice z Weitmile, který asi tu práwě dobu položil w letopise swém slova pochwalná o Miličowi a družích jeho, ač pominul mlčením jméno tu chvíli nelibé, kterak prý

„toho času slovo boží kázice we městě Pražském mnoho jsau dobrého činili; o jejichžto skutcích dobrých a obcowání chwalitebném že po smrti jejich bude praweno“. Ale konsistoři arcibiskupa Jana Očka vládli tehdáž mužowé přející straně protiwné. Wyslowiti, že prawda jest, že Milič učil bludům a protiwil se církwi, jak zněli artikulowé o něm sepsaní, také oni po všem wyšetřowání se neodvážili; ale konec, we který uhodili, byl wždy takowý, že směřowal k utkwění na něm zlé powěsti. Dne 19 Čerwence totiž roku 1374 okolo hodiny nešporní učiněno jest swolání farářů měst Pražských a mnohých praelatů a mistrů i jiných duchowních w refektáři kláštera sw. Klimenta řádu Dominikanského, kdež Jenec a Jan generalní vikářowé arcibiskupští, přečetše weřejně bullu swrchu zmíněnou papeže Řehoře, wydanau dne 13 Ledna toho roku, i artikule proti „knězi Miličowi z Kroměžíře“ k ní přiložené, kázali dle znění té bully všem farářům, aby řečené artikule na kázáních w kostelích swých wywraceli neb wywracowati dali a lid od nich wystříhali, poněwadž by papež tauž bullau nařizowal, aby proti řečenému Miličowi a následownikům jeho i pomocníkům, „*jestližeby tak kázali*“ (si talia prædicaverint),⁹⁸⁾ pokračowáno bylo dle zákonů církewních a woláno bylo proti nim rameno swětské.

Již we prvním témdni po tomto wyhlášení byl žalowán kněz Wácslaw z Budějowic, kazatel u matky boží na Lauži, že na kázání, když měl čísti odsauzené artikule, jak přišel ke čtvrtému, zawřel prý knížku a řekl, že jsau to artikule lživé; k čemuž on však se neznal, než toliko že wypustil artikul jednající o šperkách ženských (25 Čerwence).

Lze si pomysliti, že kněžím, kteří Miliče ctili a následowali, bylo splnění rokazu o ohlášení a wywracení artikulů jemu neprawě připisowaných powinností odpornau, a že w lidu musil tím způsobem býti nemalý zmatek a zármutek. Zpráva o úmrtí statečného hlasatele slova božího, která nedlaugo

⁹⁸⁾ Znamenej, že toto nejsau slova bully papežské na tom místě, nýbrž slova rozkazu arcibiskupského.

potom přišla z Avignona, zvýšila owšem ještě více bolest jeho wěrných.

Ze sauwěkých pamětí nemáme žádné zprávy o tom, co se po odjezdu Miličowu z Prahy ke dworu papežskému dalo se zalíbeným ústawem jeho w Jerusalemě, zdali a jak dlauho kdo o něj pečowal, neb jakým způsobem se zasadili protiwníci o zrušení jeho. Jisté však jest, že byl zrušen již w roce úmrtí swého zakladatele. Poněwadž se to zabrániti nedalo, darowal císař Karel listem daným dne 17 Prosince roku 1374 místnosti jeho wšecky, jak byly (prawí císař) „od ctihodného Miliče dobré paměti, našeho zbožného milého, z pobožných almužen wěřících“ zjednány a zřízeny, řádu Cistercienskému w Čechách, s powinností, aby tu napotom chowáni byli studující toho řádu w obecném učení Pražském we fakultě theologické. I jméno Jerusalem, nepřátelům Miličowým protiwné, mělo býti zahlazeno, tak aby se kaple nazýwala dle sw. Bernarda; čehož však wděčná pamět lidu nedopustila.⁹⁹⁾

⁹⁹⁾ Co w tomto článku podáno jest nowého o Miliči a příbězích jeho, zakládá se hlawně na zápiscích w sauwěkých *Actech consistorii*, jichž dotud nebylo w tom směru užito.

ODDÍL TŘETÍ.

Dějiny od smrti císaře Karla až do smrti krále Wácslawa IV.

(1378—1419.)

1.

Příběhy za prvních let panování krále Wácslawa IV.

(1378—1393.)

1378 Dne 29 Listopadu čili w pondělí u vigilií sw. Ondřeje roku 1378, w třetí hodinu po slunce západu zemřel císař Karel IV w královském sídle swém na hradě Pražském we tři a šedesátém roce věku swého. Byla to noc pro obywatelstwo Pražské nejen smutnau tauto příhodau žalostiwá, nýbrž také jiným neštěstím a nebezpečnstwím znamenaná. Neb jen asi hodinu po smrti slawného otce vlasti vypukl oheň we špitále křížowníků na Starém městě wedlé mosta, a stráwil stawení jeho celé kromě piwowárů a chléwů při něm. I ubo- hých nemocných některý počet uhořel. Nebylo jistě bez wel- kého namáhání obywatelstwa, aby se zabránilo wětší rozšíření požáru. Přitom byl mráz welmi tuhý, který teprw šestého dne potom ulewil.¹⁾

Od smrti krále Rudolfa z rodu rakauského jeden a sedm- desát let předtím (1307) newiděla Praha pohřbu královského,

¹⁾ Některé krátké letopisy kladau tento oheň na den před smrtí císařowau; ale více wíry zasluhuje w tom zpráva zewrubnějš obsažená w ruko- pise bibliotheky universitní w Olomauci I. II. 21. ch. 9, která určítě udává den i hodinu jedné i druhé události.

a nebylo tedy skoro žádného pamětníka smutečné takové slavnosti. 1378 Nyní konaly se příprawy k ní s takovým nákladem a s takovým účastenstwím všech tříd lidu, jakau vyžadovalo prokázání poslední cti panovníku, jemuž neměla země předtím ani potom rovného.

Jedenáct dní wystaweno bylo mrtvé tělo balšámované a skwostně přioděné w síni hradu Pražského, a každého dne bylo pěno za zemřelého we všech farních kostelích a klášterích w Praze, po celé pak noci we hlawním kostele na hradě samém. Teprw pak dwanáctého dne odpoledne, totiž w sobotu dne 11 Prosince, počal se slavný průwod pohřební, když k němu všecko bylo pohotowě. W pořádku před rakví šlo 564 mužů se swícemi wesměs černě oděných; 114 bylo jich zřízeno od krále nástupce; 150 nejlepších ze stawu řemeslnického oděla k tomu radda Starého a Nowého města na náklad obecní, a 300 swěc bylo od cechů; mimo to šlo 28 litkupníků, zřízených k tomu rovněž od raddy Starého a Nowého města, w černých oděwích, každý nesa šátek zlatohlawový neb hedwábný. Šli kanowníci kostela Pražského se swým žakowstwem a školníci ze všech osmnácti farních škol Staroměstských a Nowoměstských, mniši ze všech klášterů a studenti i mistři obau universit učení Pražského, práwnické i artistské, jichž se počítalo na 7000. Za nimi nesený jsau korauhwe všech zemí panstwí Karlowa, kterých se čítalo deset, se znaky jednékaždé na nich namalowanými; prwní korauhew země Budišinské, dále země Zhořelecké, Lucemburské, lužické (dolní) a po ní nejspíš brandenburské, potom morawské, Swídnické, Wratislawské, králowstwí českého a konečně říše Římskoněmecké. Za každau korauhwi jeli tři jezdcí w odění na koních pokrytých a týmiž znaky znamenanych; za nimi rytíř, který nesl císařůw helm a zlatau korunu, w ruce pak meč wytasený s hrotem k zemi obráceným. Císař položen byl na marách 14 loket dlauhých, čtyry lokte širokých a pěti loket zwýši, pokrytých látkami zlatohlawovými. Oděn byl we plášť purpurowý, zlatem protkaný, na hlavě maje zlatau korunu, na rukau bílé rukawice a plno prstenů. Nad hlavau jeho

1378 byla postawena koruna císařská, w prawo od hlavy koruna lombardská, w lewo česká; po lewém boku jablko s křížem a holý meč, po prawém žezlo říšské. Dwanáct rytířů drželo zlatá nebesa nad marami roztažená. Za marami šel bezpochyby mladý král Wácslaw s některými jinými členy rodiny kráľowské, kteří byli přítomni w Praze, ač nám sawěký wyprawowatel zapomněl o nich se zmíniti. Následowala potom owdowělá císařowna Alžběta, mladá kráľowna Johanna, manželka Wácslawowa, a markrabina morawská Aneška, choť markrabí Jošta, jedauce s četným komonstwem ženským (mezi nímž asi 100 panen dworských) na dwadeceti wozích, wšecky w černých šatech; a za nimi jely měšťky na 26 wozích. Neslo se potom ještě několik slavných korauhů, a následowal zastup pánů a zemanů českých i morawských, čítající dobře 500 osob, rovněž wesměs černě oděných.

Slavný tento průwod vyšel z paláce kráľowského na hradě Pražském, a kráčel ulicemi Menšího, Starého i Nowého města Pražského až na Wyšehrad. Ze zámku až k mostu Pražskému nesli máry páni korauhewní; od mostu přejali je od nich konšelé Staroměstští a Nowoměstští, kterých bylo w počtu třidceti, a nesli tělo až k radnici Nowoměstské; odtamtud pak až ku klášteru Slowanskému užilo té cti jiných třidcet měšťanů nejznamenítějších; wšichni byli černě oděni. Na Wyšehradě zůstalo tělo přes noc wystaweno w kostele; a nazejtří, w neděli dne 12 Prosince, slaužena tudíž mše, po níž průwod pohřební znowu se začal, a doneseno tělo do kostela sw. Jakuba na Starém městě. Tam stálo opět přes noc na wystrojeném lešení nebolizto nebi, na kterém hořelo asi 500 swícek. W pondělí dne 13 Prosince slaužena tudíž mše, a pohřební průwod šel odtud až do kostela sw. Maří konec mosta rytířů Swatojanských. Opět w auterý dne 14 Prosince slaužena mše w tomto kostele, a tělo neseno od sta pánů na hrad do hlawního kostela sw. Wíta, kdež opět stálo přes noc na nebi 500 swícemi oswětleném. We středu dne 15 Prosince konečně slaužil kardinal-arcibiskup Jan Očko slawnau pohřební mši we chrámě metropolitním, při které posluhowalo jemu při oltáři

sedm biskupů, Míšenský, totiž synowec Očkůw Jan z Jenšteina, 1378 ustanowený již tehdáž za jeho nástupce, Bamberský, Řezenský, Olomaucký, Litomyšlský a světicí dva biskupové Pražský a Litomyšlský. Byla welká a slavná ofěra; neb jak byl obyčej tehdejší, že věci, kterých bylo užito k ozdobení pohřbu, dostávaly se kostelu, obětowány jsau předně ony korauhwe zemí s 26 koni pokrytými, kteří byli šli za nimi, a štít císařůw, ježž nesli dva páni korauhewní, též helm ozdobený korunau, ježž nesl Jošt markrabí morawský. Poté jel na posledním koni jeden rytíř dobře oděný pod nebesy, která byla prwé nesena nad marami, a obětował sám sebe i s koněm. Potom šli k ofěře král Wácslaw s jinými knížaty a pány, potom císařowna s paními a pannami, naposledy měšťané a měšťky. Císařowna Alžběta měla přitom jíti w celé slávě swé a položiti korunu swau císařskau na oltář; ale pro welkau žalost nemohla toho učiniti, i odewzdala korunu do rukau mladé králowny Johanny. Po skončení mše wloženo jest tělo císařské w celém drahém oděwu s korunau, s jablkem, žezlem a mečem do pěkné rakwe cínové, a přiložena k němu korauhew říšská i štít s orlem říšským; a tak pochowán jest w kobce prostřed kůru panny Marie w místě od něho samého zwoleném. Přitom strhnul se pláč a náрек všeho přítomného lidu weliký. Předně arcibiskup a po něm slavný mistr Wojtěch scholastikus Pražský drželi řeči pohřební. Welké bláto, které ty dni bylo we městě po předešlých mrazích, bylo čtyrdennímu pohřebnímu průvodu tomuto poněkud na obtíž.²⁾

Císaře Karla přežili z jeho rodiny tři synové, *Wácslaw*, *Sigmund* a *Jan*, a tři dcery, z nichž nejstarší *Kateřina* byla prowdána za Ottu někdejšího markrabí brandenburského, druhé dvě byly ještě mladé, *Anna* dwanáctiletá, *Marketa* pětiletá. Markrabina Kateřina pocházela z prvního manželství císaře Karla s Blančí francauzskau, král Wácslaw, již za žiwo-

²⁾ Obšírná sawvěká zpráva o pohřbu císaře Karla wydaná od Oefele we *Scriptores rerum Boicarum* Tom. I. 258 jest we wyprawowání tomto opravena a doplněna dle rukopisu Olomauckého, zminěného w poznámce bezpostředně předcházející.

1378 bytí otcowa korunowaný, z třetího manželství s Annau Swídnickau; mladší dva jeho bratři a druhé dvě sestry byly vlastní děti čtvrté manželky Karlowy, ovdovělé nyní císařowny Alžběty, která se odebrala na své wěno a přebývala odtud nejobyčejněji na hradě swém we Hradci Králowé. U ní byly nepochybně chowány obě řečené dcery její. Bratři však krále Wácslawa, z nichž Sigmundowi bylo deset, Janowi osm let, ačkoli měli audělná panství sobě vykázaná od otce, Sigmund totiž Brandenburk a Jan Zhořelec, přebývali prwní čas po smrti otcowě w Praze. Sigmund měl buď již dříve buď aspoň roku 1380 zvláštní dům swůj we městě na Malé straně. A však také bratřenci Wácslawowi, wěkem starší, markrabí morawský *Jošt*, při smrti císaře Karla sedmadvacetiletý, a bratr jeho *Prokop*, zdržowali se mnoho při dvoře krále Wácslawa, který často užíwal služeb jejich při vládě swé. Sídlem Joštowým byl, ne-li již tehdáž aspoň později, zejména roku 1388, welký dům čili dwůr někdy pana Pawla z Jenšteina na wrchu Zderazském (č. 329), který se později stal dworem krále Wácslawa samého. Třetí bratr markrabí morawských, *Jan Soběslaw*, byl tehdáž, jak jinde zmíněno, proboštem Wyšehradským, a sídlil na Wyšehradě. Zdá se, že také markrabina brandenburská Kateřina, když již roku 1379 ovdověla, přistěhowala se rovněž do Prahy.

Poněwadž byl Wácslaw IV již za žiwobyті otce králem českým i také Římským, neměla se úmrtím císaře Karla změnití posawadní powýšenost Prahy jakožto města swětowého, ku kterému hleděly jakožto ke hlavě swé netoliko země koruny české, nýbrž i weškeré krajiny říše Římsko-německé. Do nowého krále mohla také býti naděje, že se i za jeho panování zachowají poměry přízniwé rozkwětu Prahy i prospěchům země české wůbec. Bylť král Wácslaw jinoch netoliko tělesně zdravý a silný, nýbrž i duchowně vzdělaný; měl dobré známosti literní, užíwaje zejména dobře a hbitě jazyka latinského: i ač byl při smrti otce teprw 17letý, měl již zewnější obratnost w jednáni o wěcech státních; neb jej císař Karel záhy bráwal s sebau jak w Čechách tak za hranicemi k řízení

wšech věcí důležitějších, a pečował pilně o nawedení jeho ke všemu pro panovníka potřebnému. Wáclaw měl také dobru wůli k následování swého otce jak w jiných jeho záměrech tak zvláště w péči o blaho obecné. 1378

Jako císař Karel, měl i Wáclaw hned za prwního času panování swého mnoho zaneprázdnění se záležitostmi říše německé, pro které se musil často na delší čas vzdalowati ze země. Sotwa byl dokonán pohřeb otcůw, musil konati příprawy k jízdě do Němec, na kterauž vydal se brzy ze začátku roku 1379, slawiw toliko wánoce w Praze. Delší čas zdržel se w Normberce (21 Led — 8 Un.) a potom we Frankfurtě (18—28 Un.), kdež držán byl od něho prwní sněm říšský. Tam jednalo se o welkau *dwójici papežskou*, která wznikla za posledního času žiwota císaře Karla, když proti řádně zwolenému papeži Urbanowi VI, sídlícímu w Římě, powstala část kardinálů a zwolila jiného papeže ze swého prostředka, Roberta kardinala Genefského, kterýž se nazwal Klimentem VII a přestěhowal se dle přání Francauzů zase do Avignona. Příčiněním krále Wáclawa, který se w tom spravowal předešlým příkladem otce swého, usnesl se sněm říšský, přidržeti se Urbana VI, jakožto prawého papeže. Král Wáclaw odwolával se přitom na dobrá zdání učení Pražského, jakož i Pařížského a Oxfortského, kterážto jednostejně uznávala zwolení Urbana za řádné a nezawadné. Owšem hleděno také k tomu, aby duchowenstwo w Čechách samých bylo zachowáno w poslušenství papeže Urbana. Tak jmenowitě byli w Praze dne 13 Unora za nepřítomnosti králowy swoláni všichni opatowé řádu Cisterckého z Čech, kterých bylo deset, w domě jednoho z nich, opata Sedleckého, na Starém městě w ulici za sw. Michalem (č. 447), a ohlášen jim od generalného vikáře Kunše z Třebowle rozsudek wynesený od papeže Urbana proti Robertowi Genefskému a jiným třem kardinálům i pomocníkům jich; potom pak tázání jsau o swém smýšlení; k čemuž všichni odpowěděli, že mají papeže Urbana za prawého náměstka Kristowa a nástupce sw. Petra.³⁾ 1379

³⁾ *Acta consist.* 1379 pag. 224.

1379 Papež Urban byl k vedení věcí svých při dvoře krále Wácslawa již w měsíci Prosinci roku 1378 vyslal legata svého kardinala *Pilea* Ravennského, kterýž pobyw při králi w Normberce a we Frankfurtě, po skončení sněmu říšského odebral se odtamtud osobně do Čech. W neděli dne 6 Března přijel do Prahy, neznámo pro jakau zacházku, po silnici od Kutnéhory, kdež vyšlo jemu wstříc slavné processí odpoledne po nešporách až k místu nazwanému odpočinkem sw. Wácslawa. Tam odezdal *Pileus* starému arcibiskupu Očkowi klobauk kardinalský, poslaný jemu od papeže. Byla přitom císařowna Alžběta a welké množství pánů, zemanů, praelatů, mistrů a studentů učení Pražského, též příchozích z rozličných krajin. Nowý kardinal od té chvíle přestal spravowati arcibiskupství Pražské, které tudy konečně přešlo skutkem na synowce jeho *Jana z Jenšteina*.

Šestau neděli po swém příjezdu do Prahy, dne 17 Dubna, wysvětil kardinal *Pileus* kostel sw. Tomáše na Malé straně, tehdaž právě dostawený; kterýžto obřad byl oslawen mimo to přísluhováním jemu dwau arcibiskupů a čtyř biskupů. Byl přitom totiž Ludwík arcibiskup Mohučský, který nemoha proti mocnému saupeři dosáhnouti skutečného držení toho arcibiskupství, přebýwal tehdaž w Praze, kdež měl dům na Malé straně w ulici u mostu (č. 279—282), dále nowý arcibiskup Pražský Jan z Jenšteina, biskup Olomaucký a královský kanclér Jan ze Středy, Pavo biskup Appollonský, který byl w Praze w nějakém zvláštním poselství od papeže, a swětící biskupové dwa, Hynek Wladimírský a Johl Majorský.

Mezitím nawrátíl se král Wácslaw do Prahy (krátce před 16 Březnem), ale zůstaw jen půldruhého měsíce, zejména přes welkonoce toho roku, již na začátku měsíce Kwětna zajel opět do Němec, a zdržel se asi tři neděle (2---21 Kw.) w horním Falci we městě Waidě, které náleželo ku koruně české; w měsíci pak Čerwnu odjel do Uher ke schůzi s králem Ludwíkem (we Zwoleni), s nímž umluwil se jak o setrwání při papeži Urbanowi, tak o jiné věci důležité. Pohowěw sobě potom w měsíci Čerwenci nejwíce na Karlšteinc, odebral se již na

začátku Srpna opět ze země k druhému sněmu říšskému do 1379
Normberka. Na čas svého vzdálení jmenoval tenkrát dva
správce zemské, pana Wítka z Landšteina nejvyššího komor-
níka a pana Jindřicha Škopka z Dubé, hofmistra královný
Johanny.⁴⁾ Teprw asi po dwau měsících wrátil se zase do
Čech, kdež tehdy skoro stále přebýwal w Praze až přes zimu.

Wzdoropapež Avignonský Kliment měl krom krále fran-
cauzského nejwětší podporu od královný Johanny apulské.
Na ni proto papež Urban VI vydal klatbu; a z příčiny té
swoláno jest w Praze dne 6 Prosince četné duchowenstwo,
jmenowitě faráři a řeholníci, do kapitulního místa při kostele
Pražském, kdež z rozkazu arcibiskupowa official Jenec četl
bullu papežskou o tom a nařídil, aby klatba proti královně
Johanně byla všude ohlášena po kostelích.⁵⁾

Přese wši horliwost krále Wácslawa w této věci našli
se we vlastních jeho zemích a zejména i w Praze někteří
wýtržní z vyššího duchowenstwa, kteří se neostýchali pro
swůj zisk dělati různice, přiznawajíce se ku papeži Avignon-
skému. Z těch byli přední kapitulní děkanowé kostelů Praž-
ského a Wyšehradského, *Hynek Kluk* a *Kuneš z Weselé*. Pa-
pež Kliment Avignonský vydal owšem bully své jak jinan
tak také do Čech, wyzýwaje duchowenstwo, aby se jeho při-
drželo jakožto prawého náměstka Kristowa. Děkan Hynek
opatřil to, že bully tyto byly w Praze přibity na dwerích kol-
lejí obau universit a na jiných místech, za kteréžto přičinění
byla mu od Klimenta VII udělena milost na biskupství Lito-
myšlské. Nowý arcibiskup Pražský Jan z Jenšteina konal však
proti oběma powinnost swau dle obecných rozkazů wydaných
papežem Urbanem, a stíhal je saudně, tak že zbaweni jsau
swých beneficií, Hynek pak také některý čas držán we wazbě.
Kráľ Wácslaw přidal k tomu wůli swau, jakkoli požíwal prwě
Kuneš z Weselé jeho důwěry a náklonnosti. Z dorozumění
s děkanem Kunšem byl winěn také často zmíněný scholastikus
Wyšehradský i advokat konsistoře Jan Pecník, který se však

⁴⁾ Dle *Lib. confirm.* 1379 19 Zář. D. 16.

⁵⁾ *Acta consist.* 1379 p. 291.

1380 jeho odřekl, když byl proto obeslán k úřadu generalného vikáře arcibiskupova (1380, 20 Led.). ⁶⁾

Mezitím zemřel w Praze předešlý arcibiskup Jan Očko z Wlašimé dne 14 Ledna roku 1380, tedy dříve než uplynul rok od odewzdání jemu klobauku kardinalského.

Kardinal Ravennský Pileus, muž welmi chytrý a peněz dychtiwý, zůstával zatím co plnomocník papeže Urbana pořád ještě w Praze při králi Wáclawowi, a dowedl sobě získati důvěru králowu tau měrau, že, jak jinde již zmíněno, přijat jest i za jeho raddu a obdržel za to plat znamenitý. Již ku konci Unora nebo na začátku Března toho roku zdvihl se král Wáclaw opět s dworem swým na cestu do Němec, a kardinal Pileus jel s ním jakož i arcibiskup Jan z Jenšteina co kanclér králůw, nastupiwi w tento úřad teprw nedáwno po biskupu Olomauckém Janowi ze Středy. Wzdálení králowo ze země trwalo tentokrát, jak se zdá, asi sedm měsíců. Dne 8 Března byl w Normberce, později téhož měsíce (26 Břez.) i w Dubnu (do 28.) we Frankfurtě a také některý den w Mohuči (12 Dub.); potom odjel po Rýně do Kolína, a odtamtud do Cáh, kdež přebýwal skoro dwa měsíce. Ku konci Čerwna (27 Čw.) byl opět we Frankfurtě, a zůstal tam asi do polowice Čerwence (12 Čwce.).

Za jeho nepřítomnosti strhnul se w Praze i jinde w Čechách weliký mor již na začátku měsíce Kwětna, totiž od božího wstaupení (3 Kw.), a prudčeji, jak se zdá, od polowice měsíce Čerwence čili od sw. Markety (13 Čwce.); trwal pak až do konce Září. Pauze na hřbitowě u sw. Štěpána bylo prý pochowáno 3500 mrtwých. Může býti, že král Wáclaw také pro toto nebezpečenství déle meškal se swým nawratem do Prahy. Bylť dne 18 Čerwence již na cestě z Frankfurta blíže k Čechám, w Mergentheimě; nicméně, jak se zdá, wrátil se do Prahy teprw w Říjnu,⁷⁾ a s ním zase též kardinal Pileus,

⁶⁾ Tamže 1380 p. 406.

⁷⁾ Není známo, kde král byl od 19 Čerwence do 19 Října. Dne 20 Října nacházíme jej teprw zase w Praze; ale poněwadž byl kardinal Pileus w Praze již 13 Října, dá se souditi totěž také o králi; naproti tomu pak

co radda jeho. Jest k wíře podobné, že byl král snad již asi 1380 ku konci Čerwence přijel do Čech, ale zdržował se na některém hradě královském na wenkowě.

Již w měsíci Listopadu toho roku pomýšlel král Wáclaw opět na odjezd do Němec; nebo jmenował dne 15 Listopadu opět pana Jindřicha Škopka z Dubé a s ním pana Tímu z Koldic, raddy swé, za správce králowství na čas swé nepřítomnosti; ale čas odjezdu záwisel na jisté okolnosti, která se rozhodla teprw ku konci měsíce Ledna 1381; pročez král, 1381 meškaw ještě dne 23 Ledna na Křiwoklátě, teprw některý den potom vydal se na cestu. Dne 29 Ledna byl w Normberce a také ještě 4 Unora. Dlauho tentokrát jeho vzdálení ze země netrvalo; neb jej již aspoň 3 Března nacházíme w Praze, kdež potom přebýwal wíc než tři měsíce, ač ne bez přetržení. Byli mezitím dne 22 Dubna w Písku. a vyjížděl nejspíš také jinam na wenkow. Pohoršliwá rozepře, která se toho času strhla mezi kapitulau a městskau obcí we Wratislawi, pohnula jej ku konci měsíce Čerwna k rychlé jízdě do tohoto města. Pokáraw tam kanowníky pro příliš lehkomyšlné nadužíwání církewní moci proti měšťanům, nawrátil se brzy zase, a zůstal w Čechách, wětším dílem pak w Praze až do začátku měsíce Září (22 Čwce., 1 Září). Potom zajel ještě jednau do Němec k wyřízení některých věcí, maje přitom wždy ještě u sebe kardinala Pilea. Dne 13 Září byl w Oppenheimě, 27 až 29 Září we Frankfurtě; odtud nawštíwil i krajinu za Rýnem w Elsassu, kdež zejména dne 3 Října byl w Babenhausen u Hagenowa.

Není známo, jak dlauho tato cesta Wáclawowa trwala. S jistotau dowídáme se teprw, že dne 27 Listopadu byl w Písku, potom pak zdržował se déle než tři měsíce w jižních Čechách, nejwíce w Budějowících (11 Pros. 1381, 19 Un. 1382). 1382 W měsíci Březnu nawrátil se do Prahy, a wšak sotwa zdržował se tu dlauho stále. Také toho roku přišlo mu jeti do Němec, bezpochyby již w měsíci Kwětnu; neb dne 28 toho

zdá se, že w Září ještě w Praze nebyl, protože aspoň okolo 7 Září nebyl se arcibiskup Jan wrátil do Prahy (dle *Acta consist.* p. 65), ježto on i Pileus byli tehďaz s králem

1382 měsíce seděl markrabí Jošt na králově místě na velkém saude zemském co heitman králowství českého, na čas jeho nepřítomnosti jmenovaný. W měsíci Čerwenci přebýwal král nejdelší čas we Frankfurtě (2—17 Čwce.) dne 4 Srpna byl však w Normberce, tudy nejspíš zase již na zpátečné cestě do Čech. Zde na začátku Září přebýwal opět některý čas w Budějowicích (5, 6 Září); w Říjnu však nejvíce w Praze (1—20 Říj.). Zdali ještě i tehdáž byl kardinal Pileus při jeho dvoře, není s jistotou známo; nepochybně však ještě téhož roku odebral se z Čech za jiným nějakým powoláním. Duchowenstwo Pražské, s kapitulou i samým arcibiskupem w čele, mělo s ním na rozlaučenou při o nějaké summy peněz, kterých na nich žádal, nejspíš pod názvem útrat legatských.⁸⁾

Již za těchto prvních čtyř let panování krále Wácslawa ukazowala se powaha jeho čím dále tím více jinačí a to méně chwalitebná, než se z počátku o něm mohlo mysliti. Mladý král měl sice dobru wůli činiti to, co mu jako panovníkowi příslušelo; ale jak se dá pozorowati, nebyla chuť jeho do práce dosti stejná, tak že někdy příliš horlil, jindy zase powolowal a ochabowal. Od otce byl snad upínán více, než se snášelo s jeho přirozeným nadáním; zbawen pěstowatele, pustil brzy tím více uzdu svým náklonnostem, a howěl si w rozkoších a lehkostech. Největší zalíbení jeho bylo w honbě, za kterauž často dni i noci tēkal w lesích, mrhaje čas pronásledowáním zwěře a ptactwa. Za tou příčinou chowal mnoho chrtů, sháněje se po nich wysíláním lidí swých do rozličných krajín swěta, kdeby se našli hodně welcí a ještě wětší. Největšího měl w největším zalíbení; ten musil vždy w jeho pokoji léhati a spáti w noci u nohou jeho. Powěst o jeho náruživosti w lowu byla již roku 1382 rozšířena netoliko w Čechách, nýbrž i we vzdálené cizině, jmenowitě i u dworu papežského.⁹⁾ Můžeme z toho sauditi, že časy, o kterých newíme,

⁸⁾ *Acta consistorii* k 29 Listopadu 1382 pag. 289.

⁹⁾ Důkazem jest psaní papeže Urbana VI k Wácslawowi dne 6 Září 1382 u Pelzla (*K. Wenc. I. Urkd.* 53) a ještě jasnější psaní Antonína de Lemmo od 24 Října téhož roku vydané w Palackého *Formelb. II.* 34.

kde se král Wácslaw ta léta zdržoval, totiž ze kterých ne- 1382
zachovaly se žádné listiny od něho, byly větším dílem ty, které strávil vzdálen od prací vládařských někde v lesích, brzy Křiwoklátských, brzy Zwíkowských. V Praze bývalo zalíbení jeho, podobně jako někdy jeho děda krále Jana, taulati se w noci po ulicích a páchatí rozličné lehkosti s některými wywolenými druhy čili kumpány swými.¹⁰⁾ Také nawštěwování lázní uwádělo krále již tehdaž we zlau powěst,¹¹⁾ z níž zachowala se do pozdějších časů powídačka o oblíbené jemu lazebnici Susanně. O nepěkném vkusu jeho swědčí oplzlé obrázky s nechutnými nápisy, které si dal dělati k ozdobení biblí swé, dotud zachované; jakož i sprosté předsíwky, které dával ze žertu swým nejdůvěrnějším rádcům a dwořanům čili tak zvaným milcům;¹²⁾ při čemž ostatně těžko by bylo rozhodnauti, zdali král wíce si libowal w obecném tehdejším zwyku wymýšlení takových předsíwek, čili wíce zwyk tento pocházel z následowání spůsobu dworského wymyšleného králem Wácslawem. Neb jsme na jiném místě ukázali, že se owšem neslušných takových předsíwek tehdaž užíwalo w Praze welmi mnoho.

Poddaní krále Wácslawa a jmenowitě obywatelé sídelního města nebrali mu těchto jeho nespůsobů celkem příliš za zlé, ježto netrpěli jimi žádné ujmy we swých žiwnostech. Panowal w zemi všudež dobrý pokoj, a byla bezpečnost práwa jako za jeho otce, tak že lidé nepozorowali žádné proměny w dobrém bydle, kterého užíwali od dlauhého času. Chudší třídy pak zvláště si libowaly w péči, kterau měl král Wácslaw o ně sám osobně, aby se jim od nikoho nedála křiwdá. Bylť jeho obyčej, že často w přestrojení chodil po městě a přiblížel ke

¹⁰⁾ *Staré letop. české* 26.

¹¹⁾ Tu per lucos et thermas inania consilia agitas, píše mu Antonin de Lemaco w psaní výše zmíněném.

¹²⁾ O tom dává zpráwu Eberhard Windecke (u Menkena 1139), jen že ta jména jsau skoro weskrz až k nesrozumitedlnosti chybně psána. Prawít: „Und haissen also, die sein rete waren: Zadale, Irlische, das heisset Smezell, Dreckel, einer Ersel, Bochel oc.“ *Ersel* znělo nejspíš česky *Řítka*. Pan Jan z Chlumu nazýwal se *Kepka*.

1382 všemu, jak se lidem wedlo. Šel na příklad mezi pekařky kupowat chleba, a smlauwal se s tau neb onau o cenu. Shledal-li, že jest chleb, jak měl býti, a cena sprawedliwá, bylo dobře; přeswědčil-li se však o nějakém podvodu, dal se najednau znáti, a pobral chleb i nařídil dáti jej chudým neb do škol žákům, a pekaře, od něhož byl chleb, trestal na statku, ano někdy i na hrdle. Tak činil podobně řezníkům, krčmářům a všem řemeslníkům dle powahy každé žiwnosti. Jednoho dne šel také na winnici kopat, a pracowaw celý den jako jiný nádenník, i zkusiw tudy, jak se chase winničné wede, ustanowil, jaký řád napotom měl býti w tom zachowáwán, a zejména, aby dělníci o poledni, když jedí, měli hodinu času k odpocínutí.

Méně než obecný lid měli krále w lásce páni wznešených rodů, kterých sobě mnoho nenadeházel, propůjčuje důvěru swau raději lidem méně vysokého stawu, zvláště zemanského, a spravuje se jich radau více než nejvyšších úředníků powolaných k tomu swými úřady. Na nepilnost králowu také se nejspíš méně stěžowalo w Čechách, ale více w Němcích, kdež pro mnohé domácí různice nemohl nikdy učiniti všechněm zadost, a ještě více w Italii a při dwore papežském, odkudž Wáclaw pořád důtkliwěji byl upomínán, aby přitáhl s wojenskau močí a pomohl papeži Urbanowi proti Francauzům, od kterých byl zahrožen. On však nechtěl se s tím ukwapiti jednak pro staw věci w Němcích, jednak aby sobě nespůsobil úplného nepřátelství s dworem francauzským, s nímž sobě přál zůstati w přízni.

Horší změna stala se však s králem Wáclawem teprw něco později, když počal oddáwati se pití; neb neuměl vždy zachowati přitom meze střídmosti. Saučasní mnozí přičítali toho příčinu dvojímu prý pokusu o otrávení krále, ježto prý obakrát byl pomocí lékařů sice wyléčen, ale podržel prý stále jakausi wnitřní horkost a suchotu, od které trpěl žízeň. Tu byla jaksi dvojí powaha w králi Wáclawowi. Když pil střídmě jen k rozweselení, býwal powážliwý, rozumný, a uměl se chowati welmi zdwořile a příwětíwě, tak že jmenowitě wyslanci

cizích dworů chválili si jeho libeznost w obcowání. Když se 1382
 však opil, býwal wzteklý a nebezpečný; náchylnost k prchlému
 huňwu, která byla i jindy při něm, wytrhla se tehdy ze
 všeliké uzdy, a král dopauštěl se ukrutností k lidem všeli-
 jakého stawu, kteří s ním zacházeli. Newšecko, co se o něm
 takowého později wyprawowalo, bylo prawda; powěst bezpo-
 chyby přidala, co bylo nejpřílišnějšího; ale také skutky doká-
 zané postačují k potvrzení toho, co se píše o jeho zlé powaze.

Byla to bezpochyby náchylnost k osobnímu zacházení
 s obecným lidem i zase k nočním taulkám, která pohнула krále
 Wáclawa, opustiti vážné sídlo králů českých na hradě Praž-
 ském a ubytowati se w domích na Starém městě, nejprvé my-
 slím we dvoře řečeném *u černého orla* (č. 922), w krátce však
 potom w tak zwaném *dvoře králowě* u sw. Benedikta (č. 654). 1383
 Přestěhowání do tohoto dworu, který posledně předtím nále-
 žel důvěrníku králowu, panu Tímowi z Koldic, stalo se nej-
 spíš ku konci roku 1382 nebo aspoň na začátku roku 1383,
 ježto od 8 Unora tohoto roku jest listina podepsaná od něho
 „we dvoře králowě na Starém městě“. ¹³⁾ Toho času mladý
 král dal po několik dní při konci masopustu (3 Un.) prowo-
 zowati weselé hry čili diwadla na Staroměstském rynku, w noci
 pak držel tance a hody we dvoře swém. ¹⁴⁾ Wšak nedlauho
 potom strojil se již opět na cestu do Němec ke sněmu říš-
 skému w Normberce; pročež již dne 14 Unora seděl na saudě
 zemském místo něho Prokop markrabí morawský, jmenowaný
 od něho heitmanem zemským. Odjezd králůw stal se však
 teprw něco později (po 23 Unoru). W Normberce přebýwal ji-
 stotně aspoň od 11 do 15 Března, však nejspíš něco déle
 předtím i potom. Tam se stalo uzavření, aby se král Wác-
 slaw wydal konečně na cestu do Říma ku korunowání na cí-
 sařství a k wybawení papeže Urbana z jeho nesnází. Již příští

¹³⁾ Uwodí ji Berghauer (*Protomartyr* oc. 202), též jinau od 4 Kw. Znějí
in aula regali urbis majoris; třetí však listina od 7 Kw. uwodí se
 daná w Praze *ex aula veteri urbis majoris*, což zdá se že se wztahuje
 na dwůr u černého orla.

¹⁴⁾ Berghauer 203 dle starého zápisku

1383 měsíc Květen byl ustanoven k odjezdu do Italie. Na zprávu o tom vypravil papež Urban nového legata do Čech k lepšímu umluvení se o to, totiž Raimunda z Kapue, nejvyššího mistra řádu Dominikanského, a později také Mikuláše biskupa Speyerského. Však přijeli také toho času poslové krále francouzského ku králi, aby jej od toho předsevzetí odvrátili. Když pak k tomu také počaly v Němcích hroziti nebezpečné různice mezi knížaty a městy říšskými, bál se král Wáclaw na delší čas se vzdáliti, a odložil cestu zase do času neurčitého. Zůstával tedy nejdelší čas toho roku v Čechách, brzy v Praze, brzy na Karlštejně (11 Čwce.) neb na Žebráce (24 Srp.). Toliko v měsíci Říjnu odebral se do Normberka na sjezd s knížaty německými (11—18 Říj.). Legat papežský Raimund z Kapue zůstal při dvoře královském v Praze celý ten rok a pokud známo aspoň ještě do 20 Dubna 1384. Dne 8 Prosince 1383 zawřel tudíž smlauwu s universitou Pražskou o učení v klášteře Dominikanském u sw. Klimenta, jak jest o ní na jiném místě powěděno.

1384 Také první polowici roku 1384 newzdálil se král Wáclaw ze země, nýbrž přebýwal času zimního, jak se zdá, stále v Praze; od měsíce Března pak častěji wyjížděl sobě na Křiwoklát, a odtamtud aspoň jednau také nawštíwil Beraun (7 Čw.). Na začátku však měsíce Čerwence nastaupil na delší cestu než kdy předtím, jednak za příčinau rovnání pře mezi knížaty a městy v Němcích, jednak protože byl ku konci roku minulého zemřel strýc jeho Wáclaw wévoda Lucemburský (7 Pros. 1383), po němž připadla jemu země lucemburská dědictwím. Zdržew se nejprw jen krátce w Normberku (7 Čwce.), odebral se odtamtud do Heidelberka, kdež se mu podařilo zjednati prozatímné narownání (26 Čwce.). Potom jel do Lucemburka, a uwázaw se w zemi zděděnau, přebýwal tam skoro stále po čtyry měsíce kromě krátkého zajetí odtamtud do Cách (15 Říj.) a do Metze (15 Listop.) W měsíci Prosinci toho roku nacházíme jej w Koblenci (8—10 Pros.), w Mohuči (16—17), a w Frankfurtě (20—21 Pros.), odkudž snad ani na wánoce nepřijel do Prahy.

Za této jeho nepřítomnosti w Praze strhly se první nám 1384
známé různice mezi mistry českými a druhých tří národů
w učení Pražském nebo vlastně w universitě tří fakult tohoto
učení, a to o osazování míst w *kolleji*ch k této universitě ná-
ležejících. Zdá se, že bylo w úmyslu císaře Karla samého, ač
sobě přál nawštěwování vysoké školy od cizích národů, aby
nicméně kollegiatury w hojnější míře dostávaly se národu če-
skému, to jest mistrům rodilým z Čech a z Morawy, buď če-
ského buď německého jazyka, než třem národům cizím, kteří
se rozeznávali w universitě, národům to welkau většinou ně-
meckým, protože netoliko Bawoři a Sasi byli Němci, nýbrž
větším dílem také příslušníci národu polského, který se sice
tak nazýwal, ale jen menšinou byl skutečně dle jazyka polský.
Při založení kolleje Karlowy bylo asi z té příčiny uwe-
dono do ní nejprwé šest mistrů, z nichž tři byli z národu českého, tři
z ostatních. Jak wypadlo potom doplnění počtu tohoto do dwa-
nácti wolením jiných šesti od oněch prvních, není nám po-
wědomo; zdá se však, že byl národ český přítom we prospěchu,
kterého mu potom druzí tři národové záwiděli: chtěli pak,
jak se zdá, pojistiti sobě aspoň počet míst, který posud měli
jak w kolleji Karlowě tak nowější Wáclawowě zawedením no-
vého způsobu wolby, tak totiž, aby když se uprázdnilo místo
po Němci, němečtí kollegiati sami o sobě zwolili nowého člena.
O to nebo podobné přišlo ke sporu roku 1384 za rektorství
mistra Konrada Soltowa z Meklenburka, národu saského.

Mistři čeští wedli stížnost proti druhým u arcibiskupa
jakožto kancléře učení Pražského, při čemž se jich ostatně i ně-
kteří z jiných národů přidrželi. W čele jejich stál mistr Jenek
z Prahy, jeden z nejstarších kollegiatů kolleje Karlowy. Arci-
biskup Jan z Jenšteina vydal dne 2 Prosince rozhodnutí jim
docela přízniwé, kterým zakázal proboštům a kollegiatům kol-
leje Karlowy i Wáclawowy pod trestem klatby, aby žádného
jiného mistra newolili do těchto kollejí než z národu českého.
Jiný pak rozkaz vydal dne 4 Prosince, kterým zapowídal rek-
torowi university rovněž pod trestem klatby, aby we způsobu
posawadním, jak byly odbýwány rady universitní, nezawádel

1384 žádných nowot na ujmu a škodu národu českého. Když se však mistři němečtí tomu protiwiki, odkázal strany na cestu právní, a uložil generalným vikářům svým, tehďáz Janowi proboštu Zderazskému a Matěji faráři Skramnickému, spolu s officialem Mikulášem Puchníkem, aby po náležitém slyšení rozsudek vydali (6 Pros.).¹⁵⁾ Tito, jak se zdá, přede vším zakázali mistrům německým, předsewzítí wolbu na místo tehďáz uprázdněné; což později arcibiskup zdwill (23 Pros.) a swolil, aby se wolba předsewzala, však aby k ní Čechowé byli powoláni spolu s druhými.

Mistři národů polského, baworského a saského nechtěli se však w této při podrobiti saudu arcibiskupowu, nýbrž ohlásili odwołání k stoličce papežské, we kterém naprosto zamítali podřízenost university pod arcibiskupa co kanceléře, twrdíce, že jim přísluší moc nezáwislá od kohokoli k ustanowování sobě statut w universitě a wykládání jich. Konrad Soltow co rektor university postavil se přitom w jich čelo. Předními zástupci pak jednotliwých národů byli Jindřich z Oyty ze Sasů, Matauš Krakowský z Polanů a Menso z Bekhusen z Baworů. Takowému však popírání swé moci nechtěl arcibiskup dáti místa, a když se mistři národů německých zpěčowali státi k obsílkám od jeho vikářů, prohlášení jsau za wzborné (1385, 14 Led.), a pro nestání k práwu wyhlášena klatba proti všem zejména uwedeným w jich zadání. Arcibiskup zároveň vydal na rektora zákaz, aby neužíwal více wězení universitního, nýbrž kdoby z university měl býti trestán, aby jej odewzdal do wězení k němu do dworu arcibiskupského, odwołáwaje powolení předků swých w arcibiskupstwí k držení žaláře při universitě (20 Ledna).

1385

K tomu zawdaly příčinu bezpochyby výtržné příběhy w universitě, ku kterým přišlo z této různice. Konrad Soltow, jak wiďet, jsa rektorem, nedbal se zachowati nestranně, nýbrž postavil se w čelo svým krajanům. Mínil pak nejspíš ukázati, kterak na nich záleží bytí neb nebytí učení Pražského, a užil swé moci k wydání rozkazu, jímž se stawowala všeccka čtení pod

¹⁵⁾ *Acta consist.* 1384 fol. 32.

nejvyššími pokutami dle řádu university. Čechové však we- 1385 směs zákazu tohoto neuposlechli. Mistři čtli a konali disputací i jiné školní skutky veřejně w kollejích, a študenti chodili do škol ozbrojeni. Tím se rozjitřily strany proti sobě ještě více, až někteří z Čechů přestrojiwše se napadli na rektora i několik jiných swých nejwětších protiwníků a zasadili jim suché rány.

Klatba wydaná arcibiskupem na přední členy národů německých měla brzy účinek, že se umírnili, a přišlo tudy ku pokusu o narownání prostředkem osmi rozsudí, čtyr z národu českého a čtyr z druhých tří národů. Když tito učinili jistý výrok, bylo osm mistrů, kteří se přihlásili, že se mu podrobují, z klatby propuštěno, mezi nimi jmenowitě mistr Menso, který takowé přihlášení učinil dne 27 Února. Druzí však mistři i študenti cizích národů setrwávali posawad we swém odporu. Tu wyslowili konečně vikáři arcibiskupští klatbu a jmenowitě zápowěd wcházení do kostelů proti celým třem cizím národům a všem osobám k nim příslušným, wyjma toliko osm mistrů rozhřešených (1 Břez.).

Mezitím byl se již nawrátil do Prahy král Wáclaw s dworem swým, a mistři němečtí nabíhali pilně na něj a na jeho raddy, žádající od nich zastání; a však přese všecko ani tam nic nepořídili. Tu se podali konečně na výrok nowých přátelských rozsudí dwau, Mikuláše Puchníka, arcibiskupského officiala, se strany jedné, a Konrada Soltowa, tuším již po uplynutí pololetního rektorství jeho, se strany druhé. Výrok jejich byl, aby napotom w kolleji Karlowě pět a pět míst bylo zanecháno výhradně Čechům, šesté pak a dwanácté místo aby bylo bez rozdílu, to jest aby k těmto dvěma místům mohli woleni býti Čechové nebo z druhých tří národů; a dle téhož poměru ustanoweno také o kolleji krále Wáclawa. Narownání čili smíření toto mezi národy bylo stwrzeno také zvláštním listem královským.

Později odřekli se mistři také swého odwolání ku papeži. Učinilo to šest professorů theologie obeslaných proto před osobu arcibiskupa samého (22 Pros. 1385), při čemž zawá-

1385 zali se výslovně psáti papeži, že co w odwołání tom bylo předloženo (tedy o domnělé úplné nezávislosti university), poslo z omylu. Byli to mistři Fridman ze Žitawy, Jenek z Prahy, Jan Marienwerder, Konrad Soltow, Menso z Bekhusena a šestý nejmenowaný.¹⁶⁾

Nikdo sice o tom nepíše, ale dá se mysliti samo sebou, že tyto různice mezi Čechy a Němci w učení Pražském nezůstaly bez powšimnutí od obywatelstwa městského obojí národnosti, ano jistě způsobily i w něm znamenité rozčilení. Wítězství pak národu českého bezpochyby posílilo obywatele české nemálo w tehdejších snahách jejich o dobytí širšího pole swému jazyku w řízení obecním.

Král Wáclaw byl w Praze, pokud známo, již 11 Ledna 1385, a neopustil země české celého toho roku, přebýwaje nejvíce w Praze, krom obyčejných výletů na Křiwoklát (24 Un., 13—20 Čwce.), na Karlštejn (6 List.) a do jiných míst. Při jeho dvoře meškal tehdaž některý čas také zase bratr jeho *Sigmund* (14 Dub., 9 Čwce.), který byl přede třemi léty (1382) we 14. roce věku swého powolán ke správě Polska od krále Ludwika uherského, maje býti manželem dcery jeho Marie a děditi s ní králowství. Nyní přijel do Čech, hledaje pomoci od bratra swého, když se mu w tom po smrti krále Ludwika dály těžkosti w Uhřích.

Pražané měli toho roku nesnáze s Rakušany, kteří byli w zemi swé pro nějakau příčinu zabawili rozličné osoby a věci ze zemí koruny české. Byloť tam také zajato několik kupců Pražských, a jmenowitě Jiřímu z Kauby a Lwowi (tuším krejčímu) měšťanům Staroměstským pobráno 1100 kop grošů. Za to wzali Pražané něco peněz jednomu Židowi z Rakaus. Král Wáclaw však se ujal swých poddaných, a způsobil narownání prostředkem přátelských rozsudí.

Dne 1. Října toho roku měla Praha slavný den zasvěcení kůru kostela sw. Wíta, jehož vysoká klenba byla tehdaž doko-

¹⁶⁾ Co jest o rozepři této zde obsírněji powěděno než w *Dějích university Pražské* na str. 110 až 111, zakládá se na Aktech konsistoře z let 1384—1387, kterých jsem tehdaž neměl při ruce.

nána. Arcibiskup Jan z Jenšteina vykonal sám slavný tento 1385
obřad, a učinil toho dne welkau hostinu, při které bylo ně-
kolik knížat světských i duchovních a mnoho praelatů a ji-
ného duchowenstwa, ano také králowna Johanna se wší swau
družinau dworskau. Toliko král Wáclaw, ačkoli byl toho dne
w Praze, nepřijal pozvání od arcibiskupa, nepochybně pro
newoli, we které s ním byl již od některého času. Také 600
chudých bylo toho dne hojně častováno od arcibiskupa.

Král Wáclaw také první tři měsíce roku 1386 přebýwal 1386
brzy w Praze, brzy na Křiwoklátě i také několik dní w Be-
rauně (29 Led. — 7 Un.). W měsíci Dubnu zdwihl se však
k wálečné výpravě do Uher na pomoc bratru swému Sigmun-
dowi. Prvního dne Kwětna nacházel se we Starých hradech
w Uhřích, a ještě téhož dne odebral se s wojskem swým dále
k Rábu, kdež stanul w poli w pevném ležení (1 — 12 Kw.), až
přijat jest za rozsudí mezi stranama a zjednal mezi nimi
jisté narownání. Potom se wrátil do Čech přes Wídeň (22 Kw.).

Za jeho nepřítomnosti w Praze zemřela sestra jeho *Ka-
teřina* owdowělá markrabina brandenburská dne 20 Kwětna,
a pohřbena jest, nejspíš dle vlastní swé žádosti, w kostele
menších bratří u sw. Jakuba na Starém městě.¹⁷⁾

Toho času působila dvojice papežská ještě zase nějaké
pohnutí w duchowenstvu českém, když někdejší legat papeže
Urbana *Pileus* byl přestaupil ke straně papeže Klimenta a ná-
sledkem toho byly některé skutky jeho prohlášeny za ne-
platné. Tak se musil dne 5 Kwětna stawěti před úřadem
arcibiskupského vikáře Blažek farář Loděnický, který se byl
někdy znal ke wzdoropapeži a potom dostal odpuštění od
Pilea. Musil nyní slíbit podrobiti se rozsudku arcibiskupowu,
poněwadž prý kardinal Pileus neměl moci, aby jej rozhřešil.
Později pak dne 15 Čerwence ohlášeno jest na synodě, že
mají kardinalowé Pileus a Malapetra pokládání býti za ka-
cíře, jakož i že rozličná powolení obdržená od Pilea za času

¹⁷⁾ *Beness. min.* u Dobnera (*Mon.* IV. 63.). Úmrtí její klade se tam na 23
Kw. die dominico *Jubilate*, což však jest chyba místo *Cantate*, poně-
wadž neděle *Jubilate* nikdy na 13 Kw. nemůže připadnauti.

1386 přebývání jeho w Čechách, ku př. ke čtení mší na pocestných oltářích a jiná podobná, jsau neplatná.

Po swém nawrácení z Uher střídal král Wácslaw opět více měsíců w přebývání brzy w Praze brzy na Křiwoklátě, až totiž do konce měsíce Října, potom pak w Listopadu a w Prosinci přebýwal nejwíc na Karlšteinė a někdy také w Berauně (7 Listop.); nejspíš wěnowal mnoho času zalíbené zábawě lowecké, zanechávaje starostí vládních, jmenowitě zasedání na saudě zemském toho času (22 Pros.), markrabí Joštowi. W tom dne 31 Prosince, třetí hodinu w noci, zemřela na Karlšteinė manželka jeho, králowna *Johanna*, nepochybně náhle; byl pak hlas o tom, že když se w noci probudila a powstala z lože, skočil na ni weliký pes, který spával w ložnici u krále, a popadl ji za krk, tak že byla tím zardaušena. Pohřeb její byl wykonán s podobnau sláwau, jako před osmi léty pohřeb 1387 císaře Karla. Příprawy trwaly až do swatých tří králů (6 Led.); kteréhožto dne přivezeno jest tělo králowny z Karlšteina do Prahy na Strahow, odtud pak nazejtří (7 Ledna) do paláce králowského na hradě, kdež zůstalo přes noc. Z hradu šel průwod pohřební druhého dne (8 Led.) až na Vyšehrad, třetího dne (9 Led.) do kláštera sw. Jakuba na Starém městě, čtvrtého dne (10 Led.) do kláštera panny Marie konec mosta na Malé straně, a všudež zůstalo tělo w kostele přes noc. Pátého dne (11 Led.) neseno jest do kostela hlawního na hradě Pražském, kdež faráři a kanowníci zpiwali vigilie, a opět zůstalo tělo přes noc; šestého dne pak (12 Led.) konečně jest pochowáno w kobce králowské.¹⁵⁾

Král Wácslaw nejspíš hned nazejtří po smutné příhodě opustil Karlštein, a přijel do Prahy, kdež nacházíme jej aspoň již 2 Ledna roku 1387. Beze wší pochybnosti byl na pohřebním průvodu swé manželky; potom pak zůstal w Praze stále až do začátku měsíce Unora. Toho času odebral se do Němec k dalšímu narownání měst říšských s knížaty. Jel přes Amberk (18 Un.) do Würzburka, a stráwil, jak se zdá, celý měsíc Březen w tomto městě (8—10 Bř.) a w Normberce (19—

¹⁵⁾ Zpráva o tom we zmíněném rukopise Olomauckém I. II. 21. ch. 9.

21 Bř.). Teprvé w Dubnu, jak se zdá, nawrátil se do Prahy 1387 přes Beraun (17 Dub.), a zůstal tu až do opětne cesty ještě jednau téhož roku do Němec, kdež opět delší čas zdržel se nejvíce w Normberce (13 Čwce. — 18 Srp.). Ostatek roku strávil zase nejspíš w Praze až přes wánoce. Jest pozoru hodné, že se z celého tohoto roku nenachází žádná listina wydaná králem Wáclawem w Čechách odjinud než z Prahy, wyjma jednau danau dne 17 Dubna z Berauna, jak se zdá na cestě z Normberka do Prahy. Zdá se skutečné, že král dojat smrtí své manželky, pozbyl toho času chuti k lowecké zábawě a ku přebýwání na wenkowě.

O příhodách Pražských toho roku nedowídáme se ničeho jiného, nežli že w měsíci Září byla welká woda, která u wigilií sw. Matauše (20 Září) šla až mimo kostel matky boží na Lauži a trwala pět dní (19 — 23 Září).

Hned we prwních měsících roku 1388 přišly králi Wáclawowi IV starosti wálečné. Musilť předně dne 18 Ledna naříditi weřejnau hotowost proti odbojnému pánu Markwartowi z Wartenberka, který se zprotiwil práwu zemskému, hubil zemi a škodil kupcům a jiným pokojným lidem, bezpochyby také Pražanům, jezdicím za swými obchody. Nedlauho pak potom, dne 5 Unora, musil wyhlásiti wálku také wéwodowi Fridrichowi baworskému pro porušení míru w říši německé, kdež toho času vypukla konečně wálka wšeobecná mezi knížaty a městy, kterau byl král dlauho se snažil zaméziti.

Na dwore krále Wáclawa w Praze byla toho času, w pondělí masopustní dne 10 Unora, slawena swatba bratra jeho Jana Zhořeleckého s Richardau dcerau šwedského krále Albrechta. Brzy však potom, nejspíš během měsíce Března, wydal se král sám s wojskem na pochod do hořejšího Falce proti Fridrichowi baworskému, který tím brzy byl přinucen k zawření mírné smlauwy, ač jí potom dlauho nedržel. Dne 5 Dubna byl král Wáclaw již zase na zpátečné cestě do Čech w Amberce. Po swém nawrácení nawštíwil ponejprw zase, pokud známo, Křiwoklát (15 Dub.) a o několik dní později Že-

1388 brák (27 Dub.). Stáleji však přebýwal i toho času w Praze, kdež se nalezal u něho opět bratr jeho Sigmund zároweň s markrabím Joštem a zawřeli oba smlauwu s králem o spolek proti Baworům (17 Dub.).

Odboj Markwarta z Wartenberka byl teprw w letě toho roku přemožen dobytím jeho hradů a zajetím jeho samého. W Němcích však wedlo se králi Wácslawowi proti mysli. Města říšská, jichž se ujímal, utrpěla od knížat porážku w bitvě u Döffinka (24 Srp.), což krále uwedlo w takowau rozmrzelost, že se zanašel některau chvíli se zámyslem, odříci se Římského králowství. Odebraw se w měsíci Čerwnu opět z Prahy na Křiwoklát, zůstal tam celý ostatní čas až do konce toho roku, a oddal se we zlém rozmaru swém nejspíš docela zase rozkoši lowecké.

Za jeho nepřítomnosti byl w Praze legat papežský, kardinal Filipp z Alençona, o jehož jednání však nic jiného nevíme, nežli že dal králi powolení k žádosti jeho, aby směl s dworany swými w dni postní požíwati krmí z mléka a z wajece (27 Srp.).

1389 Teprw w měsíci Dubnu roku 1389 opustil král Wácslaw swá tehdejší obyčejná sídla, a odebral se do Cheba, kdež položen byl sněm říšský k účelu obnowení míru w Němcích. Král zůstal tam přes welkonoce. Tu se za jeho nepřítomnosti w Praze stala příhoda strašliwá z podnětů náboženských. Poněwadž tehdejší bydlíště *Židů Pražských* na Starém městě skoro na všech stranách byla křesťanskými domy obklopena a s nimi bezprostředně se dotýkala, nemohlo jinak býti, nežli že kněží z okolních far, zejména od sw. Walentina a od sw. Kříže wětšího, musili někdy se swátostí k nemocným jíti okolo samých domů židowských. Tu se stávalo, že jim Židé čiuili na cestě všelijaké obtíže neboli příkoří.¹⁹⁾ Tak se přihodilo také jednoho dne odpoledne práwě w týden před welkonoci, že když šel kněz okolo s tělem božím, Židé sběhli se a po-

¹⁹⁾ Že takových případů bylo více, vychází ze slow Beneše minority (u Dobnera IV. 63), který praví: quia sacerdotes corpus domini nostri portantes ad infirmos impediverunt.

křikovali naň, rauhali se Kristu a pravíce: kamenujme toho, 1389
 jenž se vydával za syna božího, jali se házeti kamením na
 kněze, až mu swátost vyrazili z rukau. Přirozeně strhlo se
 z toho velké pohoršení w lidu a w duchowenstwu. Winníci
 byli sice hned zatčeni, aby se nad nimi vykonal trest, jehož
 zasluhowali. Ale na tom nebylo dosti. W neděli welkonoční
 (18 Dub.) jali se duchovní na kázáních mluwiti o tom a po-
 puzowati lid ku pomstě. Jestli prý nepomstíte pohanění, které
 se stalo našemu pánu Ježíši, budete musiti všichni snášeti
 hanbu a potupu, prvé než jeden rok mine. Tu se začal ještě
 téhož dne lid sbíhati na rozličných místech, ozbrojen kopími,
 oštěpy, šípy a kamením. Konšelé snažili se lid všemožně ukro-
 titi, ujišťující, že budau výtržní Židé náležitě ztrestáni. Ale
 lidé si nedali říci, až jistý Ješek Čtyrhraný zwolal: Raději ať
 všichni Židé umrau, než aby křesťané zhynuli. Byla již první
 hodina večerní.²⁰⁾ K tomu slowu zdvihl se lid, a dawem
 hrnuli se do ulic židowských, zapálili domy, jali se vražditi
 Židy napořád, a kteří z nich utíkali z domů hořících, ty zase
 honili zpět do ohně. Tak zahynulo Židů dílem w ohni dílem
 násilným usmrcením přes tři tisíce. Jen některý počet žen
 a dětí bylo přineseno do radnic, a tam jsau ihned pokřtěny,
 aby jim lid rozvzteklý spíše odpustil.

Král Wáclaw obdržel w Chebě zpráwu o výtržnosti Židů
 proti knězi nesaucímu swátost patrně dřív než o strašlivém
 vraždění, kterým byla opowážliwost jejich pomstěna, a uza-
 wřel, wykonati za to nad nimi pokutu citelnau. Neb již na-
 zejtrí po ukrutné příhodě w Praze (19 Dub.) vydal z jeho
 rozkazu podkomoří královský Huler, tehdáž na Křiwoklátě
 přebýwající, nařízení přísné ke všem purkmistrům, rychtářům
 a konšelům měst královských, aby všecky Židy we městech
 swých zjímali a u wězení chowali, jmění pak jejich mowité
 i nemowité zabawili.²¹⁾ Po pohromě, která na Židy přišla,
 učiněno jest opatření, aby všecko zlato a stříbro, které při-
 tom lidé w domích židowských pobrali, odwedeno bylo na

²⁰⁾ *Breve Chronicon Lips.* (ap. Höfler 7.)

²¹⁾ Palackého *Formelb.* II. 150.

1389 radnice, jakožto jmění spadlé na krále; i sešlo se tím spůsobem pět tun stříbra. Aby byl král nařídil stíhati a trestati wrahy Židů, nezdá se; a není aspoň nikde žádné zmínky o tom. Také nezawdala mu událost ta žádné příčiny ke spěchání do Prahy. Dokonalť bez překážky své jednání s knížaty německými w Chebě, kdež za tau příčinau meškal až do 5 neb 6 Kwětna. Teprw 7 a 8 Kwětna nacházel se na zpátečné cestě w Lokti; ale zdá se, že ani se tehdaž newrátíl do Prahy, nýbrž na Křiwoklát, kdež jej nacházíme w Čerwnu i w Čerwenci toho roku. W Srpnu však byl, ač nejisto jak dlaugo, w Praze (10 Srp.), a může býti, že tam tehdaž byla slawena swatba jeho se *Žofií*, deerau wéwody baworského Jana, wyjednaná dle wší podobnosti mezi jinými věcmi we Chbě. Král Wácslaw wyžádal si již téhož roku od stawů českých obyčejnau daň ku korunování nowé králowny, a wydal dne 23 Prosince nařízení o vybírání této berně, ač potom z příčin neznámých korunování toto se obmeškalo po mnohá léta.

Poslední čtyry měsíce toho roku přebýwal král střídawě w Berauně (16, 20 Září), na Křiwoklátě (31 Říj., 16 List.), na Žebráce (31 Říj. — 3 List., 1 Pros.) a w Praze (16 List.), kdež posledně zůstal přes celý čas wánoční i přes masopust 1390 skoro až do welkonoc (23 Pros. — 21 Břez.). Bezpochyby dopřál mladé manželce své užití radowanek dworských o masopustě w sídelném městě.

Toho času přišly na jewo nesprávnosti w nakládání s obecními důchody na Nowém městě Pražském, které wyžadowaly zakročení moci královske samé k wykonání sprawedliwosti. Byliť winění konšelé, kteří úřadowali w létech 1385 a 1386, že zawadili město učiněním dluhu 45 kop u Židů, wydawše na to list pod pečeti městskau, bez wědomí a bez swolení obce, a zadruhé, že násilně odňali čtyřem berníkům zwoleným od obce peníze sebrané w počtu 76 kop a obrátili je, kam chtěli. Přední mezi konšely těmi byli Kuneš z Kněžewsi, Michal Bechyně, Hertl tandlér, Mikuláš Firwiner, Zdeněk z Lauže a Mikuláš Prase. Když nástupci jejich w konšelství, Mikuláš Kadaňský, Chotek z Brodu, Bohuněk malíř a druzí

spolukonšelé jim ukládali, aby list dlužní od Židů vyplatili, každý pod pokutau 50 kop grošů, odvážili se winníci učiniti odwołání ku králi, kterého však neskoncowali. Tu je žalowala obec u krále; a w jeho jméně i na místě podkomořího králowství zasedl dne 13 Ledna 1390 králowský hofrychtěř Prokop Galm na saud w té při s tehdejší raddau Nowoměstskau, dosazenau krátce předtím; kteráž tázána jsauc od něho, učinila výpověď, aby konšelé jakožto překázání list od Židů wywadili, peníze berní nahradili obci, pro swé winy pak že jsau cti a wíry zbaweni a hrdla i statky jejích že jsau králi propadly.

Král Wácslaw zachowal se k odsauzeným milostiwě; neb žádný z nich nebyl skutečně trestán na hrdle aniž zabawením jmění weškerého; než, jak se zdá, musili krom náhrady podniknauti toliko pokuty peněžité. Nejprísněji naložil s Mikulášem Prasetem, který ještě i potom podráždil obec a konšely proti sobě, chwastaje se, že má za obcí 300 kop, ježto počet ukázal jen 59, a snad i jiným spůsobem více se prowinil. Král Wácslaw odňal mu w pokutu teprw roku 1393 obě cihelny jeho blíž kostela sw. Petra na Strauze, wětší i menší, však později, roku 1394, menší cihelnu jemu zase nawrátil.²²⁾

Úmrtí papeže Urbana VI (dne 18 Října 1389), po němž byl w Římě za nástupce jeho zvolen Bonifacius IX, wzbudilo zatím w králi Wácslawowi znova pomýšlení na jízdu do Italie, aby tam přijal korunu císařskau. Slíbilť nowému papeži, na cestu tuto se wydati, a jmenowal dne 11 Kwětna 1390 bratrance swého Jošta generalným vikářem říšským w Italii, zamýšleje jeho w tomto důstojenství wyslati tam ještě před sebau. Papež Bonifacius jmenowal toho času (18 Dub. 1390) doktora práv Ubaldina Cambia, přewora kostela sw. Štěpána wedlé mosta Florenckého, nejprwě swým výběřčím w Praze a w diecezi i w provincii Pražské, potom pak i w jiných věcech swým nunciem; kterémužto se podobně jako někdy Pileowi podařilo získati sobě přízeň krále Wácslawa, tak že

²²⁾ Zpráwy o tom se nacházejí w knihách Nowoměstských *Lib sent. aur.*
A. 2. *Lib. memorial.* de anno. 1387 fol. 38.

1390 rovněž byl přijat mezi raddy jeho. Po některém čase (21 Listop.) wyprawil jej král spolu se zpowědníkem swým, bratrem Mikulášem od sebe w poselstwí do Říma, žádaje dvojí věci na papeži, předně aby mu powolil vybrání desátku od duchowenstwa k snadnějšímu zaprawení útrat cesty do Italie, zadruhé zvláštního wyznamenání pro Prahu, totiž aby milostiwé léto, které toho roku ponejprw po lbůtě toliko třiatiřidcetileté místo bývalé stoleté držáno bylo w Římě, obzvlášť bylo opétováno w Praze, pod příčinau, že mnozí z Čech a z jiných zemí krále Wácslawa nemohli putowati do Říma, aby se ho stali účastni.

1391 Ačkoli však papež Bonifacius IX swolil k prwní z těchto dwau žádostí již dne 23 Ledna 1391, nepřišlo nicméně ani tentokrát k wywedení onoho úmyslu. Král Wácslaw neopustil Čech wůbec celý rok 1390tý; w roce pak potomním 1391 jen na krátko zajel do Normberka (byl tam zejména dne 9 Března); jinak však dle obyčeje swého přebýwal střídawě wždy některý čas w Praze, některý čas zase na tom neb onom z wenkowských sídel swých. Hrad Žebrák nad městečkem téhož jména docházel mezi nimi wždy více jeho obliby. Pokud mohl, zdá se, že vzdalował se přitom osobního řízení spráwy zemské, a dával se zastáwati částečně swými příbuznými, zejména *Prokopem* markrabím morawským a *Janem* knížetem Zhořeleckým. Neb tito dwa tehdaž obyčejně sedali na místě králowě na saudě zemském (1391 18 Kw., 2 Říj., 23 Pros., 1392 8 Čw.). Prokop byl některý čas nazýwán i heitmanem zemským (1391 2 Říj.), což bylo w čas přítomnosti krále w zemi dotud věci neobyčejnau.

Toho roku měla obec Nowoměstská opět domácí různici, totiž s písařem městským, který se dopustil w úřadě swém rozličných přestupků, skládaje mnohé listiny we věcech práwních jinak než dle nálezů raddy a kněh městských na ujmu nebo ku prospěchu jednotlivých sausedů. Když jej konšelé z toho kárali, wzdorował písař, prawě, že on úřad swůj bude míti od krále, ne od nich, a ucházel se o obdržení králowského listu na to. Tu wznesli konšelé věc na obec, a obec

kázala jim, aby odňali úřad služebníku neposlušnému. To 1391 učinili konšelé, otázawše se prwé králowského podkomořího Sigmunda Hulera; ten pak, znaje wůli králowu, neslušným žádostem odpornau, přiswědčil jim, aby učinili dle nálezu obce, jiného písaře sobě přijmauce. ³⁾

Newíme, z jaké příčiny král Wácslaw někdy na začátku 1392 roku 1392 mínil s dworem swým pobytu delší čas w Plzni a dal tam činiti k tomu welké příprawy, ale zase změnil swůj úmysl a ustanowil Prahu k wyřízení wěcí, na které byl přitom myslil. Zdá se, že tentokrát sídlil w Praze od měsíce Unora až přes polowici Čerwna buď docela stále buď jen s krátkými přetržkami, maje nejspíš mnoho znamenitých nawštěw a poselstwí z jiných zemí. Tehdáž mezi jinými byla w neděli o letnicích po nešporách (2 Čw.) wykonána slawnost položení základního kamene k dlahé části kostela Pražského. Wykonal ji král Wácslaw osobně s bratrem swým Janem Zhořeleckým a s arcibiskupem Janem, spolu we jménu nepřítomného druhého bratra Sigmunda krále uherského, císařowny Alžběty a dwau sester swých, Anny králowny anglické a Markety zasnaubené od některého času s Janem purkrabím Normberským; přičemž bylo přítomno několik biskupů a wíce jiných wzácných osob swětských i duchowních. Opět, jako při zaswěcení kůru, dával arcibiskup Jan welkau hostinu we dwore swém w Praze, při které byl tentokrát král Wácslaw i s manželkau swau, nowau králownou Žofíí, a dwořanstwem pohlawí mužského i ženského, též pánů, zemanů, praelatů a duchowenstwa počet weliký. Také na chudé nezapomnělo se, jichžto několik set jest téhož dne wyčastowáno.

Toho roku byla powodeň w Praze dne 5 Prosince, která zatopila piwnice w některé části Starého města, jmenowitě we špitále křížownickém a w domích toho okolí, ano i mlýny po-bořila. Učinila welmi mnoho škody také jinde w zemi české po wsech i po městech, trhajíc domy, mlýny a rybníky.

Král Wácslaw přebýwal toho času na Žebráce, kamž se byl odebral z Prahy w druhé polowici měsíce Čerwna, zůstá-

²³⁾ W knize Nowoměstské od r. 1377 fol. 198.

1393 waje tam od té doby, jak se zdá, stále až do měsíce Března roku 1393, ve kterém jej vypuknutí prudké rozepře s arcibiskupem Janem z Jenšteina pohnulo odebrati se do Prahy.

2.

**Následownici Miličowi. Arcibiskup Jan z Jenšteina
a rozepře jeho s králem Wácslawem.**

(1393.)

Za času krále Wácslawa IV zanášely se mysli české a jmenowitě lidu Pražského pořád wíce s náboženstwím a s tehdejším stawem církwe křesťanské. Působení Miliče w létech předtím k naprawení mrawů we hlawním městě českém nezůstalo bez účinku trwanliwého. Staloť se skutečně polepšení mnohých a probuzení duchů při nich ke ctnostnému žiwotu, ke skutkům lásky křesťanské a k zalíbení sobě we hlubším poznávání prawdy náboženské.²⁴⁾ Ti se přidrželi po smrti Miličowě záků jeho, kteří pokračowali w činnosti od něho začaté, pokud nebylo jim w tom překáženo od úřadu duchowního, nawštěwující pilně kostely, poslauchající dychtiwě slowo boží od kazatelů zalíbených, činíce opravdowé pokání a přistupující jak nejčastěji možná ku přijímání swátosti oltární. Časté, třeba každodenní přijímání této swátosti dle rady Miličowy bylo nejzřetelnějším zewnitřním znamením ctitelů jeho. Ženské pohlaví, kterému byl Milič w jistém směru wěnowal zvláštní péči, bylo nábožným tímto hnutím uchwáceno ještě mnohem mocněji než muži. Četné pobožné panny a wdowy wyznamenávaly se zvláštní horliwostí we ctnostech křesťanských.²⁵⁾

To wšecko bylo proti mysli kněžím druhu tehdaž obyčejného, kteří nechtěli prospíwati we wzdlávání náboženstwí než toliko w peněžitém zisku z něho. Mniši tohoto smýšlení po-

²⁴⁾ O tom swěděl hlawně Matěj z Janowa w díle swém de regulis veteris et novi testamenti na wíce místech, zvláště však, kdež mluví o Miličowi. Wiz ku př. we *Fontes rer. Bohem.* I. 434.

²⁵⁾ Čti chwalu jejich u Matěje z Janowa na wíce místech, ku př. we *Fontes rer. Boh.* I. 432, nebo we *Vorläufer des Hussitenthums* 62.

kládali každého za podezřelého z kacířství, kdo nejsa mnichem, chtěl žíti v dobrowolné chudobě, v čistotě neb nějaké neobyčejné pobožnosti, poněvadž to pokládali za zvláštnosti vyhražené jejich zákonům řeholným, ač jich owšem nezachovávali.²⁶⁾ Farářům bylo časté přijímání swátosti již proto nemilé, žeby z toho měli mnoho práce s lidmi a málo wýdělku nebo žádný.²⁷⁾ Protož přičiňowali se jak mohli i po smrti Miliče o vyhlazení plodů jeho činnosti, a byli w tom od úřadu arcibiskupského ochotně podporováni. Pokračowalof se welmi pilně w stíhání staupenců Miličowých, jak již za jeho žiwota bylo počato, pátráním často po nejmenších maličkostech.

Tak byla ku př. roku 1378 dne 16 Října wyslýchána od generalných vikářů arcibiskupství jistá dwořanka jedné paní ze Šternberka, jménem Kačka, kolikkrát by za rok přijímala swátost oltární; prawila, že každau neděli, když má milost; zdali jest prawda, že držíwá kázání; odpověděla, že ne, ale když přijde z kázání, že mívá rozprawu s několika paními a slečnami o tom, co bylo kázáno; též zdali ze swé hlavy složila jaké modlitby; prawila, že jednu, a musila slíbiti, že přinese ji přepsanau. Vikář mistr Kuneš z Třebowle zakázal jí, aby napotom nepřijímala každau neděli, než na nejwýše o všech swátcích Kristowých, panny Marie a apoštolů. Též měla mu poslati jistau knihu, kterau čítala.²⁸⁾

O visitaci arcijahenské roku 1380 wzbudil podezření spolek osmi duchowních, přebýwajících w jistém domě w ulici

²⁶⁾ Si qui in plebibus Christiani sint, qui strenue agentes in Christo pro modulo suo et secundum mensuram suae fidei conantur assequi in vita sua evangelicam perfectionem, utpote per paupertatem, castitatem, obedientiam arduam suis ordinariis, id est curatis et patribus in Christo, hos tales mox ceteri conchristiani vulgares persecuntur, et principaliter hujusmodi religiosi et monachi ipsos inpuignant, inplacabiliter criminantes eosdem et expellentes, et beghardos vel begins publice vocitantes, dicentesque communiter ad ipsos: Si vis talem vitam ducere vel hujusmodi poenitentiam agere, sis monachus. *Mathias de Janow* w rukop. musejním fol. 118.

²⁷⁾ Quia ad haec sequeretur eos cum plebe magnus labor et quaestus modicus aut nullus. *Tamže* fol. 21.

²⁸⁾ *Acta consist.* 1378 pag. 191.

celetné, zdaje se býti nějakým nápodobením někdejšího společného bydla u Miliče w Jerusalemě. Byl to dům jakési pobožné ženy Anny wdowy Bernarda pekaře, která w něm poskytla bytu zdarma pro několik kněží, ustanowiwiši k tomu Jana kazatele u sw. Hawla, aby takové do něho přijímal. Roku 1380 bylo jich osm, kteří tu přebýwali, z nichž byli čtyři rodem Slezáci, totiž Jan z Hirschberka, Jan farář w jistém místě w diecezi Wratislawské, mistr swobodných umění, Mikuláš z Kanta, newlastně nazýwaný z Krakowa, a Mikuláš z Ratiboře, jeden z Prahy, totiž Jiří syn měšťana Františka Nimburského, a ostatní tři, jichž rodiště nejmenuje se, totiž František kazatel u sw. Mikuláše na Starém městě, Konrad oltárník od sw. Hawla a Ondřej kaplan od sw. Mikuláše. Všichni byli kněží krom Jiřího Nimburského, který měl teprw obdržeti svěcení na kněžství. Co byli cizí, meškali w Praze za příčinou studií. Všichni pak strawovali se společně na způsob tak zwané bursy, skládající, jak se kdy usnesli, po kopě nebo polokopě, na společné autraty. Mikuláš z Ratiboře byl jejich šafářem čili pokladníkem. Ke službě měli kuchařku a wrátného. Bylo na ně udáno, že zachowávají společně jakési zvláštní posty, od církve nenařizené, a že si dávají při stole společném předčítati. To se zdálo, jako by zakládali o své ujmě nějakou nowou řeholi, tak jak byl někdy Milič winěn pro sbor duchowních w Jerusalemě. Oni však, tázáni jsauce, prawili, že není při nich ani jednoho ani druhého. Jediné Mikuláš Kantský znal se, že několikrát sám pro sebe četl při stole, když se mu nechtělo jísti. Jan z Hirschberka pak prawil, že přebýwaje w Praze již od desíti let, a slychaje, ač s přetržkami, čtení theologická, byl někdy žákem a služebníkem pana Miliče dobré paměti.

Wětší opletání míwali jednotliví kazatelé, jestliže si nepočínali dosti opatrně w řečech svých. Bylo pak kázání wůbec obmezowáno dle rozkazu arcibiskupowa z roku 1374, který později byl wickrát opětowan (ku př. r. 1384), tak že zjewní následovníci Miličowi we veřejných kostelích w Praze asi málo kde měli w něm swobodu. Tudy stáwalo se nejspíš, že ně-

kteří z nich na zápor kázali po domích neb jiných místech skrytých.²⁹⁾ —

Otázka, zdali dobře jest často a třeba každodenně přijímati swátost oltářní, stala se tehdáž předmětem učených hádek mezi theology nejen w Praze, nýbrž i w některých zemích sausedních, a následovníci Miličowi měli welkau posilu z veřejných osvědčení mnohých vážných učenců, kteří mínění jejich schwalovali. W Praze byl nejprůduější z nich slavný mistr Wojtěch scholastikus, ku kterému se w příčině té obrátil Martin z Nowéwsí, farář sw. Martina menšího (od r. 1376 do 1378), jeden ne-li jediný z farářů Pražských, který byl přítelem častého přijímání. Mistr Wojtěch odpověděl mu dopisem, ustanoweným pro veřejnost, we kterém odůvodnil prospěšnost přijímání častého, ač pokud by byla prawá a wřelá tauha po té swátosti, čehož Milič ani jeho staupenci sami jinak nemínili. W podobný rozum wyslowil se o tom we veřejné determinací Matauš z Krakowa, mistr theologie w učení Pražském, a wíce jiných téhož času. Co však nad jiné vše nedalo utuchnuti snahám o zlepšení stawu náboženstwí, od Miliče wzbuzeným, nýbrž čím dál tím širší jím připravowalo dráhu, byla činnost spisowatelská dwau duchů wýtečných, kteří od Miliče wzali pochop, Tomáše ze Štítného totiž a Matěje z Janowa.

Tomáš Štítný byl zeman skrowného jmění, který za mladších let studowal w učení Pražském, ale neoddal se stawu duchownímu, nýbrž přejal po otci statek dědičný a na něm přebýwal aspoň w pozdějším věku swém. W čas wystaupení Miliče co kazatele w Praze (1364) bylo Štítnému asi 39 let, a bylo to tedy nepochybně již delší čas po dokonání studií jeho. Nicméně musil tehdáž z jiné nějaké příčiny buď stále buď aspoň častěji býwati w Praze; nebo měl osobní známost s Miličem; stal se pak wraucím jeho ctitelem, a jím powzbuzen, dal se we spisowání směrem jeho. Činnost tuto započal

²⁹⁾ Tak rozumím místu w zakladací listině kaple Betlemské r. 1391: Sed prædicantes ipsi, specialiter vulgaris Boemici eloquii, plerumque per domos et latebras coguntur, quod non congruit, divagari, quemadmodum sæpius notabiliter est compertum.

— již za žiwobyti Miliče (asi r. 1370), a pokračowal w ní pilně po celý ostatní čas swého žiwota († asi r. 1400). Ač psal u welké vzdálenosti od Prahy na twrzi swé we Štítném w jiho- východní části země české, však užíwal hojně zásoby wědo- mostí nabytých we dřiwějším wěku swém, a zůstáwal dobře powědom všeho, co se w Praze pracowalo na poli jemu zalí- beném; nepochybně pak také sobě dopisowal s učenými přát- ely Pražskými. O spojení takowém swědčí připsání díla jeho „O obecných věcech křestanských“ slawnému mistru Wojtě- chowi roku 1376, s nímž předtím i snad také potom přijížděje do Prahy míwal učené rozprawy, utvrzuje se rád jeho aukto- ritau theologickau we swých míněních. Že se knihy jeho pilně čítaly w Praze hned za jeho žiwota, jest dostatečně dosvěd- čeno. Působení jich bylo pak tím mocnější, ježto se Štítný odvážil psáti je českým jazykem a tudy činiti je srozumi- telné všemu lidu.

Matěj z Janowa byl rovněž zemanského rodu, syn Wác- slawa z Janowa w krajině tuším za Mostem nedaleko půlnoč- ních hranic země české. On obcowal s Miličem we mladším wěku než Tomáš Štítný, a to jen krátký čas, někdy již za pozdějších let Miličowých; neb se teprw potom odebral na studia theologická do Paříže. Tam stráwil šest let a dosáhl mistrowstwí we swobodných uměních. Wstapiw do stawu du- chowního, a obdržew swěcení na kněžstwí, odebral se potom dle příkladu mnohých jiných do Říma, aby sobě od papeže wyprosil nějaké tučné důstojenstwí; i obdržel dne 1 Dubna 1381 milostný list od papeže Urbana VI na kanownictwí w ko- stele Pražském a jiný na jakékoli beneficium, buď se správau duchovní buď beze spráwy, na podacím arcibiskupa, probošta, děkana neb kapituly Pražské. Následkem toho byl dne 12 Října téhož roku přijat obyčejným spůsobem do sboru ka- nowníků Pražských; ale praebendy tím nedosáhl ani tehdáž ani potom, a také jiného benefícia se mu za delší čas nedostalo, protože se neznal tak dobře jako jiní w auskocích k tomu po- třebných. Čtyrykrát, kdykoli se hlásil o uprázdněné bene- ficium, předešel jej někdo jiný, s kterým se musil sauditi,

a vždycky prohrál a prý vydán byl we posměch pyšným a hořkým nepřátelům,³⁰⁾ až teprw snad někdy roku 1388 nebo 1389 dosáhl fary Welikoweské w krajině od Prahy k Mělníku. Matěj z Janowa bydlil mezitím u scholastika Wojtěcha Rankowa, který jsa též mistrem učení Pařížského, nejspíš choval jej z dobrodiní u sebe, maje náklonnost k mladšímu učenci. Chudoba nedobrowolná přivedla Matěje z Janowa na zbožnější myšlénky; pokládalť swé utrpení za božské kárání pro přílišnou dychtiwost po bohatství a cti světské, které se byl prwé oddával, tak že opravdowěji než předtím uvažował učení a příklad Miličůw a počal jej následowati w každodenním kázání a w každodenním slyšení zpowědi w kostele Pražském, jakož i w nawodění lidí k častému přijímání swátosti oltářní, které z počátku zawrhowal. K zpowídání obdržel zvláštní plnomocenství od arcibiskupa Jana z Jenšteina, tak že zastával jeho místo, jak se zdá, we případnostech arcibiskupu vyhražených. Wedlé tohoto zaměstnání konal pořád studia theologická, hlawně na základě biblí, a jal se konečně spisowati welké dílo swé o prawidlich starého i nowého zákona (*de regulis veteris et novi testamenti*).³¹⁾

Štítný byl hlubohý myslitel, který drže se přísně učení církewního, a nechťeje se od něho ani w nejmenším uchýliti wědomě, snažil se wyskaumati prawý rozum w něm a wyložiti jej swým čtenářům. Zamítal přitom všeliké powěry a nálezky lidské, kterými by se prawda zatemňowala, a dal sobě zvláště záležeti na jasném a zewrubném wyložení mrawouky křesťanské. Poněwadž přitom zachowával směr praktický, dáváje nawedení každému stawu a každému powolání, jak by se lidé w něm měli spravowati zákony křesťanské lásky a ctnosti, měl přitom rozsáhlau příležitost ku promluwení o wadách

³⁰⁾ *Litigavi pro quatuor beneficiis, et adhuc meum beneficium mihi omni jure debitum ab adversario quodam tenetur . . . In omnibus eis conatibus et cupiditatibus valde adversa (mihi) successerunt, ita quod decies sum datus in conculcationem et derisum meis superbis et amaris inimicis et usque ad profundum luti omnis tempestas me dimersit.*

³¹⁾ *Prawí o sobě sám, že pracował trojím způsobem: scilicet cottidie ad vulgus prædicando, continue confessiones audiendo et ista conscribendo cum magna sollicitudine in die et in nocte.*

— a neřestech každé třídy tehdejší společnosti, a jednal tedy mnoho také o zkaženém duchowenstwu, neostýchaje se kárati je druhdy slowy ostrými, tak jak směle a bez obalu vytýkal i swětským lidem jejich nawyklé neprawosti, procházeje wšecky stejně od krále a od pánů i zemanů až ku poslednímu obchodníku, řemeslníku neb oráči.

Matěj z Janowa wystaupil proti zkáze w duchowenstwu mnohem přísněji a rozhodněji. Dílo jeho o prawidłích starého a nowého zákona bylo co do hlawního účelu swého přísnau kritikau tehdejšího stawu společnosti církewní. Wšecko, co jsme my we předešlých člancích pauze dle úředních pamětí powěděli o panující nedbalosti a powrchnosti w konání služeb božích a we správě duchowní, o zištnosti, hrdosti, nádheře a nemrawném žiwotě kněží, nachází se w díle tomto mnohonásobně wytčeno, a dochází dílem plnějšiho wyložení. Matěj z Janowa, ukazuje, jak se wětšina duchowenstwa jeho času we všem tom a jiném uchýlila od prawidel písma swatého a Kristowých, vytýkal mu jmenowitě, že si zwyklo držeti wíce na rozličné věci nepodstatné a zewnější než na hlawní zákony wíry křesťanské. W tom ohledu widělo se mu býti překročeno přes míru i w stawení welkých chrámů a w nádherném jich wyozdobení, w zewnějším lesku náčiní kostelního, w přílišném množstwi mší a hlučném zpěwu při nich i w přílišném množstwi swátků a slawností, což vše dle jeho mínění bylo wynalezeno od kněží, aby se zalíbili lidem a walně je k sobě přiwábili i získali si pochwalu. Mnohem přísněji než to káral podwody, které se dály od kněží mnohých se swatými ostatky, na mnoze smyšlenými, jakož i s obrazy a sochami swatých, přičítajíce jim domnělé zázraky, čímž lidé býwali zawodíni w bludy a powěry. Wyslowil zrowna mínění, žeby obrazy, ku kterým ukáže lid nějakau zvláštní úctu powěrečnau, měly býti z kostelů odstraněny, ano zničeny.

Jako Štítný, nechtěl se také Matěj z Janowa w ničém uchýliti od učení církwe obecné, a ubezpečowal we spise swém, že se poddává náprawě we všem, w čemby z newědomosti nebo neprozřetelnosti poblaudil. Wyznáwal určitě, že drží

wše, co nejsvětější matka církev Římská katolická, „to jest papež se swými kardinály a jinými spolubiskupy a otcí swatými až do tehdejšího papeže Bonifacia IX“ nařídili. To však nicméně nepřekáželo jemu w pronášení úsudků zawrhujících rozličné skutky jednotlivých papežů, tak že wyslowování úcty k nim mívá we spise jeho někdy podobu ironickau.³²⁾ Ano Matěj z Janowa i zřejmě přičítal papežům samým největší část winy z tehdejší zkázy církve. Spatřowal půwod welikého zlého zvláště w tom, že si papež přiosobil osazování všech vyšších důstojenství a beneficií w objemu weškeré církve, což že se s prwotními základy zřízení církewního nesrownávalo. Papež prý sám hodnosti všech osob znáti nemůže. K tomu nehledí na biskupy, aby je swoláwal a slyšel jejich rady a napomenutí, nýbrž přes míru se nad ně wynáší, a všímá si více králů a knížat swětských neb důwěrníků swých, a nakloňuje se k jejich přáním a žádostem; tudy zanedbává péči o dosazování řádných biskupů. Biskupové následují jeho příkladu; wynášejí se příliš nad duchowenstwo slaužící we správě duchovní, a wzdalují se ho, držíce se pauze pánů a knížat a swých „welkých kanowníků“; nestarají se tak, jak by měli, o dosazení řádných kněží ku kostelům farním. Odtud prý wzala půwod wšecka ta nauka o získání beneficií (*omnis ars beneficia lucrandi*), wážená více než boží ewangelium, totiž nestydaté dotírání se k nim wysluhowáním sobě milosti mocných osob nebo kupováním jich za peníze a sauzení se o ně se wšelijakou lstí a zarputilostí, kteréž se již wůbec nepokládá za neslušné; nad to pak horší neplecha lidí, kteří nemajíce dosti na jednom beneficii, po více jich se shánějí a jich dosahují.³³⁾

³²⁾ Tak praví ku př. o jednom papeži 13. století, který odsaudil jistý spis mistrů učení Pařížského o mniších žebrawých: *Hoc vero, quod quidam papa, qui erat de ordine fratrum minorum, infirmavit aut condemnavit illum plenum utilitate ecclesiae libellum vel abjecit, ego contraire illi non audeo, ne videar os meum ponere contra coelum; illud tamen opinor, quod magis hoc fecit amor et zelus ordinis fratrum minorum et aliorum super mendicitate constructorum, quam fidelis respectus ad communitatem sanctae ecclesiae.* Fol. 178 pv.

³³⁾ *Sed exiverunt jam dudum adhuc majores hiis Antichristi, qui minorum Coantichristorum magnam faciunt et incitant invidiam et vexationem,*

Z osazování beneficií papežem pocházelo dle mínění Matiaše z Janowa velké porušení přirozeného ústrojí církve zemlením swazků mezi vyššími a nižšími stupni hierarchie, protože nižší, kteří byli dosazeni od papeže a ne od bezprostředných představených, rádi se těmto protiwiki a jich si newázili; tak jmenowitě arcijahnowé, kteří obdrželi úřad swůj od papežů pomínutím arcibiskupa, býwali prý jemu hrdi, a chtěli se spravowati jen papežem. Týž účinek měli ještě we větší míře příliš četné exemcí přemnobých osob a stawů duchowních, jimiž byly wyjmuty z řádné moci biskupů a jiných praelatů a postaweny přímo pod papeže. Matiaš z Janowa zamítal je, tak jako i příliš mnohé tak zwané reservací, to jest případnosti, we kterých bylo rozbhřešení vyhbraženo buď biskupu buď papeži a tudy obmezena moc obecného kněze, tak že tudy ztratil wáznost, lidé pak zase byli nuceni choditi k sídlům praelatů a s auzkostí prositi s nemalými útratami, musíce platiti aspoň písarům za wyswědčení, že jsau rozbhřešeni.

Co se týče exemcí, widělo se Matějowi z Janowa zvláště býti škodliwo wyjmutí klášterů z moci biskupské, ano jmenowitě swoboda, které užíwali mniši řádů žebrawých, že směli kázati, slyšeti zpowědi a konati pohřby, když se kdo z jakékoli osady farní w čem tom o swé wůli k nim obrátil. Pocházela z toho ustawičná řewniwost mezi řeholníky a faráři, ustawičné rozdělení lidu w jednékaždé osadě na dvě strany dle toho, jak jedni měli k těm, jedni k oněm větší náklonnost. Zlé toto bylo takowé, že se dle mínění Matěje z Janowa naprawiti nedalo, pokud řeholníci a duchowenstwo swětské zůstawali wedlé sebe. Jeho rada byla, aby buď jedni buď druzí byli odstraněni; buď aby se duchowní správa celá dala do rukau řeholníků, buď aby mniši byli úplně podřízeni fa-

sibique horrendam dampnationem; illos loquor, qui non contenti uno beneficio in ecclesia, plura praesumunt possidere . . et cum istis omnibus et propter ista tales gloria et honore insuper a Conchristianis imo verius a Coanticristis perfunguntur, ubi deberent suspendi altius quam omnes plebei fures et latrones pro suo crimine avaritiæ sic publico, sic effrenato.

rářům, zbawice se všech swých zvláštností, totiž raucha, professí i řeholí swých a všech prý jiných nálezků. Druhému tomuto prostředku dával přednost jakožto lépe se zakládajícímu w prwotním zřízení církwe, a wypisował s chutí prospěch, který by prý mělo z toho duchowenstwo, kdyžby tak welký počet kněží žijících w řádech se wší ozdobnau úprawau, nádobami, domy klášterními, chrámy, knihownami, ano se wší učeností, kterau se řeholníci wyznamenávali nad jiné duchovní, byli mezi farní duchowenstwo nerozdílné a dědičné pojati. Kterí by pak chtěli nicméně zůstatí při spůsobu života samotném a klášterském, ti žeby měli býti usazeni w místech samotných se skrowným bydle, jak jest prawidlo sw. Benedikta neb Augustina.

Matěj z Janowa wůbec nedržel na kláštery. Pokládal je za nálezek lidský, který se nehodil ke všem časům, a který se uchýlil od prwotního stawu swého. Nebo prý, aby všecko bylo společné mezi lidmi, jak ukládají prawidla řádu, nedá se lidskými prostředky spůsobiti, jediné duchem Kristowým, pokud spojuje duchy mnohých w lásce. To prý jest patrné na řeholnících toho času, protože skutečně prawidla toho nezachowávají, ani w mužských klášterích ani w ženských. A také prý jaká zásluha z takové společnosti, když jest to společnost jen mezi členy každého kláštera, ne wůbec se všemi křesťany, jak bylo w prwním čase církwe?

Prvé než Matiaš z Janowa welké dílo swé o těchto věcech dokonal, pronášel myšlenky w něm obsažené také na častých kázáních swých k lidu; ale spůsobil si tím protiwenstwí. Nepřátelé následovníků Miličowých nedali sobě pokoje. až dowedli arcibiskupa samého pohnauti k wystaupení proti zalíbenému jim častému přijímání swátosti. Stalo se to na synodě držané o sw. Lukáši (18 Říj.) roku 1388, kdež usauzeno, aby žádný laik pod žádnau wýminkau nebyl připuštěn častěji ku přijímání než na nejwýš jednau za měsíc, a napomínání lidí ku každodennímu neb wůbec častějšímu přijímání jest wýslovně zakázáno. Na té pak samé synodě nejspíš neb aspoň okolo toho času wydány jsau též nálezy

o obrazech swatých, čelící přímo proti výstrahám, které dával Matěj z Janowa o úctě k nim nezřízené. Uzawřeno totiž, že se mají „lidé obrazům modliti“ (quod sint imagines deprecandæ) a má věřeno býti, že jest w nich moc božská a swatých jeho, a že zázraky, které se při nich spatřují, neb o kterých bývá powěst, působí Bůh skrz ty obrazy a pro ně; pročež že nemá býti kázáno proti zlořádům se sochami a s ostatky, poněwadž prý není toho, žeby lid křesťanský w tom pochybowal.

Jak se zdá, kázával tehdaž Matěj z Janowa někdy w kostele sw. Mikuláše na Starém městě Pražském, a ne-li on, jistě jiní dva kněží, Jakub a Ondřej, kteří w učení o úctě k swatým ještě více se uchylovali od mínění takto předepsaného. Nejspíš dopřál jim tehdejší farář sw. Mikuláše, Jan Renker, o němž nám jinak málo jest powědomo, w kostele tomto swobody w kázání, jaké jinde neměli. Brzy však počal je stíhati úřad arcibiskupůw obsílkami pro obsah jejich kázání, a konec toho byl, že jak Matěj z Janowa tak druzí dva jeho towaryši musili učiniti odwołání na synodě dne 18 Října roku 1389, kteráž byla držána w kostele Pražském u přítomnosti neobyčejně welkého množství praelatů, farářů a jiného duchowenstwa. O kázání Matějowu z Janowa bylo usauzeno toliko, že w něm bylo všelicos řečeno nedosti whodně a opatrně, tak že tím byla dána nebo mohla dána býti příčina k bludům; i musil k tomu se přiznati a učiniti wyznání wyslowné, že obrazy Krista a swatých nedávají příčiny k modlářstwí, že nemají pro zlořád číkoli býti kaženy, že jest jim se klaněti (adorari), a že má býti věřeno o zázracích, které se stávají těm, kdož je ctí, že se dějí z moci božské. Také musil proti nejdrazšímu přesvědčení swému wyslowiti, že lidé a zvláště laikowé nemají býti nawodíni ani napomínáni ku každodennímu přijímání swátosti páně. Přitom bylo mu zapowěděno kázání, slyšení zpowědi a podávání swátosti oltární na půl léta, mimo swůj kostel farní, totiž we Welikěwsi. Těžší odwołání bylo uloženo druhým dvěma kněžím, Jakubowi a Ondřejowí, jichžto některé wypowiedi uznány jsau přímo za

bludné ano trojí rčení Jakubowo dokonce za kacířské: 1. že nám blahoslawená panna w ničem nemůže pomoci, 2. že swatí we vlasti nebeské nemohau nám prospěti, 3. že modlitby za mrtvé nic jim neprospívají. Kněz Jakub musil se také wyznati kajícně z ausměšku, který si jednau stropil s obrazem panny Marie, což byl skutek, kterého by mu vážní následovníci Miličovi zajisté byli neschválili.³⁴⁾ Jemu zapověděno kázání na 10 let.

Z díla Matěje z Janowa výše wzpomenutého, které dokonat teprw po tomto swém odsauzení, vychází patrně na jawo, že učinil odwołání ono proti swému přesvědčení, poddaw se moci, a že i potom přesvědčení swého nezměnil. Krom díla toho sepsal w prwním čase potom obšírné a všestranné pojednání o swátosti wečeře páně, dále pak také dvě knihy, nyní dokonce neznámé, jazykem českým, hnut jsa nejspíše příkladem Tomáše Štítného; ale měl i pro ně úřední stíhání. Byloť mu od vikářů arcibiskupových, to jest vlastně od officíala Mikuláše Puchníka a generalného vikáře Jana z Pomuka nařízeno, aby tyto dvě knihy české předložil k ohledání. Matěj z Janowa uposlechl, a odewzдал je dne 14 Čerwence 1392 w kanceláři jejich, však s osvědčením, že jsau to knihy teprw jen sepsané, ale posud neoprawené, které mínil ukázati několika mistrům ku prohlídnutí a k opravení, prwé než by je wydal u weřejnost. Co se s nimi stalo, o tom nezachowala se zpráva.³⁵⁾ Byly jistě tím méně náviděny, že byly psány

³⁴⁾ Etiam non solum excessi graviter in verbo contra virginem gloriosam, sed etiam in facto feci unam contumeliam beatæ virginî, ostendendo ficum, zypek (čti: čípek) rukú ejus imagini, et dixi, quod cum tali imagine ac cum aliis vellem pisum decoquere.

³⁵⁾ Zpráva o těchto knihách nachází se w *Actech consistorii* r. 1392 fol. 35, a zní takto: Item die XIII mensis Julii hora quasi nona magister Mathias plebanus ecclesie in Magnavilla duos libros, unum in pergameno scriptum in vulgari Boemico et in asseribus ligatum, et alium in papiro inter duas cedulas pergameni ligatum, prout sibi est mandatum per dominos vicarios in spiritualibus domini archiepiscopi Pragensis, apud me, Johannem de Duba notarium, in cancellaria dictorum dominorum vicariorum reposuit, et protestatus est expresse, quod tempus dictos libros corrigendi non habuit, et eosdem tradidit tuncquam non correctos et non

česky; neb i knihy Tomáše Štítného, ač se w nich neukázaly žádné bludy, popudily proti sobě mnoho odpůrců, kteří rep-tali proti nim hlavně proto, že nebyly psány latinsky, nýbrž jazykem wůbec srozumitelným lidu.

Panující straně w duchowenstvu bylo lehkó týrati a pro-následowati muže, kterých činnost byla jim protiwná; ale cíle swého, aby se zbawili nepohodlí od nich, tím nedosáhli; a brzy nebyli mužové tito jedinými nepřátely, od nichž hrozilo jim nebezpečenství. Čím dál tím více popuzowalo duchowenstvo i jiné lidi proti sobě swau hrdostí a panstwíchtíwostí, tak že bylo welice nenáwiděno. Spůsob, kterým duchowní užíwali předností stawu swého na ujmu laiků w právních a spo-lečenských poměrech, měl za následek, že se lidé vyhýbali ob-cowání s nimi, ano bylo tehdáž obecným příslovím: neměj ničeho s knězem neb duchowním, a jestliže ho čím urazíš, raději zab jej hned, sic nebudeš wěčně míti s ním pokoje.³⁶⁾ Smýšlení asi takowého spůsobu ujímalo se také u dworu krá-lovského, ano král Wácslaw IV sám dle powahy swé náhlé

visos per eum post primam eorum inscriptionem; quos quidem libros alias servabat apud se, voluntatem habens plenam, eosdem per aliquos magistros prius videri, corrigi et emendari, antequam in publicum eos traderet producendos. W této zprávě se owšem nemluví výslovně o mistru Matějowi z Janowa, než toliko o mistru Matějowi faráři Welikoweském. Ale i w úřední zprávě o jeho odwołání (viz Höfler: *Prager Concilien* 37, srow. Palackého *Děje země České* III. 29) nazývá se jen magister Mathias. Z této zpráwy však vychází na jewo, že byl Matěj z Janowa farářem; neb se tam praví: *Suspendatur a praedicatione ec. extra ecclesiam suam parochialem ad dimidium annum*. Když se pak tuto roku 1392 uwodí mistr Matěj farář Welikoweský co spisowatel, a to knih konsistoři podezřelých, nepochybuji dokonce, že se zde ne-mítní jiný než mistr Matěj z Janowa. Welikáwes náležela právem poda-cím sakristowi kostela Pražského co správci nadání bonifantů, a byla tedy jedním z beneficií, na které měl Matěj z Janowa nárok dle milost-ného listu papeže Urbana VI. Kdyby námi řada farářů Welikoweských byla úplněji známa, nabyli bychom snad z toho více swětla. Nicméně aspoň to také se srownává s tímto míněním, že po smrti Matěje z Ja-nowa (r. 1394) nacházíme we Welikéwsi faráře jiného jména, totiž Wácslawa (r. 1396). Viz *lib. confirm.* u Tingla 270.

³⁶⁾ Tak praví Matěj z Janowa na dwau místech we spise swém (fol. 26 n 35), později také Stanislaw ze Znojma w kázání držaném r. 1405 (w rukop. univ. bibliotheky Pražské VIII. F. 2 fol. 15 cc.

dal se jím popuditi ke skutkům, které jen tím více musily hrubší vášně proti duchowenstwu powzbuditi. K tomu přičinila welice powaha a chowání tehdejšího arcibiskupa, *Jana z Jenšteina*.

Muž tento nerownal se duchem nikterak swým dvěma předchůdcům na stolici arcibiskupské. Rozmařile a we wší hojnosti wychován w domě otce swého Pawla z Jenšteina, jakožto jednoho z nejwáženějších dwořenínů císaře Karla IV, byl již jako chlapec beze wšeho přičinění swého dosáhl sedmi rozličných beneficíí po sobě. Z nich byl rozkošně žiw za studií swých, jež konal ještě welmi mlad jsa nejprwé w Praze, potom w cizích učeních, w Padui, w Bononii, w Montpellieru, konečně w Paříži. W šestmecítmém roce swém (1375), jak se zdá ještě dřiw nežli studia dokončil, stal se biskupem Míšenským jmenowáním od papeže Řehoře XI. Posel se zprávau o tom nalezl jej, an spí na lawici w prawé poledne, ježto wedl lehké žiwobyti. Biskupstwí toho nikdy skutečně nesprawowal ani kdy w Míšni sídlil, požíwaje toliko titulu a důchodů. Již pak po třech létech (1378 20 Říj.) byl jmenován nástupcem swého strýce Jana Očka w arcibiskupstwí Pražském. Hned za několik dní potom ustanowil jej císař Karel za kancléře synu swému Wácslawowi jakožto spolukráli; a po smrti vlastního kancléře tehdejšího, biskupa Jana Olomauckého (1380), w druhém roce samostatného panowání Wácslawowa, stal se nowý arcibiskup skutečným správcem tohoto úřadu. Jakožto člowěk docela swětského smýšlení uměl se Jan z Jenšteina z počátku dobře zalíbiti mladému králi. Nebo byl jako on milowníkem honby, a při wšech radowánkách dworských, při tancích a hrách rytířských snažil se býti spíš prwním než posledním.

Ale po některém čase stala se s ním změna úplná. Když byl roku 1380 sklíčen těžkau nemocí, ze které powstal po welkém utrpení proti wší naději lékařů, počal ponejprw mysliti na pokání ze swého posawadního lehkomyšlného žiwobyti. A ještě wíce hnulo jeho myslí, když roku 1382 uslyšel o hrozné smrti arcibiskupa Magdeburského, který o tehdej-

ším masopustě, weda řadu w tanci se ženskými w úzkém rytířském oděwu, jak jej tehdáž nosili hýskowé, wyděšen najednou hlasem, že hoří stawení, w překotném útěku, který nastal, srazil waz ještě s jedním spoluřídícím tance toho. Wzpomenuw si, žeby se i jemu bylo lehce mohlo přihoditi něco podobného, počal se arcibiskup Jan od té doby wzdalowati swěta a oddawati se skutkům kajicím. Jak nejwíce mohl, tráwil čas w samotě, w modlitbě, w rozjímání a všelijakém spisování, maje k tomu zřízeny úzké komůrky na zámcích swých w Raudnici a na Helfenburce i také w Praze we věži dworu arcibiskupského, w kterých nedopráwal sobě ani nejmenšího pohodlí; mořil tělo swé příliš častými a těžkými posty daleko přes míru církewních prikázání, mrskáwal se druhdy metlami, druhdy prautím trněným, spáwal málo a na twrdém loži, častěji we studené komnatě třeba za tuhého mrazu, až si tím wším spůsobil tělesné neduhy; trpěl na koliku a na rheuma; také byl štědrým dárcem almužny, nezachowáwaje však ani w tom míry rozumné. Obětuje tímto spůsobem příliš mnoho času sobě samotnému, zameškáwal na mnoze nejwlastnější powinnosti swého pastýřského úřadu, wzdaluje se příliš jak duchowních tak jiných lidí, kteří přicházeli k němu we swých potřebách; stýskalot se mu, když se měl k vůli nim wytrhnouti ze swých pobožnůstek.³⁷⁾ I také jinak býwal mrzut a netrpěliw, když něco nešlo podlé jeho wůle, tak že i důwěrným rádcům, úředníkům a služebníkům býwalo s ním někdy těžké zacházení.³⁸⁾ Přitom pokora jeho, ukazovaná w usta-

³⁷⁾ Patrně myslil na něj Matiaš z Janowa, prawě we swém spise (f. 108): *Et alii episcopi habent suum cor ad suam propriam devotionem privatam exquirendam, eo minus cor suum ad suos filios, id est curatos, conjunctum et mancipatum habentes; per quod multa jactura admittitur in communi salute animarum, et ipsorum talis privata devotio in dampnum et praejudicium rei publicae.* — A dále po uvedení jistého písma: *Attende hanc scripturam prophetæ. et intellige, si vales, quod habens communem familiam Christi gubernare et providere sollicite, tamen odio habes occupationem cum ea et ingemiscis, cum incumbit tibi laborare, illectus et allectus tua pace et privata tua psalmodia longa et devotiune, licet quandoque delicata et lacrimosa; et pensa hic, quam sint talia domino Jesu inaccepta.*

³⁸⁾ *Vita* cc. 462.

vičných modlitbách a kajících skutcích, zanechávala w duchu jeho nicméně místa weliké domýšliwosti a panstwíchtivosti; nebo měl přes míru vysoké mínění o swé duchowní moci, a splétal ji dle ponětí tehdáž w duchowenstwu panujících s mocí swětskau a s bohatstwím církwe, tak že každé protivení se tomu, co pokládal za swé práwo, každé sažení na jmění neb důchody swého arcibiskupstwí považował za uražení božského řádu, hodné aby bylo stiháno celým důrazem práwa církewního. Přitom nepřestal milowati zewnější lesk okolo sebe, pokládaje to za wěc, které wyžadowalo jeho důstojenstwí. Sotwa prý který z předchůdců jeho rownal se jemu w chování tak skwělého dwořanstwa, rytířů, panošů a jiných služebníků, jaké chował on s welikými útratami.

Po celý čas, co byl Jan z Jenšteina arcibiskupem Pražským, bylo mnoho rozepří mezi ním a jinými osobami nebo sbory duchowními, při kterých jistě nebyla we všem wina na jeho straně, ale ke vzniku jich bezpochyby jeho nedůtkliwost we všem, co měl za swé práwo, nemálo přičinila.

Takowého způsobu byla předně rozepře s arcijahnem Pražským Pawlem z Janowic, vzniklá z příčiny kláštera kanovníků řeholných we hlawním wenkowském sídle arcibiskupském w Raudnici. Arcijahen Pawel wztahował práwa swého úřadu k farnímu kostelu při klášteře, chtěje nejspíš wykonati w něm visitaci jako všude jinde roku 1380. Klášter upíral mu práwa k tomu, a přišlo o to ku právní při, we které k žádosti Pawla z Janowic byl biskup Pasowský ustanowen od papeže za saudce. Arcibiskup Jan z Jenšteina byl však netoliko oprawcem kláštera Raudnického, nýbrž také zvláštním přízniwcem řádu kanovníků řeholných, a ujal se tedy jejich wyjmutí z moci arcijahenské, tak sice, že na Pawla z Janowic vydal klatbu, a když se jí nepodrobil, dal jej zajmauti w Praze s nemalým powykem w lidu z toho. Arcijahen byl přinucen dne 17 Čerwence 1381 žádati arcibiskupa za odpustění a odřící se dalšího wedení pře u biskupa Pasowského, aby byl klatby sproštěn.³⁹⁾

³⁹⁾ *Vita* oc. 459. *Acta consist.* 1381 pag. 392.

Roku 1382 měl arcibiskup Jan rozepři s kapitulau swého vlastního kostela, o jejíž příčině víme jen tolik, že se týkala důchodů, zejména ofěr a jakési tak zvané dobrowolné pomoci (*subsidium charitativum*), kterau nejspíš arcibiskup vymáhal od kapituly, i snad více jiných věcí podobných. Do této pře bylo potaženo nejen všechno duchowenstwo kostela Pražského, totiž oltárníci, vikáři, mansionáři a jiní, nýbrž i všichni tehdejší faráři a místofaráři Pražští, tak že každý z nich tážán byl od kapituly i od arcibiskupa, koho by se přidržel (Srp. Září.). Z kapituly samé drželi jen tři kanovníci s arcibiskupem, totiž bratr jeho vlastní, Wácslaw probošt Týnský, synowec arcibiskupůw Olbram Olbramowic a Wácslaw Knobloch probošt Míšenský, jakož i nejspíš také tehdejší probošt Petr z Janowic. I w této při užil arcibiskup Jan moci úřadu swého proti swým saupěřům, tak že když učinili odwołání k papeži, nastaupil buď na klatby nebo aspoň na nějaké vyhrožování jimi. Od toho ustaupil teprw dne 10 Října toho roku po prozatímném narownání, které se stalo prostřednictwím pana Petra z Rosenberka, ač jen do času, až by přišlo jisté rozhodnutí od papeže. Jaký konec tato rozepře wzala, není nám známo.⁴⁰⁾

Již roku 1383 byl arcibiskup w rozepři s arcijahny swé diecezeí wesměs, o jichž příčině není nám nic známo,⁴¹⁾ roku pak 1384 w rozepři s kapitulau Wyšehradskau, což byla pře bezpochyby powahy saukromé, poněwadž se týkala nejen arcibiskupa, nýbrž zároveň také bratra jeho Pawla z Jenšteina. Niemémě užíwal arcibiskup i w ní zbraně wzaté z moci swého úřadu. Kapitula Wyšehradská, která byla bezprostředně podřízena stolici papežské, obdržela w této při za saudce od papeže biskupa Jana Litomyšlského. Tohoto arcibiskup Jan obešlal sám před saud swůj, newíme zdali zrowna z té čili jaké jiné příčiny, a když se nedostawil, wyřkl proti němu klatbu dne 27 Kwětna onoho roku. Biskup Litomyšlský však nastaupil zas proti němu na vyhrožování tresty církewními, proti

⁴⁰⁾ *Acta consist.* 1382 pag. 292, 396—400. Palackého *Formelb.* II. 186.

⁴¹⁾ *Acta consist.* 1383 pag. 331.

čemuž arcibiskup Jan hleděl se ohraditi odwołáním učiněným přímo k stolici papežské (31 Října) a obrátil zatím městského děkana Petra (faráře u sw. Michala w Opatowicích) i druhé faráře Pražské ke straně swé, kteříž se ostýchali klatby proti swému předstawenému vyhlásiti; ano vyhlásil sám interdikt proti kostelu Wyšehradskému; z čehož přišlo k různicím a zmatkům w lidu, poněwadž ani duchowenstwo všeco chování arcibiskupa w tom neschwalowalo.⁴²⁾ Ani o té při newíme, jaký wzala konec. O něco však později měl arcibiskup jakausi rozepři o desátek, jak za to mám, papežský a tedy nejspíše s výběrčími stolice apoštolské, pro kterau byla naň vyhlášena klatba w den zwěstování panny Marie (25 Bř.) roku 1387. Z příčiny té zawřel se tehdaž u velké tajnosti do swé věže w domě arcibiskupském na Malé straně přes Kwětnau neděli a přes týden pašijowý, nesměje weřejně konati služeb božích.⁴³⁾

Skutek wší chwały hodný vykonal arcibiskup Jan z Jenšteina ku prospěchu poddaného lidu na arcibiskupství. Bylť se začal před jeho časy zvyk proti starému práwu čelící, že po sedlácích, neměli-li dětí, nedopauštělo se dědění příbuzným jejich, nýbrž pozůstalost pokládala se za odúmrtí spadlau na arcibiskupa co pána statku. Arcibiskup Jan po některém čase spráwy swé zvyklost tuto zrušil, a předešlau swobodu sedlákům poplatným nawrátit, ač potkalo se to s námitkami

⁴²⁾ Příkladem jest Přibík farář w Týnci (jak se zdá na Sázawě), který se musil dne 2 Čw. 1385 stawěti před úřadem generalných vikárů, winěn byw z řeči proti arcibiskupowi, totiž: quod ipse de anno praesenti feria quarta post dominicam Domine ne longe (29 Břez.) dixit: Quare facitis errorem et disturbium in populo? Item dixit, dum absolvisset quosdam a sentiis, participantes et intrantes ecclesiam Wissegradensem: Ipsi non sunt in sentiis. Item quod ipse dixit, quod canonici Wissegradenses non dabunt unam merdam pro domino (i. e. archiepiscopo). Item cum interrogasset eundem dominum Przbiconum ipse dominus Bartholomaeus (capellanus archiepiscopi, totiž udawač, který to naň powěděl), si ipse adhæreret Wissegradensibus, qui respondit, quod adhæreret. Paměti o té při nacházejí se w *Actech consist.* r. 1384 p. 18, 29, 30, r. 1385 p. 45, 50, také u Höflera *Prager Concilien* pag. 32.

⁴³⁾ *Vita* cc. 461.

— některých členů kapituly Pražské, mezi nimi i mistra Wojtěcha Rankowa.

S učencem tímto měl však také jiné spory, ve kterých chování jeho bylo méně důstojné. Týkaly se věci učených, ve kterých se arcibiskup scholastikowi na slovo wzatému sotwa mohl vyrovnati. Mezi jiným arcibiskup Jan z Jenšteina, oddávaje se ve swém konání pobožnosti zvláštnímu zalíbení w úctě k rodičce boží, zawedl, jak na swém místě powěděno, nowý zasvěcený swátek nawštívení panny Marie we swé diecezi, a sepsal několik učených spisů k odůwodnění toho. Mistr Wojtěch byl jako mladší přítel jeho Matěj z Janowa proti zbytečnému množení swátků, a wyložil o tom písemně swé mínění. Proti němu sepsal arcibiskup obranu swého nařízení netoliko w znění welmi wáśniwém, nýbrž ani na smrtelné posteli nedal mu w tom pokoje. Když se totiž mistr Wojtěch roku 1388 na smrt roznemohl, dal jej napomínati po probotu Raudnickém, aby upustil od swého utrhaní Marii paně, sice že se bude musiti strachowati hněwu jejího; a když měl Wojtěch těžké skonání právě w den nanebewzetí panny Marie (15 Srp.), wykládal to za splnění swé výstrahy.

Že s mužem takowéto powahy nemohlo dlauho potrwati přátelství krále Wácslawu IV, jest lehkó pochopiti, poněwadž byl i král Wácslaw wáśniwý, swěhlawý a na práwa swá chaulostiwý. Po proměně, kterau se Jan z Jenšteina stal ze swětáka samotářem we pobožnostech, počaly se brzy rozličné různice mezi nimi, které se týkaly dílem saukromých práw arcibiskupství, dílem mezi swětské a církewní moci w rozličných poměrech, we kterých se spolu dotýkaly; i ač o různých těch máme zpráwy wětším dílem jednostrané, od arcibiskupa Jana samého pocházející, předce jest widěti, že se w nich nechawal weskrze spráwně, buď osobuje si co mu ne náleželo, buď počínaje si násilně w dobýwání sobě práwa, kdež by se byl měl držeti řádu saudního.

První prudčejší rozepře takowého spůsobu strhla se roku 1384. Tehdáž podmaršalcí krále Wácslawu Jan Čúch ze Zásady, maje zboží w Lobkowicích pod Kostelcem na Labi

w sausedstwi zboží arcibiskupského w Neratowicích, začal sobě stawěti jez na Labi z příčiny rybolowu. Arcibiskup pokládal řeku w těch místech za swau, newíme zdali právem čili nepřávem, a spatřowal we předsewzetí tom škodu pro swé rybářstwi. Na místě však, co by byl měl práwa swého pohledáwati saudem, dal úředníky swými jez ten rozbořiti o swé ujmě. Čúch wedl na to stížnost u krále Wáclawa, který, jak se zdá, již tehdaž byl proti arcibiskupu podrážděn jinými menšími spory. We hněwu dal král powolati arcibiskupa k sobě na Karlštejn, zadržel jej tam několik dní w zabawení, a kázal zatím laupiti na statcích arcibiskupských (okolo 10 Čerwna) w pokutu za pych jím spáchaný. Se všech stran staly se tedy útoky na arcibiskupstwi, pobráno dobytka, obilí, ryb a jiných věcí, i učiněny jiné škody jak arcibiskupu samému tak poddaným jeho w ceně asi 6000 kop grošů; Čúch ze Zásady pak jez swůj wystawil znou, a užíwal ho potom bez překážky. Příběh ten zawdal příčinu, že král Wáclaw odňal arcibiskupu Janowi úřad kancléřský, ježž do té doby zastáwal; ano buď již tehdaž, buď něco později jednal s papežem Urbanem, žádaje, aby Janowi z Jenšteina odňato bylo arcibiskupstwi.⁴³⁾

Brzy po onom příběhu měl arcibiskup rozepři s měšťany Litoměřickými o práwa poddaných jemu měšťanů Raudnických. Tito dle twrzení arcibiskupa prý od nepaměti, aspoň za tří posledních jeho předchůdců, wozili swobodně obilí na lodích ze země do dolních krajín německých. Naproti tomu měli Litoměřičtí privilegium starodáwné, posledně císařem Karlem stwrzené, dle něhož všeliké zboží plawené po Labi až k nim mělo we městě jejich býti složeno; dle toho zbraňowali Raudnickým plawbu mimo. Arcibiskup ujal se swého města obyčejným způsobem, kterým se tehdaž odmítalo sahání na jmění církwe, totiž wyhlášením klatby a interdiktu na Litoměřice. Owšem ujal se král swých měšťanů, nechťěje dopustiti, aby byl arcibiskup saudcem we swé vlastní při.

⁴³⁾ Viz Jana z Jenšteina list ku panu Jindřichowi z Rosenberka u Höflera: *Geschichtschreiber der husitischen Bewegung* II. 17.

K jeho domluvě stawil arcibiskup klatby, a král swolil za to k saudei mimořádnému čili konservatoru, jehož sobě arcibiskup wyžádal w té při od papeže. Byl to opat skotský we Wídni, který po několika létech vydal rozsudek proti Litoměřickým; oni však se proti tomu odwolali k stoličce papežské, a obdrželi saudee jiného, což by se sotwa bylo stalo bez slušných příčin s jejich strany. Zatím zůstawali w držení swého práwa, jehož jim i král Wáclaw konečně potvrdil nowým majestátem (1391, 11 Un.). Arcibiskup wážil sobě škodu swau i města Raudnice z toho na 30.000 zlatých.

Mezitím pokládal sobě za křiwdu, když s powolením králowým byly wystaweny domy na Malé straně Pražské we dwau pořadích při zdi dworu arcibiskupského tamže, a na-proti tomu, když wyhořely domy jemu poplatné wedlé mostu Pražského,⁴⁵⁾ nedopustilo se znowu wystawení jich, bezpochyby z nějakých obecních ohledů. Měl také asi od roku 1386 rozepři s konšely Staroměstskými o příwoz přes Wltawu doleji mostu, jehož se zmocnili, jak se domníwal, z tajného ponuknutí od krále. I proti nim vydal klatby několikrát po sobě, ale musil je stawiti k žádosti králowě, kterýž kázal konšelům, aby peníze wybrané z příwozu odváděli schránci k tomu ustanowenému až do rozsauzení věci. Neznámo oč, měl arcibiskup Jan také nějakau rozepři s jistým panošem králowým, Dětrichem Hesem z Makowa,⁴⁶⁾ kterýž odpověděl jemu a jal se škoditi na statecích arcibiskupských, sám pak král poskytl prý mu branného lidu ku pomoci. Záští toto trwalo několik měsíců, až se arcibiskup musil poddati na rozsudek biskupa Jana Litomyšlského, ten pak wypowieděl proti němu, tak že musil arcibiskup wyplatiti Hesowi 50 kop a za škody neobdržel žádné náhrady. Podobně utrpěl arcibiskup škody w jiné rozepři s Těwákem purkrabím králowským na Kugelwaitě, kterýžto bez odpovědi učinil mu zájem dobytka na zboží jeho

⁴⁵⁾ W *Aktech in curia Romana* (u Pelzla. *K. Wenc.* 151), které dávájí zpráwu o těchto rozepřích, stojí: in Praga in monte Pragensi, a však jistě chybně místo *ponte*.

⁴⁶⁾ Celé jeho jméno čte se w *Aktech consist.* r. 1385 fol. 48.

Rokycanském. Arcibiskup wedl stížnost u krále samého; kterýž wyslowil politowání swé, prawě, že se to nestalo s jeho wědomím. Když však král nepílil dosti, aby se stalo, co bylo za práwo, pozbyl arcibiskup trpěliwosti, a wyprawil branný lid swůj k oplacení swé škody. Z toho se král rozhněwal, dal stibati lid arcibiskupůw, a učinil mu škodu wětší než předtím.

Jest welice k wíře podobné, že když již byla zlá wůle mezi králem a arcibiskupem, dwořané a zvláště přední důwěrníci čili tak zwaní milci králowi podněcowali jeho tím wíce a činili duchowenstwu wšelijaké schwálnosti, naproti tomu pak zase arcibiskup utwrzowán byl we swé neustupnosti tím wíce od swých předních úředníků w duchowenstwě, od oněch welkých kanowníků swých, jak je nazýwá Matěj z Janowa, kteří se mu hleděli zalibiti jak nejtuzším hájením předností a práw stawu duchowního. Nejwětší podnět ke třenicím zawdávalo oswobození duchowních osob i nejnižšího stupně od saudů swětských, poněwadž ti, obcowáním swým téměř w ničem se nerozeznáwajíce od lidí swětských, často sprawedliwost proti sobě wyzýwali skutky nedowolenými a předce nemohli býti dle řádu trestáni jako jiní lidé. Spoléhajíce se na smýšlení duchowenstwu protiwné při dwoře králowském, počali úřadowé swětští častěji než jindy sáhati na osoby duchowní w takowých případnostech, nešetříce jich wyjmutí. Tak stalo se kdysi na začátku roku 1392 na Nowém městě Pražském, že byl študent jeden stawu duchowního pro nějaký zločin práwem swětským zajat a stat z rozkazu neboli snad se schwálením králowského podkomoří Sigmunda Hulera; čehož tehdáž úřad arcibiskupský pominul mlčením. Opět pak asi na začátku roku 1393 byl jiný duchowní zatčen na Nowém městě a newydán arcibiskupu, který jej chtěl wzíti we swau wazbu, nýbrž z rozkazu podkomořího upálen. Jaké zločiny to byly, pro které se to obojí stalo, neprawí se nikdež. Ale w knize Nowoměstské z toho času nacházíme pamět o jistém žákowi čili duchowním, jménem Dětrichowi, kterého zajal podrychtáří Mikuláš, když jej postihl w místě podezřelém mezi newěstkami w ulici Krakowské. Ukázalo se naň, že wylámal nedáwno truhlu

1393 w kostele w Holubicích a ukradl z ní kalichy s patenami, křížek a monstranci jednu se swatými ostatky; pročež jej konšelé Nowoměstští wzali u výslech, a on přiznal se. Může dost býti, že on to byl, ježž dal Huler proto upáliti; a byl-li to jiný, dá se mysliti, že se mu to stalo spíš ještě pro něco horšího.

Arcibiskup Jan z Jenšteina však tentokrát neohlížel se na příčinu odsauzení, než jen na to, že mu bylo světskau mocí saženo do jeho práwa, a nechtěje déle snášeti ničeho podobného, uzavřel nastaupiti na odpor rozhodný. Předně podal králi Wácslawowi skrze raddy jeho písemnau stížnost we jménu swém a celého duchowenstwa swé diecezi na všechno, co se jemu dalo protimyslného, a žádal, aby se mu stalo naprawení toho. Obsah toho spisu byl větším dílem powšechný. Arcibiskup stěžowal si w něm na úřady světské, že potahují osob duchowních k saudům swým, zmiňuje se přitom o žácích zatknutých na Nowém městě, žalowal, že se mu dějí překážky we wykonávání jeho saudní moci a zvláště we vyhlašování klateb jeho i papežských; jakož prý nedáwno w kostele sw. Jakuba wykonawatel rozkazu papežského byl wlečen přes kostel, zraněn až do prolití krwe a potom delší čas držán we světské wazbě na radnici, čímž prý kostel byl zneswěcen, swátosti zneuctěny; wytýkal, že se mnozí uwazují w beneficia pominitím jeho úřadu z pauhé vůle králowy, zastírajíce se jakýmsi propůjčením králi od papeže, jemu neznámým; káral neswobodu manželstwí, ježto prý panny býwají nuceny wzíti sobě muže proti vůli swé, též útisky, které prý se dějí wdowám a sirotkům a křiwdu činěnou duchowním, když se jim od úředníků králowských upírá práwo k dědictwí, však také zakazování prodeju statků zemských duchowenstwu a zabawování statků takových k rukaum králowým, o kterém prawil, že newí z jaké moci děje se, kdežto byl o tom wůbec známý zákon císaře Karla; naříkal na obtěžování klášterů berněmi a jinými břemeny, a na opowrzení, we kterém prý jest duchowenstwo wůbec, tak že i Židé, nepřátelé Kristowi, požíwají stawu lepšího. Zapřisáhaje krále, aby všechno toto

weliké a rozličné zlé naprawil, aby odňaté duchowenstwu stat- 1393
ky kázal nawrátiti, aby winné potrestal a nad práwy a swo-
bodami duchowních, jakožto swých pokorných kaplanů, ruku
ochrannau držel, prosil ku posledu, jsau-li kteří raddowé jeho,
ježto by jej chtěli nawáděti k nenávisti na duchowenstwo, aby
takovým nedával wíry, nýbrž měl je za lidi lstiwé, za nej-
větší nepřátely spasení swého, cti swé a swého králowství,
ano za nepřátely boží, za sluhý ďáblowy a posly Antikristowy.

Již tato zázewka ukazuje, že se arcibiskup laskawého
přijmutí tohoto žalobného spisu aspoň od radd králowských,
kterým ho podal, nenadál. On ho wůbec neočekával; nýbrž
nechaw pro zachowání jména projíti jen několik dní, nastaupil
na důraznější prostředky. Wydal totiž skrze úředníky swé,
totiž owšem skrze officiala Mikuláše Puchníka a generalného
wikáře Jana z Pomuka, obsílku na králowského podkomoří
Sigmunda Hulera, aby stál před saudem jeho. Mělt odpowí-
dati nejen z odprawení dwau oněch žáků na Nowém městě
Pražském, nýbrž také z řečí a skutků prý kacířských, kterých
se dopustil. Huler odpověděl mu, že se postaví, ale s dwěma
sty kopinníky. Tu naň arcibiskup wydal klatbu jakožto na
zatwřelého. Z toho byl teprw veliký hněw krále a markrabí
Prokopa, jakožto tehdejšího pomocníka jeho we správě zem-
ské, který se Hulera zvláště ujímal. i wšech dwořanů ducho-
wenstwu protiwných. Rozezlitit pak se netoliko na arcibiskupa
samého, nýbrž zvláště na Puchníka, Pomuka a některé jiné
přední rádce arcibiskupowy. Předce však král držel ještě zů-
řiwost swau na uzdě. Zdá se toliko, že z příčiny klatby wy-
řčené proti Hulerowi uznal zapotřebí, naříditi všem městům
králowským, aby mu jakožto jeho podkomořímu bez ohledu
na to opětne učinili přísahu poslušnosti a wěrnosti.⁴⁷⁾

Nedlauho potom, dne 14 unora 1393, zemřela newlastní
matka Wáclawowa, císařowna *Alžběta*, we wdowském sídle
swém Hradci nad Labem. Tělo její přivezeno jest do Prahy
a pohřbeno w kostele sw. Wíta we hrobce králowské wedlé

⁴⁷⁾ Wiz list takowého obsahu jen k jednomu městu daný dne 20 Ledna 1393
w Palackého *Formelb.* II. 129.

- 1393 manžela jejího císaře Karla. Možná, že za příčinou pohřbu toho přijel král Wáclaw do Prahy; ale neděje se o tom žádná zmínka. Asi pak téhož času nebo spíš o něco později došla krále Wáclawa zpráva jemu nad míru příjemná, že totiž papež Bonifacius IX svolil také ke druhé jeho žádosti přede dvěma léty naň wznešené, o powolení zvláštního *milostiwého léta* pro Čechy a druhé země jeho, což sobě král pokládal za velké a zvláštní wyznamenání. Stalo se to bullau danau w Římě dne 15 Ledna toho roku. Odpustek byl přitom rovněž tak plný, jako kterého byli účastni všichni, kteří byli roku 1390 putowali do Říma. Kdo ho chtěl dosáhnouti, měl, byl-li Pražan, patnáctkrát, byl-li pak příchozí odjinud, sedmkrát w rozličné dni nawštíwiti čtyry k tomu ustanowené kostely, totiž sw. Petra a Pawla na Vyšehradě, Božího těla prostřed náměstí Nowoměstského, metropolitní kostel sw. Wíta na hradě Pražském a klášterský kostel we Břewnowě; měl wykonati zpověď u některého z dwadceťi nebo dle potřeby wíce zpovědníků, kteří měli k tomu býti zvláště ustanoweni od arcibiskupa Pražského neb jeho generalného vikáře, od Ubaldina legata papežského, který byl mezitím od papeže jmenowán biskupem Turritanským, neb od jeho generalného vikáře, a od výběrčího důchodů komory apoštolské w Čechách neb jeho náměstka; měl za třetí na místě obtíže, kterau by byl zkusil putowáním k milostiwému létu do Říma, wykonati milosrdné skutky, které by mu zpovědník uložil; za čtvrté pak měl w penězích tolik, co by ho byla stála cesta k milostiwému létu do Říma a zpátky i co by byl w Římě měl obětowati ku kostelům k tomu ustanoweným, složití na oltáři neb oltářích k tomu naznačených w kostele Wyšehradském. Kolik by to bylo, mělo odhádáno býti každému dle jeho stawu a jmění zvláštním přijimatelem těchto peněz, který by byl ustanowen k tomu arcibiskupem a druhými osobami výše jmenowanými. Ten mohl chudým dáwku tuto také slewiti buď celkem nebo s část. Polowice těchto peněz měla se dostati kostelu Wyšehradskému na stawbu neb jiné potřeby, polowice měla odwedena býti do Říma rovněž na stawbu a jiné po-

třeby při jistých kostelích tamějších. Mimo to měl býti jak 1393
na Vyšehradě, tak u sw. Wíta, u Božího těla a w kostele
Břewnowském ustanowen jistý oltář, na který by se od paut-
níků kladly dobrowolné dary k dobrému těchto čtyř kostelů.
Začítí mělo se milostiwé léto we čtwrtau neděli postní, to jest
dne 16 Března toho roku, a mělo trwati až do powýšení
swatého kříže čili do 14 Září.

Nedlauho však potom, když bulla papežská o milostiwém
létě přišla do Prahy, zběhla se nowá wěc mezi králem a arci-
biskupem, která záští mezi nimi dlaubo dautnající přiwedla
k plnému wyšlehnutí. Král Wácslaw zamýšlel od některého
času, wyžádati od papeže zřízení nowého biskupstwí w Če-
chách, k jehož nadání mínil obrátiti statky kláštera Benedik-
tinského w Kladrubích, podobně jako byl předtím při založení
biskupstwí Litomyšlského přiwtělen k tomuto klášter Præmon-
stratů w Litomyšli. Králi bylo přitom nejspíš o to, aby mohl
udělením nowého biskupstwí odměniti se některému ze swých
zalíbených kaplanů dworských. Čekal přitom jen na smrt sta-
rého již opata Kladrubského, jménem Racka, jehož místo dle
jeho úmyslu nemělo wíce býti osazeno. Beze wší pochybnosti
nebyl úmysl ten tajen, a přání králowo musilo býti arcibiskupu
známo. Jemu však a jeho konsistoři bylo zřízení nowého bi-
skupstwí a tudy zmenšení objemu diecezeí arcibiskupské proti
mysli, i mínili proto úmysl králůw překaziti. Když tedy opat
Racek zemřel, neznámo kterého dne, snad asi ku konci Unora
nebo na začátku Března roku 1393, wykonali mnichowé Klad-
rubští wolení nowého opata ze swého prostředka, jménem
Olena (před 7 Břez.), a arcibiskup Jan netázaje se nic krále,
dal dle obyčeje ohlásiti lhůtu k námítkám proti této wolbě;
když pak se nedostawil žádný odpůrce, dal generalný vikář
Jan z Pomuka nowému opatu arcibiskupské stwrzení dne 10
Března.

O tom když zwéděl král Wácslaw, neznal hněw jeho na
arcibiskupa žádné míry, a obrátil se opět také proti předním
jeho rádcům, kterým král přičítal, že jej k tomu pobádali.
Přebýwaje tehďáž na Žebráce, strojil se odtamtud do Prahy

1393 s úmysly krutými. Uslyšewše o tom official arcibiskupůw Mikuláš Puchník a vikář doktor Johánek z Pomuka, dali se hned napřed na útěk z Prahy do Raudnice, kdež tehdáž přebýwal arcibiskup. Bylo to asi 15 Března.¹⁸⁾ Brzy po nich přišly dopisy od několika radd králowých, kteří vybízeli arcibiskupa, aby přijel do Prahy. On bál se toho; nicméně k radě Puchníka a Jana z Pomuka jakož i swého hofmistra Něpra z Raudpowa odebral se spolu s nimi do jistého místa jen míli cesty od Prahy vzdáleného; byly to snad Kyje, náležející k arcibiskupství. Tam přijeli k němu dva z důvěrníků králowých, bratr Mikuláš zpowědník králůw, zwolený od nedáwna za biskupa Lavantského, a Jan Čúch ze Zásady, podmaršalčí, a přimlauwali mu welmi, aby se odebral do Prahy k jednání s králem o smíření, slibující mu přitom osobní bezpečnost jak we jménu swém tak také nejvyššího hofmistra králowského Jindřicha Škopka z Dubé. Od krále Wácslawa odewzdali arcibiskupowi psaní, které mu sice nic dobrého tušiti nedalo. Bylo psáno německy, a obsahowalo asi tolik: „Ty arcibiskupe, dej mi zpět hrad Raudnický a jiné mé zámky, a klid se mi z mé země české. Pakli se oč pokusíš proti mně neb mým lidem, míním tě utopiti a rozepře ukliditi. Do Prahy přijed.“ Raddowé králowi však, které arcibiskup u sebe častowal jídlem a pitím, wymlauwali mu dojem z toho, prawíce, že král, ač jest rozhněwán welice, bude jej rád widěti a s ním jednati, tak že bude z toho pokoj mezi ním a králem i lidmi jeho a králowými. Na ty řeči dal konečně arcibiskup, a odebral se se swými důvěrníky do Prahy dne 18 Března.

Zde byl mu nazejtří, dne 19 Března, položen rok k jednání o pokoj s králem, s markrabím Prokopem a s podkomořím Hulerem, ku kterémuž jak král tak arcibiskup poslali každý několik radd swých. Tito ujednali jistau smlauwu o wšecky věci sporné, které se týkaly krále samého a Hulera, odložiwše zatím toliko zwláštňi pře mezi arcibiskupem a Prokopem. Smlauwa pak tato měla druhého dne (20 Března)

¹⁸⁾ Dne 14 Března nacházal se Jan z Pomuka ještě naposledy při úřadě swém w Praze, dle *Lib. confirm.* (u Tingla 158).

býti slawně stwrzena na osobním sjezdu krále a arcibiskupa. 1393
K tomu cíli odebral se král s dworem svým do kláštera sw. Maří rytířů Swatojanských konec mosta jakožto na blízko domu arcibiskupowa na Malé straně, a před něj předstaupil tam arcibiskup s raddami svými a s jiným průwodem. Jak medle však král spatřil arcibiskupa a úředníky jeho, které měl nejvíce v nenávisti, zmocnil se ho hněw, tak že najednou nechtěl nic slyšeti o umluvě zawřeně s raddami svými, kterým byl prvé dal plnomocenství, i obořil se na arcibiskupa s celau swau zůřiwostí, která snad byla také již rozpálena vínem: Ty arcibiskupe, prawil, wynášíš klatby na mé úředníky bez mého wědomí! ty jsi stwrdil opata Kladrubského! ty strkáš na mého podkomořího kacířství a bludařství! Nepotázal jsi se, a o swé ujmě to činíš. Wěz, že toho budeš želeti. W tom spatřiw hofmistra arcibiskupowa, rytíře Něpra z Raupowa, zwolal naň: Ty mi hned jdi odtud, sic ti dám sraziti hlavu. A hned kázal lidem svým: Tyto čtyry zajměte mi, totiž arcibiskupa, Mikuláše Puchníka, Jana z Pomuka a Wácslawa probošta Míšenského, a pozorně je wedte. Přitom hrozil některým: Tebe a tebe dám utopiti, a nařizowal, aby byli wedeni do místa kapitulního při kostele metropolitním na hradě; tam že chce shledati, čím radau se co stalo. Arcibiskup, uleknuw se těchto řečí náramně, chtěl pokořením se ukrotiti hněw králůw, a několikrát poklekl před ním; ale král ušklíbl se naň, čině to po něm, totiž nahýbaje také kolena ku kleknutí. Tu wybawila arcibiskupa branná čeleď jeho, která jej prowázela, a odwedla jej w bezpečnost do domu jeho; druzí však uwedeni jsau dle rozkazu králowa do kapituly.

Tam přišel král za nimi, a počal zle řádití proti všem sobě protiwným. Děkana Pražského Bohuslawu udeřil několikrát do hlavy jilcem meče swého, až krew tekla, a dal jej potom s rukama přes záda swázanýma odwésti do domu purkrabského na hradě. Když pak nejspíš wýslechy jeho newedly k cíli, dal tři prvé zajaté a s nimi také Něpra, hofmistra arcibiskupowa výše zmíněného, muže obstarožného, wésti dolů s hradu na radnici Staroměstskau a odtamtud na rychtu,

1393 vždy se tázaje po arcibiskupu, zdali by ho měli též, poněwadž proti němu nejwíce dychtil po wylití sobě zlosti. Opět odebral se král sám na rychtu Staroměstskau, a tam, již u večer, poručil katowi swázati ruce i nohy čtyr zajatých, a dwa z nich, Puchníka a Pomuka, dal mučiti před očima swýma pálením jich pochodněmi a swícemi rozžatými do boků a jinam, ano i sám, rozstekliw se pálił je swýma rukama; konečně nařizowal wšecky čtyry utopiti. W tom rozpomenul se; nejspíš mu přišlo okamžitě na mysl, žeby takowéto sahání na osoby kněžské mohlo míti pro něj nemilé následky při dvoře papežském. Žádal tedy na strýzněných, aby mu slíbili s přísahau, nikomu o tom neříkati, že byli zajati a mučeni; pod tau wýminkau slibowal jim darowati žiwot. Mikuláš Puchník, Wácslaw probošt Míšenský a rytíř Něpr učinili to, a podepsali listinu o tom tudíž učiněnou od weřejného písaře. Ale čtvrtý, vikář Jan z Pomuka, byl již tak zmořen a jmenowitě bok jeho jeden tak popálen, že by byl nemohl zůstati žiw, pročež wysvědčení jeho nebylo by nic prospělo králi. Tedy jej dal odvésti na smrt. Wlekli jsau jej po ulicích až na most; tam swázali mu ruce do zadu, wstrčili mu raub do ust, a nohy ke hlawě do kozlíku swázawše, shodili jej do řeky Wltawy asi w třetí hodinu noční, jak bychom řekli, w dewět hodin večír.⁴⁹⁾

Arcibiskup Jan pobyl zatím několik hodin we dvoře swém. Když však potom slyšel, jak byl zraněn děkan a jak odwedli jeho důwěrníky na rychtu, bál se zlé příhody, a nějakým tajným způsobem utekl z Prahy. Král mínil jej zajmauti; toliko nechtěl násilně udeřiti na dům arcibiskupůw, než rozestawil sem tam hlídky, aby jej snad při pokuse o útěk chopili bez powyku. K tomu cíli byly po několik dní

⁴⁹⁾ Z wyprawowání tohoto jde na jawo, že se neshodují se spisowateli staršími ani nowějšími, kteří generalného vikáře Jana z Pomuka pokládají za swatého, t. j. za swatého Jana Nepomuckého. Nemohu přiswědčiti k tomu z té příčiny, že swatořečení Jana Nepomuckého od stolice papežské nebylo míněno jeho osobě, tak jakož i zbožné mínění lidu na začátku minulého století, ku kterému při swatořečení tomu obrácen byl zřetel, newztahowalo se k tomuto Janowi z Pomuka, nýbrž k jiné osobě.

zastaweny wšecky příwozy přes Wltawu w Praze, tak že nikdo 1393
nesměl po nich s jedné strany na druhau; a we všech bra-
nách i mimo město w rozličných místech byla učiněna opa-
tření proti arcibiskupu. Také bylo po celé Praze prowoláno,
aby w noci žádný kněz neb duchowní nechodil na ulici, sic
že kněz bude zajat, duchovnímu pak jiného stupně že bude
uřata ruka. Arcibiskup byl však již dříve z města, než se
král nadál, a odebral se na jeden z nejwzdálenějších zámků
swých, totiž na Supíhoru blíž pomezí zemského za Teplicí na
Krušných horách. Dostal se tam u welkém strachu teprw za
pět dní a nocí po obtížném a nebezpečném cestování. Tam
teprw zwěděl o zmučení swých úředníků a utopení Jana
z Pomuka.

Mezitím zašla králi welká zůřiwost, a počal přemýšleti
o následcích, které mohly míti přenáhlené skutky jeho, i jak
by je od sebe odvrátil. Když se konečně dowěděl, že se arci-
biskup zachránil útekem a že byl na Supíhoře, uzavřel hle-
dati smíření s ním, a wyprawil k němu jednoho z dworánů
swých, pana Hyncíka Pluha z Rabšteina, s dvěma kanowníky
Pražskými, po kterých žádal ho, aby se nawrátil do Prahy,
že se míní w rozepři s ním poddati na wypowied kapituly
jeho, posílaje hned napřed bezpečný list pro něj a jeho lidi.
Měli mu říci, že co se stalo, král toho lituje a welice se
rmautí z toho; chybil-li, že chce naprawiti a zadost učiniti,
jak bude wypowěděno, byt měl před arcibiskupem kleknauti
na kolena. Pakli se arcibiskup k tomu nenakloní, že si král
bude zaufati a učiní mnoho zlého. Tedy pokud má lítost, aby
přijal jeho pokání. Wedlé toho hodilo se však králi dobře také
milostiwé léto tehdaž propůjčené; nebo se jím odpauštěly spolu
se hříchy, z nichž se kdo wyzpovídál, také wšecky církevní
tresty za ně zaslaužené, newyjímajíc ani klatby malé neb
welké ani interdiktu. Poněwadž začátek jeho, ustanowený pa-
pežem na 16 Března, připadl do času, we kterém arcibiskup
nebyl w Praze a official i generalný vikář byli před hněwem
králowým utekli k němu na Raudnici, stalo se wyhlášení mi-
lostiwého léta jaksí spěšně a se zmatkem, tak že newyšlo we

1393 jménu arcibiskupa ani legata Ubaldina neb vikářů jich, kteří byli w bulle papežské jmenování na prvním místě, než toliko od výběřícího komory papežské, tehdaž Wácslawa Portulana kanowníka Pražského, a od jiného Pražského kanowníka Petra ze Wšerub, na nějž se bulla ani newztahowala. Nicméně začalo se milostiwé léto následkem toho w ustanowený čas, a král Wácslaw vykonal předepsané pobožnosti, i nabyt tudy absolucí, kterau byl stíhání církewními tresty za tehdejší činy swé sprostěn.

Arcibiskup Jan, maje w paměti zlé příhody, kterým byl sotwa teprw ušel, rozpakowal se nejprw, měl-li by k žádosti králowě nawrátiti se do Prahy. Teprw po mnohém domlawání poslů králowých odhodlal se, a swolil, aby kapitula jednala o narownání mezi ním a králem, prawě, že předloží swé artikule, oč by se mu jednalo, a král aby předložil též swé. Poslowé tázali se hned, jaké by byly jeho artikule; i odpověděl, že bude žádati, aby podkomoří králowský, nařčený z kacírswí, stál k jeho saudu; aby opat Kladrubský, od něho stwrzený, zachowán byl we swém prawě; aby mu bylo swobodno metati klatby; ⁵⁰⁾ aby mu nikdo nepřekážel w moci jeho biskupské; aby mu král učinil zadost ze škod; aby se sprawedliwost dála w králowstwí wdowám a sirotkům, a tak dále dle smyslu stížností předtím podaných raddě králowské. Když to poslowé slyšeli, usmíwali se, znajíce dobře, že kající smýšlení králowo tak daleko nesměřowalo, aby se arcibiskupu we všem poddal; prawili, že to jsau věci weliké, a radili mu k trpěliwosti; což naděje arcibiskupowy zase welice ochladilo. Nicméně swolil přijíti do Prahy, když by mu král dal průwod třemi pány, které jmenowal, k jízdě tam i zpátky. K tomu král swolil, ač tak, že ustanowil ku průvodu jiné pány tři a po nich poslal arcibiskupu bezpečný list; s čímž on spokojiw se, přicel do Prahy dne 29 Března, w sobotu před kwětnau nastěli.

Hned nazejtří (30 Bř.) začalo se wyjednávání, ku kterému bylo položeno místo opět we klášteře matky boží konec

⁵⁰⁾ Censuram ecclesiasticam quod libere fulminem.

mosta. Od krále byli k tomu posláni někteří raddowé jeho. 1393
Tu poznal arcibiskup proti swému nadání, že vlastní kapitula jeho, která měla býti prostředníkem, neměla chuti ani odvahy ujímati se jeho věci, ze strachu před králem. On napřed promlauwal s některými kanowníky, chtěje aby se s ním o to, jak by měli jednati, dorozuměli; oni však odpřeli mu toho, zůstawující sobě swůj vlastní úsudek; potom pak nadržowali we všem raddě králowě. Prwé než by se jednalo o smíření s králem samým, měl se arcibiskup srownati s podkomořím Hulerem a s markrabím Prokopem. Tu pak s strany Hulera žádáno na něm, aby ho pro odprawení dwau duchowních dále nestíhal, a že jej prwé stíhal vikář jeho, aby řekl, že to bylo bez jeho wědomí; co se pak týkalo obwinění z kacírstwí, aby řekl: co jsem mu učinil, učinil jsem z návodu jiných, a nyní toho dobrowolně pomím. Markrabí Prokopowi pak měl arcibiskup postaupiti jistých statků na Morawě k požíwání na čtyry léta; o čemž, proč bylo žádáno, nelze nám saudit, poněwadž se o předmětu zvláštní pře mezi markrabím a arcibiskupem nezachowala žádná zpráva. Arcibiskup dlauho obojím žádostem těmto odporowal; ale když mu kanowníci ustawičně přimlauwali, aby se newzpauzel, že jest se sic obáwati wětšího zlého jemu i jim, dal sobě říci, ač pokaušel se přitom o všelijaké wytáčky a záměcky. W omluwě ku podkomořímu wypustil ponejprw slovo „dobrowolně“, a teprw po několikerém upomínání o to wyřkl je, ale myslil prý si přitom, že jen teď pomíjí stíhání jeho, budaucně však že toho, co podkomoří učinil, nezanechá bez trestu. Když pak podkomoří dle umluwy podal mu ruky a prosil, aby mu odpustil, přijal ruku arcibiskup, a řekl: odpauštím ti, cožkoliw jsi proti mně učinil, ale myslil prý si přitom, co proti Bohu učinil, toho že se to netýče. Ku postaupení statků morawských markrabí Prokopowi vyhýbal se slowům, kterými by zřejmě swolil; ale také zřejmě neodporowal, než podaw kanowníkům prostředkujícím listu pergamenu, řekl, co bez něho jednali, aby také bez něho sepsali. Následkem toho wykonalo se osobní smíření mezi arcibiskupem a markrabím Prokopem

1393 nazejtří, totiž w pondělí po květné neděli (31 Bř.), k čemuž sešli se zase w klášteře u matky boží konec mosta. Poté bylo ustanoweno sejítí se arcibiskupa s králem ke smíření na auterý ráno we 14. čili nynější osmau hodinu.

Arcibiskup, jak mu bylo přimlauwáno od umluwců, předstaupiw před krále, poklonil se, a žádal, aby mu král odpustil, jestliže co učinil proti němu. Očekáwal, že i král pokoří se a slíbí zadostučinění za swé zlé skutky. Ale král nic toho neučinil, nýbrž řekl mu, aby napotom newydáwal klateb na úředníky jeho bez jeho vědomí; přitom pak žádal, aby arcibiskup dal řádně znowu ohlásiti milostiwé léto a lidu je poručiti. To arcibiskup učinil, tak že teprw nyní vyšlo ohlášení we jménu jeho a druhých osob jmenowaných w bulle papežské.

Král odebral se po tomto takowém smíření na několik dní do kláštera Zbraslawského; arcibiskup pak zůstal w Praze, a konal obřady w týden welkonoční a na welkau neděli. Tu se následkem nowého ohlášení milostiwého léta roznášely po Praze řeči, že poněwadž prwní ohlášení nebylo řádné, dotud milostiwé léto nemělo platnosti. Někteří kněží vykládali to tak na kázáních; ano když se král w neděli welkonoční wrátil do Prahy (6 Dub.), bylo mu řečeno, že to arcibiskup sám tak dal ohlašowati. Z toho se král opět náramně rozhněwal, poněwadž byl tím upírán aučinek též jeho putování, jakožto předtím wykonanému. Poslal čtyry raddy swé k arcibiskupowi, aby jej z toho kárali, proč že to učinil. Arcibiskup odpověděl, že on ničeho takového neprohlásil aniž kazatelům nařídil. Tu poslal k němu král opět, již za saumraku, biskupa Lavantského, žádaje, aby mu na to dal list pod swau pečetí, že milostiwé léto mělo platnost před jeho druhým ohlášením; zároveň pak odebral se sám do kláštera matky boží, a očekáwal tam odpověď. Arcibiskup se zdráhal, a teprw po mnohých domluwách powolał swého písaře, a nařizowal mu, aby napsal toliko, že on nenařídil rozhlašowati neplatnosti milostiwého léta před swým ohlášením. To nepostačowalo poslu králowu, a protož četní páni a šlechtici právě u arcibiskupa

přítomní hleděli jej nakloniti, aby dal psáti, jak král žádal; 1393
konečně pak, poněwadž bylo již pozdě na večer, pohnuli jej, aby šel na odpočinutí a zanechal toho písari, kterýž pak napsal dle žádosti králowy. Prawilo se potom arcibiskupu, že kdyby byl král toho listu od něho nedostal, byl by té noci učinil útok na něj a na jeho lidi s welkým zástupem branných, které prý měl k tomu pohotowě w radnici Staroměstské, a žeby mu bylo nic neprospělo předešlé smíření, ani bezpečný list, ani páni ustanowení k jeho swobodnému průvodu, kteří zůstávali při něm.

Nazejtří, totiž w pondělí welkonoční (7 Dub.), odjel král ráno na Žebrák, a protož i arcibiskup opustil Prahu, a odebral se do Raudnice. Zatím nedocházelo konce postaupení statků morawských markrabímu Prokopowi, protože kapitula, na kterau arcibiskup byl wěc tu složil způsobem welmi pochybným, nejspíš se rozpakowala, pokud neměla od něho zmocnění určitějšího. Tu stěžowali na arcibiskupa protiwníci jeho opět u krále, že neplní výminek umluweného smíření. Arcibiskup zwědew, že se král proto znouwu bauří a jemu vyhrožuje, psal mu list, kterým se wymlauwal, že newí, jakým způsobem by kanowníci mínili statky ony od kostela odciziti. Nad slowem *odciziti* pozastawil se král, který, jak se zdá, dobře newěděl, oč se přitom jednalo, a prawil k poslu, žeť on nechce žádných statků od kostela odciziti, a pakli to kdo z raddy jeho twrdí, že w hrdlo lže. Potom řekl: Wyřid arcibiskupowi mau službu a milost i ať přijde do Prahy, aby ukazowal swátosti říšské a královske lidu a pautníkům. Blížil se den Swátosti, to jest pátek po rowodní neděli (18 Dub.).

K tomuto laskawému wyzwání arcibiskup přijel do Prahy, a w den Swátosti wykonal ukazowání swatých ostatků obyčejným způsobem. Druhého dne ráno (19 Dub.) chtěl zase odjeti. Ale když ještě seděl při snídání, přišlo mu wzkázání od biskupa Lavantského a od podkomořího Hulera, aby žádným způsobem neodjížděl, že mají k němu poselství od krále. Přišedše hned potom sami, oznámili mu předně, že král dal svolení své ku postaupení statků morawských bratranci swému

1393 Prokopowi; za druhé pak, že jest přání a vůle králowa, aby arcibiskup i kapitula jeho dali swolení své ku powýšení opatství Kladrubského za biskupství, i aby arcibiskup psal o to papeži. Arcibiskup Jan vyžádal si času, aby se mohl o to uraditi s kapitulau; což také učinil, ale s účinkem patrně jemu neprospěšným. Nebo druhého dne potom (20 Dub.) ráno dali kanovníci swolení své, jak král žádal, a poslowé královští přišli s tím podruhé k arcibiskupu, od něho téhož vyžadující. Darma wymlauwal se, že mu toho nelze se ctí učiniti, když již nového opata Kladrubského řádně stwrdil; biskup a podkomoří řekli mu, že má opat složiti důstojenství své do rukau králových. K tomu hned předložili mu ještě jednu žádost králowu. Zdwihal totiž král (těžko domysliť se na jakém základě) nárok na podací právo při všech farních kostelích w celé Praze i při jiných wíce mimo Prahu, a žádal na arcibiskupowi, aby právní rozhodnutí o tom wzložil na swém místě na biskupa Lavantského a na Wyšehradského děkana Wácslawa z Buřenic, kterýžto byl raddau královským i zvláštním jeho důvěrníkem.

Patrně rostla smělost králowa den ode dne wíce následkem zastrašení arcibiskupowa a poddajnosti kapituly jeho, tak že si počal proti nim vymýšleti, co se mu zlíbilo. Chtěl docíliti toho, aby zvláště duchowenstwo we hlawním městě bylo wesměs závislé od jeho milosti. Tak na to hleděl také arcibiskup, a bránil se znou; však znou bylo naň doléháno, zvláště i od praelatů kostela Pražského, aby splnil vůli králowu. Mimo to měl již také nawěští, že se král strojí žádati na něm, aby se zawázal pod rukojemstwím, o všem tom, co se mezi nimi stalo, wěčně mlčeti a nezdwihati o to žádných pří, ani u stolice papežské ani žádným jiným způsobem; ano donášelo se mu o opětých hrozbách králových, že ještě wíce jich utopí, mezi kterými on měl býti prwním. W tom neblahém položení myslił konečně na útěk; i aby se jen bez překážky dostal z Prahy, slíbil i w té věci učiniti podle vůle králowy. Spokojiw však tím způsobem posly královské, odjel hned na hrad swůj Raudnický. Odtamtud odwolal ustanowení

biskupa Lavantského a děkana Vyšehradského za soudce 1393
 w záležitostech podacích práv, jichž se týkalo, a oznámil jim,
 že sobě samému zůstawuje soud w rozepřích, které by o to
 mezi králem a držiteli podacích těch wzešly. Jen pak asi o dva
 dni později, totiž w den sw. Wojtěcha (23 Dub.) téhož roku,
 vydal se na cestu do Říma, chtěje hledati spravedliwosti proti
 králi u stolice papežské. W průwodu jeho nacházel se přitom
 také Kladrubský opat.

Wěci, kterých se byl král Wáclaw dopustil we wzteku
 swém proti osobám duchowním, byly owšem takowé, pro které
 papežowé užíwávali welké přísnosti, nešetříce knížat a králů.
 Pročež arcibiskup Jan předložil dworu papežskému wšecky
 swé starší a nowější stížnosti proti králi Wáclawowi we spise
 obšírném,⁵¹⁾ žádal, aby papež dle obyčeje ustanowil soudce,
 který by se o prawdě přesvědčil a proti králi i pomocníkům
 jeho, jakožto vražedníkům a swatokrádcům, wyřkl klatby, maje
 moc stížiti je wydáním interdiktu na celé králowství české,
 až by král byl donucen nahraditi škody a zawázati se k ná-
 prawě.

Ale u dwora papežského nebylo takowého smýšlení, ja-
 kého arcibiskup Jan z Jenšteina pokládal. Jakž měl papež Bo-
 nifacius IX obrátiti přísnost zákonů církewních proti králi
 Wáclawowi, od něhož očekáwal, že mu co nejdřív přitáhne
 na pomoc do Italie proti tamějším jeho nepřátelům? na němž
 zakládal hlawně naděje swé o konečném wítězství nad pape-
 žem protiwným w Avignoně? W takových okolnostech musily
 wšecky jiné ohledy ustaupiti stranau před prospěchem stolice
 papežské, který se pokládal za jedno s wrchem prospěchů mat-
 ky církwe.

Král Wáclaw neobmeškal, hned jak se dowěděl o odjezdu
 arcibiskupa, psáti do Říma papeži samému i swému prokura-
 torowi při dvoře papežském, kterak, ač prý se stalo plné

⁵¹⁾ Spis ten, wydaný od Pelzla w prwním díle dějin krále Wáclawa IV pod
 názvem: *Acta in curia Romana Johannis a Genczenstein archiepiscopi
 Pragensis III.* jest hlawní zřídlo, owšem welice stranné, z něhož se do-
 wídáme o běhu těchto rozepří.

1393 a dokonale narownání o wšecky různice mezi ním a arcibiskupem, tak že on pustil mimo sebe wšechen hněw proti němu a přijal jej w milost swau, nicméně proslýchá se, že chce arcibiskup wěsti naň nějaké žaloby u papeže; pročež že žádá, kdyby tomu tak bylo, aby papež onoho neslyšel, nýbrž aby odložil wěc až do příchodu slawných poslů, které by mínil pro tu i pro jiné příčiny wyprawiti do Říma. Zatím poštěstilo se mu, získati sobě ještě zvláštního způsobu zásluhy, které mu musily zjednati tím wětší přízeň u dwora papežského.

Milostiwé léto, kterým papež Bonifacius tak welice poctil krále Wácslawu, zapáchalo welice lakomstwím; neb jak widěti, musily plnomocné odpustky jím podáwané býti wykupowány penězi, kterých polowice plynula do Říma. Nezůstalo to bez powšimnutí od strany w duchowenstwu českém, která zawrhowała wšeliké swatokupectwí. Ale nikdo se neodwážil weřejně proti milostiwému létu a tržení se o peněžitau cenu odpustků, jak bylo od papeže předsáno, nikterak se zasazowati, protože král Wácslaw nad tím mocně držel ochrannau ruku swau. Jediný farář od sw. Martina we zdi, mistr Wácslaw z Jičina řečený Rohle, odwážil se mluwiti ne weřejně, než toliko saukromí, že to nejsau odpustky nýbrž přeludy. Mimo to dowolil si žertu šašek králůw z náwodu některých, že posadiw si na hlavu jakýsi klobauk potworný, běhal s jinými po kostelích a zpíwal si přitom písničku: „Jahůdky, jahůdky! kterak jste ranno prokwetly?“ Wšak směl to činiti jen den nebo dwa dni; nejspíš ani jemu král toho netrpěl, zwěděw o tom. Takowým přičiněním krále samého musilo se milostiwému létu dostati welikého účastenstwí, a tudy se sešly weliké summy peněz. Legat papežský Ubaldin byl wrchním jich wyběrčím, který měl zaříditi odwedení jich do pokladnice papežské. Tu jemu přišel král Wácslaw na stopu, že on s penězi těmi hospodařil k vlastnímu zisku swému. Část byl již půjčil jistým knížatům na wálečné potřeby jednoho proti druhému, část odložil stranau pro sebe, a ostatek chtěl práwě zaslati jistým penězoměncům do Wlach, bezpochyby za nějakau lichwu pro sebe. Král Wácslaw však překazil jeho záměry zabawením peněz, co se

jich u něho nacházelo, a uložením jich pod jistau schránu, 1393
aby je dal po vlastních poslích swých odvésti přímo papeži.

Tuť nemohlo jinak býti, než že si papež Bonifacius wysoce
wážil dobrých služeb krále Wácslawa a chránil se, od sebe
jej odstrčiti. Arcibiskup Jan z Jenšteina meškal tedy několik
měsíců w Římě u welkých autratách tam i doma, poněwadž
za swé nepřítomnosti dal dobře osaditi všecky zámky na arci-
biskupstwí a wydržował k tomu četný branný lid pro případ
nějakých útoků se strany krále; ale úsilí jeho nebylo nic
platno. Dwůr papežský nedal se nikterak nakloniti ke splnění
jeho žádostí; a Jan z Jenšteina poznaw konečně, že se byl
w důvěře swé zklamal, nawrátil se na podzim roku 1393 zase
do Čech, kdež se uchýlil do zátíší na zámku swém Helfenburce.

Mezitím byla w letě toho roku weliká suchota w Čechách
a z toho tak malá woda w řece Wltawě, že w Praze z Pod-
skalí přecházeli lidé pěšky přes řeku. Byloť k tomu potřeba
položiti jen dosti krátké prkno na některém místě. Woda pak
byla přitom zelená všechna jako tráwa; pročež báli se lidé
w ní wařiti, a brali raději wodu ze studní. Wykládalo se to
brzy mezi lidmi jako znamení pro utopení doktora Johánka;
a když pro nedostatek wody na mlýny nebylo chleba, bylo
prý i reptáno na krále pro onen jeho zlý skutek; ⁵²⁾ jinak
nepotkal se ani odtud se žádnými nepřijemnými následky.

3.

Doba panských bauří proti králi Wácslawowi.

(1393—1408.)

Zdá se, že král Wácslaw byl po šťastném konci rozepří
swých s arcibiskupem Janem dobré mysli a oddával se zase
zcela swému zalíbenému způsobu žiwota, přebýwaje w druhé
polowici roku 1393 nejvíce na wenkowských sídlech swých,
a zvláště na Žebráce. Psalt nedlauho po nawrácení se Jana
z Jenšteina ze Říma (w Prosinci 1393) cele spokojen králi fran-

⁵²⁾ Toto však wyprawuje jen pozdnější Pawel Židek. *Wiz Časop. česk. Mus.*
1827 IV. 91.

1393 cauzskému, kterak že se wynachází w žádaucím zdrawí na těle i na duši, všecko že se mu šťastně daří a wznešeně že panuje w zemích swých. Očekával pak tehdaž k sobě bratra swého, krále *Sigmunda*, z Uher, chtěje s ním wzíti radu o nejdůležitější věci swé, a zvláště o obnowení jednoty církwe, we kteréžto příčině potom teprw mínil také jednati s dworem francauzským.

Král Wácslaw newěděl, co se zatím již počínalo kanti proti němu od mocného panstwa w zemi i od vlastních jeho příbuzných. Páni předních rodů vždy tíže snášeli, že jich král pomíjel w nejtajnějších radách swých a měl za přednější důvěrníky w řízení věci wětším dílem lidi jiné, méně wznešené. Mezi bratry pak a bratranci krále Wácslawa wznikaly různice jak z jiných saukromých příčin tak zvláště z toho, že král pro swé pohodlí užíwal pokaždé pomoci některého z nich při wrechním řízení vlády; čehož oni jeden druhému záwiděli. Za poslednějších let těšil se nejwíce markrabí *Prokop* z důvěry králowy; on měl rozepře se starším bratrem swým *Joštem*, který prwé obyčejněji býwal králi k ruce a bažil po opětém nabytí prospěchů z toho vyplýwajících. Jošt mínil se konečně zmocniti panstwí w Čechách co náměstek krále Wácslawa i proti vůli jeho, a byl tudy nepochybně hlawním osnowatelem spiknutí proti němu, dorozumíwaje se jednak s panstwem nespokojeným, jednak s bratrancem swým *Sigmundem* ano i některými knížaty okolními. Již dne 18 Prosince 1393 byl zawřen we Znojmě tajný spolek mezi Joštem, králem *Sigmundem*, wéwodau rakauským *Albrechtem III* a *Wilémem* markrabím míšenským, který beze wší pochybnosti směřowal ku podporowání záměrů Joštowých.

1394 W měsíci Lednu potom přijel král *Sigmund* brzy po Třech králích do Prahy, jak bylo přání krále Wácslawa. Bylo welmi hlučno w Praze za tau příčinau; shon panstwa a jiných hostí tak welký, že wzniklo obáwání, aby nebyl nedostatek wína we městě; pročť dal král prowolati proti obecnému zákazu o cizích wínech, aby na ten čas směla wína franská, rakauská a jiná jakákoliwěk swobodně býti wožena do Prahy, a pod-

komoří královský Sigmund Huler psal mimo to do všech měst 1394 královských, kdež by jaká vína na skladě měli, že je swobodně mohau wésti do Prahy a prodáwati (7 Un.). Zdržel se král Sigmund několik neděl w Praze, a král Wácslaw nešetřil autrat na jeho uctění. O tom, co bylo jednáno mezi králi, není mnoho powědomo; účinek však potomní ukázal, že Sigmund užil swého přebýwání w Praze k zákeřnickému jednání proti bratru swému ku prospěchu markrabí Jošta, k namluvení totiž spolku mezi ním a pány českými. Tito měli Joštowi býti nápomocni k uchopení se vlády, on jim zase k zapuzení milců králových od dwora, aby se páni dostali na místa jejich.

Král Wácslaw zůstal ještě po odjezdu bratra swého některý čas w Praze, aspoň do polowice měsíce Března roku 1394; potom však se odebral zase na Žebrák. Tu po některém čase přijel markrabí Jošt sám do Prahy, a zapsal se tudíž dne 5 Kwětna w *jednotu* s dewíti pány českými, z nichž nejpřednější byl Jindřich z Rosenberka. Za záminku musilo slaužiti obecné dobré. Páni vytýkali totiž rozličné nedostatky we správě zemské a jmenowitě w konání sprawedliwosti, dílem ne bez důwodu, a wzali si na oko naprawení jich za účel swého spolku. Prostředek však, jehož se k tomu chopili, ukázal brzy prawěji vlastní jejich úmysl. Nemeškaliť nyní dlauho se skutkem. Když totiž král Wácslaw toho času učinil ze Žebráka dle zvyku swého malý wýlet do swého wenkowského sídla řečeného Králůw dwůr u Berauna, byl tam třetího dne po zawření oné tajné smlauwy, dne 8 Kwětna, úkladně přepaden od pánů spiklých, kteří se z nenadání přiblížili k místu tomu s welkým zástupem branného lidu a wešli downitř beze wší překážky, poněwadž král neměl při sobě četného komonstwa. Předstaupiwše před krále, učinili k němu přednesení skrz jednoho ze swého prostředka, nepochybně Jindřicha Rosenberského, předkládajíce jemu stížnosti na nedostatky we správě zemské i na zanedbáwání říše německé od něho, nepomíjejíce přitom zmíniti se útisků, které prý se dály církwi a wdowám a sirotkům i lidu obecnému. Když král z řeči této se rozhorlil a urputně odpowěděl, že on vše dobře řídil; pra-

1394 wili mu páni, že nemíní wíce od něho odstaupiti, aby jel s nimi do sídla swého králowského na hrad Pražský, by s jich pomocí konal sprawedliwost. Porozuměwše dwořané, kteří tu chvíli byli při králi, oč se jednalo, zachránili se sami spěšným útekem; král pak bezbranný musil se poddati wůli swých protiwníků; kteříž jej ihned wedli přes Beraun do Prahy, obklopeni jsauce četnau swau čeledí wojenskau. Na hradě Pražském wsadili jej nahoru do welké wěže nad přední wnitřní branau hradskau, která se později nazýwala bílau wěží, a pilně jej chowali pod stráží. Tímto způsobem majíce jej w zajetí, mínili zmocniti se vlády na jeho místě a w jeho jméně, wzawše sobě markrabí Jošta za náčelníka.

Pokud se páni odwoláwali na obecný lid, jako by se ujímali jeho prospěchů, ukázalo se brzy, že lid s nimi nedržel. Jak se rozhlásila zpráva po Praze, že jest král zajat, pobauřili se tím obywatelé všech tří měst welice, a strojili se oblehnauti hrad, aby jej wyswobodili, a jali se k tomu cíli dělati rozličné zákopy. Tu však páni všemožně se snažili zastříti zajetí králowo, jako by ho nebylo, a učiniti, aby lidé věřili, že co se dalo, stáwalo se ze swobodné wůle králowy. Po několika dnech (15 Kw.) wyšlo nařízení we jménu krále Wáclawa, kterým pokládán sněm do Prahy ke dni 31 Kwětna, a druhé, kterým král Wáclaw jmenowal bratrance swého Jošta *starostau* čili heitmanem králowstwí. Tím se dali konšelé Starého, Nowého i Menšíhc města Pražského pohnauti k zawření míru s markrabím Joštem i se pány, ano wstaupili w zápis (4 Čw.), kterým se zawázali státi s nimi za jedno w hájení dobrého krále i země, a zejména aby řád a práwo měly w zemi průchod obecně. To učinili, když jim bylo řečeno, že jest k tomu wůle krále samého, a obdrželi na to i stwrzovací list od krále (5 Čw.). Jen rychtář tehdejší w Starém i Nowém městě, Jan Ocas, jak se zdá, nechtěl se poddati nowé vládě, a byl zbawen rychtářstwí; na jehož místo dosažen (aspoň na Starém městě) Hanza Rost. Zatím rozmnožil se počet panstwa, které se ku předsewzetí tomuto přidalo, tak že markrabí Jošt mohl se dosti mocně uwázati we vládu. Dne

12 Čerwna počal se jakožto o suchých dnech letničních saud 1394 zemský w Praze dle obyčeje, a markrabí Jošt zasedl na něm na králowě místě.

Král Wáclaw nebyl však muž té powahy, aby se byl chtěl tak lehce nechat zbawiti panství swého. Brzy podařilo se mu w jeho zajetí na hradě Pražském, že našel posla sobě wěrného, kterého poslal k mladšímu bratru swému *Janowi knížeti Zhořeleckému*, žádaje ho, aby se přičinil o jeho wyswobození. K tomu cíli dal mu moc nade všemi poklady swými, aby jich užil k sebrání vojska proti jeho nepřátelům.

Jan Zhořelecký ujal se ochotně bratra swého; i podařilo se mu také sebrati potřebné pomoci. Skutečněť dostaly se do jeho rukau nejdůležitější důchody králowy, zejména uwázáním se w Kutnauhoru, kdež se ho měšťanstwo horliwě přidrželo. Již dne 7 Čerwna, tedy ještě před zahájením saudu zemského od markrabí Jošta, učinil kníže Jan odtudž, z Hory, weřejné wyhlášení, jímž oznamowal, že jest král zbawen swé swobody, a wyzýwal všecky wěrné, aby se wedlé něho zasadili o wyswobození jeho, podávaje mzdy měsíční 18 zlatých za každého kopinníka a za každého ozbrojeného střelce, což by jich bylo postaweno k wojsku jeho. Wyzwání toto působilo, tak že se w krátkém čase sebralo znamenité wojsko pod jeho prápory, ano i někteří páni, kteří prwé byli wstaupili w jednotu s druhými, odřekli se jí zase, a wstaupili do jeho služby. Tím více zachowali purkrabí hradů králowských wěrnost králi Wáclawowi, a přidali se ku knížeti Janowi s branným lidem swým. Také markrabí Prokop spojil se s ním, a přitáhl mu ku pomoci; i nezůstali též bez účinku listowé, které Jan Zhořelecký rozeslal do rozličných krajín ku knížatům a králům, weda stížnost na křiwdu, která se stala králi, bratru jeho. Straně, která držela krále w moci swé, musilo se brzy nedostáwati peněz, poněwadž mimo zmocnění se komory králowské, co jí bylo w Praze samé, uznali potřebu sáhnauti také na pokladnici papežskau a kostela Wyšehradského.

Dokonaw wálečné příprawy swé, dal se kníže Jan na pochod z Kutnéhory ku Praze. Dne 22 Čerwna byl s wojskem

1394 swým w Českém Brodě. Znajíce smýšlení obywatelstwa hlawního města, neosmělili se páni s markrabím Joštem sčekati jeho útoku; nýbrž ještě téhož dne času nočního opustili Prahu, však krále Wáclawa odvezli s sebau, a dopravili jej nejprw na hrad Příbenice na řece Lužnici, potom dále na Krumlow, kdež byl chowán w moci Jindřicha Rosenberského. Hned potom přitáhl Jan Zhořelecký s markrabím Prokopem, s purkrabími hradů králofských, s Horníky a ozbrojenau mocí jich i vším ostatním wojskem swým před Prahu. Měšťané Nowoměstští dokázali zvláštní swau oddanost ku králi; nebo bez rozpaků otewřeli knížeti Janowi brány swé, a přidali se k němu. Staroměstští rozpakowali se poněkud; někteří snad, že se již dali získati od pánů a od markrabí Jošta, jiní třeba jen, že se nemohli hned odhodlati ke zrušení swého zápisu, we který byli před málo dni s nimi wešli. Když se však kníže Jan strojil k útoku na jich město, báli se welkého krweprolití, které mohlo wzejíti z toho, a vzdali se bez boje pod umluwau. Rychtář Hanza Rost, purkmistr a konšelé wydali na to po několika dnech (28 Čw.) list pod wětší pečeti městskau, kterým omlauwajíce wáhání swé tím, že prý o násilí, které se dalo králi od pánů, prwé newěděli, slíbili míti kníže Jana za prawého správce země na tak dlaugo, až by král Wáclaw wybawen byl na swobodu, prohlásili předešlé swé přistaupení ke spolku s Joštem a s pány za neplatné a zrušené, zawázali se knížeti Janowi odváděti wšecky platy z města, kterými byli jindy po winni králi, a uznali také za práwo jeho, aby na místě králowě dosazowal a ssazowal konšely a jiné úředníky. Kdyby král Wáclaw měl jakýmkoli způsobem přijíti w zajetí swém o život, slibowali také kníže Jana míti za jeho nástupce w králowstwí. Za to slíbil Jan zachowati je při wšech jejich práwích a swobodách bez umenšení.

Podobné záwazky staly se bezpochyby také mezi knížetem a Nowým i Menším městem Pražským. Kníže Jan pak, uwázaw se mocně we wšecka práwa králofská nad nimi, sadil dne 15 Čerwence nowé konšely na Starém a na Nowém městě i nejspíš také na Malé straně, ač tuším měl jen k Staro-

městským konšelům tehdejšímu příčinu k nedůvěře. Purkmistrem 1394 byl tehdáž (28 Čw.) saukenník Mikuláš Ortlůw čili Mikertl, a konšelé druzí byli welkau většinou Němci. Ač mezi nimi bylo několik, kteří byli králi Wácslawowi powinni wděčností, jako Anděl apotekář nebo Herdegen Falcner z Normberka, nicméně pominul jich kníže Jan všechněch při obnovení raddy, wyjma jediného Ješka Kotka, dle jména saudíc Čecha, a dosadil konšely, pokud se dá sauditi, větším dílem Čechy. Prvním purkmistrem byl z nich Křišťan Helm, po něm hned Kříž kra-
mář.⁵³⁾ Zároveň obdržel předešlý rychtář Jan Ocas zase úřad swůj jak na Starém tak i na Nowém městě. Kníže Jan přijal k sobě také nowého podkomořího na místě Sigmunda Hulera; neznámo dojista, z jaké příčiny, možná však, že ho došla o něm nějaká zlá powěst, snad od nových konšelů Nowoměstských. Neb ti přišli na stopu některým špatnostem dwau konšelů z předešlé raddy, Hanka z příkopa a Jana malíře, jichž byl Huler dílem spoluúčasten s nimi. Byliť mezi jiným bez wědomí rychtáře a druhých konšelů wylomili truhlu. a vybrali z ní 40 kop peněz sirotčích a donesli k Hulerowi.⁵⁴⁾ Nowým podkomořím stal se jakýsi rytíř *Hereš*.

Kníže Jan Zhořelecký měl také hrad Pražský w moci swé, ježto ho páni při swém odjezdu s králem Wácslawem zanechali nepochybně bez posádky. Dne 1 Čerwence dal w něm otewříti rakew sw. Wácslawa, a wzal klenoty při ní se na-

⁵³⁾ Určité udání dne sazení nových konšelů máme jen na Nowém městě (w knize městské od r. 1390 fol. 174). Nowí konšelé Staroměstští vyskytují se však již dne 21 Čerwence 1394 w *Lib. erect.* VI. 56. Dá se pak sotwa pochybowati, že předsewzal kníže Jan sazení konšelů w obau městech jednoho dne.

⁵⁴⁾ Jest o tom zápis w pamětní knize Nowoměstské od r. 1387 fol. 123, jehož konec zní: Item dicti eorum conconsules recognoverunt, quod Johannes pictor et idem Johanco (Hanco de fossato) fregerunt cistulam et XL srg. gr. orphaniles exceperunt et deportaverunt soli subcamerario Huler. Item fuit iudex interrogatus de dicto negotio, utrum fuisset praesens. Respondit, quod nunquam fuit circa praemissa. Zápis tento psaný w době spráwy knížete Jana Zhořeleckého jest celý mřežován, a poslední tato část jeho hodně zamazána, zvlášť místo, kde jest řeč o podkomořím Hulerowi. Stalo se to bezpochyby ze strachu před ním později, když se zase stal podkomořím.

1394 cházející, však nejspíš jen pro jistější opatrowání jich w jiném místě; neb již dne 5 Srpna zase je na předešlé místo nawrátil. Jak se zdá, dosadil z moci swé nowého nejvyššího purkrabí Purkarta Strnada z Janowic, dotud dworského sudí, jednoho z předních milostníků krále Wácslawa, jehož místopurkrabími stali se Mikuláš jinak Mikšík a Kuneš z Olbramowic.

Brzy po dosazení nových konšelů w Praze vytáhl Jan Zhořelecký s četným wojskem swým do pole proti pánům do jižních krajin země české, kdež právě král Wácslaw byl wězen. Již 20 Čerwence ležel u Budějowic, a dal odtamtud škoditi nejvíce na statcích pana Jindřicha Rosenberského. Odtamtudž psal podkomořímu Heršowi a místopurkrabí Pražskému Kunšowi i také konšelům měst Pražských z příčiny potřeb wojska swého, aby se mu postarali o dowoz wín, chlebů, piwa, podkow, hřebíků, kopí a šípů, slibuje, co by se toho přiwezlo do ležení jeho, že bude placeno jako na swobodném trhu. Wojsko jeho rozmnožilo se tam pomocmi z rozličných stran, i také z říše německé, tak že čítalo asi 15 neb 20 tisíc mužů. Dne 26 Čerwence přitáhl k němu jmenowitě také Ruprecht mladší falckrabí Rýnský.

Páni z jednoty byli zatím krále Wácslawa odvezli již dokonce ze země na hrad Wildberk w Rakausích, náležející pánům ze Stahremberka (5 Čwce.), tak že se některý čas ani obecně newědělo, kde by se nacházel. Welké moci knížete Jana Zhořeleckého nedůwěřowali si však na dlauho odolati, nýbrž dali se u wyjednávání. Tudy byla dne 30 Čerwence w poli u Budějowic zawřena předběžná smlauwa, dle které páni proti jistému zaručení přiwezli krále Wácslawa zpět na Krumlow, odtamtud pak dne 2 Srpna vydali jej knížeti Janowi, s nímž u welké radosti swých wěrných odebral se téhož dne do Budějowic. Následkem toho bylo wojsko knížecí bez prodlení rozpuštěno; při čemž vznikla některá nelibost mezi králem a knížetem Janem, když král Wácslaw wzal hned zase důchody swé pod swau spráwu a bratr jeho nemohl tudy všem bojovníkům učiniti zadost o mzdu a o škody, kolik si za ním

počítali. K tomu také král neschválil jmenování nového pod- 1394
komořího Hereše, nýbrž hned zase nawrátil Sigmunda *Hulera*
ku předešlému jeho úřadu. Rozmíska ta newedla však k žád-
nému trwalému rozdwojení.

Propuštění krále Wácslawa ze zajetí stalo se pod umlu-
wau, dle které měli čtyři neb šest pánů, o které by se král
se stawem panským dohodl, učiniti výrok o stížnostech jednoty
panské, ač tak, aby přitom i král i stawové byli zůstaweni
při starodávných práwích swých. Král Wácslaw, odebrav se
s knížetem Janem po rozpuštění vojska do Píska, vydal teprw
odtamtud dne 25 Srpna listinu, jíž slíbil na výrok takový
se podati, jakož i newzpomínati pánům ničím zlým toho, co
byli proti němu učinili. W Pisku meškal potom, pokud známo,
přes 21 Září mimo krátký výlet na hrad Zwíkow (27 Srp.).
Potom teprw se nawrátil do Prahy, kdež nepochybně slaweno
bylo od obywatelstwa wyswobození jeho s welikau radostí.
O způsob však, kterým by bylo učiněno zadost žádostem pan-
stwa, nebylo lehké dorozumění. Páni beze wší pochybnosti
žádali věci, kterým se král Wácslaw podrobiti nemínil. Tu
pak přišlo již dne 17 Prosince toho roku k zawření nového
spolku proti králi Wácslawowi mezi markrabím Joštem a de-
síti pány z předešlé jednoty se strany jedné a wéwodami ra-
kauskými Albrechtem III, tehdejším vládařem domu Habs-
burského, i synem jeho Albrechtem IV a synowci Wilémem 1395
a Leopoldem IV s druhé strany; potom pak dne 10 Ledna
1395 sešli se páni w počtu o něco wětším w Třeboni, a ob-
nowili spolu s markrabím Joštem spolek swůj ku předešlému
aučelu; w kterýžto spolek wstaupil s nimi nyní také Jan bi-
skup Litomyšlský.

Král Wácslaw, jak se zdá, nezwěděl hned o těchto no-
vých přípravách k odboji, a obracel zatím pozornost swau
k jiným vládním wěcem, za času zajetí jeho poodloženým.
Wyprawil již na začátku roku 1395 listy a posly zvláštní do
Italie jak ku papeži tak ku knížatům tamějším, po kterých
omlauwal swé obmeškání w jejich záležitostech swými ne-
snázemi s panstwem českým; při dvoře pak papežským dal

- 1395 znouwu přednésti swau žádost o zřízení nowého biskupstwí w Čechách z opatstwí Kladrubského, i nad to také žádal, aby byl arcibiskup Jan z Jenšteina dokonce zbawen swého duchowního úřadu. W poselstwích těch nacházel se měšťan Pražský Petr Drobnice a arcijahen Horšowský Petr ze Wšerub. Arcibiskup Jan neúčastnil se, pokud známo, bauře panské proti králi Wácslawowi, ačkoliw byl náčelník jednoty panské, pan Jindřich Rosenberský, welmi důwěrným jeho přítelem, o němž se dá mysliti, že ho k tomu pobádal. Nebylo však snad náhodau, že se arcibiskup Jan práwě ty dni, když se páni roku 1394 radili w Praze o zajetí krále, zdržowal tudíž (zejména dne 6 Kwětna, dwa dni před oním zajetím). Král Wácslaw tudy sotwa mu důwěřowal, a měl o pohnůtku wíce, aby jej hleděl učiniti sobě docela neškodným. K tomu se naskytowal jistý způsob, kterým mohlo arcibiskupu Janowi odřeknutí se arcibiskupstwí učiněno býti méně odporným. Synowec jeho *Olbram Olbramowic*, probošt sw. Appollinaříše, byl od roku 1389 we službě knížete Jana Zhořeleckého co kanclér jeho, a byl mu w zastáwání úřadu toho pilně k ruce při jeho předsewzetí proti pánům o wybawení krále z jich moci. Toho nawrhnul kníže Jan králi za budaucího arcibiskupa, tak že tím neměl nejwyšší duchowní úřad w zemi wyjíti aspoň z přátelstwa Jenšteinského. Král Wácslaw oblíbil si nawrh tento, a dal jej bezpochyby hned tehdáž předložiti papeži. Arcibiskup Jan neměl w úřadě swém již žádného potěšení. Neměl podpory w duchowenstwu samém, kteréž se bálo rozhněwati sobě krále pro něj. Když arcibiskup po swém nawrácení z Říma žádal mimořádné pomoci od duchowenstwa celé diecezi swé, aby si poněkud nahradil škody, utrpené jak prawil w hájení swobody kostela swého, pobauřil tím dokonce všecko proti sobě; skoro po všech arcijahenstwích držely se schůze duchowních, w kterých protiwili se tomu s mnohými řečmi hanliwými, a skládali odwołání ku papeži. W trpkém rozladění mysli dal se arcibiskup Jan, nejspíše když ho již úmysl krále Wácslawa a knížete Jana nebyl tajný, opět na cestu do Říma, aby poznal smýšlení dworu papežského o swé záležitosti. Když pak

nejspíš brzy shledal, že papež nebyl žádosti krále Wáclawa odporný, poděkoval se sám z arcibiskupství, poručiv Olbrama za svého nástupce. Stalo se to bezpochyby již během roku 1395.⁵⁵⁾

Mezitím znamenal již král Wáclaw hrozící sobě nesnáze z nových spolků panstva proti sobě, a hleděl je předejítí wyjednáváním s nimi, však aby nezadal ničeho starodávným právům královským. Zwal přede vším markrabí Jošta za tau příčinou k sobě do Prahy, slibuje dáti bezpečný list jemu i všem, kdožby s ním přišli (13 Bř.). Když pak to nemělo účinku, dal z Karlšteina, kamž se brzy potom odebral, jisté plnomocenství bratru svému Janowi (23 Kw.) k slyšení a naprawení stížností na svém místě, pokládaje k tomu sněm do Prahy. Tu sepsali páni žádosti své v jistých artikulích, které předložili králi prostředkem knížete Jana. V nich bylo vyloženo, co pokládali za škodlivé obecnému dobrému a jak by mělo býti napraweno; hlavní však podstata věci byla, aby se král podrobil velkému a dotud nebývalému obmezení moci panownické, totiž aby přední úředníci zemští, kteří měli místa na saudě zemském, i s nejvyšším purkrabím Pražským nesměli býti jiného stawu než panského, i aby jak oni tak kme-

⁵⁵⁾ Dne 26 Dubna toho roku nacházel se arcib. Jan ještě v Raudnici dle *lib. confirm.* M. 9. Dne 5 Března 1396 nazývá se Olbram již zvoleným arcibiskupem v listině papeže Bonifacia (v rukopise kapituly Pražské). Dne 2 Čerwence pak. t. j. v den nawštívení panny Marie toho roku, byl na arcibiskupství installován. (Udáni roku 1397 v jeho Životě p. 466 jest mylné.) Nachází se však listina krále Wáclawa v Palackého *Formelb.* II. 205 daná v Praze „die Junii regnorum nostrorum anno Boemiæ XXXIII, Romanorum vero XXIII (sic)“, ve které král komusi nejmenovanému oznamuje, že se dorozuměl s kapitulou Pražskou o správu statků arcibiskupských „nunc sede vacante“, a nařizuje mu, aby z té příčiny ve swátek panny Marie nejprvé přišel (t. j. tedy dne 2 Čerwence) přijel do Prahy. Listina tato by mohla býti z roku 1395 nebo 1396; z onoho roku totiž, jestliže byla dána po 15 Čerwnu, z roku pak 1396, byla-li dána před 15 Čerwnem, protože se léta panování Wáclawa IV v Čechách počítala od jeho korunování dne 15 Čerwna 1363. Poněwadž však roku 1396 dne 2 Čerwence byl Olbram již installován, nebylo by k tomu času bývalo zapotřebí žádného prozatímného opatření o správě arcibiskupských statků; a tudy musí listina býti z druhé polowice Čerwna 1395. Die toho pak musilo již tehdaž poděkování se Jana arcibiskupa býti přijato od papeže.

1395 towé zemští nebyli dosazováni dle vůle samého krále, než s radau panskau. Král Wáclaw vydal na to pánům list ze Žebráka dne 30 Kwětna, spolu podepsaný knížetem Janem, kterým swolowal k artikulům těmto způsobem odkládacým, tak totiž, jak by o ně bylo wypowieděno čtyřmi pány dle předešlého ustanowení. Musila však buďto býti nesnáz o dohodnutí se mezi králem a pány, kteří čtyři by to měli býti; nebo-li páni již chtěli míti konečné swolení od krále bez dalšího wypowídání, čemuž on se podwoliti nechtěl. Rozepře tedy čím dál tím více se rozněcowala.

Kníže Jan Zhořelecký pokaušel se o prostřednictví mezi stranama; ale počal se přitom sám kloniti více ke straně pánů než králowě. Wešelť w umluwu s markrabím Joštem a pány s ním spolčenými, dle které oni listem daným w Soběslawi dne 15 Čerwence změnili na oko záměr swé jednoty, tak totiž, aby stáli s ním zajedno hledíce „*králowa čestného*“ a zemského a obecného dobrého; na tom pak základě přistaupil kníže Jan k jednotě jejich listem daným w Lipém dne 1 Srpna. Tu chvíli zbrojilo se již s obau stran, a kníže Jan stál přitom na straně pánů, kteříž ihned potom počali znou wálku w zemi. Již dne 3 Srpna wytrhnul Jindřich z Rosenberka do pole, maje pomocné wojsko od wéwod rakauských, a rozbil stany swé u Budějowic. Potom dobyl Wodňan, a pobořil hrad Kugelwait; ještě pak později položil se blíž Sušice. Král Wáclaw sebral ke swé obraně wojsko, užíw přitom i některé pomoci z ciziny. Ale nejspíš tentokrát nedůwěřowal si sám swým, a nastaupil znou na wyjednávání.

K tomu cíli jmenowal kníže Jana Zhořeleckého heitmanem zemským (10 Srp.), a dal jemu moc, aby jednal s pány o artikule jimi onehdy předložené. Wšeka města, purkrabí hradů králowských a jiní úředníci králowi měli jemu přísahati poslušnost, a moc jeho měla trwati tak dlauho, až by se docílilo konečné narownání, ale vždy bez umenšení obapolných práw starodáwných. Ačkoli však kníže Jan slíbil králi we jménu pánů a markrabí Jošta, že oni k témuž přistanau, nebylo tomu tak opravdu; nebo páni vyhledávali pro sebe

práv nových. Také se nepřestalo hned naprosto wálčiti; neb 1395
 leželi páni u Sušice až do Všech Swatých toho roku. Mezi-
 tím a potom (18 Říj., 2 Pros.) podával král Wácslaw Joštowi
 a jednotníkům druhým bezpečných listů od sebe i všech tří
 měst Pražských, aby přijeli k němu k wyjednávání; ale darmo.
 Tu se konečně rozhněwal král docela na bratra swého, a od-
 wolal plnomocenství jemu dané, i odňal mu heitmanství, asi
 na začátku Unora 1396. Kníže Jan odjel w newoli s ním 1396
 z Prahy, kdež král Wácslaw od opětného vypuknutí wálky
 w zemi přebýwal stále, a to proti obyčejí swému aspoň později
 ne we městě, nýbrž na hradě, poněwadž jak se zdá nedůvě-
 řowal dosti měšťanstwu Staroměstskému. Hned po odjezdu
 knížete Jana sadil král z té příčiny nové konšely na Starém
 městě;⁵⁵⁾ z čehož byla welká roztržitost, a musily se zawřítí
 brány městské. Potom wyšel rozkaz ke všem městům králov-
 ským, aby déle rozkazů knížete Jana neposlauchali, a kde
 mu posud nebylo přísáháno, aby se to více nedálo.

Král Wácslaw konal ještě některý čas wálečné příprawy
 proti pánům, a jmenowitě pokaušel se o obdržení wojenských
 pomoci z říše německé; ale nepřestal proto wyjednáváním
 hledati konce rozepří. Laskawé dopisy, kterými jej toho času
 napomínal bratr jeho *Sigmund*, aby se wynasnažil konečně
 o obdržení koruny císařské a odvrátil tudy nebezpečenství
 odejmutí jí rodu jejich, pohnuly Wácslawa, že se obrátil s dů-
 věrau k tomuto bratru swému, a mínil jeho pomoci užiti
 proti swým domácím nepřátelům. Pozwal jej k tomu cíli o hrom-
 nicích roku 1396, hned po rozdwojení s knížetem Janem,
 k sobě do Prahy, a wešel tudíž s ním w umluwy o to. Již dne
 25 Unora dal Sigmund spolu s ním w Praze bezpečný list
 markrabí Joštowi a pánům s ním spolčeným; kteříž tento-
 krát, jak se zdá, skutečně přišli do Prahy k jednaní; a pro-
 střednictwím Sigmundowým zawřeno potom dne 11 Března

⁵⁶⁾ Krátká zpráva o tom u *Wenkera* (*collecta* p. 394) zní powšechně: do
 macht er ein andern rat zu Prag. Ale že konšelé Nowoměstští nebyli
 nowě sazení, wyswítá z četných seznamů jejich z toho i z předešlého
 roku. Zpráva ona wztahuje se tedy jen na Staré město. Pohřichu jsau
 nám konšelé Staroměstští toho roku neznámi.

1396 příměří mezi nimi a králem do dne 26 Března. W radě o to byl i mladší markrabí morawský Prokop při králi Wácslawowi. Naproti tomu o knížeti Janowi Zhořeleckém přišla mezi tím zpráva smutná; nebo byl dne 1 Března náhle zemřel we městě swém Neuzelli. Wečír byl zdráv ulehl, a ráno nalezen byl mrtew na swém loži. Bylo mu teprw 25 let, a zůstawil jedinau dcerušku, jménem Alžbětu. S jakým pocitem uslyšeli zprávu o tom dwa jeho bratří, w Praze meškající, nejsme nikým zpraveni.

Jednání mezi králem Wácslawem a pány šlo nyní rychle předse. Prwé než prošlo příměří, byla zawřena umluwa dne 19 Března, kterau se jak král tak páni podali na výrok krále Sigmunda a markrabí Jošta o artikule výše zmíněné, tak že s ustanowení čtyr pánů k tomu co rozsudí sešlo; a dne 2 Dubna, práwě w neděli welikonoční, učinili již Sigmund a Jošt výrok swůj. Proti nadání krále Wácslawy byl to však výrok, kterým se protiwníkům jeho dávalo za práwo we všech podstatných žádostech jejich. Jmenowitě přiřčeny jsau jim všecky úřady zemské, po kterých taužili. Pan Jindřich z Rosenberka stal se nejvyšším purkrabím Pražským; jiným předním pánům z jednoty dostaly se úřady nejvyššího komorníka, nejvyššího sudí zemského, sudí dworského a písaře zemského; jen nejvyšším hofmistrem jmenován pán králi milý, Beneš Škópek z Dubé. Tito a několik jiných pánů, k tomu pak arcibiskup Pražský a biskupové Olomaucký a Litomyšlský měli býti stálau raddau králowau, bez níz neměl ničeho řídití we věcech země se týkajících, a neměl také žádnému z řečených pánů odjímati jeho úřadu bez rady druhých. Na zachowávání této wypowiedi musila hned města Pražská učiniti přísahy, a týmž způsobem mělo přísaháno býti we všech krajích od měst, od pánů i zemanů, tak aby odtud byl všudež mír w zemi.

Ačkoliw wálka domáci, která předcházela tento mír, opět jako dvě léta předtím byla wedena w krajinách od Prahy vzdálených, nelze pochybowati, že w ní měšťané Pražští zkusili nicméně rozličné škody a nesnáze, zvláště w obchodech

swých. Zachowala se jen jedna pamět o tom, kterak totiž 1396 dva kupci Nowoměstští, Wácslaw Obešlo a Jan Halěř, na cestě blíž města Litomyšle byli přepadeni od dvořanů a služebníků biskupa Jana Litomyšského a pobráno jim zboží; nebo byl biskup také členem jednoty panské a nepřitelem krále i tudy měst královských. Nowoměstští s powolením krále a jeho úředníků zabawili za to dva kupce Litomyšské, jakožto poddané biskupowy, we městě swém, a wzali jim jejich věci. Ti jich potom požadowali od nich zpět a s nimi biskup sám, přišedše do Prahy, totiž bezpochyby již po zawření míru; o nawrácení však věci pobraných Pražským nechtěli nic slyšeti. Král Wácslaw se ujal swých; a s jeho swolením Obešlo a Halěř konečně zpeněžili věci Litomyšských, a utrživše za ně 38 kop a čtvrt, podrželi si w náhradu za swau ztrátu 34 kopy, ostatek pak Litomyšským nawrátili (1396).⁵⁷⁾

Král Wácslaw se podrobil wýpowědi učiněné Sigmundem a Joštem ku prospěchu panstwa; ale těžce ji nesl. Proto bratr jeho Sigmund bezpochyby po wyhlášení jí nezůstal dlaho w Čechách, nýbrž odebral se zase do swého vlastního králowstwí. Markrabí *Jošt* naproti tomu zůstal w Praze, a wměšowal se dále do věci mezi králem a pány; což popudilo krále tím více, když se hned nestalo obecné upokojení, nýbrž někteří páni posud hubili zemi, ano prý sám Jošt pobral kupcům mnoho zboží. Toho času přijel do Prahy wévoda baworský Štěpán, strýc králowny Žofie; a poněwadž král Wácslaw byl se zatím již we druhé polowici Dubna odebral na Karlštejn, jel tam za ním dne 31 Kwětna; markrabí Jošt pak jej doprovodil. Tu král, jak spatřil Jošta, an wstoupil k němu do pokoje, nemohl zadržeti hněwu swého, a wyčítaje mu, co všecko proti němu prowinil, kázal jej zajmauti i s ním šest rytířů z jeho průvodu, také mezi nimi pana Bočka z Poděbrad. Darmo domlauwal mu proto wévoda Štěpán, žeť přišli s ním a měli tudy užiti bezpečenstwí. Král poslal hned také posly do Prahy, kázal tam zawřítí brány a zjímati všecky jiné lidi Joštowy, též poslal do Morawy

⁵⁷⁾ *Lib. sentent. aur.* A. 14.

1396 k mladšímu markrabí Prokopowi, aby se zmocnil zemí svého bratra. Potom propustil zase všechny druhé, toliko Jošta a pana Bočka wsadil do tuhé vazby. Však bezpochyby připravil jej předce konečně wévoda Štěpán ke chladnější mysli, tak že zajetí i těch dwau netrvalo dlouho.

Záležitosť arcibiskupství Pražského došla mezitím wyřízení svého ještě za života knížete Jana Zhořeleckého potom, že důvěrník jeho *Olbram* ustanowen byl od papeže za arcibiskupa. Dne 5 Března roku 1396 zaplatil již co zvolený arcibiskup 1500 zlatých co první část vysoké taxy powinné za to do komory papežské. Na welkau neděli potom (2 Dub.) týž den, když Sigmund a Jošt učinili swau výpověď, složil Jan z Jenšteina úřad arcibiskupský dokonce se sebe, a odevzdal jej Olbramowi, tak že on odtud již wykonával práwa a powinnosti k němu příslušící. Dne 23 Dubna bylo od něho, ještě vždy co arcibiskupa woleného, předsewzato přenesení těla sw. Wojtěcha a pěti bratrů ze starého kostela Pražského do prostředka dlouhé části kostela nowého. Konečně pak dne 2 Čerwence, w zalíbený sobě den nawštíwení panny Marie, wykonal Jan z Jenšteina sám wyswěcení a slawné posazení Olbrama na arcibiskupskou stolicí w kostele Pražském. Dle umluwy mezi nimi, schwálené papežem, měl jemu nový arcibiskup odváděti každoročně jistau summu peněz k jeho zaopatření, a byl mu též wymíněn zalíbený hrad Helfenburk za sídlo. Tam se arcibiskup Jan nejprvé odebral; ale již roku potomního 1397 odjel odtamtud do Říma, kdež powýšen jest od papeže ke wznešenějšímu, ale jalowému důstojenství patriarchy Alexandrinského.

Přání krále Wácslawa, aby bylo od arcibiskupství Pražského odděleno zvláštní biskupství se sídlem we Kladrubích, nesplnilo se konečně; nicméně byla i ta wěc wyřízena od papeže Bonifacia spůsobem jemu dosti příjemným. Papež neuznal totiž za platné zvolení nowého opata Olena, nastrojného někdy arcibiskupem Janem, nýbrž pod příčinau, že prý již za žiwobyti opata Racka uzavřel opatství toho sám uděliti z milosti apoštolské, propůjčil dne 11 Dubna 1397 doži-

wotní požívání jeho oblíbenému kancléři krále Wáclawa IV, 1396
Wáclawowi řečenému *Králíkowi z Buřenic*, který se krátce
předtím (2 Led. 1397) stal z děkana Vyšehradského probos-
štem téhož kostela a byl mimo to od papeže povýšen za *pa-*
triarchu Antiochenského.

Wýpovědi Sigmunda a Jošta w rozepři s panstwem byly
králi Wáclawowi welice swázány ruce we všem, co se týkalo
spráwy zemské w užším smyslu toho slova, to jest we všem,
co se hlawně wztahowalo k stawům panskému a zemanskému;
ale přitom podržel swobodnau vládu we všem tom, co nále-
želo výhradně do oboru moci královské. Tudy nebyl obme-
zen w moci swé nad stawem městským, we správě vlastních
důchodů korunních, w řízení věcí zahraničných a jiných, které
se newztahowaly pauze k zemi české. W tom nepotřeboval se
sprawowati wnucenými sobě úředníky a radau panskau, ný-
brž užíwal potom jako předtím služeb swých milců, wětším
dílem osob stawu zemanského i dílem městského. Na to ne-
přestali žehrati páni, a pokaušeli se všelijakými cestami, jak
by protiwníky swé i z toho wytiskli a krále docela připravili
k wůli swé.

Není dostatečně známo, jakým způsobem po předešlém 1397
hněwu mezi králem a markrabím Joštem přišlo k tomu, že
se dosti brzy zase spolu smířili, tak že byla dne 6 Unora
roku 1397 zawřena přátelská smlauwa mezi nimi w Praze
a král Wáclaw wykázal bratranci swému opět důležité místo
při dvoře swém, i užíwal jeho pomoci we všech vládních
záležitostech.⁵⁸⁾ Pomýšlelt tehďáž následkem tolikerých roz-
ličných pobádání opravdowě zase na cestu do Němec a na
záležitost obdržení koruny císařské, i mínil nepochybně swě-
řiti Joštowi spráwu zemskau na čas swé nepřítomnosti. Ale
wíra jeho w upřímnost bratrance jej opět welice zklamala.
Jošt, hledě pořád jen na swůj zisk, nadřžowal pod rukau
pánům we snahách jejich o odstranění milců králowých; ano
nějakými zvláštními piklemi, o kterých nejsme dobře zpra-

⁵⁸⁾ Wyswítá to krom jiných okolností z dopisu krále Sigmunda k Wácsla-
wowi dne 3 Dubna 1397 w Palackého *Formelb.* II. 75.

1397 weni, hleděl i Pražany Staroměstské odchýliti od krále a spolčiti s pány jemu pořád protiwnými. Ze šeredných těchto pleťich přišlo konečně k činu ohawnému proti několika důvěrníkům králowým, kteří musili pánům zvláště býti w cestě. Když dne 11 Čerwna, w pondělí swatodušní toho roku, král Wácslaw meškal opět jednau w Králowě Dwoře u Berauna, byla swolána radda královská na Karlšteině pro jistau příčinu za jeho nepřítomnosti. Tu vyšli ze schůze kníže Hanuš Opawský a páni z Michalowic, ze Šwamberka a z Riesenburka do jiného pokoje, který dobře obstawili swými služebníky, a powolali tam za sebau čtyry milostníky králowy, pana *Purkarta Strnada z Janowic*, předešlého purkrabí Pražského, pana *Štěpána Opočenského*, *Štěpána* řečeného *Podušku z Martinic* a *Markolta ze Wrutic*, welikého mistra Strakonického. Jak wstaupili, jal se jim činiti některé wýčitky kníže Hanuš, a hned wrazil kord swůj do Purkarta z Janowic, kterýž padl mrtew na zem; tak též druzí tři probodli každý jednoho, jak si byli řekli. Po spáchání této hanebné wraždy odjeli všichni čtyři s lidem swým do Králowa dwora, poklekli tam před králem, a oznámili mu co učinili, že prý odprawili zrádce jeho.

Král Wácslaw nechal přitom, protože se nejspíš bál, aby se i jemu nestala nějaká zlá příhoda. Ale hned potom wzkázal markrabí Joštowi do Prahy, aby mu odjel odtud; neb že dowede sám město swé i zemi opatřiti. Jošt opustil Prahu bez meškání. Král Wácslaw musil zwěděti, co proti němu jednal se Staroměstskými, a po málo dnech přijel sám, a strojil se proti měšťanům nemilostiwě. Ku prosbám jejich nechtěl jim odpustiti jinak, než aby mu složili 6000 kop, aby odstranili řetězy, kterými přepiali ulice, ano aby rozbořili brány a věže i zdi swé proti Nowému městu. K tomu se měšťanům nechtělo swoliti. Wyprawili asi dwanáctero poslů k Joštowi a pánům zemským, aby se jich zastali, a byli ještě 5 Čerwence we welkých auzkostech. Wšak jak se wěc skončila, o tom nezachowala se žádná zpráva. Nejspíš přešel zase hněw krále Wácslaw; i uwážil potřebu umírnění se, aby ne-

zanechal w zemi podnětů nespokojenosti, když se strožil na delší čas do ciziny. Mezitím byl již na místo Jošta powolal k sobě zase bratra jeho *Prokopa*, a ustanovil jej za heitmana zemského na čas své nepřítomnosti. Uložil mu zvláště, aby vše činil k zachování pokoje w zemi, ujišťuje, že výpověď mezi ním a pány učiněnou míní jak doposud svědomitě plniti. Nejspíš aby Prokopowi úkol jeho usnadnil, dal se král Wáclaw pohnauti také k vydání veřejného listu, jímž schválil zavraždění svých důvěrníků, jakožto zrádců překázaných (13 Čerwence).

Asi o čtyry neděle později, někdy okolo polowice měsíce Srpna, vydal se král na swau cestu do Němec, maje při sobě svého kancléře Wáclawa probošta Wyšehradského čili patriarchu Antiochenského, svého předešlého kancléře Hanka woleného biskupa Lebuského a jiné rádce obratné w písennictví. Do začátku Září zdržel se na cestě své w Lokti, potom w Chebu. Dne 17 Září byl již w Normberce, a zůstal tam asi do začátku Prosince. Potom jel přes Würzburg (9—16 Pros.) do Frankfurta, a zdržel se tam w řízení rozličných věcí až do 24 Ledna roku 1398. Odtamtud zajel přes Bingen (26 Led.) a Trier (29 Led.) do wévodství Lucemburského; konečně pak w měsíci Březnu odebral se do Francauz, kdež se mezi ním a králem francauzským Karlem VI w Remeši (23—25 Břez.) jednalo rozhodně o způsob urownání dvojice papežské. Na zpátečné cestě zdržel se král Wáclaw opět w Lucemburce (30 Dub.—21 Kw.); jel potom přes Koblenec (1 Čw.) do Frankfurta, a pobyw we městě tomto (14—24 Čw.), we Würzburgu (28 Čw.—5 Čwce.) a w Normberce (9—26 Čwce.) až asi do konce měsíce Čerwence, nawrátil se teprw někdy na začátku Srpna do Čech, tak že vzdálení jeho ze země trvalo jedenáct měsíců.

Po svém nawrácení přebýwal některý čas w Lokti (6 Srp.—5 Září), potom na Křiwoklátě (16—18 Říj.) a na Žebráce (2 List.—5 Pros.); odkudž do Prahy přijel teprwa w měsíci Prosinci. Na wánoce potom strožil se k jízdě do *Wratislawě*, kdež měl míti sjezd s králem polským *Wladislawem Jagelem*,

1398 s bratrem svým Sigmundem a jinými knížaty, aby je naklonil k záměru umluwenému s králem francauzským o způsob obnovení jednoty církve, kterýž byl, aby se obadwa tehdejší papežové poděkowali a zwolen byl jediný papež nowý. Ale než čas ustanowený přišel, upadl král Wácslaw w Praze w těžkau nemoc, čímž se sjezdu tohoto sešlo. Tehdáž došel welké milosti u krále žiwotní jeho lékař mistr *Albik z Uničowa*, jehož uměním a péčí pilnau dosáhl brzy zase úplného zdrawí.

Za dlauhé nepřítomnosti králowy spravowal bratranec jeho markrabí Prokop zemi českau k jeho nejwětší spokojenosti a tak, že se zachowal wůbec pokoj w zemi. Dowedlt přitom i spřáteliti se poněkud s bratrem svým Joštem, tak že Jošt roku 1397 před wánoci zasedal s ním w Praze na saudě zemském. Také wešel we spolky přátelské s Wilémem markrabím míšenským, jenž byl prwé protiwníkem krále Wácslawu. Brzy po nawrácení krále stala se však změna w osazení nejwyšších úřadů zemských, kterau král nejspíš hned po zavraždění svých čtyr milců na Karlšteíně sobě přál, ale na čas vzdálení swého ze země odložil. Na místě Jindřicha z Rosenberka stal se nejwyšším purkrabím Jindřich z Hradce, a tak též musili druzí úředníci dosazení dle wypowiedi Sigmunda a Jošta ustaupiti jiným mužům;⁵⁹⁾ čímž wypowied ona byla od krále zrušena. I přitom pak byl jemu markrabí Prokop nepochybně k ruce. Tím byla zawdána nowá příčina
1399 k rozbrojům mezi králem a pány. Z jara roku 1399 přišlo již zase k wálce mezi nimi w jižních krajinách země. Wojsko králowské oblehlo Horaždějowice, a odtáhlo odtamtud ke blížkému hradu Skále, majíc s sebau welkau pušku. Lidé markrabí Jošta, který se hned zase spojil s pány, pokaušeli se zradau o dobytí Budějowic. Toť vše, co nám o tom známo, kromě že byly přitom páleny wesnice a městečka, w Praze pak wázly obchody.⁶⁰⁾ Dne 15 Čerwna zawřeno jest konečně

⁵⁹⁾ Nowí úředníci uwodí se ponejprw na saudě zemském dne 23 Prosince 1398. Wiz *Archiv český* II. 358.

⁶⁰⁾ Konšelé Nowoměstští učinili jisté polehčení nájemníkům trhu slanečků pro škody, které utrpěli „propter gwerras et inquietem in terrā Boemiæ“. *Lib. memorialis* fol. 201.

příměří až do Tří králů roku budaucího, mezi kterýmž časem 1399 mělo osm rozsudí, zwolených s obau stran, učiniti výpověď k obnovení míru. Se strany králowy byli k tomu jmenováni Wáclaw patriarcha Antiochenský, arcibiskup Olbram a bratři Heřman a Beneš z Chaustníka; se strany pánů Jan biskup Litomyšlský, Jindřich z Rosenberka, Ota starší z Bergowa a Hynek Berka z Hohenšteina, předešlý nejvyšší sudí zemský. Purkmistři, konšelé a obce všech tří měst Pražských byli v listině na to vydané jmenováni první na králowě straně, stojíce tentokrát při něm nerozdílně.

Za času tohoto příměří stihla obec Staroměstskou škoda znamenitá vyjitím ohně na radnici dne 6 Prosince roku 1399 v desátou hodinu noční, to jest asi ráno okolo čtvrté hodiny. Wyhořelať přitom *radní síně*, a přišlo ke zkáze mnoho zbraně čili odění, nadto pak privilegií městských a jiných listů i také knih městských; jak pilné bylo wynasnažení, aby se zachránilo, co jen bylo možné, svědčí kniha městská ohořelá, počínající rokem 1351, která jest doposud zachována.⁶¹⁾

Srownání rozepří v zemi nepodařilo se během příměří k tomu zawřeného. Prvé než ještě došlo, obrátili se nespokojení páni čeští prostředkem biskupa Jana Litomyšlského a Oty z Bergowa k markrabí Joštowi a králi Sigmundowi uherskému o pomoc a zastání, dávající winu přední markrabí Prokopowi, jakož tomu, který prý ruší pokoj v zemi a působí různice. Král Sigmund, uradiw se s řečenými zástupci jich i s markrabím Joštem na osobním sjezdě w Budíně, psal již ku konci roku 1399 do Čech ku pánům sobě důvěrným ano i k arcibiskupu Olbramowi, wyzýwaje, aby wedlé něho wyhlásili Prokopowi wálku a bojowali s ním až do wyhlazení

⁶¹⁾ Krátké zprávy o ohni tom, které se poněkud doplňují, nacházejí se ve Starých letopisech českých str. 7, w *Monum. Dobnerových* I. 213, w kronice Lipské u *Höflera* I. 8; dále w netištěném posud rukopise Budišinském číslo 56 pag. 243: „swětnice rathúská w Starém městě shořala jest s mnohými hamfešty, listy i oděním“; k čemuž hoden jest wzpomnutí zápisek w knize Staroměstské hned potom složené na začátku roku 1400: (8 Januarii) „inchoatus est liber iste post combustionem stubæ dominorum consilii et librorum ibidem existentium“.

1400 jeho. Následkem toho držán jest druhý sjezd w Jihlawě dne 18 Ledna roku tisícího čtyrstého, kdež Sigmund, Jošt, biskup Jan Litomyšlský a dwanáct pánů českých, opět s Jindřichem Rosenberským w čele, zawřeli spolek mezi sebau naproti Prokopowi i každému jinému rušiteli předešlé výpovědi Sigmunda a Jošta z roku 1396. Rozuměl se tím owšem také král Wáclaw, ač nebyl výslovně jmenován. Arcibiskup Olbram však neúčastnil se spolku tohoto.

K nowým bauřím, které tudy hrozily vypuknauti w zemi, přišlo brzy potom dozrání nepřátelských záměrů proti králi Wáclawowi w Němcích, kdež se z návodu Ruprechta falckrabí Rýnského jednalo o ssazení jeho a zwolení jiného Římského krále. W těch okolnostech hleděl král Wáclaw zachowati pokoj w zemi, a swolil, aby král uherský a markrabí Jošt podruhé byli prostředníky mezi ním a panstwem. Pozwal jich tedy k sobě do Prahy, kdež mínil téhož času dát wykonati korunování manželky své králowny Žofie. Markrabí Jošt byl již dne 24 Unora w Praze, a něco dříve nebo později přijel také král Sigmund. Tu učinili napřed narownání aspoň o některé věci, z nichž bezpochyby byla prwní, že král Wáclaw nawrátíl úřady zemské předešlým nejvyšším úředníkům. Jindřich z Rosenberka stal se zase nejvyšším purkrabím Pražským.⁶²⁾ Naproti tomu podali se Sigmund a Jošt zase w rozepři své s Prokopem na výrok krále Wáclawa.

Ze strachu války na tu chvíli wytržena, widěla Praha hned potom wzácnau slawnost *korunování králowny*. Byla wykonána se všemožnau nádherau w pondělí dne 15 Března. Z rozkazu krále Wáclawa wyprawili se k tomu konšelé Staroměstští i bezpochyby z druhých dwau měst Pražských na hrad se staršími obecními a se swícemi všech cechů; kdež hned woláni jsau od hofmistra králowé do paláce králowského; a odtamtud vyšel slavný průwod do kostela sw. Wíta. Konšelé Staroměstští šli napřed, všichni stejně oblečeni w šaty barwy brunátné, tak též nejvyšší písař jejich doktor Jan

⁶²⁾ Wiz w diplomatári musejním list krále Wáclawa daný dne 30 Března 1400, jehož original jest w archivu Třeboňském.

z Weilburka a druzí písaři; na rukau měli nowé pěkné rukawičky, a každý konšel swau postříbřenau hůlku w ruce. Po nich šli opatowé s berlami a infulemi, potom biskupowé, Wácslaw patriarcha Antiochenský, arcibiskup Olbram, biskup Litomyšlský a druzí podbiskupí; za nimi králowna Žofie pod nebesy, kteréž nesli páni zemští. Králowna šla prostowlasá, majíc na hlawě pěkný wénec perlowý, w rauchách na spůsob kněžských, přes ně kápi pozlacenau; sandály na nohau. Za ní nesl pan Jindřich z Rosenberka korunu, Berka žezlo, Jan Michalec jablko říšské s křížem. Hořící swíce oslawowaly průwod; pištcí a trubači doprovázeli jej s hudbau.

Když wešli do kostela, posazena jest králowna na trůně w kůru před oltářem sw. Wíta. Wedlé ní byla s jedné strany abatyše Swatojirská Kunka z Kolowrat, s druhé strany owdowělá kněžna Zhořelecká; tudíž král Sigmund, markrabí Jošt, Jan purkrabí Normberský a wíce knížat jiných. Předně počalo se kázání, kteréž držel w řeči české mistr Jan řečený Sofista. Wykládal, co znamenaly znaky královské, koruna, drahé kameny, žezlo a jablko. Potom držel welkau mši arcibiskup Olbram, jemuž posluhowali doktor Jan Kbel official jeho a Wácslaw z Radče děkan sw. Appollinaříše; onen četl epištolu, tento ewangelium. Před čtením ewangelia vykonal arcibiskup pomazání králowny křížem swatým na prsau a na zádech, k čemuž byly šaty její vystřiženy z předu i wzadu. Potom wzal korunu s hlavy swatého Wíta a wsadil na hlavu králowně; aby jí však netížila, drželi ji potom přes celau mši dwa přední páni nad hlawau králowny, ana seděla, totiž pan Jindřich z Rosenberka a Břeněk ze Skály. Při oře se staupila králowna Žofie s trůnu, a obětowala we stříbrné konwici wíno a chleb; potom ořeowali druzí, král Sigmund, markrabí Jošt a knížata i páni čeští. K líbání míru nesena jest hlawa swatého Wíta patriarchau Antiochenským a biskupem Litomyšlským. Opět po přijímání arcibiskupa při mši zdvihla se králowna se swého trůnu a poklekši před welkým oltářem, přijala swátost těla a krwe Kristowy. Po mši wzezwučeli opět trubači a pištcí, a průwod šel w témž pořádku jak prwé do

1400 paláce královského. Tam obědvala královna slavně pod nebesy, a hodovali knížata i páni, s nimi také konšelé Starého, Nového i Menšího měst Pražských. Byla hojnost vín, ryb a jiných krmí rozličných.

Sotwa bylo po slavnostech, nastaly opět starosti. Král Wáclaw mínil dáti se na cestu do Němec, aby tam osobním wkročením svým překazil záměry kurfirsta falckého a jeho spojenců. Za tau příčinou položil stawům českým dne 30 Března sněm w Praze ke dni 9 Dubna, na kterém mínil s nimi některé věci přivesti ku konci dle smyslu výpovědi krále Sigmunda a markrabí Jošta, jiné pak, s kterými nešlo tak rychle, wznésti na jisté heitmany zemské, jimž mínil poručiti správu na čas svého vzdálení. Newí se, co ze sněmu tohoto bylo. Ale jisté jest, že již w měsíci Dubnu přes to, že byl král Wáclaw přijat za rozsudí w rozepři mezi markrabím Prokopem a protiwníky jeho, strhla se wálka mezi nimi, a účastnil se jí jmenowitě také král Sigmund, zdržew se z té příčiny po swém odjezdu z Prahy po korunowání královny Žofie we východních Čechách, zejména w Litomyšli u biskupa Jana. Wálka tato nedowolila králi Wáclawowi vzdáliti se ze země, ač se w ní neúčastnil. Tu zatím nastaupili protiwníci jeho mezi knížaty německými na skutky rozhodné, prohlásili Wáclawa za ssazena s králowstwí (20 Srp.), a zwolili hned kurfirsta *Ruprechtu falckého* za Římského krále (21 Srp.).

Nowina o tom došla krále Wáclawa dne 30 Srpna na Žebráce, kamž se byl jen několik dní předtím uchýlil z Prahy. Hněw jeho byl z toho veliký. Mínil se opřítí proti tomu; a nemaje na ten čas zjewného nepřátelstwí se swými příbuznými ani s panstwem, obrátil se k nim o pomoc. Bylat to wěc, která se týkala celého rodu královského; neb ssazením Wáclawa měl celý rod Lucemburský býti zbawen panstwí w říši německé. Žádal tedy král Sigmunda i Jošta, k tomu též knížat slezských i předních českých pánů o sjezd s ním u Hory Kutné. Sigmund meškal posawad w Litomyšli, tak že nebylo pro něj daleko. Sjezd ten sešel se w klášteře Sedleckém u Hory teprw někdy w polowici Října. Ale král Wáclaw ne-

potkal se na něm s ochotností, které se nadál, nýbrž s nej- 1400
hrubší žižtností. K žádosti jeho o pomoc odpověděl mu bratr
jeho Sigmund we jménu swém i druhých, že jemu pomohau,
wšak když náležitě otewře měšec swůj; tu pak na něm žá-
dali tak mnoho, že se král rozmrzel a odepřel jim, Sigmund
pak we hněwu z toho odjel. Král Wáclaw si potom wěc
lépe rozmyslil, a poslal kancléře swého, patriarchu Antiochen-
ského, s jinými wzácnými posly za Sigmundem, žádaje ho, aby
přišel zase. Sigmund po mnohém prošení přišel; ale tu již
žádal na Wáclawowi w odměnu za pomoc swau, aby mu po-
staupil Slezska a Lužic, w Čechách pak aby jej ubezpečil ná-
stupnictwím po sobě. Od té řeči obrátil se král Wáclaw,
a poručil, aby mu přiwedli koně. Na toho si sedl, a odjel
bez odpovědi. Sigmund čekal některau chvíli, a tázal se ko-
nečně, kam by byl odjel bratr jeho. Řekli mu, že do lázně.
Z toho se rozhněwaw, wsedl rovněž na koně se swými, a odjel.

Brzy po tomto neupřímném sjezdu počal Ruprecht falcký
konati nepřátelství proti Wáclawowi, wyprawiw wojenskau
moc swau do pole k útokům na hrady a města w horním
Falci, náležející ku koruně české. Přes zimu pak potom smlu-
wil se s nespokojenými pány českými i s markrabím Joštem,
tak že wstaupili s ním we spolek a slíbili mu býti nápomoeni,
aby se král Wáclaw musil pokořiti jeho moci. K tomuto
spolku přistaupil z neznámých pohnútek i markrabí Prokop,
též markrabí míšenští Baltazar a Wilém i synowci jejich Frid-
rich, Wilém a Jiří, též Fridrich syn Baltazarůw, nad to pak
také již i arcibiskup Pražský Olbram.

Časně z jara roku 1401 wyprawil Ruprecht falcký opět 1401
wojsko swé do pole, wedením syna swého Ludwíka ke wtrh-
nutí do Čech samých; pročež král Wáclaw již 10 Dubna
wydal nařízení do pomezních krajů k hájení hranic zemských
dle starodáwného řádu. Zdá se, že se mu podařilo markrabí
Prokopa zase obrátiti na swau stranu; neboť byl dne 23 Dub-
na u něho w Praze. Druzí jednotníci wšak sebrali síly swé
se všech stran ke spojenému útoku. Markrabí *míšenští* wy-
táhli všichni osobně do pole, a přešli přes půlnoční hranice

1401 země české; od Morawy přitáhl Jošt; w zemi samé zdvihli se odbojují páni s brannau mocí swau, a spolu s nimi arcibiskup. Dle umluwy zaměřili tentokrát všichni ku Praze. Nej dřív, jak se zdá, přiblížil se k městu markrabí Jošt s pány, a položili se u *Michle* brzy před sw. Wítem, tedy ještě w prwní polowici měsíce Čerwna; potom přitáhli teprw také markrabí míšenští, a tu se spojené vojsko obrátilo na druhau stranu řeky Wltawy, a rozbilo stany u *Owence* a w oboře králowské tudíž. Také arcibiskup Olbram byl se swým lidem osobně w ležení. K tomu mělo přibýti také vojsko Ruprechtowo, které překročilo západní hranici zemskau. To však nedowedlo sobě dobytí cesty hlaub do země; ano již dne 20 Čerwna zawřel Ruprecht příměří, mezi kterým jednalo se potom o mír, ale darmo. Bez jeho pomoci nestačilo vojsko spojenců jeho předce k obležení tak welkého města, jakým již tehdaž byla Praha. O skutech, jaké vykonali w okolí, nezachowaly se nám jiné zpráwy, nežli že Míšňané pobili jeleny w oboře králowské u Owence, že pálili wsi a mučili i zabíjeli bezbranné lidi;⁶³⁾ též že pasowali mnoho rytířů před hradem Pražským. Král Wáclaw přebýwal po celý čas tohoto kusého obležení w Praze, a obywatelé všech tří měst patrně hlídali dostatečně zdí swých, ač násilí páchaných w nejbližším okolí od nepřátel nedowedli překaziti.

Spojenci zůstali ležeti déle než osm neděl před Prahou. Ještě dne 4 Srpna zawřeli markrabí míšenští tudíž smlauwu s druhými, kterau se zawázali nezawíratí míru s králem Wáclawem sami osobně, leč by uznali markrabí Jošt, arcibiskup Olbram, Wilém starší míšenský a jeden z ostatních markrabí míšenských, že by se již mělo od wálčení upustiti. Nicméně již o osm dní později (12 Srp.) byla zawřena smlauwa o mír mezi králem Wáclawem s jedné strany a arcibiskupem Olbramem i pány českými se strany druhé, obsahu takového, že se král Wáclaw podwolil přijmauti k sobě čtyry rádce ze strany jemu tehdaž protiwné, totiž arcibiskupa Olbrama, Jindřicha z Rosenberka, Ottu z Bergowa a Jana Krušinu z Lich-

⁶³⁾ O tom mluví Hus w Palackého *Docum.* 177.

tenburka, tak aby ti wyřkli, coby mělo býti za práwo mezi 1401
králem a pány dle smyslu někdejší výpovědi krále Sigmunda.
Jejich výroku měli slíbiti býti poslušni jak města tak úřed-
níci hradů královských. Oni měli míti moc úředníky nehodné
na hradech zbawiti úřadů. Jim wedlé krále měli býti činěny
počty z důchodů korunních; ano kdyby králem samým nebo
kým jiným těchto věcí umluwených něco sešlo, měli města
i úředníci královi s hrady a twrzemi míti zření k těmto čtyřem
a jim pomáhati, aby se stalo dle umluwy. W tom smyslu mu-
sili se zawázati přísahau zejména konšelé a obce všech tří
měst Pražských. Míšňané byli po této smlauwě spojenců jich
s králem Wácslawem přinuceni nejspíš odtáhnauti ze země
s nepořízením. W krátce pak potom smluwil se Wácslaw také
s Joštem, postaupiw jemu Lužice na čas jeho života.

Nelze pochybowati, že se nepřátelské předsewzetí proti
králi Wácslawowi toho roku počalo s wědomím a srozuměním
bratra jeho Sigmunda krále uherského. On však nemohl se
w něm účastniti skutkem, protože se proti němu samému
strhlo spiknutí w Uhřích, we kterém již dne 28 Dubna toho
roku byl zajat od nespokojených pánů tamějších. Král Wác-
slaw měl tolik dobromyslnosti, že mu bratra, ačkoli neupřím-
ného, bylo líto w neštěstí, i přičinil se jak mohl o jeho wy-
bawení, ano poslal konečně i wojenskau pomoc wěrným jeho
do Uher. Když Sigmund potom na začátku měsíce Září byl
propuštěn na swobodu a nawrácen k swému panství, měl
z toho Wácslaw radost upřímnau; a poněwadž se právem
směl nadíti wděčnosti od něho, přišlo mu na mysl, aby užil
jeho rady a pomoci k naprawení swých věcí jak domácích
tak za hranicemi. Jednalo se nejprwé o sjezd, který měl míti
se Sigmundem i s Joštem, Prokopem a jinými knížaty, totiž
hlawně se slezskými, we *Wratislawi* k uradění se o zacho-
wání císařství při domě Lucemburském i o záležitost jednoty
církwe. Král Wácslaw, pohowěw sobě po obhájení Prahy jen
krátký čas na oblíbeném hradě swém Žebráce, odebral se již
we druhé polowici měsíce Října do *Kutnéhory*, kdež se měl
přede vším sjeti se Sigmundem. Král uherský přijel však

1401 pro delší zaměstnání we vlastní zemi své teprw při sklonku
roku 1401; a zamýšlený sjezd držel se potom místo we Wra-
tislawi w *Hradci Králové*, kamž se král Wácslaw s dworem
swým, zejména také s královnau Žofií, odebral před 11 Led-
1402 nem roku 1402.

Mezitím byl wzdorokrál německý Ruprecht předsewzal
tažení do Italie, chtěje krále Wácslawa předstihnauti w ob-
držení koruny císařské; ale předsewzetí jeho bylo zmařeno
mocným staupencem Wácslawovým Janem Galeazzem wéwo-
dau Mediolanským, jehož vojsko porazilo Ruprechta w bitvě
rozhodné hned při wkročení jeho na půdu wlaskau (21 Říj.
1401). Jan Galeazzo wyžýwal nyní snažně krále Wácslawa,
aby sám pospišil do Italie a dal se korunowati; k čemuž sli-
bowal jemu wšelikau pomoc swau. Tu bylo konečné předse-
wzetí jízdy do Říma hlawním předmětem péci krále Wác-
slawa; a na sjezdě Hradeckém jednalo se hlawně o příprawy
k tomu, zejména pak, aby Sigmund na této cestě Wácslawa
doprowázel. K tomu cíli žádal Sigmund předewším propůj-
čení sobě moci k úplnému upokojení králowství českého,
a král Wácslaw dal se od něho polnauti k zawření smlauwy
tudíž we Hradci dne 4 Unora roku 1402, kterau jej na čas
až do nawrácení swého z Říma jmenowal správce králow-
ství českého, slíbil se spravowati we vládě své jeho radau
jak w Čechách tak také w říši německé a wznesl naň záro-
weň wšecku tu moc, kterau byl posledně propůjčil arcibiskupu
Olbramowi a ostatním třem rádcům, o které se byl usnesl
s nespokojeným panstwem českým. Panstwo dalo bezpochyby
swé swolení k tomu, tak že tudy s obmezení krále Wácslawa
těmito čtyrmi raddami sešlo zase. Po nawrácení z Italie měla
wšak králi Wácslawowi přidána býti jiná radda s tauž mocí
jako předešle, dle opětného usnešení s králem uherským
a s pány i celým sněmem.

Po zawření této smlauwy odebrali se oba bratři králowé
spolu do Prahy, a držán byl sněm w klášteře sw. Jakuba, ří-
zený *Sigmundem* jakožto *správce zemským*, ku kterémuž
dali se páni čeští naléztí w počtu neobyčejně welikém a na

něm usnesli se o rozličné nálezy k uwedení pokoje a řádu 1402
 w zemi (18 Un.). Ale brzy strhly se spory mezi králem Wácslawem a bratrem jeho o spůsob provedení rozličných kusů smlauwy mezi nimi zawřené, a jmenowitě o spůsob poslušenství, které měla učiniti Sigmundowi města královská. Tu se objevilo brzy prawé smýšlení krále Sigmunda, že se mu jednalo o to, aby všecku moc w zemi potáhl na sebe a král Wácslaw aby neměl žádné wůle swé. Uradiw se totiž s předními pány králi Wácslawowi odpornými, uzavřel bez hnutí swědomí učiniti bratru to, od čeho on jemu samému teprw nedáwno byl pomohl w Uhřích. W pondělí dne 6 Března jest král Wácslaw z rozkazu jeho *zajat* we dvoře swém na Starém městě Pražském, we kterém tehdaž zase přebýwal we wší bezpečnosti, a weden jest přes rynek Staroměstský a všemi ulicemi weřejně až na hrad Pražský, tam pak opět jako před osmi léty wsazen u věž, we které jindy chowáni byli zločinci. Sigmund přinutil jej w tomto wězení k wydání rozkazu k městům královským, aby mu slíbili poslušenství, jak on sobě žádal; což města Pražská, jak se zdá, wykonali, neodwážiwše se žádného odporu. Sigmund počal na ně hned potom ukládati daně nemilosrdně; zmocnil se pokladů králowých, kdež jich mohl postihnauti; wybil za tau příčinau dwůr králůw, kdež pobral i zlaté a stříbrné nádoby, též dům podkomořího Hulera, w němž wzal také úřední knihy a listy k nemalému zmatku we správě králowství. Na místě Hulera dosadil w úřad podkomořství pana *Ottu z Bergowa*, ježž král Wácslaw pokládal za swého nejhoršího nepřitele mezi pány českými. Také dal obrati Židy co příslušníky komory královské jak w Praze tak všude jinde w zemi, a zrušil dlužní listy, které měli, ku prospěchu swých staupenců.⁶⁴⁾

Zrowna za času této libowolné vlády Sigmundowy zemřel arcibiskup *Olbram* we dvoře swém na Malé straně Pražské, jak se zdá po nedlauhé nemoci, dne 1 Kwětna toho roku.⁶⁵⁾

⁶⁴⁾ *Windecke* u *Menkena* 1080.

⁶⁵⁾ Obyčejně se klade den jeho úmrtí na 2 Kwětna dle *Series episcoporum Pragensium*. Úředně nachází se však udán 1 Kwěten w sauwěkých Aktech konsistoře r. 1402 fol. 1 i fol. 122.

1402 Zdá se, že byl muž rozumný a opatrný, který se od smrti příznivce svého knížete Jana Zhořeleckého nerád účastnil sporu mezi tehdejšími stranami v zemi, ale ve vysokém postavení svém nemohl se tomu vyhnouti. Arcibiskupství nepřineslo jemu žádného hmotného požitku. Musil pro války v zemi pořád činiti velké náklady na udržování četných žoldnéřů, k čemuž nestačily mu důchody z arcibiskupství, tak že musil dosazovati z vlastního dědictví svého, které držel nedílně se svými bratřími Pawlem a Wácslawem ze Škworce. Za stvrzení své v arcibiskupství měl zaplatiti papeži Bonifaciowi a dworu jeho 3000 zlatých jménem požitků prvního roku, k tomu 2416 zlatých za pallium a za 12 bullí vydaných z příčiny jeho dosazení. Na summu posledně řečenau požádal dle práva pomoci od duchowenstwa své dieceze, a zaplatil ji hned ve prvním roce svého arcibiskupství ještě před svým vysvěcením. Na ony tři tisíce zaplatil tehdaž jen polowici; s druhau bylo mu čekáno. Při těžkých časích, které naň přišly, měl však potom se splácením ostatku po lhůtách co činiti po celý čas svého života. Ještě na začátku roku 1401 byl dworu papežskému dlužen 582 zlatých, ačkoliw mezitím byl roku 1399 některý čas již i stížen klatbau pro nedodržení lhůty sobě propůjčené. K tomu měl na sobě bříme vyplácení provisi čili výměnku svému předchůdci Janowi z Jenšteina, žijícímu v Římě. Ku posledku nemohl tomu řádně dostáti, tak že prý *Jan z Jenšteina* po několika létech trpěl nauzi, ve kteréž i zemřel v Římě roku 1400 dne 17 Čerwna a pochován tamže. Po Olbrawowi samém zůstaly dluhy; čímž utrpěli bratří jeho nedílní velké škody; neb se jim věřitelé uwázali w statky jejich.⁶⁶⁾

Za Olbrawowa času bylo arcibiskupství Pražské také zbaweno částečně svého wzácného významení, že s ním bylo spojeno *legatství* nad třemi dieceze, ježto roku 1399 papež Bonifacius IX. wyjmul *biskupství Mišenské* z moci arcibiskupa Pražského co legata. Stalo se to k žádosti markrabí míšen-

⁶⁶⁾ Krom *Series episcop.* 445 swědčí o tom listina roku 1418 w *Lib. Erect.* X. L. 14.

ského Wiléma a s přivolením krále Wáclawa IV, kterému 1402
tehdaž na přátelském spolku s Wilémem záleželo. O přivolení
arcibiskupa Olbrama k tomu nečiní se w bulle papežské žádná
zmínka.

Po smrti Olbramowě zwolila kapitula Pražská tehdejšího
generalného vikáře a tolika tučných beneficí držitele, *Miku-*
láše Puchníka, za arcibiskupa, bezpochyby se swolením krále
Sigmunda, jakožto tehdejšího vládaře. Puchník dosáhl také
stvrzení čili vlastně provisí od papeže Bonifacia; ale dřív
než byl wysvěcen a než se w požívání arcibiskupství dostal,
zemřel dne 19 Září roku 1402 na zámku Poděhúsích, který
prý náležel pánu z Rosenberka. Škodu z toho měli dva čle-
nowé kapituly Pražské, Jan Kbel official a scholastikus Jan
z Malešic, kteří za něj ručili u dworu papežského a musili
po jeho smrti zaplatiti, co naň uloženo bylo za obdržení ar-
cibiskupství, ač ho byl skutečně neobdržel.

Mezitím připravil zrádný skutek spáchaný králem Sig-
mundem nad bratrem jeho veliké strasti zemi české vůbec
i jmenovitě také Praze. Zajetí krále způsobilo opět jako roku
1394 velké rozčilení mysli we všem lidu; neboť uráželo cit
spravedlivosti; a panství Sigmundowo způsobem násilným,
kterým je provozoval, wyzývalo tím více k odporu proti
němu. I někteří z těch, kteří prwé s ním o to se umluwili,
odvrátili se brzy od něho. W čelo odporu postavil se nej-
prwé markrabí *Prokop* morawský. Sigmund, sebrav pole, wy-
táhl proti němu dne 3 Čerwna z Prahy ke hradu *Bezdězi*,
který byl Prokopowi roku 1398 postaupen od krále Wáclawa
zástawau w jisté summě peněz za jeho tehdejší služby. Hrad
byl nedobytný; ale Sigmund nestyděl se té ošemetnosti, že
pozwaw Prokopa k sobě do ležení pod příčinau wyjednávání,
tudiž zajal jej (po 6 Čw.) a tak se zbawil jeho odporu. Po-
tom se dal na cestu ze země, a odwezl krále Wáclawa
i Prokopa s sebau z Prahy w zajetí (18 Čw.); chtěl w tako-
wém podiwném stawu věci doprawiti Wáclawa do Italie
a dáti jej tam korunowati na císařství. Wyjednawaje o to
wšelijak s knížaty, jejichž zeměmi wedla cesta, zvláště s wé-

1402 wodami rakauskými, zdržel se některý čas na *Krumlowě*, zámku pana Jindřicha Rosenberského, a choval Wáclawa w zajetí tam⁶⁷⁾ a později na zámku *Schaumberku* w horních Rakausích. Když se však předsewzetí tomu postawily w cestu překážky na ten čas nepřemožitelné, odwezl Wáclawa do *Widně* (9 Srp.), a choval jej tam pod opatrowáním Wiléma i Albrechta IV wéwod rakauských; Prokopa pak wsadil do wazby w Prešpurce. Spráwu Čech odewzdal na čas nepřítomnosti swé jisté místodržitelské raddě, skládající se z nejobhodlanějších protiwníků krále Wáclawa. Biskup *Jan Lito-myšlský*, *Jindřich z Rosenberka* co nejvyšší purkrabí a *Otto z Bergowa* co podkomoří stáli jí w čele.

Jak medle však Sigmund byl opustil Prahu, počal se zdwihati proti němu odpor z více stran w zemi zároveň od rozličných wěrných krále Wáclawa, a zvláště od mnohých purkrabí i jiných úředníků královských, kteří neuznáwali za prawé, aby poslauchali vlády nezakládající se již na smlauwě s králem, nýbrž na pauhém násilí. Poněwadž se Praha nacházela w moci náměstků Sigmundových — neboť byl hrad w moci pana Jindřicha z Rosenberka jakožto purkrabí — musili Pražané snášeti s nimi nařčení jakožto spoluwinníci křiwdy učiněné králi. Již dne 20 Čerwence a w prwních dnech potom, když král Sigmund nejspíš ještě meškal na Krumlowě, poslali Pražanům všech tří měst odpovědné listy swé někteří hajitelé práv krále Wáclawa z bližších i vzdálenějších krajín w zemi, a počali provozowati nepřátelství proti nim dílem pálením a hubením wesnie měšťanů, dílem stawowáním a laupením obchodníků Pražských na silnicích. Přední z nich byli pan *Waněk z Dubé*, jehož zámek na řece Sázawě byl jen několik mil vzdálen od Prahy a tudy wenkovským statkům Pražanů zvláště nebezpečný; rytíř *Beneš z Hořowic*, purkrabí na *Rabštejně*, a bratr jeho Bohuněk, *Jan loučel* královský, na *Dobříši* i purkrabí na *Žebráce*, wedlé nichž více zemanů a pa-

⁶⁷⁾ Sigmund byl w Krumlowě dne 13 Čwce. Viz Pelzel K. Wenceslaus 466. O králi Wáclawowi, že byl na Krumlowě chowán, swědčí zpráva w rukp. Budišinském 56 pag. 242.

nošů jim we službě podržiených anebo z jich sausedstwa. *Jan Sokol z Lamberka*, šlechtic, který za předešlého času stál we službě Pražanů, nejspíš co vůdce branného lidu jich, vytýkal jim we swém listě odpovědném (20 Čwce.) výslovně, že měwše pána milostiwého krále českého a Římského, an proti nim nic neučinil nepočestného, widauce ano jej protiwníci jeho we městě jímají, pěstují, wodí kam ráčí, mohauce jej dobře se wší ctí toho sprostiti, nechtěli jsau, zapomenuwše se nad ním za jeho mnohá dobrodiní jako nad sirotkem, a také že jeho, Sokola, lubili, nemajíce k němu žádné winy.

Nezdá se, žeby se byla wětšina obywatelstwa všech tří měst Pražských odchýlila od krále Wáclawa, než spíše konšelé aneb wětší počet jich, zwlastě když si náměstkowé krále Sigmunda dne 29 Čerwna sadili konšely nowé dle swého přání,⁶⁸⁾ kteří jim slaužili za nástroj. Prwním purkmistrem mezi nimi na Nowém městě byl *Mařík Myška*, který častěji mluwil w obci opowržliwě proti králi. Obywatelstwo wůbec, zwlastě Nowoměstské, bylo wíce jen ustrašeno. Několik sausedů Nowoměstských nejsauce s chowáním konšelů srozuměni, wyšli z města, a přidali se k jeho tehdejším nepřátelům, začož dostali se do knihy 'psanců'⁶⁹⁾ a pobrány jsau jim domy. Naproti tomu na Starém městě měl král Wáclaw wíce protiwníků, tak jako za let předešlých.

Po odwezení Wáclawa ze země do Wídně zmohlo se powstání proti wládě Sigmundowě w Čechách ještě mnohem silněji, zwlastě we východní polowici země, kdež se *Kutnáhora* stala hlawním sídlem odporu. Horníci, jak se zdá, nebyli ani učinili slibu poslušenstwí Sigmundowi, tím méně náměstkům jeho, nýbrž spravowali se jak obyčejně mincmistrem swým, dosazeným od krále Wáclawa, tehdáž *Konradem z Vechty*, woleným biskupem Werdenským. S nimi spojili se dwa mocní páni čeští z bližšího jich sausedstwa, kteří náleželi jindy mezi protiwníky krále, *Jan Krušina* z Lichtenburka a *Boček* z Kun-

⁶⁸⁾ Určité udání dne máme jen o konšelích Nowoměstských w knize psanců od r. 1402 fol. 1.

⁶⁹⁾ Uwodí se w ní Petr Mléčkowé, Petr Strážný a Zbyněk z Podskalí.

1402 štatů i z *Poděbrad*. I oni spolu s mincmistrem Konradem a s Kutnauhorau odpověděli Pražanům všech tří měst dne 8 Září, a potom pokud známo ještě 21 zemanů z rozličných krajin, zvláště z Litoměřicka (22 Září), ještě později pan *Waněk Těvák ze Šwamberka* (1 Říj.).

Wedlé zhabných běhů domácí války trpěla tehdaž welice také veřejná bezpečnost w Praze, a zvláště na Nowém městě. Tam utvořilo se jmenowitě jisté towaryšstwo zločinců čili *šibalstwo*, čítající dwanaćt členů, kteří sobě přisáhli a měli swého heitmana Mikuláše klobaučnika řečeného Trinksaus. Wětším dílem bydlili w hořejších krajinách města, jakož na Karlowě a na Bojišti, a provozowali společně krádeže, laupeže i také vraždy. Zvláště chodíwali w noci po ulicích, stawíce se jako rychtář se swými pacholky, zastawowali lidi wolající na ně, a pobrali jim pak meče, pláště, čepice a jiné věci. Někdy také vydávali se za lidi Zajícowy, to jest pana Oldřicha Zajíce z Hasenburka, wěrného králi Wáclawowi. Rychtáři a konšelům podařilo se však ještě téhož roku zjímati je a naložiti s nimi dle útrpného práwa.⁷⁰⁾

Král Sigmund, hledě k nebezpečnému stawu věci swých w Čechách, přinutil bratra swého Wáclawa w zajetí jeho we Wídni k nové smlauwě dne 20 Listopadu, kterau se Wáclaw vzdal „s tělem a ctí i wším statkem swým, se zeměmi a lidmi“ do opatrowání jemu a wéwodám rakauským Wilémowi, Albrechtowi a Arnoštowi, tak aby, oč se oni jedno-sworně usnesau, od něho bylo konáno a zachowáwáno bez odporu; a dle smlauwy té musil Wáclaw psáti wšem purkrabím swým do Čech, aby přijeli k němu do Wídně, kdež měl je připrawiti k tomu, aby hrady sobě swěřené vydali w moc Sigmunda a řečených wéwod rakauských, jak by toho od nich požádali. Lest tato příliš málo důmyslná se však nepodařila. Wěrní služebníci Wáclawowi bezpochyby si pomyslili, že se pánu swému tentokrát lépe zawdělí, když ho neposlechnau. Tu nezbylo Sigmundowi nic jiného, než že musil

⁷⁰⁾ Podrobnosti tyto jakož i odpovědné listy swrchu zmíněné neb aspoň popisy odpovědníků uwodí zmíněná kniha psanců Nowého města.

učiniti wálečnau výpravu do Čech, chtěl-li přemoci odpor 1402
proti sobě.

Sebraw tedy wojsko z Uher w počtu 12000 mužů, wětším dílem jezdců Kumanů, wytáhl do pole w měsíci Prosinci, a přitáhnul až ku Kolínu, položil se tam s wojskem svým. Odtamtud vydal nařízení ke všem pánům, zemanům i městům královským, aby bez prodlení přitáhli k němu každý se vším branným lidem svým i s puškami a se vši wálečnau úprawau k *obležení Kutnhory*. Pražané uposlechli tohoto jeho rozkazu, a vytáhli k němu u welkém počtu w den před božím hodem wánočním (24 Pros.), majíce za polního heitmana zemana *Markwarta z Aulic*. Takž oblehl král Kutnauhoru s mocí welikau, a zatím wojsko jeho uherské i páni, kteří se k němu dostawili, pálili a plenili celau krajinu daleko široko až téměř ke Mladé Boleslawi,⁷¹⁾ zvláště pak statky pana Bočka z Poděbrad. Uhři konali přitom welké ukrutnosti a zvláště násilí pohlawí ženskému. Také některé twrze w okolí jsau dobývány, jakož *Suchdol* pod horau Wysokau. Před tauto twrzí padl Markwart z Aulic již 27 Prosince, střelen šípem s twrze. Horníci nemohli nadlauho wojenské moci Sigmundowě odolati, a vzdali se, wyžádawše sobě přímluwu některých pánů w ležení králowě, někdy na začátku roku 1403. 1403
Wyprawiwše se k němu do ležení jeho u Kolína, musili před ním we blátě pokleknauti na kolena a žádati o milost. Sigmund uložil jim nesmírnau pokutu peněžitou, a zmocnil se nyní i w jejich městě, jako předtím w Praze, všech pokladů krále Wáclawa, kterýž sobě tudy počítal za ním škody na deset set tisíc zlatých.

Wšeliký odpor proti králi Sigmundowi w Čechách nebyl však pokořením Kutnéhory přemožen. Wěrní krále Wáclawa protiwiki se mu dále, a počet jejich, jak se zdá, množil se

⁷¹⁾ Dle listiny w archivu kapituly Pražské byly zdrancowány dwakrát po sobě statky obedienci Pražské w Auhercích u Dobrowicewsi a jiných třech wesnicích, nejprvé od Sigmunda a pana Michala, potom od pana Beneše z Wartenberka na Winařicích. Podobně u Nimburka dwůr proboštwí Zderazského dle *Akt konsistoře* 1403 pag. 241.

1403 následkem násilného řádění Sigmundowa; zmužili pak se tím více, když se konečně i markrabí moravský *Jošt* postavil Sigmundowi za nepřítele. Ještě než byl Sigmund z Wídně odjel na swau výpravu do Čech, strhlo se proti němu také velké wzbauření w Uhřích, kdež jednalo se o powolání proti němu Ladislawa krále apulského na trůn. Tu se již dne 19 Unora roku 1403 *Jošt* umluwil s předními pány a biskupy uherskými o spolek proti Sigmundowi, zejména k wybawení bratra swého Prokopa z jeho zajetí w Prešpurce. W Čechách pak postavil se zřejmě w čelo odpůrců Sigmundových, a wálčil s ním. Peliřichu nezachowaly se o tom žádné podrobnější zpráwy. Známo toliko, že dne 14 Dubna zawřeno bylo příměří mezi Sigmundem a *Joštem* i obapolnými staupenci jejich do 20 Kwětna, a zdá se, že asi tehdaž propustil Sigmund markrabí Prokopa z jeho wazby. Zatím byl se po přemožení Horníků odebral do Prahy, a přebýwal tam několik měsíců.⁷²⁾ Dne 5 Čerwence sadil zde podkomoří jeho pan *Otto* z Bergowa nové konšely na Malé straně; však Nowoměstští a snad také Staroměstští zůstawali od lonska ti samí, jsauce Sigmundowi bezpochyby ještě wždy po chuti. Nebezpečenství wždy více hrozící, aby neztratil docela panství w Uhřích, přinutilo konečně Sigmunda opustiti Čechy. Jak se zdá, asi w polowici Čerwence odjel z Prahy. Dne 18 Čerwence nacházel se na cestě w Kutnéhoře; dne 24 Čerwence přijel do Prešpurka. Spráwu země české zůstawił w rukau týchže náměstků swých jako předešle. K nim vydal dne 9 Srpna z Prešpurka rozkaz, aby stawili w Čechách všeliké poslušenství a jmenowitě všeliké zasílání peněz ku papeži *Bonifaciowi IX*, poněwadž papež podporowal a podněcował proti němu powstání uherské.

Po odjezdu jeho ze země musila se w Čechách zmáhati wždy více strana, která hleděla proti němu k markrabí *Joštowi*, tak sice, že konečně i obywatelstwo Pražské začalo objewowati své prawé smýšlení, ano obec Nowoměstská i se swými konšely uzawřela přidati se k markrabí *Joštowi*, bywši

⁷²⁾ Nacházíme ho w Praze jmenowitě dne 25 Března (viz *Archiv český* II. 473) a 31 Kwětna (dle Nowoměstské knihy *Liber sentent. aur. G.* 3).

od něho wyzwána. Toliko Maříkowi Myškowi bylo to proti 1403
mysli; kterýž když na něm bylo žádáno, aby složil odpověď
na psaní markrabí Jošta, odepřel toho, prawě, žeby chtěl ra-
ději seděti 14 dní w šatlawě.⁷³⁾

Mezitím polepšil si král Wácslaw swau smluwau we Wídni, kterau se byl odewzdal docela do wůle Sigmunda a wéwod rakauských, aspoň tolik, že byl wolněji chowán we swém zajetí tamějším, tak že se mohl procházeti po městě a měl při sobě slušné komonstvo i také některé swé milostníky z Čech, jakož zvláště swého oblíbeného podkomořího Sigmunda Hulera. Král Wácslaw užil této wolnosti konečně ke šťastnému útěku ze swého zajetí dne 11 Listopadu roku 1403. Dostaw se z Wídně po loďce přes Dunaj, byl prowadín od Jana z Lichtenšteina, který na něj čekal dle umluwení s 50 střelci, nejprw na zámek jeho Mikulow na Morawě; odtamtud pak nawrátil se bezpečně do Čech. Nejprwé zdržel se některý čas w Kutnéhoře, která pro něj byla zkusila tolik swízělů (24 Listopadu — 20 Pros.). Tam přijel k němu markrabí Jošt ku pilnému jeho pozvání, meškaw předtím některý čas w Berlíně w zemi swé brandenburské, též i bratr jeho Prokop. Odtamtud odebral se král do Prahy teprw na swátky wánoční.

Král Wácslaw byl tentokrát od stawů a obywatelů země české wůbec po trpkých zkušenostech za násilné vlády Sigmundowy přijat radostně co wyswoboditel. I z jednotníků panských mnozí nawrátili se hned k jeho poslušenství; jen zarytější mezi nimi ještě wáhali. Podobně bylo i w Praze, kdež jak se dá sauditi zvláště obywatelstwo Nowého města těšilo se z nawrácení jeho, a jen ti, kteří příliš daleko zašli we

⁷³⁾ Zpráva o tom w knize psanců fol. 3, poněkud matná, jak se tehďáž zhusta nachází u písaiů Nowoměstských: Item quando domini consules et communitas voluerunt se applicare marchioni Moraviæ contra voluntatem domini nostri regis (?), tunc petiverunt et mandaverunt ipsi Mauritio, ut ipse ex parte dominorum et communitatis responsionem deberet exportare ad dictum dominum marchionem; qui respondit, quod vellet potius duabus septimanis captivus in schatlawia detineri. Et sic rejecit dominos et communitatem. Item frequenter communitatem commovit et distraxit in contemptum domini nostri regis.

1403 spříznění se s jeho protivníky, musili býti w auzkostech. Král Wáclaw ubytował se nejdřív we dvoře swém na *Zderaze*, a zůstával tam, až se staly jakésy umluwy mezi ním a Staroměstskými, aby mohl napotom bezpečněji bydliti we *dvoře královském* we městě jejich. Dalť sobě král z dworu tohoto udělati zvláštní fortnu skrz zeď Staroměstskau proti klášteru sw. Ambrože, aby měl wolný průchod na Nowé město, a jinou fortnu dal prolomiti ze Starého města na Nowé, kdež jest nyní ulice hawířská, kdež se odtud říkalo *w Prolomeném*; tam pak dal příkop zasypati čili narownati, aby nemohl wchod do města a z města tak snadno býti stížen.⁷⁴⁾

Jedna z prvních věcí po příchodu jeho byla, že dosadil nové konšely we všech třech městech Pražských, nejdříve jak se zdá na Starém a na Nowém městě, potom také na
1404 Malé straně (24 Led.).⁷⁵⁾ Z rozkazu králova dali nowí konšelé vymazati všecky předtím zapsané z knih psanců, a nawrátili statky měšťanům odešlým; naproti tomu byl Mařík Myška wypověděn z města na sto let a na den; awšak asi po jednom roce jest mu zase prominuto od krále i od obce Nowoměstské. Stalo se nejspíš podobně i některým konšelům Staroměstským.⁷⁶⁾ Také učinil král, nemaje překážky odnikud, změnu w osazení úřadů zemských dle přání swého. Odňal jmenowitě opět nejvyšší purkrabství Pražské Jindřichowi Rosenberskému, a dosadil w úřad ten swého wěrného, pana *Jana Krušinu z Lichtenburka*, jehož saudruh w minulé wálce se Sigmundem,

⁷⁴⁾ Zprávy tyto dává krátká kronika w rukopise často zmíněném Budišinském č. 56 pag. 242.

⁷⁵⁾ Nowí konšelé Staroměstští jmenují se již 10 Ledna 1404, Nowoměstští 30 Ledna. Sazení konšelů Malostranských dne 24 toho měsíce dosvědčuje městská kniha Malostranská, kdež se výslovně praví, že byl král osobně přítom, což jindy nehývalo.

⁷⁶⁾ W rukopise Budišinském posledně zmíněném praví se: „a z purgmistrowa domu w ty doby káže (král) udělati školu, kteráž i dnes jest k Taynu kostelu, ale prvé byla na rohu, jakož již jsú zdelali w jedno.“ Tato zpráva se nesrovnává zcela se starými zápisy w knihách městských, týkajících se Týnské školy (viz w *Základech st. místop. P.*); ale něco o pokutování některého purkmistra Staroměstského z doby vlády Sigmundowa může předce míti za základ.

pan *Boček z Poděbrad*, stal se nejvyšším písařem zemským. 1404 Podkomořství dal spravovati prozatím *Mikulášem z Prahy*, tehdejším písařem urbory královské na Horách Kutnách, pokud totiž Huler a druzí dvořané, kteří byli prvé s králem we Wídni, po útěku jeho byli tam vždy ještě zdržováni w zajetí.

Již před nawrácením krále Wáclawa z Wídně bylo zatím osazeno arcibiskupství Pražské. Po smrti Puchníka, který by se byl sotwa líbil Wáclawowi, zasazoval se Sigmund co vládař o udělení arcibiskupství muži jemu ještě mnohem více odpornému, totiž biskupu *Janowi Litomyšlskému*, který byl jednau z hlavních podpor jednoty panské. Ale poněwadž zatím vypuklo zjewně nepřátelství mezi Sigmundem a papežem Bonifaciem, nemohl biskup Jan obdržeti stvrzení papežské. Tu pak, jak se zdá, přistaupila kapitula Pražská k swobodnému wolení arcibiskupa, a zvolila ze swého prostředka kanovníka *Zbyňka Zajíce z Hasenburka*, probošta Mělnického (před 22 Září 1403), jež papež Bonifacius stwrdil. Bratr jeho Oldřich z Hasenburka byl dědičným truksasem královským, a náležel mezi wěrné krále Wáclawa. Nowý arcibiskup představil se králi již za pobytu jeho w Kutnéhoře, jsa již tehdaž we skutečném držení arcibiskupství (12 Pros. 1403). Když dne 23 Unora roku 1404 král Wáclaw osobně zasedl na saudě zemském w Praze s nowými úředníky zemskými, zaujal také arcibiskup Zbyněk přitom místo swé.

Král Wáclaw byl nyní šťastným obratem věcí zbawen všech nemilých obmezení w zákonuém užívání královské moci swé, kterým se byl musil podrobiti za předešlých bauří; ale musil míti péči ještě vždy na bratra swého Sigmunda, který setrwával proti němu w nepřátelství. Z té příčiny hleděl netoliko zachowati obnowené přátelství s Joštem markrabím moravským, nýbrž jednal také o spolek proti Sigmundowi s králem polským Wladislawem, a odebral se někdy ku konci měsíce Kwětna nebo na začátku Čerwna roku 1404 k osobnímu sjezdu s ním do *Wratislawě*. Poněwadž chtěl snad také wzíti dorozumění s králem polským o záležitost jednoty církwe, dal

1404 na cestě své z Kutnéhory psáti rektorowi a obci učení Pražského, aby za ním do Wratislawě wyprawili dva členy své, Jana Eliášowa professora theologie a Jakuba z Zihobec doktora práv. Na čas vzdálení svého ze země ustanovil markrabí Jošta, arcibiskupa Zbyňka, a pány Bočka z Poděbrad a Břeňka ze Skály za své heitmany w králowství českém.

Markrabí Jošt musil nepochybně brzy Čechy opustiti, protože mu již w měsíci Čerwenci král Sigmund uherský spolu s wévodami rakauskými wtrhnul do jeho země. Druzí tři správci zemští měli zatím pilné zaneprázdnění s výtržným šlechticem Janem *Zaulem* z Ostředka, který se za obecného zmatku w zemi w čase wetřelé vlády Sigmundowy byl dal na řemeslo laupežnické, totiž zmocniw se dwau zámků na řece Sázawě, *Hrádku* a *Dubé*, provozowal odtamtud laupeže a vraždy, a zvláště obíral kupce domácí i cizí na silnicích daleko široko. Proti němu zřízena jest tedy wojenská výprawa, již se *arcibiskup Zbyněk* co jeden z heitmanů zemských sám postavil w čelo. Také měšťané Pražští wyprawili k tomu své žoldnéře.⁷⁷⁾ Wojsko oblehlo a dobylo obau hradů Zaulowých, na Hrádku pak jeho samého zajalo okolo sw. Prokopa čili na začátku měsíce Čerwence. Arcibiskup Zbyněk přiwedl Zaule s padesáti towaryši, vše lidmi krásnými mladými, do Prahy, a dal je všeccky zwěšeti na hoře Šibeničné (9 Čwce.), Zaule nad druhými nejvýše. Prowodil je ku poprawě mistr Jan Hus, kazatel Betlemský, kterýž krwa-wého zlosyna pohnul ku pokání, tak že dle náwodu jeho obrátiw se k lidu řekl slova: „Swatá obci, prosímť wás, proste za mne pána boha.“ Zaul prý wisel sedm let na šibenici, a tělo jeho bylo po některém čase zohaweno od jakéhos dobromyslného podiwína, který rád wiselce snímal se šibenice a pochowáwal, Zaule pak nemoha dosáhnauti, utrhl mu jednu nohu.⁷⁸⁾ Statky Zaulowý byly přisauzeny králi, kterýž z nich

⁷⁷⁾ Nachází se o tom také zmínka w knize Nowoměstské *Liber orphanorum* ab anno 1398 fol. 35, kdež se uwodí jisté wydání „pro zoldineriis et in diversis locis super campum ante castrum Zul.“

⁷⁸⁾ *Staré letopisy české* nazývují Zaule Mikulášem čili Mikšem; ale w auředních pamětech, jakož w *Archivu českém* II. 365 a u Pelzla *K. Wence-*

po dwau létech darował městečko Diwišov s lesem Črnskem a jiným příslušenstwím výše zmíněnému Mikulášowi z Prahy, písaři urbory královské. 1404

W čas dobytí hradů Zaulových počal král Sigmund s wévodami rakauskými obléhati na Morawě město *Znojmo*, které však bylo statečně hájeno někdejším odpovědníkem Pražanů Janem Sokolem z Lamberka spolu s panem Hynkem z Kunštatu řečeným Suchý Čert. Wojsko obléhatelů utrpělo těžké ztráty nemocí auplawičnau, na kterau sám král Sigmund se roznemohl, Albrecht IV pak wévoda rakauský docela zemřel w ležení. Následkem toho musilo wojsko odtáhnouti s nepořízenau ku konci měsíce Srpna; a zatím král Wácslaw bez wytržení dokonál swé smlauwy s králem polským we Wratislawi.

Dne 1 Října toho roku nacházíme krále Wácslawa na zpátečné cestě z Wratislawě w Kutnéhoře, odkudž se nejspíš brzy potom wrátil do Prahy. Dne 29 Října byl na Karlštejně, a jen několik dní potom (3 List.) w Budějowicích, kdež měl sjezd s wéwodau rakauským Wilémem a zawřel s ním mír (5 Listop.). Smluwau tauto bylo mezi jiným wyjednáno propuštění zabawených dwořanů krále Wácslawa z Wídně, mezi nimi také Sigmunda *Hulera* a měšťana Nowoměstského Wácslawa Šrámk. Huler nawrátil se tudy zase k swému úřadu co královský podkomoří. Již však po několika měsících stihl jej nešťastný osud. Roku 1405 upomínali knížata Opolští Bolek a Bernard i bratr jejich Jan biskup Wladislawský krále Wácslawa o 1428 kop co ostatek dluhu jeho 8000 kop z roku 1389, we kterém se byli Pražané zaručili za krále spolu s Wratislawskými a jinýma dvěma městy we Slezsku.⁷⁹⁾ Král Wácslaw měl od knížat Opolských list daný domněle dne 10 Unora 1397, jímž wyznávali, že jest s nimi o ten dluh narownáno skrze Štěpána z Opočna, Jana z Milheima, Štěpána Podušku a Purkarta Strnada z Janowic, raddy krá-

slaw Urkdb. 100 nazývá se Jan. Žeby byli býwali tento Jan a onen Mikeš osoby rozdílné, jest dokonce nepodobné.

⁷⁹⁾ Viz w *díle II.* str. 363.

1405 lowy, tak že jest jim dluh docela zaplacen, a propauštěli tudy také Pražany z jich rukojemství. Z osob tuto jmenovaných byli tři oni milei králowi, kteří roku 1397 dne 12 Čerwna byli zabiti na Karlšteiň; čtvrtý Jan z Milheima nyní jak se zdá také již nebyl na živě. Spoléhaje na tento list, podal se král Wáclaw w rozepři s knížaty na výrok krále Wladislawa polského (8 Kw. 1405); Sigmund Huler byl co podkomoří relatorem přitom. Již po šesti nedělích (18 Čw.) wypowieděl král polský nieméně, že jest král penězi těmi knížatům posud powinen. Ukázalo se nejspíš, že listina z roku 1397 byla podvržená, a byl to nejspíš podvodný skutek Hulerůw, kterýž se jím pokaušel jaksi swěsti podezření se sebe na osoby zemřelé. Již pátý den po výpovědi krále polského byl podkomoří Sigmund Huler z rozkazu krále Wáclawa stát w obecni síni na radnici Staroměstské (23 Čw.). Král zabawil také některau, ač jen skrownau část jmění jeho, zejména dům, který měl Huler na Nowém městě Pražském w Chudobicích (č. 919); ostatní jeho dědictwí, zejména hrad Orlík a welký dům w Menším městě Pražském (č. 17), připadlo bratru jeho Ondřejowi. Auřad královskeho podkomoří odewzdal král předešlému mincmistrowi swému *Konradowi z Vechty*, rodilému z Westfal, zwolenému biskupu Werdenskému, který byl také po zwolení arcibiskupa Zbynka následowal we proboštství jeho Mělnickém.

Od nawrácení swého ze sjezdu s Wilémem wéwodau rakauským w Budějowicích přebýwal král Wáclaw nejwíce zas na oblíbeném hradě swém *Žebráce*, kromě zimních měsíců roku 1405, které stráwil dílem w Praze. Maje nyní wětším dílem úředníky dle swé žádosti, s kterými také wětšina stawů byla spokojena, směl se wíc než za předešlých let spoléhati na ně, a správa zemská přicházela také wždy wíce w pravidelný běh, k čemuž směřowaly zwlášť dobré nálezy sněmu držaného ku konci roku 1404. Král Wáclaw užíwal přitom mnoho také rady a pomoci bratrance swého *Jošta*, který od tud zase mnoho přebýwal w Praze. Roku 1405 kaupil si k tomu welký dům na rynku Staroměstském (č. 930). Bratr

wšak Joštůw *Prokop* zemřel téhož roku dne 24 Září; což jak 1405
se zdá ještě více přispělo k stálému přátelství mezi Wáclawem a Joštem. Zawřeliť spolu zvláštní smlauwu o to dne 21
Prosince toho roku. Jen se Sigmundem zůstával Wáclaw
ještě vždy w záští, wšak na ten čas bez zjewných skutků nepřátelských, zvláště když Jošt pro swau osobu byl zawřel se
Sigmundem mír již dne 26 Dubna roku 1405.

Když w těch okolnostech páni zemští z předešlé jednoty
neměli podpory od členů samého rodu panownického, musili
se ponenáhlu též spokojiti. *Jindřich z Rosenberka* zawřel dne
24 Čerwna roku 1405 smlauwu s králem prostřednictwím
kancléře králowa Wáclawa patriarchy Antiochenského, kte-
rau za některá propůjčení a ubezpečení zawázal se zanechat
wšeho dalšího wálčení. Bezpochyby bylo více takových smluw
zawřeno s jinými pány, které se nám nezachowaly.

Dne 21 Října téhož roku musili purkmistr, konšelé
a wšeka obec Starého města Pražského wydati králi listinu,
kterau slíbili pod přísahau, míti jej powždy za swého pra-
wého a přirozeného pána, od něho nikdy se neodtrhowati,
jeho a žádného jiného neposlauchati a jemu wěrně raditi
a pomáhati proti komukoliwěk. Toho na swědectwí musili si
wyprositi přiwěšení pečeti poctiwých a maudrých mužů, purk-
mistrů, radd a obcí Menšího i Nowého měst Pražských. Pa-
trně zawdalo k tomu příčinu chowání Staroměstských za času
wládařství Sigmundowa.

Na začátku roku 1406 byl mír zemský porušen dvěma 1406
wzpaurami jednotlivých pánů, kteří měli zvláštní nějaké roze-
pře s korunau a nechtěli práwa swého hledati saudem, nýbrž
swau mocí. Byl to w jižních částech země pan *Erhart z Kun-
štatu* na Bechyni, který dne 24 Unora dobyl mocně Wodňan,
pobral welkau laupež a zjímal měšťany; wíc pak we středu
země pan *Hanuš z Lipé* na Ratajích a bratr jeho *Hynce* dě-
dičný maršálek králowství českého. Tito zlaupili některé statky
kapituly Pražské a Wyšehradské, a měli také při s Pražany
pro dluhy, které za nimi měli někteří měšťané Staroměstští
i Židé. Již dne 6 Ledna zwali konšelé Staroměstští z rozkazu

1406 králowa kapitolu Pražskou ke společné poradě, jak by se měli w té příčině zachowati ku prospěchu pokoje w zemi. K saudu zemskému o suchých dnech w postě podávali se jak Erhart z Kunštatu tak Hanuš z Lipé na výpověď jistých pánů, které jmenowali; ale saud zemský nechtěl toho dopustiti, nýbrž stál na tom, aby se jakožto zhaubci zemští stawali k obsílce (7 Břez.). Později však král Wáclaw nicméně učinil s Erhartem Kunštatským jisté narownání, ku kterému se dle vůle královy přiznali také Pražané (21 Kw.); a hned potom (28 Kw.) wyjednáno též s Hanušem a s Hynkem z Lipé příměří až do poswícení Pražského, pod kterým se podali na rozsudek čtyr nejvyšších úředníků zemských.

Toto porušení míru domácího nebylo králi Wáclawowi překážkou w předsewzetí wálky toho roku proti Ruprechtowi falckému, aby sobě proti němu wydobyl zase panství w říši německé. Wyprawilť wojsko ke wtrhnutí jemu do Bawor, jehož vůdcem byl opět arcibiskup Zbyněk a wedlé něho Sulek probošt Chotěšowský.

I tohoto také roku přebýwal král Wáclaw skoro stále na Žebráce, tak že newíme určitě ani jednoho dne, aby byl 1407 býwal w Praze, až teprw dne 22 Unora roku 1407. Od toho času sídlil we hlawním městě snad nepřetržitě až do druhé polowice měsíce Čerwence. Dne 28 toho měsíce nacházíme jej na Karlštejně, kdež u něho byli knížata Rudolf kurfirst saský a Arnošt wévoda baworský, spřátelení s ním proti Ruprechtowi. Potom sídlil král zase skoro stále na Žebráce asi šest měsíců. Země požíwala w tom čase dobrého míru, ačkoli konečné narownání mezi králem a bratřími z Lipé stalo se teprw dne 14 Října toho roku nejvyšším hofmistrem, panem Lackem z Krawař. Také Pražané přiznali se k tomu míru wedlé krále zvláštním listem swým.

1408 Někdy w Unoru nebo Březnu roku 1408 přijel král Wáclaw s dworem swým ze Žebráka zase na delší čas do Prahy. Opět byla se strhla nějaká rozepře mezi králem a jedním z pánů českých, panem Ješíkem z Waldšteina i syny jeho;

a byla opět ukončena výpovědí zwolených rozsudí, kterau 1408
slíbili rovněž Pražané zachowáwati spolu s králem (16 Dub.).

Když se však tím způsobem podobalo čím dále tím více
k stálému upokojení země a k obnovení bývalého zákonného
pořádku, počaly se právě připravowati nowé welké přewraty,
ku kterým zawdal příčinu ruch náboženský w národě českém,
z malých začátků pořád silněji se zmáhající.

4.

Kazatelé Betlemští. Mistr Jan Hus a prwní jeho působení.

(1408.)

Jest dosti podiwu hodné, že se zrowna w čase pilného
stíhání následowníků někdy Miličowých úřadem arcibiskup-
ským w Praze, zejména jen asi půldruhého roku po odwołání
Matěje z Janowa, podařilo mužům horlícím o naprawení stawu
náboženstwí založiti w Praze ústaw, který měl přímo za účel,
působiti stále w jejich směru, totiž *kapli Betlemskau*.

Zakladatelem jejím byl na předním místě Jan čili *Hanuš*
z *Milheima*, muž, o jehož původu a životu jest nám mnohem
méně známo, než by 'si bylo přáti pro důležitost tohoto zalo-
žení. Byl stawu rytířského, a byl dwořanem i raddau krále
Wácslawa, u něhož požíwal, jak se zdá, přízně a důvěry ne-
wšední. Dle jména „z Milheima“, jakéhož místa w Čechách
ani na Morawě není, zdá se, že pocházel z cizozemska, a byl
snad příbuzný se starším Janem z Milheima, který se dostal
do Čech co zemský přewor řádu rytířů německých we pro-
vincii jejich česko-morawské (1382—1393). Jinak nazýwal se
také z Pardubic, kteréžto místo snad mu náleželo (1391).
Od krále Wácslawa držel Kostelec na Labi zápisem we 1200
kopách. W Praze měl dům na Starém městě na roze blíž
kláštera sw. Františka (č. 800), jež koupil roku 1400 za 160
kop a prodal zase po čtyrech létech (1404) několika jiným
dwořanům, od nichž se ten dům později dostal wrchnímu písaři
Staroměstskému doktorowi Janowi z Weilburka. Manželka jeho
Anna byla starého rodu panského, vlastní sestra pana Wi-

léma Zajíce z Hasenburka na Libochowicích.⁸⁰⁾ Rok úmrtí jeho není určitě znám; připadá však mezi léty 1404 až 1408.⁸¹⁾

Může býti, že první myšlénka založení toho nepošla z hlavy Jana Milheima, nýbrž snad spíše od zámožného a váženého sauseda Staroměstského *Kříže kramáře*, který daroval od svého domu místo k vystavení kaple a vyhradil sobě jiné velké spoluaučastenství v tom předsevzetí. Jemu samotnému snad by nebylo bývalo lehké dosáhnouti powolení od úřadu arcibiskupova, který tehdaž nebyl přízniw podobným zámyslům; pročez přidružil se k muži mocnějšímu, aby ten se postavil w čelo. Založení kaple Betlemské bylo docela dle ducha Miličowa. Měloť to býti místo určené hlavně ku kázání slova božího. Listina zakladací vydaná od Jana z Milheima dne 24 Kwětna 1391 wyslowuje s úmyslem, že jest ustanowení swatých otců, aby slovo boží nebylo pautáno, nýbrž aby hlásání jeho bylo skutkem nejswobodnějším, jakožto církwi a audům jejím nejužitečnějším, litujíc toho, že nebylo w Praze dotud žádného místa ustanoweného obzvláště pro úřad kazatelský, ano že kazatelé, zvláště jazyka českého, nuceni byli namnoze pobíhati po domích a po skryších. K lepšímu opatření toho pro budaucnost ustanowil tedy Jan z Milheima, aby spráwcem nowé kaple jeho byl kněz swětský, jehož powinnost aby byla držeti kázání jazykem českým w každý den zasvěcený ráno i po obědě, krom adventu a postu, w kteréžto časy mělo býti jen ranní kázání. Slaužení mše mělo býti správci kaple zanecháno na jeho wlastní swědomí. Kazatel tento měl býti přísně zawázán k zachowávání residencí při té kapli, tak aby se nesměl vzdáliti než z příčin důležitých s powolením arcibiskupa neb jeho vikářů, a to na ten způsob, aby za sebe postavil na ten čas jiného kazatele schopného a platného. Nadání wykázal mu w wsi Aujezdci (Čerweném) u Aunhoště 9 kop bez 10 grošů na pěti lidech

⁸⁰⁾ Uwodí se co wdowa w listině kapituly Pražské r. 1420.

⁸¹⁾ We stwzrowací bulle papeže Řehoře XII dne 15 Kw. 1408 mluví se o něm „quondam Joannes de Mulheim miles“.

poplatných, s ustanovením, aby důchod tento směl býti odjinud zvýšen až na dwadcet kop, však ne výše, poněwadž kněz kazatel neměl býti dychtiw bohatstwí. Nemělyt se mu také dostáwati ofěry neb jiné dary, které by se sešly pro kapli, nýbrž měly býti chowány pod třemi klíči a obraceti se na opravowání a jiné potřeby kaple, po jistém pak čase na nadání k wyžiwiw několika chudých studujících při kapli, počítajíc pět kop ročně na jednoho. Jak někdy Milič nazýwal swau kapli Jerusalemem, tak dáno této jméno Betlém; jinak byla založena na jméno swatých Mládátek. Podací práwo wymínil Hanuš z Milheima dle obyčeje sobě a swým dědicům, však s tím zvláštním ustanowením, aby krom prwního dosazení kazatele čili správce kaple, které sobě wyhradil, při každém uprázdnnění toho místa tři nejstarší mistři kolleje Karlowy národu českého w učení Pražském, wezmauce radu s purknistrem Starého města Pražského, nawrhli tři muže, které by znali co nejspůsobilejší k úřadu kazatelskému, a z těch aby on neb jeho dědici jednoho zwolili.

Wystawení kaple Betlemské i také domu kněžského při ní bylo již dokonáno před složením nadací listiny. Arcibiskup Jan z Jenšteina byl k ní swýma rukama položil prwní kámen.⁸²⁾ Založení bylo brzy stwrzeno od téhož arcibiskupa, a tudy kaple Betlemská wyzdwižena za řádné duchowní beneficium (27 Čw.). Následowalo potom swolení krále Wáclawa k darowání městiště od Kříže kramáře (2 Září) i k zjednání stálých platů od Milheima do summy 30 kop ročně (13 Září). K tomu přidali konšelé Staroměstští na žádost Kříže oswobození městiště onoho ode všech berní. Již pak prwé bylo učiněno narownání s farářem sw. Filippa a Jakuba, w jehož osadě ležela kaple, o nahrazení ujmy z toho na příjmích jeho (10 Dub.), tak aby mu z důchodů kaple Betlemské ročně bylo placeno 90 grošů, což později nowým narownáním roku 1403 zvýšeno na tři kopy. Tudy wstaupilo zřízení kaple co zvláštního místa ku kázání slowa Božího již roku 1391 také we

⁸²⁾ O tom, Hus u Palackého: *Documenta* oc. 169.

skutek. Plat dewíti kop pro kazatele w Aujezdci byl později od Jana z Milheima přenesen směnau na jiné zboží w Přerowě (1395).

Nadáním Milheimowým bylo Křížowi kramáři vyhraženo založení druhého kazatele při kapli Betlemské spolu i s jedním oltářem w ní; on pak užil toho práwa tím způsobem, že předně zřídil druhého kazatele, který se měl odtud s prvním čili se spráwcem kaple w kázáních střídati; potom pak mimo to založil oltář sw. Markéty a Kateřiny i jiných swatých panen a k němu zvláštního kněze oltářníka (1396), nadaného osmi kopami, a později (1412) desíti kopami a 6 groši ročního platu, s powinností, aby pokaždé před kázáním a mimo to w adventě a w postě každý den slaužil ranní mši zpiwanau. Co by nad to učinil, zůstaweno jest dobré vůli jeho, ale za zisk jinde čisti mše bylo mu zakázáno. Se zvláštním wztahem ku pohřbům, které se w kapli Betlemské také směly díti, měl oltář tento také jiný názew sw. Matěje a Matauše. Podací druhého místa kazatelského i oltáře tohoto zůstawil Kříž sobě a swým dědicům.

Prvním kazatelem a spráwcem kaple Betlemské, ježž jmenowal Jan z Milheima, byl kněz *Jan Protiwa z Nowéwsi* (1391—1396), o jehož osobních vlastnostech může býti že byl Milheim nedobře zprawen, proto však předce dá se mysliti, že byl dobrým kazatelem, ježto k tomu dle samého založení mělo nejwíce býti hleděno. On se stal roku 1396 farářem w Bystřici za Benešowem; tu pak již ponejprw přišlo k dosazení kazatele dle náwrhu tří starších mistrů českých w učení Pražském, a stal se tudy nástupcem Protiwowým mistr *Štěpán z Kolína*, slawný člen učení Pražského, který staw se mistrem swobodných nauk roku 1383, od té doby přednášel we fakultě artistské, byl děkanem jejím roku 1392 (od Říj. až do Dubna 1393), a dosáhnul také bakalářstwí we fakultě theologické, stal se kanovníkem Wšech Swatých i farářem we Štítarích u Horšowa Týna. Byl to muž powěstný vlasteneckým smýšlením⁸³⁾ i horlením proti zkaženosti ducho-

⁸³⁾ Zelator patriæ ferventissimus, nazýwá jej Hus.

wenstwa, který w tom směru působil nepochybně i co kazatel w Betlemě i co činný člen w obecném učení. Jemu rownal se w témž směru druhý kazatel Betlemský, dosazený brzy po založení kaple Křížem kramářem. Byl to *Jan Štěkna*, muž o něco starší nežli Štěpán Kolinský, ježto se byl stal již roku 1373 bakalářem a roku 1376 mistrem swobodných nauk w učené Pražském, později pak také bakalářem w theologii. Wstąpiw potom do řádu Cistercienského, byl w čas založení kaple Betlemské farářem w jednom místě na Morawě čili w diecezi Olomaucké,⁸⁴⁾ ač, jak se zdá, sám fary nesprawował. Později přišel neznámo jakým způsobem w milost u králowny polské Hedwiky, tak že jmenován byl kaplanem dworu jejího a obdržel faru w Přemancowě, tuším w Polsku, zůstávaje proto vždy při úradě swém kazatelském w Betlemě. O něm swědčí Jan Hus, že byl kazatel výtečný, jako prý „trauba zwučná“. Mocnými slowy káral i on panující zlořády,⁸⁵⁾ drže se přitom w mezích přísného poslušenství k vyšším w církwi. Dosvědčeno jest, že byl kazatelem Betlemským již za času milostiwého léta roku 1393. Mnozí mu tehďáž pokládali za zlé, že neměl nic proti odpustkům, jak

⁸⁴⁾ Czubba nazývá to místo listina roku 1391 w *Mon. univ. Prag.* Tom. II. P. I. 392.

⁸⁵⁾ Že byl Jan Štěkna rodilý Čech, dosvědčují *Monumenta univ. P.* Tom. I. P. I. 156. Na listině týkající se narownání o kapli Betlemskau s farářem sw. Filippa a Jakuba r. 1391 (*Mon. univ. P.* Tom. II. P. I. 329) uwodí se co svědek religiosus et discretus vir magister Joannes dictus Szczekna rector ecclesie parochialis in Czubba, professus ordinis Cisterciensis, a wedlé něho Nicolaus dictus Szczekna de Žebnicz magister artium. Zdá se, že byli spolu příbuzní. Tento Mikuláš Štěkna ze Žebnic stal se bakalářem r. 1382 a mistrem 1385; byl pak později žiw w Praze co měšťan, maje dům na Starém městě w nyn. ulici konviktské (č. 292). Zemřel mezi léty 1416 a 1418. Jednau nazývá se také Nikolaus Sstiekna de Zalužan (r. 1402 w deskách zemských I. Stephani K. 22). Jeho dědici byli dva bratři Beneš a Petr, s ním příbuzní, řečení Štěknové z Králowic, z nichž starší Beneš byl r. 1423 písařem pana Hynka z Kolšteina. (Wiz w *Základech místop.* P. I. 99 II. 136.). Žebnice a Králowice leží blízko sebe u Plas w Plzensku. Z té krajiny pocházel tedy nejspíš také Jan Štěkna. Při něm i druhých třech zde jmenovaných užívá se jména *Štěkna* všude co přijmí; pročež není důwodno, žeby byli pocházeli ze Štěkna.

se tenkrát prodávaly, ano chválil lidem prospěch z nich na kázáních držaných w kostele na Vyšehradě. Jisté však jest, že to powěsti jeho co slawného kazatele nebylo na ujmu; neb již tehdaž, za působení jeho wedlé Jana Protiwy, byla kaple Betlemská jedním z míst w Praze, kdež nejwětší množství lidu sbíhalo se na kázání.⁸⁶⁾

Záhy wešlo také we skutek nadání pro chudé študenty, aby měli byt a strawu při kapli Betlemské. Stalo se to hlavně přičiněním Kříže kramáře, ač také pomocí několika jiných dobrodinců, jakož jmenowitě odkázal k tomu roku 1406 kněz Matěj z Mladé Boleslawi 10 kop platu ročního na zboží w Drachkowě. Študenti tito bydlili prwotně w kněžském domě wedlé kaple Betlemské, kdež měli příbytky své oba kazatelé i oltářník sw. Markety a Kateřiny. Později přenesl je syn Křížůw Wáclaw do přední části domu svého (č. 238, 239) wedlé Betlema, který měl wchod od sw. Jiljí (1419), a tomu místu dáno jest jméno *Nazaret*.⁸⁷⁾ Přijímání ustanoweného počtu študentů bylo odewzdáno třem starším mistrům českým kolleje Karlowy, dohled pak nad nimi správci kapli Betlemské.

Odewzdání účastenství w práwě podacím při kapli Betlemské jakož i práwa udělowání míst študentských při ní mistrům národu českého w učení Pražském swědčí samo sebau o důvěře, kterau měli zakladatelé k mistrům českým; a důvěra ta pocházela nepochybně odtud, že tytéž snahy mravné a zbožné, z nichž založení tato pošla, byly již tehdaž rozšířeny w učení Pražském, a to práwě mezi mistry národu českého w témž učení. Pro snahy o naprawení stawu náboženství dle smyslu někdy Miličowa a tehdaž Matěje z Janowa neb Tomáše Štitného bylo to tím důležitější, čím wětší činnost rozvíjel *národ český w universitě* a čím wětší wáznosti sobě wydobýwal.

Od času rozepře o kolleje mezi Čechy a třemi druhými národy w universitě (1385) zmenšil se počet cizích študentů w učení Pražském, nejprwé následkem založení několika no-

⁸⁶⁾ Viz *Monum. univ. P.* Tom. II. P. I. 328 při roce 1394.

⁸⁷⁾ Toto jméno nacházíme ponejprw r. 1430 w pamětní knize tak zwané kolleje Nazaretské, chowané při fakultě filosofické w Praze.

wých učení w zemích říše německé, totiž Heidelberského (1386), Kolinského (1388) a Erfurtského (1392), potom ještě více pro nepokoje w zemi, co se začaly bauře panstwa proti králi Wácslawowi, nad to pak, co se strhla rozepře mezi Wácslawem a Ruprechtem falckým, pro kterauž mnozí mistři a študenti z jeho zemí nemohli snadno zůstati déle w Praze. Tudy se zmenšil zvláště počet študentů národu baworského, tak že činili potom jen asi dewátý díl všech immatrikulowaných, celkem pak byl počet členů university menší asi o třetinu. Nejčetnější zůstával národ saský, tak že činil asi polowici celého počtu, po něm národ polský asi třetinu, národ český asi pětinu. Jinačí byl však poměr w počtu učících, ježto jich z národu českého bývalo dobře třetí díl.⁸⁸⁾ Patrně přispělo k tomuto zmožení se Čechů wítězství jejich w rozepři o kolleje, poněwadž největší počet míst w nich od oné doby jim náležel. Asi w témž poměru docházeli Čechové od toho času častěji než předtím důstojenství děkanského a rektorského w universitě a we fakultách. Tudy rostlo jich sebewědomí; a musila již w těch časích míti zárodky myšlénka, žeby mělo učení Pražské býti obráceno výhradněji ku prospěchu vlastní země zrušením přewahy cizinců w něm, která se již aspoň méně než prwotně srownávala se skutečnými poměry.

W sauhlase s takovým přáním byla zvláštní náklonnost českého obecenstwa jen právě k českému národu w universitě, jewící se rozličnými nadáními, která byla určena výslovně jen pro mistry a študenty české. Takovým způsobem vznikla ku př. zvláštní *kollej národu českého* (*domus nationis Bohemorum*) na trhu Swatohawelském (část č. 587), která se po nejprw připomíná roku 1403, ač teprw roku 1407 stalo se k ní darování domu s platností právní knězem Wácslawem z Chotětowa, služebníkem kaple Všech Swatých na hradě Praž-

⁸⁸⁾ To se spatřuje jmenowitě při nejčetnější fakultě artistské ze seznamu professorů, který jsem přidal k *Dějům university Pražské* na str. 304—305. Tam se najde w létech 1384 až 1409 ze 155 professorů 53 národu českého; ostatních měl národ polský 44, baworský 31, saský na študenty nejčetnější jen 27.

ském. Byla určena za příbytek, jak se zdá, tří mistrů, kteříž roku 1404 také k ní nabyli sausedního domu mezi ní a kollejí krále Wácslawa (č. 573). Ještě snad o něco dříve (aspoň před r. 1402) nabyl národ český také domu řečeného *u černé růže* na Nowém městě Pražském na příkopě (č. 853) neznámým způsobem; roku pak 1403 darowalo slowutné bratrstwo Obruce národu českému w obecném učení swau kapli *Božího těla* se všemi důchody jejími i penězi hotowými, a král Wácslaw dal roku 1406 powolení, aby směli mistři čeští kaupiti z důchodů těch 110 kop platu ročního pro dwa správce kaple. Mistři národu českého měli tudy práwo osazowati místa správců těchto swými spolučleny, tak toliko, že měli osoby, o které se usnesli, oznámiti králi, jakožto zvláštnímu ochránci bratrstwa Obruce, on pak podával jich arcibiskupu ke stvrzení.

Ještě jiné nadání, ač bylo prwotně jinak míněno, obrátilo se během téhož času mocí okolností výhradně ku prospěchu národu českého w universitě. Roku 1397 uzavřela králowna polská *Hedwika* založiti w Praze kollej pro studující *Litwany*, kterými se mělo učení křesťanské utwrzowati we vlasti jejich ještě nedávno předtím pohanské, i vyžádala si powolení od krále Wácslawa, aby směla k tomu cíli kaupiti dům w Praze a k tomu 200 kop platu ročního na výžiwu studujících. Kuwedení toho úmyslu we skutek dala plnomocenství swému kaplanu Janowi Štěknowi, tehdáž kazateli Betlemskému, spolu s patronem jeho Křížem kramářem a jiným měšťanem Pražským Něprem saukenníkem,⁸⁹⁾ tak aby dům i plat kaupili, študenty do kolleje přijímali a jinak spravowali celé toto nadání. Pohříchu zemřela králowna Hedwika již asi půl druhého roku potom (1399), prvé než wěc byla dokonána, a přicházení študentů litewských do Prahy přetrhlo se bezpochyby následkem politických proměn w jejich vlasti. Poněwadž však na-

⁸⁹⁾ Měšťan tento Něpr byl r. 1390 držitelem domu w Dlahé třídě (číslo buď 718 neb 716), potom r. 1411 jiného domu tamže (č. 730), který r. 1412 prodal; koupil pak potom hned jiný dům za masnými krámy (č. 692). Poněwadž pak dům ten r. 1414 již se nachází w jiných rukou a o Něprowi není již nikde wíce zmínka, zdá se že asi r. 1413 zemřel.

dacím listem královný Hedwiky bylo dopuštěno, přijímati dle okolností také jiné studenty do ústavu od ní založeného, zřídili plnomocníci její prozatím bydlo pro dvanáct studujících, kteří bývali weskrz národnosti české. Nadání na jejich výživu, kteréž pro brzké úmrtí královný Hedwiky nebylo od ní doplněno, činilo na ten čas jen 41 kop ročně. Příbytek pak pro ně byl prozatím najat, a to w někdejším zalíbeném sídle Miličowě w *Jerusalemě*. Propůjčilt jej k tomu opat Zbraslawský we jménu řádu Cistercienského, jakož tehdejšího držitele domu a kaple Jerusalemské, nepochybně přičiněním Jana Štěkny, který byl bratrem toho řádu.

W době tohoto vždy wětšího zmáhání se národu českého w učení Pražském počal mezi mistry českými po některém čase docházeti zvláštní vážnosti muž neobyčejných darů ducha, powolaný k způsobení konečného rozhodného obratu w tehdejšímu stawu církewních věcí w Čechách, *mistr Jan Hus*.

Byl narozen dne 6 Čerwence roku 1369 w městečku Husinci w jižních končinách země české, pocházeje od rodičů nezámožných, kteří měli krom něho ještě několik jiných synů.⁹⁰⁾ Wykročiw z let pacholetských, odebral se do škol do Prahy, kdež se žiwil nuzně obyčejným tehdaž způsobem žáků čili školníků chudých, zpíváním totiž a jiným přísluhowáním w kostelích.⁹¹⁾ Již tehdaž byl jeho úmysl, wstaupiti do stawu duchowního, ač, jak sám o sobě prawí, nemyslíl přitom na nic jiného, než na dobré bydlo. Po odbytí nižších škol wstaupil do studií w učení Pražském we fakultě swobodných umění. Byl dle všeho mladík dobré mysli, newzdaluje se ničeho vážného ani lehkého, co konali jiní jeho věku a stawu.⁹²⁾ Když mu bylo brzy 24 let, bylo w Praze wyhlášeno powěstné milostiwé léto roku 1393. Študent Jan z Husince wykonal dle příkladu jiných paut po

⁹⁰⁾ Zmínka o nich w dopise Husowu r. 1415 w Palackého *Dokumentech M. Joh. Hus* 120.

⁹¹⁾ Viz *Sebrané spisy Husowy* wydáním Erbena I. 278, 302, 307. Jako já, prawí Hus o sobě, kdy jsem byl žáčkem lačným, uděľaje lžici z chleba, dotud jsem jedl hrách, až jsem i lžici snědl.

⁹²⁾ Viz *Sebrané spisy* I. 302, 307.

kostelích a zpověď na Vyšehradě, i aby dosáhl vzácného odpustku, dal za něj jediné čtyry groše, které tehdy měl, protože musil potom v potravě své zůstatí o suchém chlebě. Může se to vždy považovati za důkaz pobožné mysli.

W měsíci Září téhož roku dosáhl Jan z Husince čili Jan Hus, jak mu nejspíš saudruzi jeho Pražští časem zkrátíli jméno, gradu bakalářského we fakultě swobodných umění, a po dalším pokračování we studiích stal se w měsíci Lednu roku 1396 mistrem w též fakultě, nejspíš pak nedlouho potom také bakalářem w theologii.⁹³⁾ Co mladý mistr věnoval hned od té chvíle činnost swau přednáškám w universitě, jak o tom svědčí již ku konci roku 1398 ustanovení jeho za examinátora při zkaušce na bakalářství w tehdejších čtvrtletí, a potom častější zwolení k jiným kommissím we fakultě. Co vynikající člen její byl o sw. Hawle roku 1401 zwolen za děkana na půlletí do sw. Jiří roku 1402. Wedlé působení professorského nastoupil však mezitím již také w práce úřadu kněžského, obdržew svěcení na kněžství nepochybně roku 1400.⁹⁴⁾

⁹³⁾ První zmínku, při které se jmenuje bakalářem theologie, nacházím teprw roku 1404 w rukop. univ. bibliotheky Pražské VIII. F. 2 fol. 65.

⁹⁴⁾ Ačkoli je z toho času zachována matrika svěcených (*liber ordinationum*) w diecezi Pražské, však dosti divno! Hus se w ní nikdež mezi svěcenými neuvodí. Odjinud jest však powědomo, že roku 1399 ještě knězem nebyl (Palackého *Docum.* 175), roku pak 1401 již kázal (*ibid.* 177) a tedy knězem býti musil. S tím sluší srownati, co praví sám o sobě w listě ku Pražanům roku 1412 (tamže 41), že u nich pracoval o slowě božím více než dwanać let (*plus quam duodecim annos in verbo Dei apud vos laboravi*), což pokládá začátek roku 1400; též slowa Husowa w traktatu jeho *De sacramento corporis et sanguinis domini*, psaném w Kostnici roku 1415, kdež praví, že první jeho traktat o swátosti oltární byl od něho sepsán w prvním roce jeho kněžství a kazatelství, *qui fuit, ut aestimo, annus domini 1401*. Toto neodporuje našemu udání roku 1400, protože, byť i Hus byl wysvěcen tohoto roku, předece první rok od jeho svěcení a co počal kázati, sáhal na každý spůsob až do roku 1401, o kterém on jen praví, že jak myslí, toho roku sepsal onen traktat. W roce 1401 uwodí se w řečené matrice mezi jahny svěcenými dne 3 Dubna Johannes Michaelis do Husinec. Tím však nemíní se náš Jan z Husince, poněwadž by sice jako při jiných místřích, uvedených mezi svěcenými w této knize, bylo přiloženo: *magister Johannes*.

Až do té chvíle neměl, jak se zdá, žádného zvláštního vyššího snažení, nýbrž žil, jak žili jiní mistři řídící v učení Pražském dle tehdejšího obyčeje. Těšila jej zvláštní raucha mistrská, tak zvané tabardy a prý sukně s křídly i kápě s bělznami, jakými se rádi honosili mistři a doktoři; libował si wûbec we pěkném oděwu; nezawrhowal také skwostných hodů, na kterých si mistři rovněž dávali záležeti, a byl náruživým hráčem w šachy. Po swěcení na kněžství však počal se vzdalovati marností a pojímati opravdově vysoké powolání stawu duchowního. Jako někdy Milič a po něm Matěj z Janowa i jiní následovníci, přilnul nejvíce k činnosti kazatelské, s opravdowau snahau, aby jí prospěl ku křesťanskému vzdělání lidu a ku powzbuzení posluchačů swých k životu ctnostnému. Tu pak také uhodil přitom celkem na ty samé cesty jako oni slawní předchůdci. Hus sotwa znal Matěje z Janowa více než leda od widění; bylť za posledního roku života jeho teprw mladým bakalářem, a nemyslil tehďáz ještě na věci, kterým on obětował síly swé. Matěj z Janowa zemřel totiž dne 30 Listopadu roku 1394, dočkaw se ještě milostiwého léta Pražského, které mu jistě nespůsobilo duchowního potěšení, jakož i strašliwých příhod, které tehďáz přišly na jeho stihatele při úřadě arcibiskupském. Tím méně podobá se, žeby byl Hus znal Tomáše ze Štítného, který právě w roce swěcení jeho na kněžství (1400) zemřel na vzdálené od Prahy twrzi swé. Ale spisy Matěje z Janowa čili mistra Pařížského, jak se mu obyčejně říkalo, byly mu důležitau pomocí při jeho pozdějších pracech spisowatelských, a dá se mysliti, že je znal již, když se počal připravowati k úřadu kazatelskému; rovněž pak špisy Štítného nemohly mu zůstati dlauho neznámy. Není pochyby, že Hus hned při swém prwním wystaupení co kazatel pracował w duchu těchto mužů a tudy stál na straně duchowních, kteří se zasazowali proti panujícím tehďáz neřestem w duchowenstwu.

W prwním čase po swém poswěcení na kněžství kázával Hus někdy w kostele sw. Michala na Starém městě, kdež byl tehďáz farářem Bernard řeholník kláštera Zderazského, muž,

který snahám o napravení tehdejšího stawu církwepřál.⁹⁵⁾ Zdá se však, že to na ten čas nepřekáželo ani kázáním Husovým ani přátelským rozprawám po obědě na faře, we kterých častěji přicházela řeč na předměty týkající se náboženství nebo spráwy církwenní. Hus měl přitom již tehdaž hádky se zastawateli řádu panujícího; podobně též w domě měšťana Pražského *Wácslawa češíře*, s kterým byl důvěrně znám. Tam se mezi jiným mluwilo jednau (roku 1401) o utopení Jana z Pomuka a ztrýznění druhých praelatů králem Wácslawem, a řekl kdosi, že měly proto staweny býti služby boží; čemuž Hus rozhodně odporowal.⁹⁶⁾ Kázání swá hned z prwního roku (1400) Hus sepsal a vydal ku přepisowání;⁹⁷⁾ musilť jimi hned tehdaž docházeti jména; tudý pak také přišlo, že když se roku 1402 mistr Štěpán Kolinský poděkowal z kazatelství w kapli Betlemské, jmenowán jest mistr Jan Hus k náwrhu starších tří mistrů národu českého w učení Pražském w dorozumění s purkmistrem Staroměstským a ku podání Hanušowu z Milheima nástupcem jeho w tomto úřadě. Beze wší pochybnosti stalo se to také dle přání a snad i přičiněním *Kříže kramáře*, s nímž se Hus již předtím znal osobně; býwalť i Kříž zároweň s ním na náwštěwách u Wácslawa češíře,⁹⁸⁾ a byl práwě toho času ne-li zrowna purkmistrem, aspoň zajisté konšelem Staroměstským. Stwrzení arcibiskupské za správce kaple Betlemské bylo wydáno Husowi dne 14 Března roku 1402, tedy jen několik dní po tehdejším zajmutí krále Wácslawa Sigmundem králem uherským a ještě před projitím půlletí, we kterém Hus zastáwal děkanství fakulty artistské.

W čase, když Hus tímto způsobem powolán byl k duchownímu úřadu, který dle samého úmyslu zakladatelů byl ustanowen ke hlásání slova božího s tím směrem, jak byl někdy počal Jan Milič, bylo, jak jest ze předešlého wyprawowání wi-

⁹⁵⁾ Maximus inimicus verbi Dei, nazývá jej Hus w jednom psaní swém roku 1413. *Docum.* 57.

⁹⁶⁾ Palackého *Docum.* 165, 174, 175.

⁹⁷⁾ Tamže 175.

⁹⁸⁾ Tamže 175.

děti, ve směru tom pokročeno v Praze již dosti daleko, a činnost Husowa nebyla w tom osamotněná. Wedlé něho kázal i potom ještě w Betlemě Jan Štěkna co druhý kazatel; též Štěpán Kolinský nezanechal po odstaupení z kaple Betlemské dalšího působení jak w učení Pražském tak i w kazatelství. Swědčí o tom jmenowitě výtečné kázání mrawokárné, které držel k duchowenstwu w synodě dne 24 Čerwna roku 1405. Rowněž pak bylo více jiných členů university národu českého, kteří pracowali w šíření myšlének o zwelebení stawu náboženství. Ze starších účastníci se těch snah mistr *Mikuláš z Litomyšle*, přednášející we swobodných uměních od roku 1380, kanowník Wšech Swatých (r. 1399), muž obzvláštní jasnosti rozumu,⁹⁹⁾ a *Stanislav ze Znojma*, činný od roku 1391, jeden z mistrů, od kterých se učil Hus s prospěchem jakožto študent w učení Pražském, proslulý spisowatel filosofický a horliwý hlasatel realismu, tehďáž od mnohých zastawatelů auktority církewní kaceřowaného, též ctnostný a dobročinný mistr *Křišťan z Prachatic*, znatel hwězdářství; z mladších saudruhů Husových *Štěpán z Pálče*, důvěrný a milovaný přítel jeho z mladosti (mistr od roku 1391), *Marck z Hradce*, který byl stejného dne s Husem odbyl zkaušky na mistrství, olniwý *Jakubek ze Stříbra* (mistr od r. 1397) a více jiných. Záhy byl zemřel mistr *Petr ze Staupna*, líbezný hudebník a později kazatel welice horliwý.¹⁰⁰⁾ Že Hus mezi těmito a jinými členy obecného učení požíwal vždy wětší wážnosti, jewí se ze zwolení jeho za rektora university již we prwním roce kazatelství jeho w Betlemě, totiž na půlletí od sw. Hawla 1402 do sw. Jiří roku 1403ho.

Čím byl wětší počet pracovníků tohoto směru, tím wětší musil býti účinek w obywatelstvu Pražském i jinde w zemi. Mužů takového smýšlení, jako Kříž kramář, bylo beze wší pochybnosti již tehďáž více mezi sausedy Pražskými, a rowněž musily snahy o zwelebení náboženství také we šlechtě české

⁹⁹⁾ Consiliarius perspicacissimus, nazývá jej Hus w kázání držaném r. 1409.

¹⁰⁰⁾ Musicus dulcissimus et demum praedicator ferventissimus. Tamže. Působil w universitě od r. 1393 do 1396.

a při dvoře královském míti své staupence, jak se nám obojí o několik let později zjewuje w míře welmi rozsáhlé.

I w této době mělo také pohlaví ženské swůj znamenitý díl w náboženském ruchu, který vždy mocněji opanowával mysli. Mělt Hus, jakkoli byl welmi opatrný a nedůvěřivý w zacházení se ženskými,¹⁾ podobně jak již předtím Matěj z Janowa přičínu, chwáliti stálost žen, žeť mnohé statečněji brání prawdy než doktorowé swatého písma.²⁾ Myslil přitom nejspíš zvláště na některé panny stawu šlechtického, které se tehdaž oddávaly životu w čistotě a pobožnosti, newstupující však proto do klášterů. Z nich byla tuším jedna z prvních *Aneška ze Štítného*, dcera spisowatele Tomáše Štítného a dědička jeho spisů, které on do posledka života swého opravoval, maje zvláště na mysli duchovní vzdělání její. Jistě to nebylo pauhau náhodau, že ona, obrátivši se po smrti otce do Prahy, stala se majetnicí polowice domu wedlé samé kaple Betlemské ležícího (č. 254), jehož druhá polowice náležela jiné slečně rodu panského, panně *Kunce z Wartenberka*. Nacházíme Anešku Štítnau w držení tom již dne 20 Října roku 1401. S ní, jak se zdá, bydlily tudíž dvě přítelkyně její, sestry Ludmila a Kateřina z Pasowař odjinud z Čestina Kostela. Roku 1402 koupila Aneška také druhau polowici domu od Kunky Wartenberské, ale rozdělila se potom o dům neznámo jakým způsobem s Kateřinau Pasowařskou; když pak tato roku 1407 jí své polowice zase postaupila, prodala ji Aneška opět jiné slechtičně Střezce z Čejkowic, tato pak zase postaupila částky swého podílu roku 1409 pěti pannám, jedné jménem Ofce a čtyřem sestrám, které se jmenowaly Bětko, Aneška, Zdena a Ofka. Bětku nacházíme w tom domě ještě roku 1429, ač byla-li to tatáž, a wedlé ní byla spolumajetnicí toho domu nejprw jakási Bonuška, potom panna Markéta z Ostrého. Aneška Štítná připomíná se naposledy roku 1409; ale zdá se, že byla žiwa déle, přebýwajíc w tom domě. Podobá se pak welmi, že všechny tyto šlechtické panny byly do tohoto sausedství

¹⁾ Srow. Palackého *Docum.* 74.

²⁾ *Sebrané spisy Husowý* I. 455.

kaple Betlemské wábeny powěstí slawných kazatelů tamějších, prwé Štěpána Kolinského a Štékný, potom mistra Jana z Husince, a že wedly w domě tom žiwot pobožný jako na spůsob bekyně, s rozdílem toliko, že měly opatření ze swého vlastního jmění. Přistěhowání Anešky ze Štítného přispělo přitom nejspíš dílem také k rozšíření spisů otce jejího w Praze. Proti Betlemu w kautě w nynější ulici konviktské a w rohu wedlé uzké tamější uličky wedaucí do nynější ulice Bartolomějské (část č. 291) koupila si dům roku 1410 panna *Petra z Říčan*, od Husa pro swatý žiwot obzvlášť vážená, a bydlila w něm společně s pannau Marketau z Peruce a jinau družkau řečenau Důrau z Betlema až do roku 1418. Byla to táž slečna, která roku 1397 odkázala 14 kop platu ročního z domů wedlé kláštera sw. Ambrože konventu téhož kláštera, jak jest jinde zmíněno.³⁾ Dle některých méně jasných zmínek zdá se pak, že bylo více takových domů w Praze, w kterých pobožné panny přebýwaly podobným spůsobem.⁴⁾

Zbožná šlechtična téhož smýšlení byla také paní *Kateřina* wdowa po panu Kunatowi *Kapléřowi ze Sulewic*, která roku 1400 nadala druhého kazatele w metropolitním kostele Pražském s desíti kopami platu ročního w wsi Slawosowě u Zbraslawic w kraji Čáslawském. Listina na to wydaná wyslowuje podobně jako zakladací list kaple Betlemské mínění, že mezi jinými všemi věcmi, které přináležejí k spasení, kázání slova božího jest předně nejlepší. Kněz k tomu ustanowený měl w kostele Pražském kázati jazykem českým každý den swáteční mimo neděle, pro které byl ustanowen starší kazatel téhož kostela, w adventě pak a w postě třikrát za týden. Zároveň založila Kateřina Kapléřowá sbor dwanácti *bekyně* čili osob ženského pohlaví stawu panenského a wdowského, „kteréz by marnosti tohoto swěta opustily a k službám božím se oddaly“, w domě swém na rynku Hradčanském (č. 185), jimž mimo dům ten odkázala wesnici Wesce, nejspíš u Čáslawě. Přijímání

³⁾ Viz na str. 106.

⁴⁾ Viz w *Základech místop.* P. I. 88 číslo 207, 94 č. 262 c, 99 č. 293 b, c, d.

jich a správu toho nadání poručila po své smrti vikářům arcibiskupství Pražského spolu s kazatelem swrchu řečeným. Bekyně, které se za času Konrada Waldhauského a Jana Miliče přidržely mnichů žebrawých a přicházely s nimi dílem ve zlou powěst, patrně nyní již se přátelily s nowým směrem kazatelským, a jest tomu aspoň částečně příčisti množení se sborů jejich w Praze toho času. Přibylot jich po nadání Kateřiny Kapléřové ještě, pokud známo, sedm nowých, totiž bekyně w domě někdy Konrada Fogla (č. 802) blíž sw. Františka asi roku 1406, w domě Jana Weilburka (č. 803) nedaleko odtamtudž asi roku 1410, bekyně někdy Pillungowy za sw. Jakubem asi roku 1409 (č. 674), bekyně Frány Brněnského blíž dworu králowa u sw. Benedikta (č. 665), připomínané ponejprw roku 1410, bekyně Fledlowy blíž sw. Benedikta (č. 673) roku 1411, bekyně Kláry Silberzeigerové blíž sw. Anny (č. 184) 1414, a ještě jedny nejmenované nedaleko Jerusalema (č. 293).

Jiná však důležitější proměna w časích byla, že kdežto za času Waldhausera a Miliče obywatelstwo Pražské obojí národnosti, české i německé, jednostejně bylo účastno jejich působení, nyní čím dál tím více *Němci* se stranili snah o naprawení stawu náboženství a wětším dílem jen Čechové se jich přidrželi. W učení Pražském nebylo za času Husa ani jednoho mistra německého, který by byl pracował s ním a s jeho přátely we směru společném, ano brzy vystupowali proti nim i nepřátelsky neb aspoň dělali si z počínání jejich aušklebky. Toho směru byla asi jistá rauhawá parodie mše swaté, složená od Němců, we které k napodobení evangelia o rodu páně zpiwalo se: Stanislaw splodil Petra ze Znojma, Petr pak splodil Pálče, Pálče pak splodil Husa. Bezpochyby přispíwaly mnoho k této nechuti někdejší spory o kolleje a nelibost Němců nad zvláštními nadáními, ježto byla činěna ku učení Pražskému výhradně ku prospěchu národu českého. Podobně přenášely se třenice mezi sausedstwem českým a německým w Praze ze zápasu o rovné práwo obau jazyků w obecním řízení nyní také na věci náboženské. Máme o tom zpráv málo, které však proto předce swědčí, že spory takové byly. Tak ku př. spů-

sobil roku 1399 farář Týnský Jan z Wartenberka, rodilý Němec, rozbroj mezi Čechy a Němci ve své osadě, zakazuje zpívati oblíbenau písničku českau o wzkříšení „Buoh všemohúcí“. Byla, jak se zdá, nowá, dotýkajíc se tehdejších nepokojů w zemi, a zněla poněkud vlastenecky. Zpíwalot se w ní: O králi nebeský, uslyš swój lid český. Uslyš naše hlasy, daj pokojné časy. K stížnosti Čechů byl farář obeslán před arcibiskupa Olbrama a potrestán wězením, z čehož se dá souditi, že musil spůsobiti přitom nějaké větší pohoršení.⁵⁾

Nedlauho potom přispělo powstání Ruprechta falekého proti králi Wáclawowi w říši německé mnoho také k rozncení newole a nedůwěry mezi Čechy a Němci w zemi české, a zvláště w Praze. Jestli o tom pamět jistá, ac neudává určitých skutků, že když zdwihl Ruprecht wálku proti králi Wáclawowi, někteří němečtí členowé university Pražské sprnewěřili se králi a odplatili se mu newděkem za užité w Čechách dobré bydlo.⁶⁾ Že se také na německé sausedstwo Pražské nemohl král mnoho bezpečiti w tehdejších bězích, může se souditi z chowání konselů Staroměstských, větším dílem Němců, při událostech těch let, o kterých jest výše wyprawowáno. Wlastenecké zarmaucení z takowého stawu věcí bylo pohnůtkau, ze které Hus roku 1401, když přitáhli Míšňané ku Praze, z kazatelny (tehďáz ne ještě w Betlemě) litowal ukrutností od nich páchaných na českém lidu a přitom toho, že Němci tolik tehďáz wládli w Čechách, mysle přitom nepochybně na úřady obecni w jejich rukau jakož i na některé německé rádce při samém dvoře králowském.⁷⁾ Hus sám nebyl slepým nenáwistníkem Němců; ubezpečujeť častěji we spisích swých, že jest mu dobrý Němec milejší než zlý bratr; ale aby Němci bydlící w Čechách

⁵⁾ Jest o tom zpráva sawěkého pamětníka w archivu městském w Praze (číslo 2445), za kterau děkuji panu doktorowi Emlerowi: Anno domini Mill. trecent. nonagesimo nono in civitate Pragensi in ecclesia beatæ virginis ante Lætam curiam plebanus ecclesiæ ejusdem fecit rumorem inter Bohemos et Theutunicos, defendendo cantare Boemice „buoh všemohúcí“; et hoc fuit factum in festo Pascæ. Qui plebanus fuit per Boemos citatus ad dominum archiepiscopum et ibidem incarceratus.

⁶⁾ Palackého *Docum.* 361.

⁷⁾ Tamže 177.

— byli králi a zemi věrní, praví předce, že se stane, „až had na ledu se zhrěje“. Musilo to tehdáž býti příslovím.⁸⁾

Jest pozorů hodno, že od času posledního potahování Matěje z Janowa k úřadu arcibiskupowu pro jeho knihy české nenachází se po celé desítiletí žádná pamět o podobném stíhání nebo pronásledování horliwých kazatelů neb jiných kněží, kteří působili we směru podobném. Mám za to, že to lze přičítati za posledních let arcibiskupa Jana z Jenšteina welkému přestrašení wyššího duchowenstwa českého následkem zřízení krále Wáclawa r. 1393, později pak snad opatrnému a snášeliwému chování *arcibiskupa Olbrama*; nebo právě po celý čas arcibiskupstwí jeho není ani nejmenšího sledu žádného takowého příkoří. Na mužích, kteří tehdáž byli předními členy konsistoře arcibiskupské, aspoň to nezáleželo; nebo byli to, pokud je známe, wesměs mužowé zažili do tehdejší swatokupecké saustawy spráwy církewní a protiwníci snah oprawných. Po utopení Jana z Pomuka přejal zmučený spolu s ním *Mikuláš Puchník*, známý nám lakomý mnohoobročník, úřad generalného vikáře arcibiskupowa, a zastával přitom zároveň také předešlý úřad swůj officiala až do konce Listopadu roku 1393, to jest asi do času, co arcibiskup Jan meškal tehdáž w Římě, wznášeje stížnosti swé proti králi Wáclawowi na papeže. Musily toho býti zvláštní příčiny, že právě po nawrácení arcibiskupa Jana z této cesty byl Puchník od obau úřadů oněch vzdálen. Officialem stal se doktor práw *Jan Kbel*, nazwaný tak jakožto držitel fary we Kbelích nedaleko Prahy (již r. 1384), kromě které později dosáhl také kanownictwí Pražského a Olomauckého (1398); úřad pak generalného vikáře byl wznešen rovněž na něj, však společně s Wojslawem farářem Miličinským, korrektořem žákowstwa.⁹⁾ Teprw po půldruhém létě stal se Mikuláš Puchník opět generalným vikářem (1395), snad již více dle přání nastávajícího nowého arcibiskupa Olbrama než Jana z Jenšteina, jehož odstaupení

⁸⁾ *Sebrané spisy* I. 100.

⁹⁾ Puchník jmenuje se naposledy co official a vikář dne 28 Listop. 1393, Jan Kbel ponejprw 3 Prosince.

z arcibiskupství bylo tehdy již uzavřeno u věci; odtud pak zůstal v úřadě tom skoro po celý čas arcibiskupství Olbrama, ač tak, že míval častěji pomocníka neb náměstka, nejprve *Jiřího Bora*, někdy faráře Borského (1383), potom doktora a řádného profesora práv v učení Pražském, potom faráře Chraustoklatského (1396), později *Adama z Nežetic* (1396), rovněž doktora práv, kanovníka Pražského a Olomauckého i arcijahna Hradeckého, po nejdelsí čas pak *Ojře* (1398—1402), korektora žákowstva, který byl zároveň farářem v Kamenici a později v Liticích, i oltářníkem sw. Doroty v kostele Pražském. Jan Kbel zůstával přitom po celý ten čas officialem. I jeho místo některý čas zastával Jiří z Bora (1395—1396), když totiž Kbel brzy po změně na arcibiskupské stolici v záležitostech králových i nového arcibiskupa Olbrama odjel v poselství ke dworu papežskému do Říma. Později dostal i stálého pomocníka v úřadě svém čili koofficiala, *Jaroslawa z Pořešína* (1399—1400), rodem šlechtice, tuším bratra někdejšího děkana Pražského Přibislawa. Byl též doktorem práv a kanovníkem Pražským.

Posledně spravoval Mikuláš Puchník generalné vikářství v měsíci Březnu roku 1402. V Dubnu potom stal se Jaroslav z Pořešína nástupcem jeho. Avšak když již 1 Května potom zemřel arcibiskup Olbram, bylo arcibiskupství za uprázdnění stolice asi rok a pět měsíců spravováno dle obyčeje *administratory* wolenými od kapituly. Prvním z nich byl právě Jaroslav z Pořešína (již 2 Kw.). Po něm následovali Ojír korektor (1402 2 Říj.—1403 30 Čwce.) a Adam z Nežetic (1403 8 Srp.—9 Říj.?), však tak, že Jan Kbel, jak se zdá, po celý ten čas se všemi třemi po sobě sdílel úřad, stvrzen byw od kapituly za officiala, co zatím druzí oni konali pod názvem administratorů hlavně též úřad jako jindy generalní vikářové.

Za této prozatímné správy uprázdněného arcibiskupství Pražského, a tudy v době násilného panování Sigmunda w Čechách na místě zajatého jím krále Wácslawa, stal se ponejprw zase jakýsi pokus ku potlačení snah protiwných panující

straně w duchowenstwu; wzato pak přitom za příčinu učení Angličana *Jana Wiklefa*, který byl za času působení Jana Miliče (1366) wystaupil do popředí w hájení prospěchů vlasti své proti přílišnému vydírání peněz z ní dychtiwostí stolice papežské a wzal z toho podnět k odporu proti neřestem we správě církewní, k zasazowání se o lepší náboženské vzdělání lidu, však také ku přesuzowání rozličného učení církwe, jakoby se nesrownávalo s prawým učením Kristowým. Wiklef popudil proti sobě hučw stolice Římské za papeže Řehoře XI (1377), a učení hlásaná od něho a jeho staupenců, sestawená we 24 kusích čili artikulích, byla zvláštním duchowním sborem swolaným od arcibiskupa Kanterburského w Londýně roku 1382 odsauzena dílem jakožto kacířská, dílem jakožto bludná. Osobního pronásledowání zůstal však Wiklef uchráněn až do smrti své (1385). Teprw po delším čase dostaly se knihy jeho také do Čech, a obrátily k sobě pozornost mužů, kteří se zde zanášeli s týmiž snahami jako on w Anglicku. Mistr Matěj z Janowa neznal jich ještě; není toho žádné stopy w jeho spisích. Ale brzy po jeho smrti počaly se již spory mezi některými mistry Pražskými o některé kusy Wiklefowy, jmenowitě o swátosti oltární. I Štítný již w sedmdesátém roce věku svého (asi 1395?) zwěděl od mistrů sobě známých o Wiklefowu učení, že we swátosti oltární podstata chleba a wína se nemění, nýbrž zůstává wedlé těla a krwe Kristowy, a klonil se silně k tomuto mínění, maje za to, že jest to wěc od církwe dotud nerozhodnutá; w posledním však díle swém, které psal roku 1400, zamítl toto učení se wší určitostí, zastáváje mínění církwe obecné, že podstata chleba a wína zmizí po posvěcení. Mezi zastawateli opačného mínění o tom byl jeden z nejhorliwějších *Stanislaw ze Znojma* výše zmíněný. Známost kněh Wiklefowych byla však ještě tehdaž w Praze welmi neúplná. Dle vlastního swědectwí Husowa byly ještě okolo r. 1403 čítány w Čechách hlawně jen spisy jeho filosofické; důležitější theologická díla jeho nebyla ještě wůbec známa.

Nieméně zrowna řečeného roku uznali tehdejší správci arcibiskupstwí Pražského zapotřebí, učiniti krok závažný proti

šíření zásad Wiklefských w učení Pražském. Pobadatelem k tomu byl nepochybně jeden z mistrů učení samého, kteří se tehdáž mezi sebou přeli o mínění Wiklefowa, totiž rodilý Slezák národnosti německé, Jan Hubner, mistr swobodných umění (od r. 1385) i theologie. Onť prohlédl, buď samoděk buď z uložení správců arcibiskupství, knihy Wiklefowy, a vytáhl z nich 21 kusů záwadných, kteréž spolu s 24 kusy odsauzenými někdejším sborem Londýnským wzaty jsau w uwážení od kapituly Pražské; kapitula pak, jakožto tehdejší duchowní vláda w zemi na místě arcibiskupowě, uzavřela všech 45 kusů wznéstí na universitu, aby se o nich wyslowila. Official Jan Kbel spolu s kanowníkem Pražským Wáclawem Nosesem z Olomauce, arcijahnem Bechyňským, odewzdali nařčené články osobně rektorowi university tří fakult, tehdáž Waltherowi Harraserowi, národu baworského, bezprostřednému nástupci Husowu w rektorství, kterýž k žádosti jich swolal mistry ke schůzi o to dne 28 Kwětna 1403.

Po přečtení artikulů veřejným písařem Michalem z Prachatic strhlo se živé rokování, w kterém se objevila welká rozdílnost smýšlení. Mnohým, kteří knihy Wiklefowy znali, widělo se, že se mu wytaženými články podkládá jiný smysl, než spisy měly w sawislosti. Mistr Mikuláš z Litomyšle řekl Hubnerowi do očí: Tys křiwě a nesprawedliwě i lžiwě wytáhl artikule z knih, ježto tak nestojí; a mistr Jan Hus doložil, takowí knihokazi žeby hodnější byli upálení než kaziči šafránu Berlín a Wlaška, kteří nedáwno předtím byli upálení w Praze. Přítel Husůw Štěpán Pálec hodil na stůl exemplář knihy Wiklefowy, a prawil k mistrům shromážděným: Ať wstane, kdo chce, a mluwí proti jednomu slowu z té knihy; já chci brániti. Mistr pak Stanislaw ze Znojma jal se odůwodňowati všech 45 artikulů, twrdě, že wesměs žádný z nich není kacířský ani bludný; z čehož se někteří starší mistři pohoršili, tak že wyšli ze shromáždění. Wětšina shromážděných mistrů prokázala se však k žádosti kapituly powolnau. Po sebrání hlasů všech přítomných rektorem bylo prohlášeno uzavření, aby artikulů předložených nikdo neučil, nehlásal a netwrdil, ani veřejně ani saukromí.

Nález tento neměl na onen čas žádného stíhání jednotlivých osob za následek; což nepochybně na předním místě sluší přičísti změně na stoličnici arcibiskupské, která se stala ještě téhož roku. Někdy w měsíci Srpnu nebo Září ustanowila ještě kapitula zase nowau administraci; byliť zwoleni ke správě arcibiskupstwí Jan Sádlo ze Smilkowa, probošt Wšech Swatých, Wácslaw z Radče, děkan sw. Appollinaříše, a Wácslaw Knobloch, probošt Míšenský, tak tuším že byli wrchními řediteli všeho, Jan Kbel pak co official a Adam z Nežetic co generalný vikář byli jim podrženi. Ale nedlauho potom byl zwolen nowý *arcibiskup Zbyněk*, a ještě během roku 1403 wešel we skutečné držení arcibiskupstwí. Byl to muž ještě mladý, dobrý a rozšafný, i nescházela mu upřímná wůle k řádnému zastávání swěřeného jemu pastýřského úřadu, ač byl welice pozadu w potřebných k tomu wědomostech. Prawíť se o něm, že se teprw učil abecedě, když byl již zwolen za arcibiskupa.¹⁰⁾ Hlubších známostí theologických owšem dokonce neměl. Wíce byl zkušeným wojewůdcem, jak ukazuje wálečnické zaneprázdnění jeho w prwních létech po obdržení arcibiskupstwí na výprawách proti Zaulowi a proti Baworům. Bezpochyby přispělo u něho také něco brzké nawrácení krále Wácslawa ze zajetí Wídenského, když se mu jednalo o směr, we kterém by měl působiti we swém úřadě; neb se byl král za předešlého času ukázal dostatečně co nepřítel wypínawosti duchowenstwa; pročež bylo nowému arcibiskupu radněji, držeti se příkladu opatrného předchůdce swého Olbrama než wysokomyslného Jana z Jenšteina; s tím pak srownáwalo se, nepřekážeti, nýbrž spíše napomáhati straně horliwých kazatelů, kteří bojowali proti hrdosti a rozpustlosti kněžské.

Arcibiskup Zbyněk zanechal sice úřadů při konsistoři swé i dále w rukau, we kterých se nacházely předtím, totiž Jana Kbela co officiala a Adama z Nežetic co generalného vikáře;¹¹⁾ ale mínil přitom wšímati sobě přání a rad duchowen-

¹⁰⁾ Židek we swé *Správowně*.

¹¹⁾ W čase od 9 Října až do 10 Prosince 1403 nacházíme úřadowání obau těchto mužů přetrženo, ježto toho času wykonáwal úřad officiala i generalného vikáře onen Wácslaw Nos z Olomauco, arcijahen Bechyňský,

wenstwa, které se zasazowalo o naprawení tehdejšího stawu —
církevní spráwy, a uložil k tomu cíli jmenowitě mistru Janowi Husi hned na počátku swého arcibiskupstwí, aby kdežkoli sezná jakau wadu w řízení věcí církevních, jemu buď osobně, buď, nebyl-li by přítomen, písemně o tom oznámil. Jest widěti z toho, jak welkau wáhu měla již tato strana duchowenstwa, jakož i že Hus, co proslawený kazatel Betlemský, počal již tehdáž býti považován za jejího náčelníka.

Hus také neopominul užiti práwa sobě uděleného arcibiskupem a činiti jej pozorna na rozličné wady a neřesti; tak jmenowitě na mnohé podwody, které se dály od duchowních ukazowáním smyšlených swatých ostatků, rozhlašowáním domnělých zázraků, které se jimi dály, a wyluzowáním ofěr od lidí, kterým je ukazowali. Bylo více míst w Čechách samých, kamž se takowými přeludy lákal lid ku pautím; mimo to však bylo od některého času zvláště oblíbeno putowání do *Wilsnaka* blíž Wittenberge w markrabstwí brandenburském, kdež se ukazowala domnělá přirozená krew Kristowa a byla hlásána co diwotworná. Arcibiskup Zbyněk uložil Husowi a dvěma jiným mistrům učení Pražského, aby z jeho moci skaumali věc, jak by se měla. Z výsledků lidí ukázalo se brzy, že všecko bylo lež a klam. Jeden chlapec prý byl zázračně uzdrawen s nohau; ukázalo se, že noha jeho byla horší než prwé. Dvě ženy slepé dosáhly prý předešlého zraku; ony wyznaly před Husem a druhými dvěma mistry i weřejným písařem a swědky, že nikdy nebyly slepé, než toliko míwaly bolení očí. Dosvědčowali také přátelé a čeládka zemřelého sauseda Pražského Petříka ze Cách, kterak on za swého žiwota, měw ruku chromau, také se byl obrátil na paut do *Wilsnaka* a obětował tam ruku stříbrnau. Nespomohlo mu nic; on však se chtěl přesvědčiti, co řeknau kněží o té ruce, a zůstal tedy w místě do třetího dne. Tu slyšel kněze, an

který byl spolu s Janem Kbelem předložil 45 kusů Wiklefowých rektorowi university. Ale poněwadž určitě neznáme dne, w který se arcibiskup Zbyněk uwázal we spráwu, newíme, zdali Wácslaw Nos byl k tomu ustanowen od něho čili ještě od administratorů.

ukazuje stříbrnou ruku z kazatelny, pravě: Slyšte děti zázrak. Hle! jeden saused Pražský uzdrawen jest swatau krwí na ruce, a na svědectví toho obětował jest tuto ruku stříbrnou. Petřík však se zdvihl a ukazował ruku swau, pravě: Kněže! co lžeš? Hle! ruka má jest chromá, jak byla prvé. Pro takowáto pohoršení zakázal arcibiskup na synodě roku 1405 (tuším po sw. Wítu), aby nikdo napotom do Wilsnaka neputował pod trestem klatby, což mělo we všech kostelích po celé diecezi býti ohlašováno na kázáních aspoň jednau za měsíc w den nedělní. Také pak pilně pečował o přetržení podobných nepravostí w Čechách w místech, kde se co takowého objevilo. Hus sepsal z té příčiny traktat latinský o tomto předmětu, w kterém, žeby kde byla přirozená krew Kristowa, wausy Kristowy, mléko matky boží a jiné takowého druhu ostatky, určitě popíral a vystříhal od lehkého věření zázraků nowější powěsti.

Arcibiskup Zbyněk užíwal služeb Husových i druhých mužů smýšlení jeho také jiným způsobem we snaze o naprawení stawu církwe we své diecezi. K napominání duchowenstwa, jak mělo konati powinnosti svého powolání, byly zvláště ustanoweny *synody* a obvyklá na nich *kázání* tak zwaná *synodalní*. Arcibiskup ustanowował za kazatele k tomu nejobyčejněji Husa neb některého jiného z mistrů jeho strany, kteří tudy měli příležitost, z moci úřední kárati přewrácenost stawu duchowního. Zachowalo se znění několika těchto kázání synodalních, jakož na příklad z obau synod roku 1405, na kterých o sw. Wítě byl kazatelem Stanislav ze Znojma, po sw. Lukáši (23 Říj.) Jan Hus. Jedno i druhé toto kázání podává wypsání žiwota tehdejšího kněžstwa, w kterém se všeccky neřesti w něm panující wytykají jak živě tak prawdivě a neodpauští se žádnému stupni; arcijahnům, děkanům, praelatům, kanovníkům představují se před oči nepravosti jejich tauž měrau jako farářům neb oltářníkům, a mnichům tak jako duchowenstvu světskému. Stanislav ze Znojma neopominul podotknouti i o arcibiskupu, že jest jeho powinností, dle wší možnosti své pracowati o wymýtní všeho zlého a tre-

stati ty, kteří se sami naprawiti nechťejí. Hus pak newyjmul arcibiskupů a biskupů vůbec, též ani papeže a kardinálů z mrawokárné rozprawy swé. Při jeho kázání byl arcibiskup osobně přítomen s čelnými osobami z vyššího duchowenstwa a w tak welkém množství duchowních, jak tehdáž od mnoha let nebylo widěno pospolu. Hned po skončení řeči Husowy wstoupil generalný vikář Adam z Nežetic na kazatelnu, pochwálil Husowo kázání, a učinil napomenutí k duchowenstvu w jeho smyslu. Hus odewzdal arcibiskupu také přepis tohoto kázání.

Mimo synody byly i jiné některé slawnější příležitosti, při kterých Hus nebo jiní přátelé jeho býwali ta léta požadováni za kazatele a působili w zalíbeném směru swém. Toho způsobu bylo kázání Husowo, držané roku 1404 k duchowenstvu w kostele sw. Hawla při výroční památce císaře Karla IV, kterau slawíwala universita pokaždé dne 5 Prosince, nebo kázání Štěpána z Pálče na hradě Pražském dne 14 Srpna roku 1407. Hlavním však a stálým působištěm Husovým byla pořád *kaple Betlemská*. W ní pracuje ustawičně s lidem všelikého stawu, dosáhl nejvyššího proslawení w úřadě kazatelském. Tam hrnuly se vždy tisíce posluchačů, jako někdy ku kázáním Jana Miliče, dychtiwých slyšení slova božího z výmluwných úst jeho; tam získal sobě welkau náklonnost jak obecného lidu, tak mnohých osob wzácných ze sausedstwa Pražského, ze šlechty, z dwořanů krále Wáclawa. Též mnoho duchowních nawštěwowalo jeho kázání k swému poučení a wycwičení; mnozí také obraceli se k němu o radu w pochybnosti o rozličných powinnostech duchowního úřadu, kterých on wyžadoval swědomitější plnění, než se srownávalo s tehdejším přewrhlým obyčejem. Byla to beze wší pochybnosti kázání Betlemská, která powábila také *králownu Žofi*, že sobě zalíbila zbožné působení Husowo a jmenowala jej swým kaplanem i, jak se má za to, zpowědníkem.

Wedlé úřadu kazatelského nepřestal však Hus působiti w universitě, nýbrž we přednáškách, zkauškách a we správě fakultní i w řízení záležitostí národu českého w učení Praž-

ském zůstával pořád jedním z nejpilnějších členů. Mnoho zaprázdňení však přitom bylo nepochybně přičinou, pro kterau méně výdatně mohl toho času působiti co spisowatel. Krom psaných jeho kázání a zmíněného traktatu o krwi Kristowě i jiném o swátosti wečeře páně, jež byl sepsal již roku 1401,¹²⁾ není ani jednoho jeho spisu latinského ani českého, o němž by se s jistotau mohlo souditi, že byl složen před rokem 1412.

Wedlé jiných starších i nowějších zřidel a pomůcek swých studií theologických bral mistr Jan Hus během času zvláštní powzbuzení w pastýřské a učitelské činnosti swé ze spisů *Jana Wiklefa*. Spatřowal w nich tu samau snahu o naprawení stawu církwe, kterau byl sám nadšen po příkladě oslawených zbožných předchůdců we swé vlasti. O záslužnosti jeho působení byl tak přesvědčen, že jednau na kázání w Betlemě a jednau prý také u přítomnosti arcibiskupa řekl, že w naději chtěl by, aby tam byla duše jeho, kdež jest mistrowa Janowa Wiklefowa.¹³⁾ On a přátelé jeho byli w příznivém tomto úsudku welice utvrzeni listem wydáným dne 5 Října 1406 pod pečeti a we jménu university Oxfortské spůsobením tamějších následowníků Wiklefowych, jímž se dávalo svědectví o etnostném životě, výtečném působení a prawowěrnosti Wiklefa, jakožto slawného člena této university, a wywracela se jmenowitě powěst, jako by byl býwal odsauzen pro kacířství aneb tělo jeho po smrti upáleno olněm.¹⁴⁾

¹²⁾ Rok tento sepsání toho traktatu naráží se udán w rukopise biblioteky universitní w Praze P. XII. E. 3. f. 68, což možná že se zakládá na zprávě Husa samého, kterau dává o tom w traktatu o témž předmětu psaném roku 1415. Lechler (*Johann von Wiclif* II. 257) myslí, že se Hus w udání tom zmýlil, prawě že sepsal traktat ten w prvním roce swého kněžství a kazatelství, qui (annus) fuit, *ut aestimo*, annus domini 1401; neb žeť se Hus stal kazatelem Betlemským teprw roku 1402. Ale musí se rozeznáwati, že Hus nemluví tam o prvním roce swého kazatelství w Betlemě, nýbrž kněžství a kazatelství wůbec. Srow. na str. 434 pozn. 94.

¹³⁾ Viz Pulackého *Documenta* 154. 168, 177.

¹⁴⁾ O prawosti listu tohoto wiz, co důwodně píše Lechler II. 69 cc. Že Wiklef nebyl odsauzen co kacíř, jest skutečně prawda; neb se odsau-

List tento přinesli dva studenti z Oxforta do Prahy, z nichž jeden, jménem *Mikuláš Faulfiš*, vzal s sebou z Anglicka také částku kamene z hrobu Wiklefowa. Že bylo nálezem university Pražské roku 1403 zakázáno hlásání jistých artikulů Wiklefových, newadilo owšem nic čtení a vždy wětšímu rozšiřowání knih jeho w Čechách; neb na to nebylo posud žádného zákazu.

Při wší wáznosti wšak, we které měl Hus Wiklefa co slawného křesťanského učitele čili „doktora ewangelického“, nebyl nikterak slepým následowníkem jeho učení. Čerpaje z knih jeho, co se mu zdálo býti prawého a užitečného, snažil se přitom neméně jak Matěj z Janowa nebo Tomáš ze Štítného, zůstati w jednotě s učením církwe obecné. Mínění Wiklefowo, o kterém se nejprwé připomínají spory w Čechách, žeby we swátosti oltářní zůstawala podstata chleba i po poswěcení, nebylo od Husa zastáwáno ani we zmíněném traktatu jeho o swátosti wečeře páne roku 1401 ani nikdy později, nýbrž wýslovně a určitě zamítáno. Též jiné twrzení, které se Wiklefowi samému přičítalo nedosti důwodně, žeby totiž kněz we hříchu jsaucí nepůsobil swátosti, odmítal Hus od sebe, přestáwaje na tom, že knězi hříšnému není působení swátosti k zásluze, nýbrž ke škodě, jakožto nehodnému toho. Dle příkladu Matěje z Janowa přikládal Hus nejwětší cenu *písmu swatému*, jakožto nejjistějšímu a naprosto nemylnému zřídlu učení křesťanského, ale nezawrhoval tau měrau jako Wiklef ústního podání církwe a učení swatých doktorů, nýbrž uznáwal, že má wykládání swatého písma s nimi se srownáwati. Ani s Matějem z Janowa nesrownáwal se Hus we všech jeho míněních, počínaje si we mnohém mírněji než on. Čtení obrazů a ostatků swatých ku př. nebylo od něho nikdy tak ostře po-

zení 24 artikulů z jeho knih newztahowalo na jeho osobu. — Powídačka Prokopa písaře z druhé polowice 15. století (u *Höflera* 68, 70), jakým způsobem prý list tento university Oxforské byl podwřzen, není hodnowěrná, protože se nesrownáwá ani s tím, co o tomto listu bylo mluweno od Angličanů na konciliu Kostnickém (viz Palackého *Documenta* 313), ani se samým obsahem listu.

— suzowáno jako od Matěje z Janowa, aniž nesdílel s ním ani s Wiklefem prostého zawrhowání řeholí mnišských.

Snažení Husowo nikdy nebylo, wynalézati w učení křesťanském něco nowého, nýbrž učením křesťanským vzděláwati lid, a protož wštípiti jemu prawé pojmy o něm. K tomu bylo potřeba wykořeňowati ponětí bludná, která se s učením církwe nikdy nesrownáwala, we kterých však pokleslé duchowenstwo rádo lidí zanecháwalo ano potwřzowalo pro swůj zisk nebo k wynášení sebe vysoko nad jiné stawy. W tom nacházel Hus welmi široké a plodné pole we swé činnosti co kazatel i co spisowatel. Kněží se za času Husowa někdy chwastali, jak weliká jest jejich moc, že mohau kdy chtí stwořiti boha neboli boží tělo, totiž poswěcením swátosti, a že tudy kněz důstojnější jest než matka boží, protože ona jen jednau boha porodila. Hus wywracel řeči takowé jakožto bláznivé raubání. Kněží se chlubiwali, že oni, kdy chtí, odpauštějí hříchy člověku, a kdy nechťi, neodpustí, a že pošlí koho chtí do nebes, a koho chtí, do pekla. Hus však poučowal, že neodpauští hříchů kněz, nýbrž bůh prostředkem kněze, třeba nehodného, ano že možné jest po případu, míti odpuštění hříchů i bez rozhrěšení kněžského. Kněží si dáwali za zpowěd platiti, a udělowali rozhrěšení lehce za peníze. Hus však připomínal lidem, že není platné rozhrěšení bez upřímného litowání hřichu, bez aumyslu polepsení a bez náležitého zadostučinění. Kněží neříkali tomu nic, ano stwřzowali lidi w tom, když spoléhali přes míru na placené modlitby a mše, na přímluwy swatých, na putowání k zázračným místům, na darowání k záduším jakožto prostředky k dojití spasení. Hus wystříhal lid od toho, a připomínal, že není spasení bez milowání boha nade všecko a bližního jako sebe samého. Prawil: „Klamají se welmi laupežníci, lichewníci a jiní zlí dobywači zboží, mnějíce, by tím se bohu líbili, že mnoho zle dobudau a málo chudým dají neb oltářů nastawí a kaplanů.“¹⁵⁾ „Kdož dá jeden halčř pro boha za swého zdravého žiwota, ten wíc swé duši prospěje, než by po smrti to-

¹⁵⁾ *Sebrané spisy Husowy* II. 305.

lik zlata dal, což by se ho mezi zemí a nebem mohlo obdržeti.“ „Kdož jedno slowo protiwné strpí, duši swé wíce prospěje, než by tolik metel o swůj hřbet zbil, co by jich mohlo w největším lese wzrůsti.“ „Kdo se nejmenšímu pokoří, duši swé wíce prospěje, než by od jednoho až do druhého konce swěta putowal.“ „Kdož jednu slzu za swé hříchý unoří, duši swé wíce prospěje, nežli by po smrti tolik plakal, až by mu z očí dvě řeky tekly.“ „Kdož sobě pána boha nade wšecko stwoření draze wáží, swé duši wíce prospěje, nežli by za něho matka boží se všemi swatými prosila.“¹⁶⁾

Ty a jiné podobné výroky ukazují nejlépe, oč Husowi šlo při jeho působení na lid. Působil pak netoliko slowem, nýbrž i příkladem swým. W powaze jeho nebyla sice takowá umořující horliwost w konání skutků křestanské lásky, kterau se stkwěl někdy Milič jakožto muž w prawdě swatého obcowání; ale saukromý žiwot jeho byl takowý, že ani protiwníci jeho nikdy newyťkali mu žádné aubony. Napomínaje jiných ke mrawnému žiwotu, wystříhal se i sám wšeliké nemrawnosti, kterau tehdejší duchowenstwo dávalo tolik pohoršení, a káraje jiné duchowní z jejich dychtění po obrocích a důchodech, přestával na škrowné výživě z nadání kaple Betlemské a ze swého zaměstnání w universitě, nesháněje se nikdy po žádném tučnějším beneficii, jak by byl mohl při welké přízni, kterau měl u mocných osob.

Wlastnosti tyto však nedocházely schwalujícího uznání od panující třídy duchowenstwa, nýbrž byly jí pro zahanbující příklad neméně odporné při Husowi jako ondy při Miličowi. Protož byla také přízeň, které požíwal Hus u arcibiskupa, a náklonnost arcibiskupowa k působení jeho a jeho saudruhů duchowenstwu strany oné proti mysli, i hleděli ji podwratiti. K tomu jim napomáhala oblíba, we které měla strana Husowa knihy Wiklefowy. Když arcibiskup Zbyněk toho sobě newšímal, obrátili se někteří praelati kostela jeho pod rukau ke dworu papežskému, a udali tam, že se w Čechách rozšiřuje kacífstwi Wiklefowo. Z popudu toho wydal

¹⁶⁾ Tamže III. 147 oc.

již roku 1405 dne 24 Čerwna papež *Innocentius VII* bullu k arcibiskupu Pražskému, již napomínal ho, aby byl pilen vymýtní bludů oněch. Bulla tato patrně neměla hned žádáního účinku. Hus čtvrtého měsíce po vydání jí držel slavné ono kázání na synodě o sw. Lukáši toho roku, které se potkalo s pochwalou arcibiskupa i bezděčně snad jeho generalního vikáře. Přízeň a důvěra arcibiskupowa k němu tedy neutrpfela tím dokonce. Ale newšielni přátelé a staupenci Husowi, kteří čítali knihy Wiklefowy, zachowali se w pojímání smyslu jejich tak správně a opatrně jako on. Někteří přídrželi se skutečně jednotlivých odsauzených mínění Wiklefowych; tak zejména *Stanislaw ze Znojma* a *Štěpán Pálec*. Stanislaw nepřestal na pauhých rozpravách saukromých o zůstávání podstaty chleba we swátosti dle smyslu Wiklefowa, pokaušeje se jmenowitě i Husa nakloniti k swému mínění o tom, nýbrž sepsal i jistý traktat, kterým učení Wiklefowo jistým způsobem nepřímým zastával. Ze spisu toho, jejž Stanislaw uweřejnil diktowáním jeho we swé komnatě w koleji Karlowě dne 9 Unora roku 1406, wzal pohoršení sám Jan Štěkna, spolukazatel Husůw we kapli Betlemské, a udal jej u auřadu arcibiskupowa jakožto bludný. Stanislaw ze Znojma z počátku lehce to wážil, snad spoléhaje na přízeň arcibiskupowu. Prawil, že bude Štěkna musit kleknauti před ním a prosit ho za odpuštění, že se opowážil traktat jeho nařknauti z bludu. Ale pro arcibiskupa musila wěc takowá býti owšem welice nepřijemná, poněwadž bylo se mu báti nelibosti u dworu papežského. Pročež wyšla na Stanislawu obsílka k úřadu arcibiskupowu. Tu on obáváje se zlých následků, pomohl sobě wýmluwau, prawě pod přísahau, že traktat ten nebyl od něho ještě dokonán.¹⁷⁾

¹⁷⁾ Wiz swědectwí Husowo o tom w Palackého *Docum.* 56. W rukopise kláštera Břewnowského nachází se traktat Stanislawůw s tímto přispiskem: *Tractatus iste de venerabili sacramento editus per Reverendum magistrum Stanislawum facultatis theologicæ professorem, et in commodo suo collegii Karoli de licentia venerabilis in Christo patris, domini, domini Shinkonis Pragensis archiepiscopi publice pronuntiatus sub anno domini Mcccvi, finitus est die nona mensis Februarii.*

Nejspíš buď zrowna tento spis Stanislawa ze Znojma buď jiná podobná projewení we smyslu Wiklefowě od některých osob z duchowenstwa zawdala příčinu arcibiskupowi k wydání rozkazu *ze synody roku 1406*, kterým se nařizowalo výslovně učiti o swátosti oltářní, že po poswěcení hostie nezůstává w ní podstata chleba, než jen prawé tělo Kristowo, a po poswěcení kalicha rovněž nezůstává podstata wína, než jen krew Kristowa. Kdož by učil neb twrdil jinak, že má býti pod pokutau klatby oznámen arcibiskupu ku potrestání co kacír. Následkem tohoto rozkazu bylo ještě téhož roku a během potomního 1407ho více osob duchowních i swětských obwiněno u auřadu arcibiskupowa z bludů Wiklefowych, a musili se stawěti k tázání. Byl mezi nimi jistý kněz kaplan Křížůw kramářůw, Křížůw krčmář, kožišník jeden jménem Abraham, jistý Sigmund a více jiných. Všichni se však z obwinění řádně wywedli, a jsau zase propuštěni. Ani tím pak posawadní dobré dorozumění mezi Husem a arcibiskupem Zbyňkem se nepokazilo. Musí se tak sauditi, poněwadž ještě i na podzim roku 1407 (18 Říj.) byl Hus kazatelem na tehdejší synodě.

Ale brzy potom musilo se smýšlení Zbyňka arcibiskupa o snahách duchowenstwa strany Husowy měniti ku prospěchu jich protiwníků. Bezpochyby podařilo se těm, zajmauti jej proti oněm uwáděním jich powšechně w podezření kacírstwi; což mohlo býti tím snadněji, ježto arcibiskup při nedostatečných wědomostech swých theologických neměl sám o tom pewného vlastního saudu. Arcibiskup byl též pobádán znouu od dworu papežského za nowého papeže *Řehoře XII*, jemuž bylo doneseno, že jsau w Čechách sektáři smýšlející zle o swátosti oltářní dle náwodu Wiklefowa, ano že král sám některé w bludech takových hájí proti práwu duchownímu. To popudilo welice krále Wácslawa, kterýž nechtěl trpěti takowého nařčení a žádal tedy se swé strany, aby se wěc objasnila náležitým wyšetřením k očištění jeho králowstwí. Wyslowowalť swůj pewný úmysl, trestati i upálením, když by kdo w kacírstwi skutečně shledán byl.¹⁸⁾ Z popudů těch přišlo tedy roku 1408 opět ku 1408

¹⁸⁾ Viz u *Höflera* II. 137.

1408 potahování některých osob k auřadu arcibiskupowu pro obvinění, že se přidrželi zakázaných učení Wiklefowych. Saudní stíhání jich dalo se *Janem Kbelem*, který okolo polowice roku předešlého (1407) ustanowen byl za generalného vikáře, ježto se nástupcem jeho w officialstwi stal doktor *Mikuláš Zeiselmester*, arcijahen Horšowský a děkan Boleslawský.

Dá se mysliti, že byla w těch okolnostech zvláště také kaple Betlemská předmětem útoku Husowych nepřatel. Toť asi byla příčina, pro kterau toho času, po uplynutí šestnácti let od založení kaple Betlemské, Kříž kramář, co jediný ještě žijící zakladatel její, obrátil se se žádostí do Říma, aby prý k většimu powzbuzení zbožného lidu, který má obzvláštní lásku k této kapli a u welkém množství ji nawštěwuje, založení její bylo také potwřzeno z moci papežské. Měla tím kaple bezpochyby býti zabezpečena i proti nepřizni úřadu arcibiskupowa, od něhož jediného byla předtím stwřzena. Skutečně dosáhl Kříž bully od papeže Řehoře XII dané dne 14 Kwětna roku 1408, welmi pochwalného znění o zvláštním určení kaple ku kázání slova božího českým jazykem, jíž papež uložil arcibiskupu Zbyňkowi, aby, je-li tomu tak, jak žadatel udával, založení kaple stwrdil z jeho moci apoštolské. Bulla tato přišla však do Prahy w čase, když se již ostřeji pokračowalo od úřadu arcibiskupowa proti podezřelým z Wiklefstwi, ano arcibiskup již patrně byl zaujat proti celému směru Husowu a jeho staupenců; což nepochybně bylo také příčinau, že nowého stwřzení kaple Betlemské dle smyslu papežské bully skutečně newydal.

Jeden z obžalowaných tehdaž, že se přidržel učení Wiklefowych, byl *Matěj ze Knína*, předsěný *Pater*, mladý mistr swobodných umění, který byl dosáhl gradu teprw roku 1404, jak se zdá, žák Stanislawa ze Znojma; neb ten byl jeho promotorem. Udali naň *Jan Eliášow*, na slowo wzatý professor theologie, a kanowník Pražský Jan, kterému říkali *Cifra*. Byw uwržen do wězení arcibiskupowa, měl odwolati učení Wiklefowo o swátosti oltární a očistiti se čtyrmi swědky, ačkoli nebylo naň plným řádem dokázáno, že se skutečně znal k to-

mu učení. Dne 14 Kwětna roku 1408 zasedl k tomu arcibiskup na stoliici saundné whořejším paláci domu swého na Malé straně w slawném shromáždění, ku kterému byla swolána kapitula Pražská a mnoho mistrů a doktorů, u přítomnosti také welkého počtu lidu obecného, který byl k tomu připuštěn. Mistr bránil se z počátku, tázaje se, coby mělo znamenati odpřisáhnutí bludu neb kacírství od něho, když nebyl překázán. Generalný vikář Jan Kbel řekl mu: Musíš odpřisáhnouti kacírství, byť ho nikdy nedržel. Když pak hádání o to mezi nimi trwalo déle, pustil se do Matěje z Knína arcibiskup sám, prawě: Nech, mistře, dalších řečí; buď učiníš odpřisáhnutí, buď zůstaneš zde w mém dvoře. Ze strachu před dalším žalářowáním a jinými tresty učinil tedy přísahu a očistu čtyrmi swědky, jak na něm bylo žádáno.

Již šestý den potom, dne 20 Kwětna, bylo držáno *shromáždění národu českého* w učení Pražském w domě u *černé růže* (č. 853) na příkopě na Nowém městě Pražském, k němuž nepochybně byl dán podnět od krále Wácslawa i od arcibiskupa Zbyňka, chtících wěděti, jaké by bylo mínění tohoto sboru o 45 artikulích Wikleřowych, o kterých se byla před pěti léty wyslowila celá obec učení Pražského. Shromáždění tohoto účastnilo se 74 mistrů u přítomnosti 150 bakalářů a asi 1000 študentů českých. Jednohlasně stalo se uzawření, aby řečení artikulowé Wikleřowi od žádného člena národu českého nebyli držáni ani hájeni „we smyslich jich kacírských nebo bludných nebo pohoršliwych“ pod wypowieděním ze sboru čili národu; přitom pak zadruhé ustanoweno, aby pauhým študentům bylo zapowěděno čtení knih Wikleřowych řečených *Dialogus* a *Trialogus* i traktatu jeho o swátosti oltářní. Dle wyslowného swědectwí byl také Hus w tomto shromáždění, a radil swým hlasem k těmto uzawřením; žádný pak z jeho přátel žádným spůsobem se tomu neprotiwil. Přídawkem „we smyslich kacírských, bludných nebo pohoršliwych“ bylo upokojeno swědomí těch, kteří w knihách Wikleřowych neshledáwali we všem toho smyslu, jaký se jim od winitelů jich přikládal.

Nálezowé tito oznámení arcibiskupu již nepostačili k obnowení u něho předešlého dobrého smýšlení o straně Husowě.

- 1408 Sočiliť na ni nepřátelé její také již jiným způsobem než wi-
něním z bludných učení. Žalowali totiž na kázání w Praze
a jinde w diecezi, jimiž se káralo žiwobyť přelátů a jiných
duchowních, jakožto prý neužitečná a urážející mysl wěřících,
i přičítali také to podnětům z učení Wiklefowa. Z příčiny té
dal arcibiskup na *synodě*, která byla držána w obyčejný čas letní
toho roku, dne 16 Čerwna, netoliko znowu ohlásiti nařízení
předešlé, jak mělo býti učeno o swátosti oltární, nýbrž za-
kázal také, aby se napotom nemluwilo potupně o stawu du-
chowenstwa na kázáních k obecnému lidu. Zároveň nařídil,
aby všichni doktoři, mistři, bakaláři, študenti, kněží, nebo
kdožbykoli jiný měl jaké exempláře *knih Wiklefowých*, jemu
tyto knihy položil w kanceláři pokladníka jeho we dvoře arcibiskupském do sw. Prokopa toho roku, aby byly skaumány.
Také zakázáno jest zpíwání rozličných nowých písniček we ko-
stelích. Již we prwních dnech potom bylo dvěma kněžím, Mi-
kulášowi z Welenowic s přijmím Abraham, a Sigmundowi z Ji-
stebnice zapowěděno kázání w Praze, protože neměli k tomu
zvláštního ustanowení; když pak jeden z nich, Abraham, obe-
slán byw k vikáři generalnému Janowi Kbelowi, k domluwám
od něho, že mu nepřisluší kázati bez powolení od arcibiskupa,
odwoláwal se na swé powolání k tomu co kuže, ano prohodil,
že netoliko kněžím, nýbrž i laikům dowoleno jest hlásati ewan-
gelium: okřikl jej hned generalný vikář, že to jest twrzení
kacířské, a wzal jej we wazbu, aby byl wyslýchán inquisito-
rem (30 Čw.). Úřad tento zastáwal tehdáž *Jaroslav biskup Sareptský* z řádu menších bratří spolu s mistrem *Mauriciem Tawačkau*, professorem theologie z řádu kajících bratří od sw.
Kříže wětšího na Starém městě. Abraham měl dle obyčeje pří-
sahati před wyslechem, že chce mluwiti prawdu; on chtěl pří-
sahati na žiwého boha, ale zpěčowal se přísahati na ewangelium
a obraz ukřižowaného, jak na něm žádali inquisitorowé i ge-
neralný vikář. K tomu se přihodil Ilus, maje býti swědkem
wyslechu, i přimlauwal se za Abrahama s odwoláním na wý-
rok sw. Jana Zlatoustého, žeť jest wíce přísahati na boha než
na stwoření. Ale Jan Kbel osopil se naň, prawě: Ha! mistře,
jste tu, abyste slyšel, ne abyste wytýkal.

Hus wzal si z toho příčinu k dopisu k arcibiskupu Zbyňkowi, 1408 kterým odvoláwaje se na jeho dáwné uložení, aby mu oznamowal nedostatky we správě církevní, představowal mu, že jest nehodné, takowýmto způsobem stíhati kněze pokorné, pilné we swých powinnostech, kteří nejdauce za lakomstwím zdarma pracují w kázání slova božího, co zatím smilníci a nešlechtníci swobodně chodí a hrdě se wypínají bez pokárání. Prawil, že toho nepřičítá arcibiskupu samému, ale zůřivosti jiných lidí; myslilť tehdejší úředníky konsistoře. Jisté však jest, že se arcibiskup již nedal odvrátiti od rádců, kteří jím tehdáž vládlí. Poněwadž posawadním wyšetřowáním nikdo nebyl překázán zatwřelým přídržením se kacírstwí, byla brzy potom swolána mimořádně *synoda* dne 17 Čerwence, na které arcibiskup dal slawným způsobem ohlásiti, že učiniw ze swolení a z wůle krále Wáclawa pilné pátrání we městech Pražských a w diecezi i provincii Pražské, nenalezl žádného bludaře ani kacíře a nemohl naléztí. Nicméně však setrwal na swém předešlém rozkaze o wydání sobě knih Wiklefowych i na jiných nálezích předešlé synody, které čelely proti kazatelům směru Husowa. Úmysl jeho byl, wšecky knihy Wiklefowy, w nichž se shledáwaly bludy, dáti spáliti; i poslal z té příčiny zpráwy o stawu věci w Čechách ku papeži Řehoři XII, žádaje k tomu jeho zvláštního swolení.

Přirozeně způsobily rozkazy arcibiskupowy nechuf proti němu w duchowenstwu směru Husowa; nicméně uposlechli skoro všichni, a odwedli swé exempláře knih Wiklefowych, jak bylo nařízeno. Hus sám učinil to, odebraw se k arcibiskupu osobně; a odewzdaw jemu swé knihy, žádal, aby, kdež najde w nich co bludného, poznamenal; že on to co blud oznámí před celau obcí. Toliko pět študentů, z nichž tuším dwa byli šlechtici, Příbík z Húzné, Hroch z Podwek, Michal z Drnowic, Petr z Valencie a Jan z Landšteina, uzavřeli postawiti se na odpor, a netoliko neodwedli swých spisů Wiklefowych, nýbrž učinili také *odwolání ku papeži*. Wedlit stížnost proti rozkazu o wydání knih jakožto na porušení práv a swobod učení Pražského, a kárali předpis arcibiskupůw, jak se mělo učiti o swátosti

1408 oltární, z bludu ano z kacírství; byloť doslovné znění jeho, žeby po posvěcení nezůstávalo w hostii nic než tělo Kristowa a w kalichu nic než krew Kristowa, owšem nesprávné, poněwadž dle učení církwe w jedné i druhé způsobě jest tělo i krew Kristowa. Mimo to byly dne 5 Srpna časné ráno na wíce místech w Praze nalepeny potupné listy proti arcibiskupu a kanovníkům i také některým mistrům českým, kteří nedrželi s druhými.

Co právní zástupce studentů, kteří se odvolali, odebral se ke dworu papežskému přítel Husůw, mistr *Marek z Hradce*, jeden z tehdejších professorů fakulty artistské, který byl od roku 1403 kanovníkem Pražským. Arcibiskup Zbyněk wyřkl proti němu po některém čase klatbu, následkem čehož byl mistr Marek od 10 Ledna roku 1409 zbawen své praebendy při kostele Pražském; ¹⁹⁾ čímž se však nedal i napotom od účastenství we snahách strany Husowy odstrašiti. Ani Husowi však neprospělo, že se onoho předsewzetí proti arcibiskupu sám neúčastnil. Zákazem arcibiskupovým proti kázáním o stawu duchowenstwa osmělili se již protiwníci Husowi, kterým kázání jeho od dáwna byla proti mysli, a podali arcibiskupu žalobu naň we jménu weškerého duchowenstwa města i diecezí Pražské. Winili jej wůbec z kázání wytržných, kterými prý se lid stává odporným kněžstwu, wíc než kdy předtím býwal; zwláště pak wytykali mu dvě věci z kázání, které byl držel wíc než rok předtím, dne 17 Čerwence roku 1407, tedy ještě před onau synodau lonskau, na které kázal z ustanowení arcibiskupowa. Jedna věc byla, že se zmínil o kanovníkowi Petrowi ze Wšerob, tehďáž zemřelém, který byl welkým hromaditelem obroků, maje wětším dílem z přízně papežské čtyry kanownické praebendy, w Praze, na Wyšehradě, w Olomauci a we Wratislawi, a k tomu ještě arcijahenství Horšowské. Wyzýwaje lid k modlení za jeho duši, wystříhal duchowní, kterých bylo mnoho na tom kázání, od lakomého dychtění po

¹⁹⁾ Nachází se o tom zápisek w rukopise kapituly Pražské obsahujícím počty z obediencí při roce 1409 (folio 46): Item magister Marcus incepit excommunicari in festo S. Barnabæ.

beneficiích, a prohodil přitom, žeby nechtěl wzíti celý swět 1408 za to, aby zemřel w držení tolika a takových obroků. Druhé bylo, že pokládal každému knězi za swatokupectwí a tudy za kacírstwí, kdož by co wyžadował od lidí, a zvláště chudých, za udělowání swátostí neb za pohřeb; nebo, prawili žalobníci, tudy by prý všichni faráři musili býti kacíři. Byla to wýtka swědčící o náramném sklesnutí wáznosti zákonů církewních při nejwětší části duchowenstwa; neb co tu skladatelé žaloby pokládali Husowi za welké prowinění, bylo zřejmé ustanowení provincialných statutů Arnoštowych, o jichž zachowávání však, jak widěti, bylo čím dál tím méně pečováno.²⁰⁾

5.

Rozepře mezi králem Wáclawem a Zbyňkem arcibiskupem z příčiny koncilia Pisanského. Wystěhowání německých študentů z Prahy.

(1408—1409.)

Když se těmito běhy schylovalo wždy zřetelněji k welkým různicím mezi dvěma stranama w duchowenstvu českém, jednau, která se pilně pracujíc zasazovala o naprawení stawu církwe, a druhau, která se tomu protiwila, nechtíc trpěti překážek ani námítek we swých škodliwých zwyklostech; přišly konečně také události zewnější, které zawdaly podnět ještě k wětšímu rozkwašení mysli a tudy k prudčejšímu vypuknutí swáru, ano k nesmířitelnému rozbroji.

²⁰⁾ Zníť artikul 65 statutů Arnoštowych: In tantum peccatis exigentibus corda quorundam presbyterorum Simoniaca pravitas depravat, qui nec baptismi, eucharistiae, poenitentiae ant extremæ unctionis sacramenta nec benedictionem nubentium ant exequias seu sepulturam mortuorum sive alia quaecunque spiritualia suis volunt subditis ministrare, nisi pro huiusmodi seu administratione ipsorum eis solvatur vel promittatur pretium, pro suae turpitudinis excusatione imo verius accusatione diuturnam consuetudinem praetendentes. Ne igitur tam perniciosam venalitatem pravitatis Simoniacae per impunitatem vendentium videamur nostris temporibus approbare, huius sacri approbatione concilii duximus statuendum, quod singula praedicta sacramenta et res sacrae, non obstante quacunque consuetudine in contrarium, quae censenda est potius corruptela, per presbyteros sine exactione cujuscunque temporalis emolumenti libere conferantur.

1408 Již od několika let jednalo se opravdověji než kdy předtím o konečné urovnání dluhé *dvójice papežské* a obnovení jednoty ve hlavě církve. Dle myšlenky, o které se shodl král Wáclaw IV s králem francouzským na sjezdě jich roku 1398, wynasnažoval se zvláště dwůr francouzský o to, aby se obadwa tchdejší papežové v Římě a v Avignoně odřekli svého důstojenství, aby se mohlo swobodně přikročiti k nové wůli jednoho společného papeže. Již prwní nástupce papeže Bonifacia IX v Římě († 1404), Innocentius VII, dával k tomu své swolení, a po jeho smrti (1406, 6 Listop.) psal nástupce jeho Řehoř XII krátce po zwolení swém universitě učení Pražského, že jest jeho úmysl, ku prospěchu jednoty církve dobrowolně se vzdáti papežství, kdyžby též učinil protiwník jeho Benedikt XIII v Avignoně, i poslal na důkaz toho přepis listu, jež o tom učinil ke wzdoropapeži již 10 Prosince toho roku. Ani Řehoř XII však ani protiwník jeho Benedikt nemínili s tím upřímně, nýbrž wyjednawali spolu delší čas potom jen na oko a tudy nadarmo. Tu však konečně přišlo k tomu, že se pominutím papežů dorozuměli spolu oba jejich sborové kardinálů, odtrhli se od jich poslušenství, a ohlásili w měsíci Čerwnu roku 1408 swolání *obecného koncilia* we městě Pise ke dni 25 Března příštího roku, na kterém mělo býti uhoděno o prostředek k uwedení weškeré církve w poslušenství jednoho prawého papeže a měla se také státi oprawa ve hlavě i w audech církve, aby minuly neřesti, které se právě následkem dwójice papežské nejvíce byly rozmnožily. Kardinálowé žádali všech panowníků křesťanských, a zvláště také krále Wáclawa, aby jim we předsewzetí tomto byli nápomocni, i aby až do usnešení koncilia zachowávali nestrannost čili *neutrálnost* mezi papeži.

Král Wáclaw se nacházel od prwní polowice měsíce Září roku 1408 na cestě w Lužici a we Slezsku za příčinou řízení rozličných tamějších záležitostí. Obdržew tam dopis od kardinálů, swolal w měsíci Listopadu knížata slezská a jiné přednější osoby stawu duchowního i swětského k sobě do Wratislawě na poradu; odtamtud pak potom dne 24 Listopadu ode-

psal kardinálům, že míní učiniti dle jich žádosti, a jmenovitě 1408
 wyprawiti posly své ku konciliu, však kdyžby se měli k němu
 jakožto ku pravému králi Římskému a dle toho také ku po-
 slům jeho se zachovali w konciliu. Poslal k nim zároveň co
 plnomocníka k dalšímu jednání svého dvořenína mistra *Jana*
řečeného Kardinála z Reinsteina. Byl to jeden z přátel Hu-
 sowých, který byl od roku 1394 studował práwa w Praze,
 potom pak teprw roku 1404 stal se mistrem swobodných
 umění, při čemž Hus byl jeho promotorem. Zdá se, že král
 záhy bral potaz s přednějšími českými mistry w učení Praž-
 ském o této záležitosti;²¹⁾ od nich pak bylo mu předsewzetí
 kardinálů rozhodně schwalováno. Musiloť w nich spůsobiti
 nemalé radostné nadšení, když se oprawa církwe, předmět
 všech jejich tužeb a snah od tak dáwného času, oznamowala
 co wytčený úkol obecného koncilia. Ale z té samé příčiny po-
 pudili se proti kardinálům a nastávajícímu konciliu proti-
 níci snah o oprawu; nebo pojal je strach, žeby se nyní mohlo
 pomásti posawadní jejich swatokupecké a rozkošnické řádění.
 Arcibiskup Zbyněk byl již od nich opanován, a dal se tedy
 nawésti k odporování záměrům krále Wáclawa, když se je-
 dnalo o to, aby se duchowenstwo české přiznalo k neutralnosti
 mezi papeži dle žádosti kardinálů.

Již dříve než mistr Jan Kardinál (brzy po sw. Hawle
 roku 1408) byli se odebrali do Italie často zmínění dva sau-
 druži mistra Jana Husi, *Stanislaw ze Znojma* a *Štěpán z Pálče*,
 majíce též nějaké uložení od krále Wáclawa w příčině na-
 stávajícího koncilia, ač newíme na jisto, byl-li to jediný nebo
 hlawní účel jejich cesty. Nenadále potkali se však přitom
 s protiwenstwím. W Bononii totiž byli zadržáni z rozkazu ta-
 mějšího legata papežského, kardinála Baltazara z Kossy (po-
 tomního papeže Jana XXIII), pobrány jim jejich věci, jme-
 nowitě koně a 207 zlatých w penězích, a uwrženi jsau we
 wazbu jakožto podezřelí z kacírstwí. Stalo se to bezpochyby

²¹⁾ Totiž aspoň již před odjezdem Stanislawa ze Znojma a Pálče (w Říjnu
 1408) do Italie, jak wyswítá z listu Husowa w Palackého *Documenta*
 26, 346.

1408 z nastrojení domácích jejich protivníků z Čech; nebo legat Baltazar nebyl odpůrcem, nýbrž rozhodným společníkem kardinalů shromážděných w Pise (daufaje sám prostředkem koncilie powzněsti se na stoličce papežské); neměl tedy s té strany žádné příčiny k nepřátelskému sažení na ně. Proti Stanislawowi ze Znojma byl předmětem obžaloby hlavně onen traktat jeho o swátosti oltární, pro který měl prvé opletání u auřadu arcibiskupského w Praze. Na zprávu o jich zajetí ujali se jich přátelé jejich Pražští, a zvláště mistr Hus, mladší přítel jeho mistr Jan z Jesenice, znalý w práwích, a mistr Křišťan z Prachatic, který se byl před dvěma léty (1406) stal farářem u sw. Michala na Starém městě, co nástupce Bernarda křížovníka Zderazského. Jich přičiněním nejspíš stalo se, že bylo od university samé pod pečeti rektora Heninga z Baltenhagen vydáno velmi chwalné wysvědčení o obau zajatých mistrích, jakožto členech university dobře zachowalých a zaslaužilých (5 Pros.), a posláno sboru kardinalů shromážděných w Pise se žádostí, aby spůsobili jich propuštění na swobodu.

Nedlauho potom, někdy w druhé polowici měsíce Prosince roku 1408, přijel král Wácslaw z Wratislawě (kdež byl ještě 11 Prosince) do Kutnéhory, a pobyl tam delší čas s dworem swým. Dle žádosti jeho měla se wyslowiti universita Pražská w příčině neutrálnosti mezi papeži, aby tím poraženy byly námítky arcibiskupowy proti záměru králowu. We schůzi k tomu cíli swolané wyslowili se mistři národu českého zcela dle přání králowa, které se srownávalo se snahami většiny jich; mistři druhých tří národů w universitě však tomu odporowali. Na jejich straně byla owšem většina; ale poněwadž to byla věc králi nemilá, neodvážil se rektor wyše zmíněný Hening z Baltenhagen, národu saského, wyřici nález dle počtu hlasů, tak že se shromáždění rozešlo na ten čas bez wyslowného uzawření. Mistři čeští setrwali však při swém mínění, a Hus jmenowitě působil platně radami swými při pánech zemských a jiných wznešených osobách, též kázáním k duchowenstvu i k lidu, aby nastaupení na neutrálnost

ku prospěchu jednoty církve došlo obecného schválení, ač 1408 jeho mínění nebylo, aby se dokonce wypowieděla všechna poslušnost papeži Řehoři XII, než toliko v tom, co se týkalo sporu jeho s druhým papežem. V tom však nacházel arcibiskup Zbyněk prohřešení proti poslušnosti k církvi, a nastoupil hned na tresty zapověděním konání všechněch jakýchkoli skutků auřadu kněžského ve své diecezi všem mistrům učení Pražského, kteří se byli vyslovili pro neutralnost, zvláště pak Husovi. Záповěd ta byla zawěšením listů v jazyku latinském i českém veřejně ohlášena. Hus psal z té příčiny arcibiskupowi, vykládaje mu svůj smysl o neutralnosti, k jaké radil; však neznámo, s jakým účinkem.

Mezitím zostřila se různice mezi národy v universitě, vzniklá z nerowného mínění o neutralnosti, ožiwením starších nechutí mezi nimi a jmenowitě taužením národu českého na přewahu tří národů cizích proti němu co domácímu, která se čím dál tím více přičila národnímu sebewědomí. Zpráwy jsau příliš kusé, abychom věděli, kdo prwní věci tau hnul a wzbudil myšlénku o obrácení posawadního poměru a wložení rozhodné mcci v řízení university do rukau domácích členů; ale jisté jest, že se z mistrů českých zvláště Hus ujímal této věci,²²⁾ a že se zasadili o provedení jí přední důvěrníci čili milci krále Wáclawa. Widěloť se jim býti nejkratším prostředkem jak obdržeti schválení neutralnosti od učení Pražského dle přání králowa, když by se rozhodnutí o to zawedením nowého řádu v universitě dostalo do rukau mistrů českých. W dorozumění s nimi hleděl Hus přede vším docílití jednosworného smýšlení o tom v národě českém samém, totiž také s mistry, kteří byli ve věcech oprawy církve jiného než on mínění. Mluwil jmenowitě s mistrem Ondřejem Brodským, professorem theologie, tázaje se ho pilně, zdali by věc pokládal za sprawedliwau. Přisvědčil rozhodně, a tázal se Husa, zdali jest pro ně k tomu jaký wyswoboditel. Hus odpověděl: Daufám, že budeme míti wyswoboditele; i mínil tím nejspíš *Mikuláše z Prahy*, královského raddu

²²⁾ Viz jeho vlastní svědectví w Palackého *Documenta* oc. 181.

1408 a nejvyššího písaře urbury královské w Hoře, který potom hlavně wymohl splnění žádostí mistrů českých od krále. Po rozpravách saukromých toho druhu stalo se bezpochyby usnesení celého sboru národu českého, aby se we směru tom wznesla žádost na krále; ale nejspíš rovněž také radili se národové němectí, jak by záměry Čechů překazili.

1409 Někdy asi na začátku roku 1409 přijelo poselstwo krále francauzského ku králi Wáclawowi do Kutnéhory, majíc s ním jednati o wypowiedění poslušenství oběma papežům. Král powolal z té příčiny rektora university a přednější mistry všech čtyr národů k sobě do Hory. Z mistrů českých byli přítom professori theologie Jan Eliášůw a Ondřej z Broda právě zmíněný, Jan Hus i též mladší přítel jeho mistr *Jeronym z Prahy*, neznámého rodu, však zámožný a zjezdilý we světě. Byl stawu světského, nepřijaw žádného svěcení, a choval se dle toho jaksi po dwořenínsku, newždy toliko co učenec. Zewně wyznačował se dlauhými černými wausy při silné a zdravé postavě tělesné. Po dosažení toliko bakalářství w Praze byl roku 1398 několik let strávil we studiích na cizích universitách, zejména w Oxfortě a w Paříži. Ode seznámil se s knihami Wiklefowými, a přepsal si jmenowitě *Dialogus* a *Triologus* vlastní rukau. W učení Pařížském dosáhl mistrowství we swobodných uměních, na kteréž dal se potom přijmouti také w učení Kolinském a Heideberském (1406), po nawrácení swém pak do Prahy také we zdejším učení roku 1407. Mezitím wykonal roku 1403 cestu až do Jerusalema. Již w Paříži a w Heideberce měl opletání pro zastáwání se některých mínění Wiklefowých, ku kterým potom i w Praze netajil swé náchylnosti. W komnatě jeho stkwěla se podobizna Wiklefowa mezi obrazy slavných filosofů, které sobě dal malowati. S Husem býwal již roku 1401 pospolu w domě Wáclawa češíře, a též po swém nawrácení do vlasti účastnil se všelijak w jeho snahách.

Při dwoře královském w Kutnéhoře učinili poslowé francauzští, jak se zdá, u přítomnosti mistrů Pražských přednesení swé o odmítnutí poslušenství obau papežů, a král Wác-

slaw žádal o tom slyšeti konečně zdání mistrů učení Pražského. Tu se nedal utajiti rozdíl mínění mezi nimi. Mistři čeští schwalowali návrh poslu francauzských; mistři němečtí odporowali mu. Newíme jistě, zdali předtím čili potom teprw jednalo se také o změnu we zřízení university, kterau sobě přáli členové národu českého. Žádalit předně mistři národů německých, aby je král zachował při jejich práwich starodáwných; což on slíbil jim. Teprw potom předložili mu mistři čeští swau žádost; král pak wyslechl je nejprwé we zlém rozmaru. Obrátiw prý se k Husowi, řekl jemu hněwiwě, že mu prý se společníkem swým Jeronymem pořád činí rozbroje; neopatří-li toho ti, kterým to náleží, že on sám jim dá oheň zapáliti. Ale po krátkém čase obrátily se věci jinak přičiněním radd králowých, tak že král Wácslaw splnil přání mistrů českých w míře přehojné. Wyšelt list králowský daný w Kutnéhoře dne 18 Ledna roku 1409 k rektoru a wší obci učení Pražského, kterým se prohlašowalo za neslušné, že sobě národ německý, nemající práwa obywatelského w zemi české, přiosobil tři hlasy we všech jednáních university, národ český pak, sprawedliwý dědic této země, že neměl dotud než jednoho hlasu; pročež nařizowal král, aby napotom národ český we všech radách, saudech, zkauškách, wolbách a jakémkoli jiném řízení požíwal *tři hlasy*, týmž řádem jak prý národ francauzský w Paříži a druzí národové w Lombardii a Italii we swých učeních.

Hus obdržel z důvěrné ruky prwé než kdo jiný z mistrů přepis králowského listu, hned jak s ním posel přijel z Kutnéhory do Prahy. Byl se mezitím těžce roznemohl, i přišli ho nawštíwit výše zmínění dwa professorové theologie, Jan Eliášůw a Ondřej z Broda. Hus se jich opět tázal, zdali by drželi za sprawedliwé, aby měl národ český tři hlasy w učení Pražském. Aby to bůh dal! prawili, ale my prý toho nikdy nedojdeme. Tu jim ukázal přepis listu králowského, z jehož obsahu byli naplněni nenadálým potěšením. Hus nedůvěřowal tehdaž we swé uzdrawení, a napomínal jich, kdyby umřel, aby se zasadili o sprawedliwost a o wyswobození swého národu.

1409 Již čtvrtý den po vydání listu královského o třech hlasích (22 Led.) vyšlo též z Kutnéhory nařízení královské, kterým se zakazovalo všechněm wůbec, zvláště pak osobám duchovním jakéhokoli úřadu neb důstojenství, aby nepřijímali ani nezachovávali jakýchkoli listů papeže Řehoře XII, týkejtež se práv nebo milostí, aniž odváděli jemu jakýchkoli platů, dokud nebude jednota církve obnovená, s rozkazem ke všem úředníkům královským jakož i konšelům měst, městeček i wesnic, aby každého, kdož by se tomu protiwil, zajali a postavili před králem. Potom odebrav se král Wáclaw do Prahy, zawřel tudíž dne 16 Unora slawnau smlauwu s kardinálem Landulfem, legatem wyslaným od obojího sboru kardinálů, kterau slíbil býti jim we předsewzetí jejich nápomocen wší silau swau, wyprawiti posly swé ku konciliu nastáwajícímu do Pisy a poslušenství k Řehořowi XII w zemích swých wším spůsobem zameziti až do konečného rozhodnutí koncilia; naproti tomu pak zawázal se kardinál Landulf we jménu swých zmocnitelů, že bude koncilium hleděti ku králi Wáclawowi jakožto k jedinému prawému králi Římskému, a pečowati, aby se k němu tak též zachowal budoucí papež, i aby mu jmenowitě byl wší mocí nápomocen ku pokoření protiwníka jeho w říši, Ruprechta falckého. Dne 15 Března jmenowal král slawné poselstwo, které mělo na jeho místě odebrati se ku konciliu s plnau mocí k napomáhání jemu wšelijakým spůsobem. W čele poselstwa toho byl Wáclaw patriarcha Antiochenský, wedlé něho Tím biskup Míšenský a pan Beneš z Chaustníka; přidání pak k nim dwa mužowé w práwích zběhlí, mistr Jeronym ze Seidenberka, Slezák, který již od delšího času slaužil králi Wáclawowi při dwoře papežském, a Pražan Jan Náz, doktor práv a kanovník Pražský, který náležel mezi raddy královské.

Mezitím byl list královský o třech hlasích ohlášen veřejně we shromáždění všech čtyř národů w universitě, swolaném dne 26 Ledna. Členowé tří národů německých byli obsahem jeho dojati owšem nelibě, a s welkau rozhorčeností uzawřeli hned, s ním se nespokojiti. Staloť se usnešení mezi

nimi; dle něhož měli se raději všichni odstěhowati z Prahy, než by se nowému řádu podrobili, i zawázali se mezi sebou přísahau, učiniti tak a nikdy více k učení Pražskému se nevraceti pod čtwerau pokutau, křiwopřísežnictwí, klatby, zbawení cti a propadnutí sto kop grošů, ač tak, aby se napřed užilo wší pilnosti při králi a jiných osobách, na kterých záleželo, aby byl list královský zase odwołán. K tomu cíli podali mistři národů německých již dne 6 Unora písemnau žádost králi Wácslawowi, aby je zachowal při starodáwném řádu, od něhož by oni se cti nemohli upustiti, představující jemu, že jest nařízení o třech hlasích národu českého jim welice obtížné ano nesnesitedlné, i žeby z něho, kdyby w platnosti swé zůstalo, následowalo vyhlazení jich národů a zkáza celého učení. Kdyby však prý národ český pokládal sobě za ujmu, aby byl jak doposud jedenkaždý z ostatních tří národů jemu rowen, tehdy žádali, aby král spůsobil oddělení národu českého od ostatních, tak aby měli Čechové sami pro sebe swé raddy a saudy, swé zkausky a swá wolení, ostatní pak tři národy též pro sebe. Následkem tohoto zadání počalo se další wselijaké wyjednávání mezi oběma stranama při dvoře královském, za kterauž příčinau mistři čeští i němečtí jezdili za králem jmenowitě na Žebrák a na Točník, kamž se odebral z Prahy w měsíci Dubnu toho roku. Němci zakládali se hlawně na staré zwyklosti a na statutech university od dáwna platných, winíce mistry české až i z křiwé přísahy, že chtěli tří hlasů dle listu královského skutečně užíwati, poněwadž každý člen university musil přísahati na zachowání statut. Čechové na-proti tomu odwołáwali se na práwo králowo k měnění statut jako jiných zákonů w zemi, na přirozené práwo, aby Čechové měli přednost we vlasti swé a tedy w učení Pražském, jak ji měli Němci we swých učeních we Wídni nebo w Heidelberce, konečně na to, že se mistři čeští během času w učení Pražském zmohli nad německé jak w počtu tak we wědomostech,²³⁾

²³⁾ Quia jam Deo auxiliante venit plenitudo temporis, in quo magistri Bohemi sunt super Teutonicorum magistros multiplicati et in omni scientia et facultate ultra extraneos elevati. Palackého *Docum.* 362.

1409 pročež že se nehodilo již k nynějšímu stawu věci, co mohlo míti swau příčinu w prwních počátcích učení.

Mezi wedením této pře zbraňowali mistři němečtí skutečné provedení nowého řadu dle nařízení králowa všelijakým spůsobem. Tak jmenowitě, když přišel w postě toho roku obyčejný čas ku předsewzetí zkaušky na bakalářství, zwolili Němci dle starého řadu z každého národu po jednom examinatoru. Čechové se tomu však opřeli s odwołáním na své práwo tří hlasů, a překazili tudy skutečné předsewzetí zkaušky. Usilování však mistrů německých při králi a jeho raddě zůstalo konečně bez účinku. Král Wácslaw setrwal pevně při swém nařízení o třech hlasích, a uwedl je i we skutek. Rozhodná chvíle k tomu přišla, když o sw. Jiří roku 1409 nastalo wolení rektora university a děkanů fakult. Mistři národů německých se nechtěli také při tom podrobiti nowému řadu, a předsewzetí woleb stalo se tudy nemožné. Tu když již prošlo více než 14 dní od obyčejného času wolby, uzwřel král Wácslaw pro tentokrát osaditi úřady universitní mimořádně sám ze své moci. Z rozkazu králowa swoláno jest shromáždění university ke dni 9 Kwětna, ku kterémuž přišel co kommissař královský pan Mikuláš z Prahy jinak *Mikuláš Augustinůw*, prowodín konšely Starého města Pražského. Skoro všichni mistři všechných čtyř národů dali se k tomu naléztí. Královský kommissař žádal předně na rektorowi Heningowi z Baltenhagen, aby mu vydal pečeť a matriku universitní jakožto znaky rektorského úřadu. Když pak rektor tak učinil, prý ze strachu, kázal pan Mikuláš we dworě kolleje Karlowy čísti list královský, jímž jmenován byl rektorem university kanovník Pražský *Zdeněk z Labauně*, mistr swobodných umění a bakalář w lékařství, dworěnín čili kaplan krále Wácslawa jakožto písař kuchyně královské, a podobně děkanem fakulty artistské mistr *Šimon z Tišňowa*, jeden z mladších následovníků Husových. O děkanech druhých fakult a o universitě práwnické nečiní se přitom zmínka we zprávách. Němečtí mistři nechtěli se jmenování tomuto podrobiti; Čechové však owšem rádi přiswědčili, a Mikuláš

z Prahy dosadil osoby králem jmenované bez dalších ohledů 1409 w jich úřady.²⁴⁾ Nyní zachowali se Němci dle swého zapřísáhnutí. Mistři, bakaláři i študenti, rozprodawše swé věci, dali se všichni jednoho ustanoweného dne brzy po božím wstaupení (16 Kw.) toho roku na cestu z Prahy, jedni pěší, druzí koňmo neb na wozích, w počtu několika tisíců. Nejvíce odstěhowalo se jich do Lipska, kdež ještě během téhož roku založeno jest nowé obecné učení péčí markrabí míšenských.

Že událost tato způsobila nemalé pohnutí myslí w Praze, dá se samo sebou pomysli. Pocity byly však rozdílné. Mnozí želeli owšem požitků, které přicházely žiwnostníkům z tolika cizích příchozích, dílem bohatých, a z té strany hleděli na věc bezpochyby zvláště němečtí obywatelé Prahy. Český lid však shledával w tom skutek důležitý ku prospěchu swé národnosti; a w tom smyslu Hus, který se zatím uzdrawil ze swé nemoci, mluwil ku posluchačům swým w Betlemě o wystěhowání Němců jakožto o wítězství pro Čechy radostným, wyzýwaje zvláště k díkůčinění panu Mikuláši Augustinowu, že on to k žádosti Čechů wymohl u krále. Král Wáclaw sám pokládal německým professorům spiknutí a wystěhowání se jich za prowinění jak proti universitě tak proti němu a zemi; pročež wyřkl zvláštním rozkazem dne 28 Čerwna daným na Žebráce wypowiedění jich, a jmenowal jiné k jich místům w universitě a w kolejích.²⁵⁾

Teprw po wystěhowání mistrů a študentů německých z učení Pražského nawrátili se mistrowé *Stanislaw ze Znojma* a *Štěpán z Pálče* ze swého zajetí w Bononii. Bylot k wyswobození jich odtamtud potřeba delšího usilowání. Krom přimluwného dopisu university již zmíněného obrátil se později také národ český učení Pražského ještě obzvlášť se žádostí swau ku kardinálům o jich propuštění, neopominuw zmíniti

²⁴⁾ Cochläus we swých dějinách husitské wálky udává některé podrobnosti o tomto přelihu, které jsau čerpány z nějakého staršího pramene; ale poněwadž wyprawowání jeho obsahuje některá patrně neprawá udání, nelze s jistotou spolehnutí na prawdiwost ostatních, pročež pomíjíme jich na této dokonce.

²⁵⁾ Viz u *Höflera* II 156.

1409 se přitom o swém přičinění ku prospěchu snah sboru kardinálského we wěcech jednoty církwe, a kterak i zajatí dwa mistři byli toho swým časem účastni, jakož i o nebezpečnostwích, we která se tím mistři národu českého vydali, ježto se druzí národové w universitě postavili tomu na odpor. Rozhodná byla však přímluwa krále Wáclawa samého učiněná ku kardinálům jak dopisem tak austním wznešením, na ně skrz posla jeho mistra Jana Kardinála z Reinšteina, ku které král bezpochyby též spůsobením Husowým polhnut byl od swých radd s ním spřízněných. Dle žádosti králowy psali totiž kardinálowé z Pisy dne 12 Unora 1409 legatowi Baltazarowi do Bononie, žádající, aby zajaté dwa mistry české propustil a věci zabawené jim nawrátil. Nestalo se to však ani tehdy bez wšelikých okolků. Musilť jmenowitě Stanislaw ze Znojma z uložení kardinála Burdegalského, jakožto apoštolského saudece, traktat swůj prý nedokonaný dokonati, to jest tak oprawiti, že uznán jest za prostý wšeho bludu; kterýž rozsudek o něm jest později stwrzen také od nowého papeže Alexandra V.

Mezitím zawdala různice mezi králem Wáclawem a arcibiskupem Zbyňkem o zastawení poslušenstwí k papeži Řehoři XII příčinu k welkým zmatkům a výtržnostem proti duchowenstwu jak w Praze tak w celém králowstwí českém. Arcibiskup Zbyněk totiž nechtěl se zachowati dle nařízení wydaných o tom od krále w dorozumění s kardinály a jich plnomocníkem wypraweným do Prahy; jím pak spravowala se w tom wětší část duchowenstwa. Když následkem toho bylo w Praze i w jiných městech we smyslu obecného nařízení králowa saženo na některé osoby duchowní i na statky jejich, wydal arcibiskup Zbyněk *interdikt* na Prahu a na celé okolí do dwau mil vzdálí. Zdá se, že Hus a jeho přátelé kárali tento interdikt, a nepochybně nezachowávali ho. Z jednoho kázání Husowa, které se snad wztahowalo k tomu předmětu, wyhrnul se lid s powykem na ulici, a shlukl se s pohrůžkami k domu arcibiskupowu. Ač z toho nepošlo nic horšího, prý opatrným zachowáním se arcibiskupa, bylo to nejspíš příčinou, pro kterau arcibiskup Zby-

něk opustiv Prahu odebral se na wenkowské sídlo své w Raudnici a wzał s sebau bez wůle králowy poklady chované we hrobě sw. Wácslawa w kostele Pražském. Tím popuzen ke hněwu, dal král Wácslaw teprw tím přísněji stíhati wšecky duchowní, kteří se wedlé arcibiskupa protiwiki jeho rozkazům, neb kteří stawili služby pro interdikt. Mnozí praelati, kanowníci a faráři Pražští odjeli za arcibiskupem rovněž z Prahy, a král dal zabawiti jejich statky a důchody; proti jiným nastupowali netoliko úřadowé městští na pokuty nařizované králem, nýbrž rozwázala se také wášeň obecného lidu, který jich nenáwiděl pro zastaralé jich neřesti. Jedni byly zlaupeni, jiní tupeni rozličným způsobem; dáváno jim kuběnářů; někteří jsau polonazí se sauložnicemi swými wywoděni z domů a staweni na praněře; blátem po nich házeno; wrhání do wod nebo s hanbau vyháněni z měst; a tak též i mnozí swětští, kteří se jich ujímali, potkali se se škodau, i wypowídání jsau z obcí.

Ačkoliw *koncilium* mezitím již shromážděné w *Pise* prohlásilo obadwa předešlé papeže za ssazené, a dle rozsauzení tohoto kardinálowé tudíž w měsíci Čerwnu zwolili nowého papeže, již zmíněného *Alexandra V*, dosáhlo toto pronásledování duchowenstwa w Čechách swého wrchu teprw w měsíci Čerwenci potom okolo sw. Maří Magdaleny (22 Čwce.), nepochybně proto, že se arcibiskup Zbyněk některý čas protiwiki uznání papeže konciliem schwáleného. Byl to odpor nerozwážliwý a málo-mocný, ježto čelal jak proti hmotné moci králowě, tak proti smýšlení lidu i proti wyšší auktoritě w církwi; i musil od něho arcibiskup po nedlauhém čase upustiti s nemalau ztrátou na swé wáznosti. Wzaw totiž potaz se swými suffragany, Lito-myšlským a Olomauckým, i s kapitulau swau a jinými osobami duchowními, wydal nařízení k weškerému duchowenstvu swé dioecezí dne 2 Září toho roku, kterým oznámil swé přistaupení ku poslušenství papeže *Alexandra V*, jakožto po odsauzení předešlých dwau papežů obecným konciliem řádně zwoleného a wětšinou církwe uznaného. Z příčiny té wyzwánelo se slawně po celé Praze, a zpíwáno téhož dne *Te deum laudamus* se mší o sw. Trojici po všech kostelích a klášte-

1409 řích; což tak též nařízeno po celé zemi. Tu se oddalo také obywatelstwo Pražské po předešlých různicích zjewům radosti z obnowené jednoty církwe. Nazejtří dne 3 Září bylo trikrát wyzváněno welikým zwonem na radnici Staroměstské, před polednem o 16 hodině, odpoledne o 20, a po západu slunce o 24 hodině na welkém orloji. Po posledním zwonění zapáleny jsau radostné ohně před domy we všech ulicích, kterých bylo dobře 600. Přitom jezdil purkmistr, tehdaž Petr Habartowic od bílého lwa, s druhými konšely a s trubači koňmo po ulicích až do čtvrté hodiny večerní s hudbau radostnau.

6.

Rozbroje mezi arcibiskupem Zbyňkem a stranau Husowau.

(1409—1411.)

Když se mezitím chýlilo ku konci pŕiletí, na které byl Zdeněk z Labauně ustanowen od krále za rektora university Pražské, byla od něho dne 27 Září roku 1409 swolána schůze mistrů, we které uzawřeno jest, aby list kráľowský o třech hlasích národu českého wložen byl do knihy statut universitních, i aby vše, co se s ním nesnášelo w posawadních stanowách university nebo fakult, nemělo potom platnosti. We smyslu tom ustanowen jest nowý spŕsob wolení rektora tří fakult tak, aby se zakládal jak doposud na rozdělení university we čtyry národy, ale aby národ český wolil tři, druzí pak společně toliko jednoho woliče, mezi nimiž, kdyby se hlasy rozdělily rovně, aby rozhodowal hlas rektora odstupujícího. Nálezy tyto byly ohlášeny a schwáleny w plném shromáždění university dne 13 Října, a hned potom o sw. Hawle byl dle tohoto řádu mistr Jan Hus prwní zwolen za rektora na pŕiletí do sw. Jiří roku 1410.

Za opětného tohoto powznešení k nejwyššímu důstojenství w učení Pražském počala se pro Husa doba wždy wětších útrap na dráze weřejného jeho žiwota, od kterých nebylo mu již popřáno téměř žádného odpočinutí až do konečného podstaupení smrti mučennické. Snahy o naprawení stawu církwe, kterým on po příkladu nejslechetnějších mužů něko-

lika desítiletí předtím obětował wšecky síly swé, byly by mohly 1409
 w rozsáhlejší míře dojíti swého cíle w zemi české cestau pokojnau a zákonnau, kdyby se jich byli ujali nejvyšší předstawení církwe w zemi, jak se k tomu podobalo w počátcích arcibiskupstwí Zbyňka Zajíce z Hasenburka. Naděje tato však pohynula změněním smýšlení arcibiskupa věci neznalého, kterýž se dal radami protiwnými odvrátiti od dobré cesty, na niž byl prwé nastaupil. Škody a zahanbení, které zkusil arcibiskup s duchowenstwem swým we zpozdilém pokuse o zvrácení záměrů koncilia Pisanského, popuzowaly je více než předtím ke hněwu na Husa a jeho staupence, kteří se byli w tom proti nim postavili. Bezpochyby byl Hus jako jiní, kterých se to týkalo, nedbal na zapowědění sobě výkonů kněžského úřadu, kterým jej byl arcibiskup stíhal hned na počátku této rozepře, a rozumí se samo sebou, že když arcibiskup musil konečně přiznáním se ku papeži Alexandrowi V schwáliti to, čemu se prwé protiwil, pokuty proti těm, kteří se již prwé zastáwali věci wítězné, minuly. Ale rádci arcibiskupa Zbyňka pomýšleli hned na jiné účinnější prostředky ku pronásledowání swých protiwníků, aby se nepohodlných sobě snah jejich konečně docela sprostili. Jakkoliwěk Hus doposud učení Wiklefowa od církwewních auktorit odsauzená zamítal, musilo právě Wiklefstwí slaužiti za zbraň proti němu; on a jeho přátelé musili býti znamenáni co podezřelí z kačírstwí, co lidé nepokojní a nebezpeční, aby táž skwrna ulpěla na weškerých snahách jejich, které předce arcibiskup ještě před nedáwnnem byl schwalowal a podporowal.

Hus byl hned po zadání žalobného spisu duchowních proti sobě roku 1408 písemně odpowěděl arcibiskupu na wýtky w něm obsažené, aniž jest známo, pokud to tehdaž postačowalo. Hned jak se po uplynutí asi roku od onoho času skončil odpor arcibiskupůw proti papeži zwolenému na konciliu Pisanském, kázal arcibiskup Husowi ještě jednau, aby se osprawedlnil z věci w žalobném spise proti němu udaných i také některých jiných, které byly proti němu nowě udány, před inquisitorem mistrem *Mauriciem Rwačkau*, bratrem řádu ka-

1409 jícího u sw. Kříže většícího w Praze. Byly to řeči některé wytržené z důwěrných rozpraw Husowých před dewíti i desíti léty na faře Swatomichalské a w domě Wácslawa češíře, z kterých se wykládalo, jako by se byl přiznáwal kučení Wíklefowu o swátosti oltární a kučení, že kněz we hříchů ne-působí swátosti. Udawatelem toho proti němu byl někdejší předchůdce jeho w kazatelstwí Betlemském, kněz Jan Protiwa z Nowéwsí, který sobě byl roku 1407 za faru Bystřickau wyměnil faru u sw. Klimenta na Poříčí a přebýwal odtud, ne-li již také dříve w Praze. On schwalně chodíwal na kázání Husowa w Betlemě, a dáwal pozor na jeho řeči, aby jej w něčem stíhl. Jednou widěl jej Hus, an sedí s hlavau sehnutau w šediwém plášti a zakrýwaje si obličej kápucí; i zwěděw to prwé, že přišel, zwolal naň z kazatelny při wykládání rozdílů mezi zákonem božím a nálezy lidskými: Napiš to, kuklíku, a nes na onu stranu (to jest do dworu arcibiskupowa na Malé straně). Již se také w žalobách těch wytykalo Husowi, co mluwil na synodě roku 1405 proti wybírání platů za udělowání swátostí, ač byl tehdaž za to od generalného wikáře samého pochwálen; a proti kázání jeho w Betlemě prawilo se, že se jím lidé odvádějí od swých předstawených duchowních, ježto by měli zůstáwati we swých osadách a tam bráti naučení o zákonu Kristowu. Z této příčiny bylo na něm také žádáno, aby se wykázal opráwněním swým ku kázání lidu ne swému, nýbrž cizímu w kapli Betlemské a k slawnému konání w ní služeb božích. Byla to otázka od úřadu arcibiskupského podíwná; neboť opráwnění to bylo z nadání a stwrzení kaple Betlemské docela nepochybné. Konečně byla z přičinění Husowa o tři hlasy národu českého w učení Pražském také složena wýtka, že prý činil různice mezi Čechy a Němci.

Hus odpověděl, čeho bylo potřeba k osprawedlnění jeho, netoliko u wýslechu nařízeném od arcibiskupa, nýbrž zamítal od sebe obwinění z kacírství a podněcowání Čechů proti Němcům také jistau ohláškau veřejnou. Pomluwy jmenowitě, že by byl kdy zastáwal učení Wíklefowa wyše zmíněná, odrážel odwołáním se k swým posluchačům w Betlemě, před nimiž

že veřejně vždy učil toho opak.²⁶⁾ Arcibiskup Zbyněk však 1409 a jeho rádci nedávali tomu sluchu; nýbrž aby se sesílili vyšší auktoritau ku předsewzetí swému proti němu a jeho snahám, wyprawili posly ku papeži Alexandrowi, opatřené prý hojnými dary, po kterých předložili jemu, že prý w Praze a w králowství českém, w markrabství morawském i také w některých jiných zemích srdce mnohých nakažena jsau bludnými artikuly Jana Wiklefa a zvláště učením jeho o swátosti oltářní, pročež že jest potřeba užiti rychlého prostředku proti tomu, a za prostředek takový nawrhovali zvláště, aby bez ohledu na jakákoli udělení nesmělo býti nikde jinde kázáno, než we kostelích katedralných, kollegiatních, farních a klášterních. Hlavním původem této rady byl někdejší náměstek generalného vikářství a officialství Pražského, doktor Jiří Bor, který se zatím již byl stal kanovníkem Pražským. Bylo tím zaměřeno hlavně proti Husowi. Poněwadž nebylo na ten čas dokázané příčiny k zapowědění jemu kázání osobně, měl býti poražen tím, že kaple jeho Betlemská nenáležela k žádnému ze čtyr druhů kostelů právě uwedených. W čele toho poselství ku papeži byl opět swětící biskup Jaroslaw Sareptský.

Arcibiskup Zbyněk Zajíc neměl dotud přízně u dwora papeže Alexandra V, protože byl tak dluho odporowal přistaupiti k jeho poslušenství. Tomu asi jest přičísti, že odwołání proti němu předsewzaté před rokem od pěti studentů Pražských strany Husowy mělo jistý účinek. Jak se zdá, bylo odewzdáno mistrem Markem z Hradce teprw právě nowému papeži Alexandrowi. Papež uložil je k wyřízení jednomu z tak zwaných auditorů swých, jež zmocnil, aby obeslal arcibiskupa Pražského k wýslechu. Obsílka tato byla skutečně na arcibiskupa vydána dne 8 Prosince roku 1409, tak že se měl osobně postawiti při dvoře papežowě. Ale poslowé jeho, kteří zatím přišli, obrátili smýšlení papeže a jeho dworu brzy k jeho prospěchu, tak že již 12 dní po oné obsílce, dne 20 Prosince

²⁶⁾ Odpowědi Husowy we wýslechu onom nejsau nám doslovně powědomy, ale obsah jejich byl bezpochyby w podstatě asi týž, jako w poznámcích jeho sepsaných o tom roku 1414. Wiz w Palackého *Dokumentech* 164.

1409 totiž, vydal papež Alexander V bullu, kterau odvolaw předešlé nařízení swé proti němu, ukládal arcibiskupowi, aby wezma k sobě čtyry mistry w theologii a dwa doktory duchowního práwa, dle jich uznání zakázal hlásání bludných artikulů z moci apoštolské, kterau naň k tomu wznášel; aby zapowěděl kázání wůbec w jiných jakýchkoli místech krom kostelů čtvera druhu wyše řečeného; aby žádal vydání sobě knih Wiklefowych ode všech, kdož by které měli, aby mohli „z očí wěřících býti vzdáleny“; i aby proti všem, kdož by se čemu tomu protiwiki, nastaupil na prostředky kázně s wylaučením dalšího odwołání.

1410 Na prwní dni měsíce Ledna roku 1410, tedy w čase, když bulla tato ještě nebyla w Praze známa, připadala dle každoročního obyčeje fakulty swobodných umění tak zwaná *disputací de quolibet*, jíž se všichni mistři z powinnosti účastnili, odpowídající jednomu, který co quodlibetarius proti všem něm zastával jisté wěty. Úkol quodlibetaria, jak obtížný tak čestný, připadl, poněwadž se mu mnozí starší mistři vyhýbali, na mladého onoho mistra *Matěje z Knína*, který byl před půldruhým rokem stíhán úřadem arcibiskupským pro podezření Wiklefstwí. Příčiněním mistra Jeronyma Pražského byla disputací tato oslawena přítomností mnohých znamenitých osob, a jmenowitě wyslanců wéwod burgundského a brabantského, meškajících tehdáž w Praze, kterých on k tomu pozwal, jakož také konšelů Pražských. Jeronym pak učinil přitom pochwalnau řeč o mladém a nadaném mistru quodlibetariowi, we které lituje tehdejšího utrpení jeho, s welkým důrazem zaniíal kaceřování národu českého wůbec, prohlašuje nařčení jeho od newlasteneckých zkažených kněží za lživé, a napomínal zwláště konšely Pražské, kteří jak řečeno byli přítomni slawnému shromáždění tomuto, aby obec českau swého města proti lživým nařčením těm dle wší možnosti swé hájili, přitom pak wyslowil powšechně mínění swé o knihách Wiklefowych. Prawilť, že on čítal a studowal je jako knihy každého jiného doktora, a že se z nich naučil mnohému dobrému; ale aby se měl všeho, co w nich četl, držeti jako

wíry, že jest jeho daleko; neb to že přísluší jen písmu swa- 1410
tému. Protož radil také studujícím, aby knihy ty, a zvláště
artistické, často čítali a pilně studowali, kdyžby pak našli
w nich něco, čeho by pro nedostatečnost swau náležitě ne-
cháпали, aby sobě odložili k zralejšímu věku; neb že jsau
w nich věci některé, které se zdají býti proti wíře; těch aby
nedrželi a nehájili, nýbrž wíře se podrobili; rovněž aby knih
těch nepůjčowali lidem, kteří jim nerozumějí.²⁷⁾

Bulla papeže Alexandra proti knihám Wiklefowým do-
stala se do Prahy snad pro nepohodu na cestách času zim-
ního teprw okolo 9 Března 1410. Arcibiskup Zbyněk nemeškal
zříditi kommissí čtyr mistrů theologie a dwau doktorů práv
ku proskaumání kněh Wiklefowých, jak bylo w ní předepsáno.
Jak se zdá, byli mistři Ondřej Brodský a Jan Eliášůw, též
Adam z Nežetic a Jiří Bor jakožto doktoři práv členy této

²⁷⁾ Řeč tato se nachází vytisknena u Höflera (II. 112), který ji přičítá Hu-
sowi. Mistr Matěj z Knína se w ní nepřipomíná zejména, ale o příběhu
jeho mluví se w ní tak, že nemůže nikdo jiný tím býti míněn. Jest
pak také výslovná zpráva o tom, že Matěj z Knína držel disputaci de
quolibet, w žalobních kusích proti Jeronymowi w konciliu Kostnickém
(viz *Hardt* IV. 636), ač tam klade se dle některých rukopisů na rok
1400 (patrně mylně), dle jiných na rok 1409. Z důvodů následujících
mám za to, že náleží k roku 1410. Disputaci de quolibet začínala se
dle statut fakulty vždy 3 Ledna, a pokračovalo se w ní několik dní;
quodlibetarius pak býval vždy wolen o půl léta dříve, aby se mohl
náležitě připrawiti. Poněwadž se příběh Matěje z Knína z roku 1408
w řeči této připomíná, musí připadatí teprw po tomto roce; začátek
roku 1409 nehodí se pak k tomu, protože nařčení země kacífstwím,
které má řečník na mysli, teprw později se stalo. Není také podobné,
že by mistr teprw nedávno předtím od úřadu arcibiskupského stíhaný,
byl již ku konci Čerwna roku 1408 býval ustanowen za quodlibetaria,
w čase, když ještě němečtí mistři wládli unwersitan a fakultau. Později
zase než k roku 1410 nehodí se řeč ta, protože patrně psána jest ještě
před spálením knih Wiklefowých; neb by sic jistě byla o něm w ní
zmínka. Dle *Chronicon Univ. Prag.* nebyl také Matěj z Knína po onom
swém stíhání dlanho živ (post non longo tempore vixit), jakož se
i w pamětech unwersitních nikdy více nepřipomíná. Že pak řeč tato
byla držána od Jeronyma, musí se sauditi z toho, že se mu w žalobních
kusích oněch právě dává wina ze chwálení knih Wiklefowých w této
disputaci. Od spisů Husowých rozeznává se značně we formě, ač owšem
ne w míněních jí pronesených, ježto se w nich oba přátelé snášeli.

1410 kommissí. Hus, jak zvěděl o obsahu bully, učinil proti ní odvolání ku papeži Alexandrowi V, nedbaje na to, že se to bullau samau zabraňovalo. Bralť sobě za příčinu, že byl papež nedobře zprawen, protože nebylo posud na nikoho w Čechách ukázáno, žeby se zatwrzele přídržel učení Wiklefowych, ano bylo to w přímém odporu s veřejným ohlášením arcibiskupovým na synodě roku 1408, že nenalezl žádného bludaře w Praze ani jinde w Čechách. Že mistři a doktoři od arcibiskupa zřízení uznají knihy za bludné ano kacírské, nemohlo však hned napřed býti pochybno. Dle úsudku jich a w dorozumění se swými suffragany i s děkanem a kapitulau Pražskau jakož i jinými praelaty dal arcibiskup na synodě o sw. Wítě toho roku dne 16 Čerwna ohlásiti swůj rozsudek, dle něhož všecky knihy Wiklefowy jemu odewzdané, aby byly dle slow bully z očí věřících vzdáleny, měly býti spáleny ohněm; Přibík z Hauzné, Hroch z Podwek, Michal z Drnowic, Petr z Valencie a Jan z Landšteina, kteří se byli odvolali ku papeži proti odewzdání knih Wiklefowych, a právní zástupce jich mistr Marek z Hradce, jakož i všichni jiní, kdož by posud byli knih neodewzdali, s nimi se skrývající, napomenuti jsau, aby to učinili do šesti dní; hájení a učení bludů Wiklefowych, a zvláště o swátosti oltární, zakázáno pod zbawením církewních beneficí a jinými tresty, k jichž wykonání brozil arcibiskup užiti také ramene swětského a jmenowitě pomoci krále Wáclawa, jakožto od papeže zároveň k tomu požádaného; konečně zapowídal w Praze kázání w jakýchkoli místech jak prawil saukromých, totiž mimo kostely katedralné, kollegiatné, farní a klášterní, rovněž po šesti dnech od rozhlášení tohoto zákazu, pod trestem klatby.

Narizení toto bylo osudným krokem, kterým náboženské hnutí w Čechách od času Waldhausera a Miliče vždy blahodějněji se rozkládající z wywinutí swého pokojného a zákonného strženo bylo na cestu odboje. Arcibiskup Zbyněk a jeho rádci chtěli úskočným způsobem užiti církewní moci ku potlačení snah o naprawení církwe, a uškodili tím vážnosti moci církewní. Nebo smýšlení o potřebě změny we zkaženém stawu

duchowenstwa bylo w Čechách již takowé, že se z něho ujímala i odhodlanost k odporu proti těm, kteří se mu protiwiki. Mezi Husem a Miličem neb Matiašem z Janowa byl následkem zmožením se věci jinak té samé, o kterau se zasazowali, rozdíl w tom, že onino pokorně se podrobili zewnější auktoritě, když proti nim powstala; ale Hus odvážil se, slepé poslušenství odmítnauti, když se mu zdálo, že se auktority církwe nadužíwalo způsobem nedowoleným proti vlastním účelům církwe. Na zastávání se nařčených učením Wiklefowych tolik mu nezáleželo. Co by bylo z nich řádně usauzeno za blud, byl pořád hotow zamítnauti, ač mu knihy Wiklefowy w celosti obsahu swého byly nad míru zalíbeny. Ale w zápowědi kázání w kaplích, kterým mělo býti zamezeno kárání panujících neřestí duchowenstwa a nawedení lidu ke hlubšímu pojímání prawého jádra učením křesťanského, spatřowal neosprawedlněný útok na swobodu slowa božího a tudy protiwení se zákonu Krista samého. To byla pro něj věc, we které bylo poslouchati více boha než lidí.

Poněwadž papež Alexander V., ku kterému se byl odwolal, mezi tím časem zemřel (3 Kw.), uzavřel Hus učiniti odwolání opětně k nowému pápeži *Janowi XXIII*, který byl teprw před nedáwnem, dne 1 Čerwna toho roku, oznámil dle obyčeje nastaupení swé rektoru a obci učením Pražského. Ale úmysl jeho byl pewný již napřed, zápowědi kázání w kaplích se nepodrobiti. Protož také hned prwní neděli po té zápowědi, dne 22 Čerwna, kázal w Betlemě ke množství lidu neobyčejně welikému, které se toho dne sešlo. Učiniw zmínku o zemřelém papeži, kterak nařídil bullau swau wykořenění bludů w Čechách, oswědčil předně, že on díky bohu newiděl posud žádného Čecha kacíře, totiž takowého, který by byl zatwřeze setrwal we bludech protiwných písmu swatému, a že w tom praelati čeští papeže křiwě zprawili. „Lhau,“ zwolal přitom lid rozjařený. Mluwil dále proti nařízenému spálení knih Wiklefowych, jakožto obsahujících mnoho dobrého; oznamowal, že miní odwolati se proti rozkazu arcibiskupowu, a tázal se, zdali se chtějí jeho w tom přidržeti. Opět wolal lid: „Chceme

1410 a přidržujeme se!“ Tu jim oznámil konečně také, že on kázati nepřestane, byť měl vyhnán býti ze země nebo zemřiti ve vězení, a napomínal k stálosti; neb žeť nastává potřeba jako v starém zákoně dle nařízení Mojžíšova, opásati se mečem a hájiti zákon boží. Byla to slova, která nalezla ohlas ve všech třídách obyvatelstva Prahy a království českého. Již za tři dni potom, dne 25 Června, bylo v kapli Betlemské před písařem veřejným a svědky k tomu požadány čteno a ohlášeno *odvolání* k papeži Janowi XXIII ve jménu Jana Husa, pana *Zdislawa ze Zwířetic*, mistra swobodných umění, tří bakalářů, Jana z Brandýsa, Beneše z Lysé a Petra ze Sepekowa, a tří studentů učení Pražského, Petra z Valencie, Michala z Drnowic a Jana z Landšteina, jakož i ve jménu všech jiných mistrů, doktorů, licentiatů, bakalářů a studentů řečeného učení, též pánů, zemanů, rytířů, panoší, správců krajů, okršků, měst, hradů, městeček, wesnic a obcí i jakýchkoli osob duchovních i světských, kteří by se jich v tom předsewzetí přidrželi.

Tři studenti w odvolání tom jmenowaní byli titíž, kteří se přede dvěma léty byli účastnili prwního odvolání proti arcibiskupu. Druzí dwa jejich tehdejší spoluúčastníci, Přibík z Hauzné a Hroch z Podwek, odstaupili tentokrát zpátkem, aby neupadli w klatbu.²⁸⁾ Zdislaw ze Zwířetic, jinak z Wartenberka, který tu naproti tomu s jinými wystaupil do popředí wedlé Husa samého, byl mladý mistr, teprw 11 Března toho roku mistrem Janem Husí promowowaný, a nejstarší z oněch sedmi synů pana Wiléma ze Zwířetic, o nichž jsme se na jiném místě zmínili, že přijali všichni zároveň wyswěcení za akolyty roku 1400. Odwolatelé užíwali za hlavní důwod proti spálení knih Wiklefowych, že jest nerozumné, chtíti zničiti zwlášť některé z nich, obsahu logického, mathematického, filosofického a jiného, které žádného bludu neobsahowaly,

²⁸⁾ Petr z Valencie, může-li se dle místního jména tohoto souditi, rodem Španěl, byl chudý, a požíwal předtím i potom asi šest neb sedm let podpory od mistra Jeronyma Pražského, jsa jeho služebníkem. *Wiz von der Hardt* IV. 642.

nýbrž mnoho dobrého, a že jest nerozumné pálení i kacířských knih, protože učeným potřebí jest znáti je, aby je mohli porážeti a prawdu křesťanskau hájiti, osvědčující se přitom s ohledem na své nepřátely, že se nemíní žádného bludu jakýchkoli kněh zastáwati neb je držeti, aniž dotud jakého se drželi neb jej zastávali. Proti zápowědi kázání w kaplích odwoláwali se zvláště na privilegia kaple Betlemské a prospěšnost jejího založení, nad to pak na nařízení Kristowa, dle kterých že slovo boží nemá býti wázáno, nýbrž kázání jeho má býti skutkem nejswobodnějším, jakož jest církwi nad jiné nejužitečnějším, i na příklad Kristůw, jenž po všechen čas až do smrti své kázal we školách, na ulicích, na cestách, na moři, na polích i na pauši.

Již den před wyhlášením rozkazů arcibiskupa Zbyňka na synodě, totiž dne 15 Čerwna, byla z příčiny rozkazů těch, o nichž se napřed rozšířila powěst, swolána universita rektorem Janem Šindelem, proslulým mistrem w lékařství, který byl následowal w rektorství bezprostředně po Husowi; a we schůzi té u přítomnosti welkého počtu mistrů, bakalářů i studentů wyřčeno, že se universita s arcibiskupem a praelaty nesaší w úmyslu jich, aby knihy Wiklefowy byly spáleny, i uzařeno, žádati krále, aby spálení takové překazil, aby z toho nepřišla hanba jemu a celé zemi i universitě. Všichni mistři přisvědčili k tomuto uzawření, wyjma těch několik, které byl arcibiskup wzal do kommissí k saudu nad knihami. K žádosti we jménu university sobě přednesené poslal král Wáclaw také hned k arcibiskupowi na přeptání. Následkem toho arcibiskup, který mínil knihy hned nazejtří po odsauzení jich spáliti, zadržel s tím, a slíbil, že neučiní ničeho mimo vůli králowu, jmenowitě pak, že počká až do příchodu markrabí Jošta, který měl tehdaž přijíti do Prahy, poněwadž se král mínil o tom s markrabím poraditi. O několik dní později, dne 21 Čerwna, vydala universita také veřejné ohlášení o tom, že rozsudku arcibiskupowa, wyřčeného nad knihami, neschwaluje a nechce mlčením o něm státi se spoluwinuau té neprawosti.

1410

Odvolání Husowo proti odsauzení kněh Wiklefowych a proti zápowědi kázání w kaplich i odpory tyto jiné, které se stawěly arcibiskupowi w cestu, byly zatím jemu neboli jeho rádčům polnůtkau k nowému nepřátelskému kroku proti Husowi. Poslal totiž arcibiskup žalobu naň ku papeži, we které jej nazýwal hlawním půwodem a zastawatelem šíření bludů Wiklefowych w Čechách, kladl jemu za winu, že kázal po zápowěděni kázání w kaplich, a oznamowal jmenowitě nebezpečný obsah kázání jeho drženého w Betlemě dne 22 Čerwna, ne bez všelijakého překrucowání a snad i přidawání; na základě tom pak žádal, předně aby mu papež bez ohledu na odwołání jakékoli uložil další pokračowání w tom, co mu z příčiny bludů Wiklefowych bylo nařízeno od papeže Alexandra, zadruhé pak aby byl Hus obeslán osobně k dworu papežowu a potažen k odpowídání i k trestu za své přestupky. Když potom markrabí Jošt dlauho do Prahy nepřijížděl, ano, jak se zdá, š příchodu jeho docela sešlo; nechtěl se arcibiskup Zbyněk déle wázati žádnými ohledy, i přistaupil ke skutečnému wykonání swého nálezu o knihách Wiklefowych. We středu dne 16 Čerwence swolal praelaty a jiných duchowních mnoho do domu arcibiskupského na Malé straně, dal dům odewšad zawřítí a hlídati branným lidem, potom pak exempláře knih Wiklefowych sobě odwedené položití wšecky na hranici we dwore uprostřed domu, kterauž swau rukau zapálil a odewzдал knihy tím způsobem ohni. Když hořely, zpíwáno přitom hlučné *Te deum laudamus* a zwoněno na zwony jako za mrtvé. Myslili, jak prawí jeden letopisec sawěký, že měli nyní konec wšech swízelů, a on z dopuštění božího byl teprw začátek.

Zdá se, že král Wáclaw nebyl tu chvíli w Praze; sic by se spálení knih sotwa bylo minulo s překážkau od něho. Arcibiskup Zbyněk, který znal smýšlení králowo, hned po tom skutku, nejspíš ještě téhož dne, odjel do Raudnice; odtamtud však již pozejtří, dne 18 Čerwence, vydal *klatbu* na Husa a na wšecky jiné účastníky odwołání jeho ku papeži, jak ony, kteří byli w odwołání wýslovně uwedeni, tak také wšecky

nejmenowané jich pomocníky, pokládaje jim odwołání toto samo za protiwení se jeho nařízením. Z toho se strhly welké rozbroje w lidu Pražském, jehož již wětší část byla arcibiskupowi i duchowenstwu jeho, a jmenowitě kanowníkům a farářům odporná. Když dle rozkazu arcibiskupowa kněží w kostelích Pražských počali prwní neděli potom ohlašowati klatbu při službách božích, což měli opakowati každau neděli a swátek, překážel jim lid w tom na mnoha místech násilným odporem. W metropolitním kostele samém strhnul se we swátek Maří Magdaleny (22 Čwce.) powyk takowý, že duchowní, který slaužil welkau mši swatau pod infulí, a 40 kněží jiných, kteří měli mše u rozličných oltářů, musili od nich odejiti. Téhož dne w kostele sw. Štěpána na Nowém městě, když kazatel mluwil potupně o Husowi, obořilo se naň šest mužů s tasenými meči, a hrozili mu smrtí. Jindy byli kněží vyhlašující klatbu napomínáni od lidí w kostele, aby na kázání nehlali.²⁹⁾ Wýtržnosti jedné strany byly pak opláceny wýtržnostmi se strany druhé. Nepowolaní napomínatelé takowí býwali totiž w kostele metropolitním od kněží a od žáků kůrních we swatém místě samém chápáni, biti, rwáni a poličkowáni neb zawlečeři do obecnice neb refektáře zákowského a nemilostiwě mrskáni metlami. Kůrní žáci dobýwali sobě potom zásluhy takowé také chytáním lidí, přídržících se Husa, i mimo kostel we hradě Pražském a mrskáním jich w obecnici. Podobně činili mniši u Matky boží na Nowém městě a w jiných klášterích. Strana zastávající se Husa byla však přitom silnější; i sami dwořané králowi stawěli se jí w čelo w předsewzetích toho druhu duchowenstwu protiwných, až ze strachu všichni faráři Pražští dalšího ohlašowání klateb zanechali. Obecny lid uwolňowal swé nechuti proti duchowenstwu Husowi nepřátelskému také skládáním hanliwých písní a zpíwáním jich na ulicích, což od druhé strany rowněž zase bylo odpláceno písněmi opačného tupení. O arcibiskupu zpíwalo se s narážkau na jeho neumělost literní: „Zajíc biskup Abeceda, spálil knihy a newěda, co jest w nich napsáno.“

²⁹⁾ Husowy *Sebrané spisy* II. 124.

1410 Říkalo se také o spálení knih, že si původci jeho skwostnějších exemplářů podrželi a naložili místo nich stará registra a jiné pergameny k spálení. Pro zabránění horších nepořádků we městě zakázal konečně král Wácslaw jedné i druhé straně všecko podobné týrání a jmenowitě zpívání hanlivých písní, hroze i trestáním na hrdle; zároveň však nařizowal arcibiskupowi, aby těm, jejichž knihy spálil, učinil náhradu za škody jim tudy učiněné.

Hus a čtyři z jeho přátel w učení Pražském wystaupili mežitím proti spálení knih již wykonanému také tím způsobem, že oznámili veřejné disputací k hájení jistých kněh Wiklefowych, o nichž důvěrowali si dokázati, že w nich nebyly obsaženy dokonce žádné bludy, ač byly spáleny s jinými spolu. Hus sám wzal na sebe knihu Wiklefowu o nejsvětější Trojici, mistr Jakaubek ze Stříbra knihu o desateru božích přikázání, Šimon z Tišňowa de probationibus propositionum, Zdislaw ze Zwířetie de universalibus, mistr Prokop z Plzně de ideis. Dle ohlášení byly tyto disputací wykonány w pěti dnech pořád běžících od neděle dne 27 až do čtvrtka dne 31 Čerwence, každý den jedna, w pořádku, jak jsau jména mistrů zde uwedena.

Král Wácslaw byl twrzením bully papeže Alexandra V, jako by bylo králowství jeho nakaženo bludy, ač posud proti nikomu nebyl proveden důkaz o tom, dojat jako urážkau jeho samého se týkající, a sdílel také s dwořeníny swými stanowišťe Husowo, že jest zápowěd kázání w kaplích rušením swobody slova božího; pročez mínil se ujmauti věci arcibiskupem Zbyňkem pronásledowané přímluwau swau u dworů papežského, a užil k tomu příležitosti, když za nedlauho toho času přijel do Prahy posel papežský Antonin de Monte Catino se zwyklým slawným ohlášením o nastaupení nowého papeže Jana XXIII. Psal totiž papeži dne 12 Září roku 1410 swé blahopřání, aby powýšení jeho na stoleci apoštolskau slaužilo ke blahu církwe; wyslowil však přitom swé ustrnutí nad bul-lau předchůdce jeho, obmezující kázání slova božího, ježto prý kterak bude moci prospíwati církew we wíře, naději

a lásce leč hlásáním ewangelia? a stěžuje na pohanění swého 1410
králowství od nepřátelských utrhačů, žádal, aby rozkazy dané
onau bullau Alexandrowau byly odwolány. W témž smyslu
psal obzvlášť několika kardinálům, o kterých měl zprávu, že
jim záležitost ta byla poručena; a ku psaní králowu přidružili
se zvláštními dopisy přimluvnými také manželka jeho krá-
lowna Žofie, několik pánů českých, mezi nimiž zvláště nej-
vyšší hofmistr pan Lacek z Krawař, a bezpochyby k wybíd-
nutí od krále samého také purkmistři a konšelé Starého
(16 Září), Nowého i Menšího měst Pražských (20 Září). W do-
pise králowny Žofie stála oblíbená slova Husowa, že nemá
slovo boží býti wázáno, nýbrž má býti kázáno na náměstích,
na ulicích, na střeších, ano kdežkoli jinde dle potřeby. Pan
Lacek z Krawař wyřkl swé podiwení nad zápowědí kázání
w kapli Betlemské, nazýváje ji místem, kterému se žádný klá-
šter ani farní kostel w celém králowství českém newyrowná
w tom powolání; a konšelé Staroměstští odwolávali se na
swé podací práwo k jednomu ze dwau kazatelských úřadů
při té kapli, žádající, aby papež kapli stwrdil.

Při dvoře papežském, který tehdáž přebýwal w Bononii,
byly zatím jak odwolání Husowo tak také žádost arcibiskupa
Zbyňka proti němu obrácená wloženy k wyřízení do rukau
kardinála Odonu de Colonna, však hned napřed we smyslu
příznivém arcibiskupu, s uložením totiž, aby žádost jeho splnil
celkem. Kardinál zachowal se dle toho wydáním rozkazu k arci-
biskupu Pražskému dne 25 Srpna toho roku, aby pokračowal
dále dle předešlé bully papeže Alexandra V, též pak wydá-
ním *obsílky na Husa*, aby se stawěl osobně před saudem pa-
pežským, jak byla druhá žádost arcibiskupowa.³⁰⁾

Rozkazy tyto přišly do Prahy, sotwa že byly dopisy krále
Wácslawa a druhých osob mocných ke dworu papežskému
wypraweny na cestu; arcibiskup Zbyněk pak nemeškal wy-

³⁰⁾ Znění a datum obsílky Husowvy není známo. *Breve Chron. Lipsiense*
(wiz Palackého *Documenta* 734) klade ji na 1 Října; ale nesprávně,
poněwadž se činí o ní zmínka již w dopisech krále Wácslawa daných
dne 30 Září toho roku.

- 1410 dati následkem jich stížení klatby čili *aggravací* na Husa a jeho saudruhy; což stalo se dne 24 Zář. Tím byl král Wáclaw znouu welmi popuzen, a psal již 30 Zář. opět papeži Janowi, žádaje slowy dosti krátkými a rozhodnými, aby nowé nálezy tyto zrušil a stranám přícím se o knihy Wiklefowy uložil mlčení. Prawilť, že nemíní různice té w králowství swém trpěti, protože z příčiny těch kněh posud nikdo z poddaných jeho nebyl překázán žádným bludem ani kacířstwím. Žádal zvláště, aby kaple Betlemská byla zachowána a stwrzena, i aby Hus pokojně při ní kázal dále slowo boží a sprostěn byl osobního pūhonu; neb že se pro králowství jeho nehodí, muže w kázání tak užitečného wydati w nebezpečenství na cestách od jeho nepřátel a také všechen lid tím popauzeti; však že kdožkoli by ho chtěl něčím winiti, může to učiniti w zemi, buď před universitou buď před jakýmkoli jiným soudcem příslušným. Král Wáclaw psal zároveň také kardinálowi Odonowi de Colonna, o němž zwěděl, že mu wěc ta byla poručena; také pak opět psala i králowna Žofie papeži (1 Říj.) a kardinálům (2 Říj.). Králowna připomínala w listě swém ku papeži wyslowně, žeť i ona slyšela často slowo boží w kapli Betlemské; kardinálům pak jako we zvláštní důvěře kladla k srdeci, aby hleděli wěc srownati w dobrotě pro uwarování zlých následků; neb že sice pán a manžel její sám spolu s ní a s pány chopí se whodných prostředků, aby se zmatky dále nešířily. K témuž pak smyslu král Wáclaw uložil poslu swému doktorowi Janowi Názowi, který posud meškal při dvoře papežském, aby předstawil papeži, žeby král mohl swau mocí snadno pokárati škůdce swého králowství, než že snáší s pokorným ohledem na stolicí papežskou. Další důvěrná nařízení k wedení té věci při dvoře papežském dal král Wáclaw saudruhu Názowu, mistru Janowi z Reinšteina řečenému Kardinál, který byl dobrým přítelem Husowým. Naproti tomu dostal přísné a hroziwé důtky třetí plnomocník králůw při dvoře papežském, mistr Jeronym ze Seidenberka, o kterém se král dowěděl z přejatého listu mnicha Jaroslawa biskupa Sareptského, že se mu zachowal newěrně, napomáhaje jednatelům

arcibiskupowým k obdržení předešlých nálezů proti Husowi 1410 a jeho staupencům (30 Září).

Také Hus sám zaslal písemnan žádost ku papeži, aby byl osobního stání při dvoře jeho sprostěn, uwáděje za příčinu nebezpečenství na cestách pro mnohé nepřátely své, a postavil plnomocníky k zastání swému, kteříž se odebrali do Bononie. Přední z nich byl přítel jeho mistr *Jan z Jesenice*, který jsa od roku 1407 bakalářem práw, jak se zdá, pokračowal tehdáž w Bononii dále we studiích práwnických. Mysl Husowa nacházela se tehdáž w radostném rozechwění pro přízniwé smýšlení krále a dworu jeho, ne že tím byl ubezpečen pro swau osobu, ale že se mohl nadíti z toho prospěchu věci, pro kterau pracowal. Jméno jeho bylo tehdáž již proslaweno w Anglii při straně těch, kteří tam posud pokračowali we snahách Wiklefowých, ač zápasíce s rozličným pronásledowáním. Obdržel tehdáž list odtamtud od jednoho z někdejších spolupracowniků Wiklefowých, Richarda Fitze (daný dne 8 Září), který jej a následowníky jeho welice powzbuzowal w jich snahách, wzkazuje pozdrawení wedlé Husa zvláště Jakaubkowi ze Stříbra jakožto jeho „pomocniku w ewangelii“. Hus promluwil o listě tom klidu na kázání, při kterém bylo přítomno asi 10,000 posluchačů, a odepsal naň s pozdrawením „církwě Kristowy z Čech k církwě Kristowě w Angličanech“; při čemž radostně oznamowal o dobrém prospěchu zákona božího w Čechách; neb že král a jeho dwůr, králowna, páni a obecny lid všichni zasazují se za slovo Kristowo; lidé že nechť jiného slyšeti než swaté písmo, a zvláště ewangelium a epištoly, a kdež poznají kazatele prawdy, jdau za ním po wsech, po městech a hradech, nezřízeného duchowenstwa se wystříhající; také však wyslowowal swau odhodlanost k trpení pro prawdu. Welkým potěšením musilo mu také býti, když w měsíci Srpnu toho roku fakulta theologická w Bononii, městě papežském, u které poslowé arcibiskupowi, Jaroslaw biskup Sarepský a Jakub kanowník Pražský, usilowali o pálení knih Wiklefowých, schwálení toho odepřela, o čemž dal sobě dne 25 Listopadu mistr Jan z Jesenice tam meškající napsati

1410 wyswědčení od bratra Tomáše z Udine, přewora Dominikanů w Bononii, tehdáž děkana řečené fakulty (25 Listop. 1410).

Rozezlení arcibiskupa Zbyňka na staupence Husowy způsobilo mezitím w eizině nepřijemnosti mistru *Jeronymowi* Pražskému. Bylť již před welkonoci toho roku, neznámo za jakau příčinau, cestowal do Uher, kdež měl příležitost, na zelený čtvrték (20 Března) při samém dvoře krále Sigmunda w *Budíně* u přítomnosti krále a mnohých biskupů i wznešených osob stawu swětského mluwiti o stawu věci církewních takowým způsobem, že se z toho báli duchowní popuzení swětských pánů proti sobě. W tom přišlo nějaké psaní arcibiskupa Pražského proti němu, jímž nejspíš nařčen byl z bludného učení; pročez král jej vydal w moc arcibiskupa Ostřihomského. Od něho nebylo s ním zle nakládáno, a po 15 dnech byl ke wzkázání králowu zase propuštěn na swobodu. Když se však později, asi w měsíci Srpnu téhož roku objewil we *Wídni*, byl i tam způsobením některých mistrů a študentů učení Wídenského stawen a wzat u wýslechy od officiala biskupstwí Passowského pro obwinění z bludů Wiklefowych. Na zpráwu o tom ujímala se ho universita Pražská listem rozhorleným k rektoru a mistrům učení Wídenského a jiným dopisem přímluwným ku konšelům Wídenským (3 Září). *Jeronymowi* podařilo se po některém čase utéci z Wídně na Morawu, odkudž jak se zdá dal se na cestu jinau do Polska. Official Passowský však pokračowal w saudním jednání swém proti němu, až vydal na něj klatbu pro nestání a oznámil ji jak do Prahy arcibiskupu Zbyňkowi (30 Září) tak i do Krakowa biskupu tamějšimu, od nichž od obau jest také wyhlášena.

Dopisy krále Wáclawa ke dworu papežskému w záležitosti Husowě zatím do té doby neměly žádaného účinku. U papeže Jana XXIII, muže docela nehodného žiwota, který nic nedbaje na nálezy koncilia Pisanského o zamýšlené opravě církwe we hlavě i w audech, prowozowal swatokupeckau saustawu we správě církewní zcela tak jako poslední jeho předchůdci, bylo těžko zjednati polehčení muži jako Husowi, který, ať winění jeho z kacírstwí bylo důwodné neb nedůwodné, byl

již znám co horliwý bojownik proti saustawě oné w národě 1410
 swém. Nemohlo snad ani činiti welkého rozdílu, co se pra-
 wilo o arcibiskupu Zbyňkowi, že se také wynasnažil hojnými
 dary nakloniti k sobě dwůr papežský. Nowí poslowé jeho, wy-
 prawení za swěticím biskupem Jaroslawem, který wedl jeho
 wěc w Bononii, Zdeněk Dlahý z Chrasti, kanowník Pražský,
 a doktor Kuneš ze Zwole, odewzdali prý weřejně koně a ko-
 flíky i prsteny papeží Janowi w poctu od arcibiskupa a row-
 něž prsteny skwostné kardinálům Colonnowi a Orsinowi.
 Účinek wynasnažení jejich byl, že kardinál Odo de Colonna,
 když prošla lhůta, we které se měl Hus stawěti w Bononii,
 wyhlásil naň *klatbu pro nestání*, w měsíci Unoru roku 1411. 1411
 Arcibiskup Zbyněk dal ji wyhlásiti hned také w Praze, což
 stalo se dle jeho rozkazu dne 15 Března we všech kostelích,
 wyjma jediné dwa kostely farní. sw. Michala a sw. Benedikta
 na Starém městě. W onom byl farářem upřímný přítel Hu-
 sůw, mistr Křištan z Prachatic, u sw. Benedikta pak bratr
 Mikuláš jinak Mika řádu rytířů německých, blíže nám ne-
 známý.

Jednání toto popudilo krále Wácslawa znowu welice;
 i splnil nyní, jak byl dworu papežskému oznámil, že dowede
 sám pokárati škůdce swého králowství. Poněwadž arcibiskup
 s rádci swými nedbal předešlého rozkazu králowa, aby ma-
 jitelům spálených knih učinil náhradu za ně, dal nyní král
 Wácslaw arcibiskupowi a některým praelatům, kanowníkům
 a jiným duchowním, kterým byla dáwana wina ze spálení
 knih, zabawiti rozličné jejich statky, dwory, domy we městech
 Pražských a jinde, aby z důchodů jich byla zjednána ona
 náhrada. Bylo o tom nařízeno od krále purkmistrům a kon-
 šelům Starého, Nowého i Menšího měst Pražských i Hradčan,
 též purkrabí Wyšehradskému *Rackowi* z Dworce řečenému
Kobyła a *Woksowi z Waldšteina*, nejvyššímu wrátnému dworu
 králowského, kteříž bez meškání rozkaz králowský wykonali.
 Arcibiskup Zbyněk užil proti tomu obyčejným způsobem cír-
 kewní moci swé. Wydalť nařízení z Raudnice, kdež přebýwal,
 (2 Kw.) proti purkmistrům a konšelům všech čtyř měst i proti

1411 Rackowi a Woksowi, dle něhož měli co uchwatitelé církevního jmění býti napomenuti, aby ujaté statky a důchody we třech dnech nawrátili, a když by toho neučinili, aby byli w klatbě; ano když to nic neprospeklo, vydal hned také opět, jako přede dvěma léty, *interdikt* na celau Prahu.

Bezohledná tato přísnost však neměla prospěchu, jakého arcibiskup snad od ní očekával. Král Wáclaw rozhněwal se tím více, a jal se pronásledowati duchowenstwo všecko, které dle rozkazu arcibiskupowa stawilo služby boží. Některým jsau zabaweny příjmy jejich, jiní i zapuzeni od swých beneficií. Zwlastě farářowé sw. Jiljí a sw. Mikuláše na Starém městě utrpěli přitom welké škody, a však také jiných mnoho. Následek byl, že někteří faráři Pražští a jiní duchovní ze strachu neposlechli arcibiskupa a slaužili w kostelích swých. Učinili tak i mansionáři kostela Pražského, a wyprosili si potom rozhřešení při dwoře papežském (21 Kw.), wynlauwajíce se, že byli k tomu swětskau mocí přinuceni. Tím méně byl interdikt zachowáwán od duchowních strany Husowy, kteří jej pokládali za nesprawedliwý a nezákonný. Král Wáclaw měl také péči o to, aby arcibiskup neodwezl zase jako roku 1409 pokladů kostelních z Prahy. Dne 6 Kwětna přijel sám na Hradčany, a odebral se do domu kanowníka mistra Jana z Králowic, který tuším byl tehdáž místoděkanem; tam dal swolati několik jiných praelatů a kanowníků Pražských, zejména scholastika Jana z Malešic, kustosa Welislawa z Boru, Wáclawa Knoblocha probošta Míšenského a jiné některé. Ti musili s ním jíti — král sám jel na koni — do kostela Pražského, kdež dal sobě otewřiti všecky poklady, a přesvědčiw se, že bylo všecko w pořádku, odjel zase z hradu; však dal nařízení další Kunšowi z Olbramowic purkrabí Karlšteinskému a konšelům Starého, Nowého a Menšího měst Pražských, kteříž dali w kostele kopati wečír a w noci, aby proskaumali tajná místa; našli však toliko čtyry tajné výklenky, we kterých nic nebylo. Dle nařízení králowského wzali potom všecky poklady, totiž hlawně swaté ostatky skwostně ozdobené i s rakwí swatého Wáclawa, a odvezli je nazejtří (7 Kw.) na Karlštejn.

Nedlauho potom zasedal král Wácslaw osobně na saudě 1411 zemském o suchých dnech letničních, a učinil s pány zemskými nález přísný (5 Čw.) proti libowolnému šíření moci duchowních saudů na ujmu saudů zemských. Kdož by koli pohнал někoho o wěc zemskau k saudu duchownímu aneb kdožby saud ten se odwážil před se wzíti, tomu aby se úředníci králowi s purkrabí Pražským uwázali w obroky a we zboží jeho a ty tak dlauho drželi, až by se pohnanému dosti odestalo za škody i za náklady. Pakli by ten, kdoby pohonil, nic neměl, tehdy aby byl jat a wězen do wůle králowy a do nálezu panského. I tento nález, jak se zdá, měl za následek skutečné sáhnutí na mnoho duchowních osob i na statky jejich hned we prwním čase potom.

Arcibiskup Zbyněk musil konečně poznati tak jako někdy jeho předek Jan z Jenšteina, že byl delší boj s králem Wácslawem o wěc, které se on osobně ujal, nebezpečný a síly jeho proti němu nerowné. Tudy přišlo, že se po nezdaru swého přísného posawadního jednání naklonil k užití prostředků mírných k obnovení pokoje. Zdá se, že se přičinily o to domluwami swými některé wznešenější osoby tehdáž přítomné w Praze, zejména Rudolf wévoda saský, Stibor ze Stibořic wojwoda sedmihradský, který toho času přijel ke dworu krále Wácslawu co plnomocník krále Sigmunda k jednání o smíření mezi oběma králi, a nejvyšší hofmistr pan Lacek z Krawař, který byl od nedáwna ustanowen za heitmana zemského na Morawě. Stalať se umluwa, dle které arcibiskup Zbyněk o wšecky různice s Husem a jeho staupenci podal se na výrok krále Wácslawu a raddy jeho jakožto mocných přátelských rozsudí, tím způsobem, aby se Rudolf wévoda saský, wojwoda Stibor a hofmistr Lacek účastnili této rady; wšak jestli by se wýpowěd nestala za přebýwání jejich w Praze, aby měl král w moci swé, učiniti wýpowěd také toliko s jinými pány neb zemany, jichž rady by chtěl užití. O tom byla sepsána listina dne 3 Čerwence předně se strany Husowy, a sice we jménu mistra Šimona z Tišňowa rektora a wší obce učení Pražského, Tomáše z Lysé děkana fakulty swobodných umění,

1411 mistra Jana Husi samého a všech, kteří se jeho přidrželi při jeho odvolání ku papeži, dále doktora w lékařství Jana Gaudentinského a pěti jiných mistrů učení Pražského, mezi nimiž uwodili se přátelé Husowi Štěpán z Pálče, Jan Kardinál z Reinšteina a Marek z Hradce. Ti všichni sešli se k tomu osobně w jedné světnici kláštera sw. Jakuba na Starém městě, a učinili přiznání své k této umluvě před dewíti svědky k tomu dožádanými, jichž bylo sedm na slowo wzatých pánů a šlechticů zemských a dwa z duchowních dwořanů krále Wáclawa, František probošt Boleslawský a Jakub děkan Wyszhradský. Potom přiznal se k tomuž arcibiskup Zbyněk w jménu swém a všeho ostatního duchowenstwa před svědky shromážděnými w komnatě jeho w arcibiskupském dvoře na Malé straně. Byly to weskrz osoby duchovní ze strany Husowi nepřátelské, mezi nimi doktor Adam z Nežetic, někdejší generalný vikář, kanovník Zdeněk ze Chrasti a také Jan Protiwa farář sw. Klimenta, někdy kazatel Betlemský.

Král Wáclaw powolal do rady o tuto věc krom Rudolfa wévody saského, wojwody Stibora a pana Lacka také Wáclawa patriarchu Antiochenského, Konrada biskupa Olomauckého, Sulka probošta Chotěšowského, pana Wáclawa z Donína, Bohuše kommendora řádu Johannitů w Manětíně, mincmistra Petra Zmrzlika ze Swojšína a Mikuláše z Prahy často zmíněného písaře urbory královské i již také nejvyššího písaře zemského. Raddové tito pak učinili *wýpověď* již třetí den po oněch přiznáních, totiž dne 6 Čerwence. Arcibiskup měl se pokořiti králi jako pánu swému, aby došel smíření s ním, a měl psáti papeži, že newí o žádných bludech w zemi české, než že jsau záwady mezi ním a mistry strany Husowy, o které však mocně přišel na krále; měl proto wyžádati od papeže rozhlřešení těm, kteří byli w papežowě klatbě, a rozhlřešiti ty, na které byl sám klatbu wydal, též interdikt zdwihnauti. Obě strany měly upustiti od saudů mezi sebau při dvoře papežském a odwolati odtamtud své prokuratory; král pak měl wzíti radu s biskupy, doktory, pralaty i světskými knížaty, pány a zemany o bludy a neřesti, jestližebý se jaké našly

buď mezi duchowními buď světskými, a dle rady duchowních i světských vyčistiti je a pomstiti. Naproti tomu měly kněžím nawráceny býti odňaté jim důchody čili obroky, a kteří byli jati, aby byli propuštěni. Wedlé toho zůstawowalo se jak duchowenstwo tak učení Pražské a páni i zemané wůbec při práwích swých, s podotčením výslowným, aby duchowní nesáhali na světské stawy swým právem znowa wymyšleným, tak jak bylo nalezeno na sněmě předešlém. Zwlastním článkem wypowiedi této bralo se u wědomost, co se týkalo listů arcibiskupových vydaných na Pražany pro zabawení úroků kněžím, že arcibiskup, jak prawil, vydal ty listy w domnění, jakoby Pražané sami swau mocí byli na důchody ony sáhli, však když se toho uptal, že se stalo z rozkazu králowa, tehdy že ty listy zdwihl a „nemá jim toho za zlé aniž jim z čeho zlého dáwá winu“.

Umluwa tato byla by mohla způsobiti konec tehdejší rozepři mezi arcibiskupem a částí duchowenstwa, která se přidržela Jana Husi, ano mohla snad i míti za následek částečné provedení oprav we věcech církewních w Čechách, kdyby byla opravdowě a rozumně býwala uwedena we skutek. Ale k tomu skutečně nepřišlo. Arcibiskup Zbyněk se dostawil osobně před králem, a bezpochyby učinil pokoření, jaké se na něm žádalo, ale nezískal sobě tím předešlé milosti u krále, jak snad daufal. Zdá se, že král Wácslaw z jeho poddajnosti bral chuť, dát mu pocítiti moc swau tak jako někdy Janowi z Jenšteina we swé rozepři s ním, a chowal se k němu příkře. Ještě pak více se podobá, že arcibiskup i krom toho brzy litowal umluwy, jižto se přes příliš vydal w moc krále, a že jej také podněcowali jeho rádci, kterých záměrům proti nenáwiděné straně Husowě umluwa ta byla welikau překážkou; pročež hleděli ji zase podwratiti. Dle wypowiedi umluwců měl arcibiskup zdwihnauti interdikt, a učinil to; ale zpěčowal se propustiti z klateb duchowní, kteří za interdiktu nepřestali konati služby boží, twrdě, že jest to hřích, z něhož měli hledati rozhřešení od papeže. Proti tomu namítala strana druhá, že arcibiskup, od něhož klatby vyšly, má také práwo

1411 z nich propustiti, k čemuž byl výpovědi výslovně zavázán, a že tu také při kněžích, kteří slaužili, nebylo hřichu, protože interdikt nebyl sprawedliwý, nýbrž zmatečný, berauce arcibiskupa za vlastní jeho slova o Pražanech, proti kterým byl interdikt vydán, že nebyli winni. W tom smýslu wyslowil se o tom Štěpán z Pálče we zvláštním spise; ³¹⁾ a král Wácslaw naléhal na arcibiskupa, aby w týž spůsob učinil o tom písemné wyhlášení. Toho však arcibiskup Zbyněk odepřel, a nechtěl také psáti listu k papeži, jak mu výpovědi bylo uloženo, dle formy jemu z rozkazu králowa předložené. Když tudy arcibiskup smlauwy neplnil, nebyla mu také we všem plněna se strany krále. Mnozí kněží nebyli tedy hned ještě nawráceni k swým statkům a důchodům; jiným dály se dle nahodilých příčin nowé nátisky, a arcibiskup sám stěžowal, že se mu od dwořanů králowých sáhalo do jeho duchowního práwa, že se naň skládaly a přibíjely neb metaly potupné listy. Se samým proboštem Pražským Jiřím z Janowic měl tehdaž jakausi potrzku, we které onen prý se proti němu postavil brannau rukau. Král, jemuž arcibiskup prý chtěl přednésti swé stížnosti, nechtěl mu dáti žádného slyšení, i jewil nechť swau k němu rozličným jiným spůsobem, až prý on, nejša bezpečen, w pátý týden po umluwě odjel z Prahy.

Když tím spůsobem již bylo zřejmo, že arcibiskup w umluwě státi nemíní, učinil Hus se swé strany nieméně ještě jistý pokus, aby umluwu tu pokud možná obrátil sobě ku prospěchu. Psal totiž prosebně papeži, wyznávaje wíru swau a odmítaje všeliké nařčení z bludných učení jakožto křiwé, křiwé jmenowitě, jako by byl učil, že w swátosti oltární zůstává podstata hmotného chleba, nebo že kněz we smrtelném hřichu nepůsobí swátosti, a jiné vše, co naň bylo udáno od jeho protiwníků. Omlauwal přitom swé nejítí k obsílce do Říma nebezpečenstwím žiwota na cestě pro úklady sobě strojené, zvláště od Němců, odwoláwal se k tomu, že jest s arcibiskupem srownán rozsudími, a žádal, aby hledíc k tomu sprostěn byl oné obsílky. List ten pro wětší wáhu předložil a sám

³¹⁾ Viz *Chronicon universitatis* u Höflera I. 22.

četl dne 1 Září w plném shromáždění mistrů učení Pražského 1411
swolaném k tomu cíli od rektora Šimona z Tišnowa, kterýž
dle jednosworného nálezu dal k němu přitisknauti pečet uni-
versity. Jiný list psal zároveň ke sboru kardinálů, žádaje
o přímluvu jich, při čemž zvláště ukazowal k tomu, kterak
se hněw arcibiskupůw naň počal nejprwé z toho, že on se
přidržel sboru kardinálů, když se jednalo o wypowiedění po-
slušenství Řehoři XII, čemuž se arcibiskup Zbyněk tehdáž
nemístně protiwl. Možná, že prosebné tyto listy Husowy byly
zároveň podporowány nějakým dopisem krále Wáclawa ku
papeži, jakýž aspoň král po zawření umluwy mezi stranama
učiniti zamýšlel.

Arcibiskup Zbyněk mezitím k hájení moci swé pomýšlel
na jiné cesty, které by sotwa byly wedly k pokoji, než spíše
k wětším zmatkům mezi duchowní a swětskau mocí w zemi
české. Odebralť se do Litomyšle, bezpochyby na poradu s ta-
mějším biskupem Janem, králi Wáclawowi protiwným, a po-
slal odtamtud králi list daný dne 5 Září, kterým wytykal
jemu newlídne a stranné chowání k sobě i nezdržení smlauwy,
a oznamowal mu, že, poněwadž prý král nechce stawiti křiwd,
ježto se mu dějí, musí jeti k bratru jeho, králi Sigmundowi,
do Uher a jemu stěžowati i prý žádati, aby se za něj o to
přímluwil u něho. Celý spůsob toho psaní ukazuje, že se ar-
cibiskupu nejednalo o pauhau přímluvu, nýbrž o nějaké moc-
nější zakročení krále Sigmunda proti bratru, jemuž nikdy ne-
byl upřímným. Záměry tyto se však nesplnily; přetrhlat je
smrt nenadálá. Arcibiskup Zbyněk dojel totiž z Litomyšle
skrz Morawu toliko do Prešpurka. Tam se roznemohl a ze-
mřel dne 28 Září r. 1411. Tělo jeho jest přiwezeno do Prahy,
a pohřbeno we hrobě mramorowém w kapli pod nowau věží
kostela Pražského.

7.

Opření se Husa proti moci papežské.

(1411—1412.)

Wedlé rozepře o náboženství, která nejwíce hýbala my-
slemi lidu, dály se w Praze téhož času rozličné jiné věci
Tomek. Dějepis Prahy.

w jiném směru důležité, o kterých však máme zprávy welmi nedostatečné. Nálezejí k tomu předně rozepře mezi obcemi Starého a Nowého města Pražského, které beze wší pochybnosti byly staršího původu, ale zrowna tehdáž wzaly zase nowý podnět ze příčin nám neznámých.

Může býti, že Nowoměstští, kteří se toho času těšili poněkud z větší milosti krále Wácslawa než Staroměstští pro swé chování za času jeho druhého zajetí, hleděli toho užiti k swému prospěchu a zejména ke sprostění se některých poměrů ke Staroměstským, které jim byly nemilé. Týkalo se to zvláště *odwolávání* se od rozsudků Nowoměstských ku konšelům Staroměstským jakožto k vyššímu práwu, jemuž Nowoměstští konšelé počali se protiwti a nedávali mu místa. Byl také tehdáž nějaký spor mezi obcí Nowoměstskou a úřadem podkomořího, zdali by podkomořímu příslušelo na Nowém městě Pražském jako w jiných místech královských, ku př. i na Malé straně, konati mimořádný saud, tak zwaný podkomořský. Nowoměstští popírali toho jakožto věci od wysazení města jejich nikdy nebýwalé, a wyprawili o to roku 1408 dne 11 Čerwna posly ku králi Wácslawowi, čtyry konšely a dwa z obecních, na Záběhlíce, kdež se tehdáž zdržowal, newíme, z jaké příhody; a král prý swolil k žádosti jejich, aby je měl od sandu podkomořího wyňaty, i také prý, aby k žádnému jinému nebylo se odwoláwáno od saudů jejich, než ku králi samému.

Zněla-li tak skutečně wypowied králowa, nebylo by diwu, jestliže se na ní zakládali Nowoměstští, bráníce odwolávání do Starého města tím rozhodněji. Bylo také jiných neshod více mezi oběma městy. Když roku téhož dne 12 Srpna Staroměstští wznesli žádost na konšely a obec Nowoměstskou, aby se s nimi srownali o míru obilnau, totiž korec, tak jak loket, wáha, pinta a jiné míry byly stejné, odepřeli toho Nowoměstští z té příčiny, žeby prý potom Staroměstští chtěli si osobiti dohled na jejich míru, zdali se se Staroměstskou srownáwá, a tím žeby oni podwodně byli z práv a swobod swých wywedeni. Neznámo pro jakau jinau při stawili později Nowoměstští wšeechny platy měšťanům Starého města, které měli

na domích w jejich městě. Když však Staroměstští wedli stížnost na to jakož i na překážky činěné proti odwołávání se k jich saudu, vyšel rozkaz krále Wácslawa z Kutnéhory dne 7 Ledna 1409, aby Nowoměstští odwołávání nepřekáželi a stawení platů ihned zrušili; již pak desátého dne potom (17 Led.) následowal rozkaz druhý ostřejší, hrozící sice přísnými prostředky.

Rozkazem tímto nedali se však Nowoměstští hned pohnauti, nýbrž překáželi dále odwołáním do Starého města, a byli bedliwi na spolusausedy swé, jestliže kteří w tom neb jiném nadržowali Staroměstským. Z toho byl winěn od konšelů pekař *Duchek Weliký* na Poříčí, s nímž měli od delšího času welké swízele. Byl se přistěhowal do Prahy z Nimburka, kdež byl roku 1400 odsauzen cti, wíry i hrdla, že newywadiw rukojmí swých w jistém dluhu utekl byl času nočního proti danému slowu. O tom prý konšelé Nowoměstští zwěděwše, nepřipauštěli ho do shromáždění obce. On však se jim za to mstil wzbuzováním nepokojů, tak že, když on do obce nepřišel, nawodem jeho také mnoho jiných nechtěli přijíti, a meškal prý tím mnoho konšely w potřebách obecných. Konšelé stěžowali na to obci, kteráž wypowěděla: kohožby koli zwěděli, ježto by se tak rotil a různice mezi nimi činil, aby nedali růsti těm zlým, nepočestným a šibalským obyčejům, ale aby poprawili k žiwotu takowého i k statku. Tím způsobem od obce zmocnění, dali konšelé Duchka zajmauti, a tu prý se ukázalo zjewně, že měl se Staroměstskými dorozumění tajné a obci škodné. Nebo když zrowna ten čas konšelé Nowoměstští žádali na Staroměstských mistra poprawného pro některé jiné wězně, Staroměstští nechtěli jim ho wydati, domníwajíce se, žeby šlo o bezžiwotí Duchka (w Unoru 1409). Zdá se však, že Duchek nalezl vyšší ochranu a musil po krátkém čase býti propuštěn, ano i w právní při jeho s wěřiteli Nimburskými vyšel w měsíci Čerwnu nález konšelů Nowoměstských jemu aspoň na čas přízniwý.³²⁾

³²⁾ Zápisy o tom w knize Nowoměstské *Liber sententiarum aureus* B. 29, 30, C. 2, 3, 7. 8.

Mezitím hájili Staroměstští dále svůj saud odvolací, a král Wáclaw dal jim opět za právo majestátem vydaným na Točniku dne 23 Čerwna toho roku, kterým se odvolávání z Nowého města stwrzowalo jakožto chwalitebný obyčej, stáwající od počátku a od wysazení města tohoto císařem Karlem, a každému, kdož by se tomu protiwil, hroženo pokutau jednoho sta hřiwen stříbra. Ani tomu se však Nowoměstští ještě nepodrobili. Weliká obec, již konšelé nepochybně učinili zpráwu o swém posawadním jednání w té věci, dala sobě wyložiti zakladací listinu města, wydanau někdy císařem Karlem, od wrechního písáře městského Swatoslawu, muže w práwích zběhlého, a učinili nález dne 22 Října roku 1409, aby odvolávání do Starého města dopauštěno nebylo, než aby šlo odvolání toliko ku králi, a to z té příčiny, že nás privilegia císařská, králem potvrzená, nezawazují tam se odvoláwati.³³⁾ Rozumíme-li dobře zprávám o tom zachowaným, odebrala se obec hned u walném počtu ku králi tehdaž w Praze přebýwajícímu, prosíc, aby od něho byla zachowána při práwích a swobodách otce jeho. K tomu král Wáclaw přiswědčil, a dopustil nejspíš nowého jednání o tu při. Když však Staroměstští na důkaz své sprawedliwosti okázali listy odvoláwací z předešlých časů pod vlastní pečeti konšelů Nowoměstských, rozhněwal prý se král welmi, a řekl: Ač by se kdo swolil k oběšení, sám by sebau winen byl. Proti tomu prawili Nowoměstští, že jestli toho konšelé jejich dopauštěli, není tím winna obec; neměli toho činiti bez swolení obce. Ale námítka ta jim postačiti nemohla. Král Wáclaw zůstal přitom, že se odvolávání do Starého města zakládalo na starodáwném práwě, jehož nedal rušiti; a po mnohonásobném wždy přísnějším napomínání musili Nowoměstští konečně na tom přestati, tak že se ne-li dříve aspoň od roku 1411 dalo odvolávání do Starého města zase bez wšelikého protiwenství.³⁴⁾

³³⁾ Major communitas interposuit et arrestavit appellari in majorem civitatem Pragensem, sed ad dominum regem ut appelletur. Et causa fuit ista, quod privilegia imperatoris, confirmata per dominum regem, non ligant nos ad ibi appellandum. *Lib. sent. aur.* G. 6.

³⁴⁾ Opak toho praví se we spise *O dáwních práwích i rozepřích Nowého*

Roku 1409, když ještě různice tato mezi městy trwala, měli Pražané Staroměstští nějaké nepřátelství se swými někdejšími odpovědníky z roku 1402, panem *Benešem z Hořowic* a bratrem jeho Bohuňkem, pro nějaké násilí učiněné zámožnému měšťanu Leutlowi nitnikowi čili Zwirnerowi z Dlauhé třídy (č. 616). Stalo se však o to přátelské narownání dne 18 Dubna toho roku.

Jiné záští bylo s panem *Bohuslawem ze Šwamberka* a bratřími jeho i panem *Půtau ze Skály*, které se týkalo Pražanů všech tří měst, Starého, Menšího i Nowého, však na předním místě samého krále. Dne 22 Dubna 1409 zawřeno jen příměří na čtyrnedělní výpověď. Příčina záští toho jest neznáma. Čteme však we krátkém starém letopise, že toho roku stát jest pan Šwamberk w Praze, bezpochyby jeden z bratří Bohuslawových; a skutek ten nepochybně se záštím oním sauwisel.

Téhož léta strojila se také wojenská výprawa proti zahraničnému nepříteli, markrabím *míšenským* totiž, s kterými trwalo záští od jejich wpádu do země roku 1401. Dne 10 Září roku 1409 poslal král Wáclaw z Točníka tehdejšího místopurkrabí Pražského Ješka z Rotšteina k jednání s Pražany Starého, Menšího i Nowého města o branný lid, ježž měli k tomu wyprawiti.³⁵⁾ Není však wíce o tom známo, než že teprw o dvě léta později (1411 31 Říj.) zawřeno bylo s Míšenskými příměří asi na sedm měsíců.

Nelze nám také docela mlčením pominauti příběhu saukromé powahy, který nedlauho potom spůsobil w Praze welký powyk, a ku kterému bezpochyby něco přispělo strannické

a Starého měst Pražských, wydaném w Časopise českého musea r. 1836. Dle něho král Wáclaw dal Nowoměstským za práwo, a odwołání do Starého města zrušil. Že však to jest neprawda, dokazují nejen listiny krále Wáclawa z let 1408 a 1409 w *Lib. vetust. privil.* pag. 99, 101, nýbrž také celá řada skutečných odwołání se z let 1411 až 1418 w *Lib. sent. aureus*, wydaná dílem w Palackého *Archivu českém* IV. Spis onen, složený asi w druhé polowici 15 století, zakládá se dílem na starších prawých zápisích nyní ztracených; nicméně lze jest ho užiti jen s welkau opatrností, a pohříchu schází mu také dílem chronologická určitost.

³⁵⁾ Wiz u *Höflera* II. 192.

záští pocházející z tehdejší náboženské rozepře. Roku 1410 totiž dne 24 Ledna byl děkan Všech Swatých a králůw sekretář, mistr *Zdeněk z Labauně*, ježž byl král Wáclaw roku předešlého mimořádně ustanowil za rektora university pro rozepři mezi národy, nenadále zatčen w domě Jana kustosa Pražského na Starém městě z rozkazu konšelů Staroměstských, pro obwinění od sauseda Mikuláše Frankowa pekaře. Rozkaz konšelů byl wykonán Jakubem místorychtářem a písařem Petrem Hampeizem, kteří přišli s mnohými žoldnéři ozbrojenými a wedli Zdeňka weřejně a we dne času předpoledního ulicemi na radnici, kdež wsazen jest do obyčejného wězení zločinců a chowán tam až do druhého dne. Potom odwedli jej na Malau stranu a wydali w moc arcibiskupa do wězení jeho, we kterémžž žalářík arcibiskupský Ojír farář Kostelecký jal se ho přísně wyslýchati s užitím muk jak prowazy tak jinými nástroji. Z čeho jej winil Mikuláš Frankowic, neudává se. Zdeněk z Labauně byl, jak se zdá, swěták, jak wětší díl duchowních tehdejších, kteří slaužili při dworě, a měl nejspíš všelijaké pletky a různice, we kterých se nedála wždycky křiwdá jemu.³⁶⁾ Proto však předce lze se domýšleti, žeby byl arcibiskupský úřad nenastaupil proti němu tak ochotně na welkau přísnost, kdyby byl Zdeněk při tehdejších rozepřích mezi králem a arcibiskupem nebyl stál na straně králowě jakožto jeden z jeho milostníků. Zajmutí jeho stalo se za nepřítomnosti králowy w Praze, a neprawí se nám, co tomu král Wáclaw říkal, když o něm zwěděl. Bezpochyby netrvalo dlauho, že musil Zdeněk z Labauně zase býti propuštěn; on pak žalowal Ojíře žaláříka, Mikuláše Frankowa, všecky tehdejší konšely Staroměstské i Jakuba místorychtáře a Petra písaře u sandu papežowa z násilí sobě učiněného. Následkem

³⁶⁾ W krátkém letopise Lipském u *Höflera* I. 9 čte se o něm k roku 1408: Anno domini eodem in die nativitatis domini magister Zdeniko de Labun dedit alapam cuidam studenti in janua ecclesiae S. Galli. Ex hoc quidam studens vulneravit clientem magistri Zdeniconis nomine Kassatam in sinistra parte capitis. Qui sic vulneratus transivit usque ad ecclesiam S. Jacobi, et ibi corruit, et tactus est apoplexia in dextera parte corporis, nec loquebatur fere ad medium annum.

toho vyšel půhon na ně na všecky dne 12 Ledna 1411, dle něhož měli se Ojír a Mikuláš Frankowic osobně, druzí třeba prostředkem plnomocníků stawěti při dworě papežském w Bononii, neb kdež by se jinde nacházel. Jak se však wěc skončila, o tom nezachowala se zpráva.

Téhož času, dne 18 Ledna roku 1411, zemřel na Morawě markrabí *Jošt*, bratranec krále Wáclawa, jakož oznamovalo zvonění za něj w Praze w pátek potom dne 23 Ledna. Nebyla to pro Prahu lhostejná událost; nebo byl, jak jinde zmíněno, často přebýwal w Praze; což nyní pominulo. Naproti tomu byla tím země morawská zase aužěji přiwinuta k Čechám a ku Praze, ježto připadla bezprostředně ku panství krále Wáclawa. Následkem tohoto úmrtí staly se umluwy o smíření mezi Wáclawem a Sigmundem, jakožto jedinými ještě mužskými členy královského rodu českého, ku konci měsíce Čerwna toho roku; za kterauž příčinu meškal tehďáž wojwoda sedmihradský Stibor w Praze co plnomocník Sigmundůw. Král Wáclaw dle umluw těch swolil mezi jiným ke zwolení Sigmunda za krále Římského, které se bylo stalo po smrti wzdorokrále Ruprechta falekého (1410 17 Kw.) od některých jeho stranníků, však wyhradiw sobě samotnému práwo k dosažení koruny císařské. Smrt arcibiskupa Zbyňka z Hasenburka w Prešpurce na cestě ku králi Sigmundowi snad zabránila nowé rozmišky mezi oběma bratřími, ku kterým by lehce bylo mohlo přijíti, kdyby byl arcibiskup úmyslu swého při králi Sigmundowi dosáhl.

Toho roku bylo dne 30 Kwětna w sobotu před nedělí Swatodušní značné *zemětřesení* w Praze a w okolí města. Bylo prý je pozorowati za chvíli, co by odříkal Otče náš a Zdráwas.

Krátce před smrtí arcibiskupa Zbyňka, však když se již 1411 byl vzdálil z Čech a meškal buď w Litomyšli buď již dále na cestě swé do Uher, přijelo do Prahy poselstwo krále anglického Jindřicha, konající rovněž cestu do Uher ku králi Sigmundowi. Poněwadž se nacházelo w něm několik mistrů a doktorů anglických, mínili s nimi porozprávěti někteří mistři čeští, dychtíwi jsauce nejspíš nowin z Anglicka jakožto vlasti Wi-

1411 kľefowy, a nawštíwili je w hospodě jejich na Starém městě, wzawše i několik bakalářů a studentů s sebou we průwodě. Mezi hostmi anglickými byl zvláště licentiat we práwích *Jan Stokes*, s nímž sobě po návštěvě krátké ranní přáli delší rozpravu; pročez se swolením rektora, mistra Šimona z Tišnowa, zwali jej na odpoledne k větší poctě do kolleje Karlowy. Jan Stokes nepřijal však této návštěwy, poněwadž zradil mu to jiný člen poselstwa, rytíř Hartung Glux. Brzy pak potom proslýchalo se o řečech Stokesových i Hartungových, které wedli o Wiklefowi a jeho následownících we smyslu straně Husově welice protiwném.

Poněwadž widělo se to býti na ujmu cti obywatelů země české, odebralo se několik mistrů s weřejným písařem ke Stokesowi, a tázali se ho opravdowě, zdali chce státi w řečech těch. K čemuž on tak asi se wyslowil, že kdoby četl neb studowal we knihách Wiklefowych, byt byl jakkoli powahy dobré a u wíře utwrzen, musí časem zabřísti do kacířstwí. Poněwadž w tom mistři čeští jakožto ctitelé Wiklefowi spatřowali nařčení sebe, dal Hus přibíti ohlášení na dweřích domu, we kterém bydlili poslowé, že míní w neděli dne 13 Září disputowati o oněch slowích Stokesových, a wyzýwal jej dle obyčeje školského, aby se k disputaci té dostawil w obyčejné síni disputační a hájil swé twrzení. K tomu Stokes odpověděl jiným přibitím na dweřích kostela Pražského teprwa w den k disputaci ustanowený, že on jakožto z jiné příčiny, totiž w poselstwí přišlý nepokládá sobě za powinnost zde k hádání státi; ale chce-li Hus nebo kdo jiný přijíti do Paříže nebo ke dworu Římskému nebo do kteréhokoli schwáleného obecného učení, které by jim oběma bylo jednostejně, že chce tam swé řeči hájiti, s hrdým podotčením, že neměl-li by onen na cestu, chce mu dáti. Přitom opravowal, ač nepodstatně, řeč sobě přičtenau, ale dodal k tomu wýslovně, že tázán byw o Wiklefowi a mínění o něm w Anglicku, odpověděl, že jej tam mají za kacíře a učení jeho že jest odsauzeno co kacířské. Hus nedal se tauto odpovědí zdržeti od ohlášené disputaci, nýbrž držel ji bez přítomnosti Stokesowy, a hájil Wiklefa i učení

jeho, pravě, že newěří, by byl Wiklef kacír, ale také nepo- 1411
pírá toho, však doufá, že není kacír, nýbrž jeden z před-
určených ke spasení.

Po smrti arcibiskupa Zbyňka nastalo velké tržení o arcibiskupství Pražské, kteréž bylo dle obyčejného řádu prozatím spravováno *administratory* z prostředka kapituly, kustosem Wáclawem z Radče, kterýž byl děkanem sw. Appollinaříše, a jiným kanovníkem Janem z Královic. Bylo neméně než čtyryadvacet čekanců, kteří se o ně zasazovali,³⁷⁾ owšem podávající za ně peněz, jak mnoho kdo mohl, buď u papežského dwora buď jinde. Byl mezi nimi také zase biskup *Jan Litomyšlský*, jemuž by byl toho již po smrti arcibiskupa Olbrama rád dopomohl král Sigmund.³⁸⁾ Ale wítězství nade všemi druhými obdržel muž w duchowenství dotud téměř naprosto neznámý, mistr *Albik*, žiwotní lékař krále Wáclawa od nás jinde wzpomenutý. Stalo se to patrně jen působením krále, kterému tehďáž více než kdy záleželo na tom, aby měl na arcibiskupské stoličce sluhu sobě docela oddaného. Albik byl jednosworně zwolen od kapituly, ale bezpochyby ne z jiné příčiny, nežli že král toho žádal; a z té samé příčiny stalo se zwolení jeho dosti brzy po smrti Zbyňkové, totiž dne 29 Října roku 1411, aby se předešlo wsažení dworu papežského. Skutečně twrdil potom papež Jan XXIII, že prý již za žiwota arcibiskupa Zbyňka uzavřel wyhraditi jmenování nástupce jeho stoličce apoštolské; ale když se zwolení stalo dříve, než wyhrazení toto jak kapitule tak zwolenému wešlo we známost, prohlásil sice zwolení za neplatné, ale jako z moci sobě wyhrazené jmenowal sám Albika arcibiskupem bullau danau w Římě dne 25 Ledna 1412.

1412

Albik byl rodem z Uničowa na Morawě a dle mateřského jazyka svého Němec. Konaw studia bezpochyby w učení Pražském, stal se r. 1382 tudíž bakalářem i asi o tři léta později (1385) mistrem swobodných umění, a držel potom také přednášky we fakultě artistské aspoň do roku 1404, ač ne bez

³⁷⁾ Hus měl zaznamenána jich jména. Viz *Husowy spisy* I. 449.

³⁸⁾ Palackého *Docum.* 132.

1412 přetržek. Mezitím dal se na studia právníká; zapsán do matriky juristů w Praze roku 1387, a dosáhl bakalářství w té fakultě roku 1389. Brzy potom odebral se nejspíš na několik let na studia do cizích zemí, a zejména do Wlach, kdež se neznámého roku stal doktorem práv we Padui. Hlavním však předmětem studií jeho bylo lékařství, které se stalo konečně životním jeho powoláním. Zdá se, že i w něm prospěl hlavně na cizích učeních, ač není známo, zdali stupně mistrského we fakultě lékařské dosáhl w Praze čili jinde. Po roce 1389 nacházíme jej w Praze teprw zase roku 1394. Měl brzy potom dům na Novém městě w ulici kovářské, nynější Spálené (č. 95), ale prodal jej již roku 1396, a koupil sobě nejspíš hned tehdaž dům znamenitější na Starém městě w osadě Matky boží na Lauži (č. 91), w kterém potom stále přebýwal (1401—1412). Brzy proslul co „weliký mistr wnitřního lékařství“ jak četnými spisy w tom oboru tak léčením nemocných i jakožto řádný professor we fakultě lékařské. Již roku 1396 byl také životním lékařem krále Wáclawa (physicus domini regis),³⁹⁾ u něhož si získal welkau milost zvláště wyléčením jeho z těžké nemoci roku 1398. Mistr Albik byl tehdaž ženat,⁴⁰⁾ a měl neznámo kolik dětí, z nichž ještě roku 1413 byly na živě dvě dcery, Marketa a Kateřina;⁴¹⁾ později stal se však wdowcem. Roku 1406 dal se co Paduanský doktor práv zapsati také mezi právníké doktory w učení Pražském. Jak we službě královské tak nepochybně i jinak zaměstnáním svým zjednal sobě Albik znamenité jmění, a byl znám co člověk, který na peníze držel; protož bylo lidem obecně k wíře podobno, že se w arcibiskupství wkaupil. Dá se mysliti, že bylo mimo wynasnažení krále Wáclawa peněz potřeba k obdržení od papeže, aby dosazení Albika schválil způsobem výše zmíněným; nebo by byl papež Jan nadarmo sobě newyhradil

³⁹⁾ Nazývá se tak ponejprw toho roku w Nowoměstské pamětní knize na str. 159; *Lector ordinarius facultatis medicinae* nazývá jej listina krále Wáclawa r. 1404.

⁴⁰⁾ Swědčí o tom listina u Pelzla *K. Wenceslaus Urkdb.* 99 (srow. Palackého *Formelb.* II. 159.)

⁴¹⁾ Viz *Základy městop. Pražského* II. 89 při čísle 116 b.

osazení tak tučného místa. Newadilo přitom nic, že zwolený 1412 arcibiskup nikdy předtím opravdowě na kněžský staw ani nemyslíl, ač byl neznámo od kterého času akolyta jako mnozí jiní, kteří přijmutím tohoto nejnižšího stupně swěcení hleděli toliko zjednati sobě tehdejší wýhody stawu duchowního. Teprw po ustanowení swém od papeže za arcibiskupa dal se Albik dne 27 Unora 1412 wyswětiti za podjahní, a později w měsíci Čerwnu dosáhl také swěcení na kněžství.⁴¹⁾ Dříve však již, ještě před dáním bully papežské na jeho jmenowání, dne 16 Ledna totiž, prodal co arcibiskup wolený dům swůj w osadě panny Marie na Lauži, a přestěhowal se bezpochyby brzy potom do domu arcibiskupského na Malé straně, i uwázal se w statky a důchody arcibiskupské. Mohl býti tehdáž muž asi 54letý.

Mistru Albikowi nebylo práno, požíwati důchodů arcibiskupství Pražského w rozkoši a w pohodlí. Překázelo tomu hnutí náboženské, které nabýwalo wždy wětších a wětších rozměrů, až se strhly z něho brzy po nastaupení nowého arcibiskupa bauře zjewné w duchowenstwu i w lidu. Krátká naděje we smíření, která byla zmařena opět nau nepowolností arcibiskupa Zbyňka za poslední doby jeho života, zanechala místa tím wětšímu rozhořčení w straně Husowě proti wyšším úřadům církewním, kteréž wystupowalo wždy směleji na jewo. Hus byl již prwé na té cestě, že nemíníl konečně poslauchati arcibiskupa ani papeže we wěcech, které se mu zdály býti proti bohu, a utwřzowal se i s jinými wždy wíce w tomto předsewzetí.

Na začátku roku 1412 byla w kolleji Karlowě dle obyčeje držána disputací de quolibet, při které byl quodlibetariem jeden z prohlášených staupenců Husowých, mistr Michal z Malenic příjmím Čížek, bakalář theologie. Při jeho disputací bylo

⁴¹⁾ O wyswěcení Albika za pojahní nachází se úředně zapsáno w knize *ordinationum*; o swěcení na kněžství jest tam pominuto, ale dowídáme se o tom náhodau z Nowoměstských register berní, kdež se k 21 Čerwnu připomíná darowání malwazu k jeho slawnosti první mše: *Feria tertia ante festum Johannis baptistae 4 sexagenas et 9 grossos Laurino pincernæ pro malvasia propinata domino archiepiscopo ad novam missam.*

1412 veřejně twrzeno a wykládáno, tuším od mistra Jakaubka ze Stříbra,¹³⁾ že Antikrist, jež předpowědělo písmo swaté, ty dni drží prwní stupeň w církwí a wykonává nejvyšší moc nade vším duchowenstwem i lidem křesťanským, čímž tedy papež tehdejší Jan XXIII naznačował se co Antikrist.

Za nedlaugo přišlo k horším věcem z příčiny obecných rozkazů papežských, vydaných při sklonku roku minulého (1411 2 Pros.), kterými byl Jan XXIII protiwníka swého Řehoře XII a *krále apulského Ladislawa* jakožto pomocníka jeho wyhlásil za kacíře, nařídil zdwižení *křížové wálky* proti Ladislawowi a oznámil plné *odpustky* všem, kdož by se této wálky buď sami účastnili buď poskytlí k ní pomocí peněžitých. W měsíci Kwětnu roku 1412 přijeli legatowé čili kommissaři papežští do Prahy k udělowání tohoto odpustku a přijímání zaň peněz, mezi nimiž byl přední *Wáclaw Tiem*, děkan Passowský, a se swolením krále i arcibiskupa počali konati tento úkol swůj. W Čechách zůstávalo ještě w neblahé paměti prodávání odpustků, jak se bylo dalo za milostiwého léta roku 1393; pročež jak se zdá uznala i arcibiskupská konsistoř za dobré, wydati nařízení, kterými by se některé křiklawé nespůsoby přitom tentokrát zamezily. Zakázalť arcibiskup jmenowitě, aby lidé na zpovědech nebyli odhadowáni, totiž aby se jim neukládalo jako za onoho milostiwého léta, kolik by kdo musil dáti za odpustek dle jmění swého neb jiných okolností. Ale kommissař papežský Tiem mnoho se na to neohlízel, nýbrž provozował obchod s milostí boží takowým způsobem, jakým se nadál nejwětšího a nejjistějšího zisku z něho. K usnadnění věci jal se pronajímati celé archidiakonaty neb dekanaty neb jednotliwé kostely kněžím podnikatelům, kteří mu odwedli ustanowené summy a těžili za ně pro sebe z odpustků. Za nájemníky takowé nehodili se owšem kněží zbožní, nýbrž lakomci, hráči, kuběnáři a zwyklí jiným tehdejším neřestem, kteříž pak tržili s lidmi na zpovědech nestaudně a páchali

¹³⁾ Zdá se, že k tomu se wztahují slowa Jakaubkowa w traktatu proti Ondřejowi z Brodu roku 1415: Et alibi plura posui in scola in quodlibeto probabiliter de Antichristo (v. d. *Hardt* III. 519).

rozličné hanebnosti. Artikule, které Wáclaw Tiem vydal za 1412
 pravidlo kazatelům dle smyslu bully papežské, otvíraly jim
 přitom cestu širokou. V Praze, kterau legat nejspíš podržel
 pod svým vlastním řízením, byly tři kostely ustanoweny
 k slyšení zpovědí a udělování odpustků, totiž kostel metro-
 politní na hradě, kostel Vyšehradský a kostel panny Marie
 před Týnem. V každém z nich byla přikována truhla čili
 kapsa dobře okovaná, do které kladli lidé peníze. V kostele
 hradském nacházela se za oltářem sw. Wíta, kde nejvíce lidí
 chodilo okolo.

Prodávání odpustků byla neřest, proti které se od zbož-
 ných kazatelů a spisowatelů dávno horlilo v Čechách, jakožto
 proti pramenu velkých nepravostí. Protož bulla papežowa
 sama sebau, ale ještě více způsob, kterým se dle ní jednalo,
 způsobila velké rozčilení mezi duchowenstwem strany Husowy.
 Hus sám a jiní s ním pokládali věc za takowau, w níž se
 nemělo slepě poslauchati, a uzavřeli tedy protiuiti se w tom
 vůli papežowě. Učinili nejprvé otázku we shromáždění uni-
 versity, zdali by členové její měli dle bully papežské dáwati
 pomoci peněžité na wálku křížowau proti Ladislawowi králi
 apulskému; ⁴⁴⁾ kdež však opřeli se tomu přítomní doktoři
 theologie, práwice, že jim nepřisluší bully papežské posuzo-
 wati ani protiuiti se rozkazům králowým, jimiž byly schvá-
 leny. W čele fakulty theologické stál tehdáž co děkan mistr
Štěpán z Pálče. On, když se mu nejprvé dostaly do rukau
 artikule Wáclawa Tiema, předepsané kazatelům, wyslowil se
 o nich w rozpravě s Husem na faře sw. Michala u mistra
 Křišťana z Prachatic před více mistry, bakaláři a studenty,
 že obsahují bludy makawé. Ale když se jednalo o opření se
 jim a tudy rozkazům papežowým, w tom nechtěl přisvědčiti
 swému posawadnímu příteli Husowi, nýbrž postavil se mu
 rozhodně na odpor, a tak i starší a někdy odważliwější sau-
 druh jejich mistr Stanislaw ze Znojma. Utrpení někdejší we
 wazbě Bononské, jak saudil Hus, naplnilo je strachem před

⁴⁴⁾ Wyprawuje o tom Hus we swém traktatu *de ecclesia*, neurčitěji spis
 doktorů theologických w Palackého *Docum.* 449.

1412 mocí papežowau. I oni stáli za jedno s druhými doktory theologie we shromáždění university, a většší část shromáždění tentokrát rozhodla dle jich mínění.

Hus se tím však nedal odvrátiti od swého předsewzetí, nýbrž jal se předně kázati o bulle papežské a wykládati námítky swé proti neslušnému znění jejímu, kteréž také sestawil we zvláštním spise o ní wydaném u veřejnost; po několika pak dnech ohlásil veřejnau *disputací* o bulle u welké síní kolleje Karlowy ke dni 7 Čerwna, a učinil pozwání k tomu přibitím téměř po všech dweřích kostelů a klášterů we městě i na hradě na kostele sw. Wíta i na Wyšehradě, též na bráně mostské a všude jinde, kde přecházelo nejwíc lidí. Otázka od něho položená byla: Zdali dle zákona Kristowa lze jest a užitečno, pro čest boží a spasení lidu křesťanského i pro dobré země, bully papežowy o wyzdwižení kříže proti Ladislawowi králi apulskému a jeho towaryšům schwáliti Kristovým wěřícím. Fakulta theologická hleděla záměr jeho překaziti, a wyprawila dwa mistry ze swého prostředka k arcibiskupu, žádajíc jeho, aby *disputací* tuto zapowěděl. Hus byl bezpochyby z té příčiny powolán před arcibiskupa a zároveň pozwání k tomu kommissaři čili legati papežští. Legati tázali se ho, zdali míní uposlechnauti rozkazů apoštolských. Odpowěděl, že ochoten jest z celého srdce. Když však oni, rádi to slyšíce, obrátili se k arcibiskupu a prawili: Nuže, on tedy již chce uposlechnauti rozkazů pána našeho; wytrhnul je Hus z omylu, prawě: Rozumějte mi, páni! že nazýwám rozkazy apoštolskými učení apoštolů Kristowych, a pokud se rozkazy papeže Římského srownawají s učením tím a s rozkazy těmi, potud chci ochotně jich poslauchati; ale když spatřím toho opak, neuposlechnu, a kdybyste mi postavili před oči oheň k upálení těla mého. Ještě pokusila se fakulta theologická o jiný prostředek. Wydala zákaz všem bakalářům swým, a dala jej přibíti též na mnoha místech, aby se žádný neopowazował pojednawati proti bullám papežským. Bylť i Hus bakalářem theologie, a měl se tedy zákaz týkati i jeho; on však prý činil si z něho jen ausměšek jak we školách tak z kazatelny.

W ustanowený den byla disputací držána u přítomnosti walného počtu mistrů, bakalářů i studentů. Protiwníci jak přátelé Husowi dali se nalézti.¹⁵⁾ Mistři seděli dle stáří w obyčejném pořádku za sebau, a když Hus odůvodnil twrzení swé, že není slušné dáwati peněz papeži pro wylévání krwe křesťanské, wyslowowali po pořádku zdání swé o tom, jedni jemu odporující, druzí přidávající se k jeho mínění. Nejhorliwějším pomocníkem Husowým byl přítom mistr *Jeronym* Pražský, který, když přišlo na něj, zastával mínění jeho řečí dlahau a wýmluwau. Z řeči té wzchopil se na konec, a powstaw ze swého místa, prawil, že půjde tu chvíli na radnici a bude státi před konšely o to, že jsau to neprawí odpustkowé. Hned wstalo množství weliké studentů, chtějce jíti s ním. Jen s těží podařilo se rektoru university, mistru *Markovi z Hradce* Králowé, odwrátiti Jeronyma od toho wliďnými domluwami. „Slyšíš-li, mistře Marku, odporowal mu Jeronym; wšak ty za mne swého hrdla nedáš; jáť sám za se swau šíji dám.“ Konečně wšak předce dal se upokojiti, a disputací se dokonala se zachowáním obyčejného řádu. Študenti doprovodili mistra Jeronyma k jeho příbytku we wětším počtu než Husa samého, jsauce nadšeni mocnau řečí jeho.

Hus po této disputací neopominul téměř na žádném kázání swém mluwiti o odpustcích papežowých a napomínati lidí, aby za ně peněz nedávali. W témž směru působil též četnými dopisy do rozličných krajín a míst w Čechách a na Morawě ano i w Polsku a w Uhřích. Psal mezi jiným i králi polskému Wladislawowi (10 Čw.), přimlauwaje jemu, aby se wynasnažil zapuditi swatokupectwí z králowstwí swého. Slowa jeho měla mocný účinek w lidu, tak že přicházela z toho netoliko welká ujma na důchodu z tržby odpustkowé, nýbrž budil se i wůbec duch odporu proti moci církewní. W Praze obzwlášť počaly se dítí rozličné wýtržnosti, kterými se wy-

¹⁵⁾ Sauwěký wyprawowatel o tom we *Starých letopisech českých* (str. 16) uwodí mezi nimi mylně mistra (Blažeje) Wilka, který byl již r. 1410 zemřel, a nejspíš také mylně Kbela, někdejšího officiala, který se po roce 1410 aspoň již nikde jinde neuwodí mezi živými.

1412 konawatelům bullí papežských stěžowal jejich úkol a uwáděl se we posměch. Jednoho dne (20 Čw.) našel se w truble přikowané za oltářem sw. Wíta w kostele metropolitním, do níž se měly klásti peníze za odpustky, spis proti prodawačům a zastawatelům odpustků, kterým nazýwání jsau Asmodeisty, belialisty a mamonisty, a prawilo se jim na konec: „Wíce jest wěřiti Husowi prawdomluwnému než sboru praelatů podwodnému.“ O několik dní později, dne 24 Čerwna, widěla Praha zvláštní diwadlo, které nastrojil jeden z oblíbených dwořenínů krále Wácslawy, pan *Woksa z Waldšteina*, jemuž prý w tom také mistr Jeronym Pražský byl lehkowážným způsobem nápomocen. Wyšelť posměšný průwod na Malé straně Pražské, we kterém wezen byl na úprawném woze stoje študent přestrojený za veřejnau newěstku. Na krku a na rukau měl dle tehdejší záliby stříbrné zwonečky, kterými zwonil, a z přední strany byly mu zawěšeny listiny zdělané dle způsobu kanceláře papežské s bullami k nim přiwěšenými. Před ním i za ním šlo mnoho rozpustilců, dílem študentů, ozbrojených meči neb holemi, w počtu několika set; a několik přistrojených za biřice wywoláwalo, že wezau bully a písma jednoho kacíře a rufiana, aby jakožto bludné a kacírské byly veřejně spáleny. Processí toto šlo okolo arcibiskupského domu na Malé straně, potom přes most na Staré město a všemi ulicemi i přes rynek Staroměstský a mimo dwůr králůw u sw. Benedikta až na Nowé město, tam pak zase až na rynek, to jest na nynější Karlowo náměstí, kdež konečně wykonáno jest spálení listin pod praněrem u welkém a hlučném shonu diwáků.⁴⁶⁾ Také jali se ty dni mnozí mladíci, prý z náwodu mistra Jeronyma, choditi po kostelích w čas kázání, a kdežkoli kazatelé oznamowali a schwalowali lidem odpustky, odmlawali jim hlasitě, nazýwajíce je lháři a podwodníky; nebo že jsau to odpustky docela neplatné.

⁴⁶⁾ W paměti o tom u *v. d. Hardta* IV. 672 klade se průwod tento na rok 1411 feria III infra octavas Pentecostes. Ač rok jest patrně neprawý, však udání dne jest k roku 1412 docela příhodné. Starý svědek toho, Martin Lupáč (u Höflera II. 171), klade ještě chybněji rok 1408.

Co se toto dalo w Praze, přebýwal král Wácslaw již asi 1412 od konce měsíce Března toho roku stále na zalíbených zámcích swých, Žebráce a Točnice. Tam docházely ho bezpochyby četné žaloby od legatů papežských i jiného duchowenstwa na wšecky tyto a jiné překážky jim činěné. Král nechťel trpěti weřejného rušení pokoje, a powolal nejspíš z té příčiny některé konšely i starší obecní k sobě na *Žebrák* již asi okolo polowice měsíce Čerwna.⁴⁷⁾ Stalo pak se nejspíš následkem promluwení s nimi, že od krále i od konšelů přísně zakázáno jest weřejným wyhlášením, aby se nikdo napotom neopowázil odmlauwati kazatelům nebo bullám papežským.

Na tom nebylo však dosti protiwníkům strany Husowy. Jednalo se jim pořád o úplné wykořenění snah jejích, které se přičily panující saustawě w duchowenstwu; a zbraň, které nejraději proti ní užíwali, byla pořád, winiti ji z kacírství.⁴⁸⁾ Na tu cestu nastaupila nyní předně fakulta theologická, řízená *Pálčem* a *Stanislawem ze Znojma*, kteří se z osobních přátel Husových stali krátkým obratem nejizjizliwějšími odpůrci jeho i wšech oněch snah, we kterých prwé s ním stáli za jedno. Zdá se, že král Wácslaw sám žádal také na fakultě dobrého zdání, jak by se měl pokoj porušený náboženskau rozepří zas obnowiti. Sbor doktorů žádal předně na Husowi jakožto swém podřízenci (poněwadž byl w theologii toliko bakalářem), aby jim dal přepis swého spisu týkajícího se bully o odpustcích aby o něm mohli učiniti swůj úsudek; Hus však jim toho odepřel. Tedy wzali sobě doktoři za základ 45 artikulů z knih Wiklefowych, odsauzených před dewíti a před čtyrmi léty od university a od národu českého, a wyřkli ještě jednau nad

⁴⁷⁾ Swěděl o tom, pokud se týče Nowoměstských, zápisky w knize berní městských k 18 Čerwnu: Andreæ de Zittavia 15 gr. quos ad dominum regem exposuit in Mendicum; a opět ke 23 Čerwnu: unam sxg. Mathiæ vectori de vectura dominorum consulum et communium ad dominum regem.

⁴⁸⁾ Hus wyslowuje se o tom w traktatu *de Ecclesia* cap. 11: Quia enim contra cleri pestiferi crimina sacerdotes Christi prædicarunt, ideo orta est dissensio . . . Sed dictorum doctorum erat intentio, quod ewangelizantes contra cleri pestiferi malitiam sentirent hæretice de clavibus ecclesiæ, quod auxiliante domino ad vitæ suæ tempora non probabunt.

1412 nimi, které by z nich byly kacířské, které bludné, které pohoršlivé nebo proti dobrým mrawům. K tomu sestawili šest článků jiných se wztaheu ku posledním běhům: předně že jest každý kacíř, kdo jinak smýšlí o swátostech a o klíčích církwe než církew Římská; za druhé že jest blud, učiti, že Antikrist, který má přijíti na konec swěta, tyto dni jest tu a kraluje; blud, žeby nařízení swatých otců a chwalitebné zwyklosti neměly býti držány, protože nejsau obsaženy w písmě swatém; blud, žeby ostatky swatých neměly býti ctěny od wěřících; blud, žeby kněz nerozhřešowal služebně při swátosti pokání, než toliko ohlašowal zpowídajícimu se, že jest rozhrěšen; a blud konečně, žeby nemohl papež wolati Kristowy wěřící nebo pomoci od nich žádati k hájení stolice apoštolské a ku pokárání protiwníků a nepřátel křesťanských, udělujíc těm, kdož wěrně přispějí a prawě litují a se zpowídají, plného odpuštění hříchů. Obojí artikule tyto předložila fakulta theologická králi, radíc, aby z rozkazu králowa dal arcibiskup se sauhlasem praelatů a kapituly Pražské i druhých kapitul, též university a všech jednotliwých doktorů a mistrů ohlásiti znowu odsauzení jich, tak aby, kdož by se napotom dle toho nezachowal, propadl klatbu i jiné pokuty, které by král k tomu přičinil dle swého uznání, a jmenowitě wypowědění ze země. Přidali k tomu také, aby jistým kazatelům, od nichž pošly nepokoje a různice w lidu, zapowěděno bylo kázání. Samo sebau se rozumí, že se tím Hus mínil na předním místě.

Rozumíme-li dobře zprávám nedostatečným, powolal král doktory tkeologie i Husa a mistry strany jeho do *Žebráku* některý den z počátku měsíce Čerwna k nějakému pokusu o srownání jich mezi sebau. Obě strany sešly se nejprwé w domě farářowě we městě Žebráce. Tam Štěpán Pálec četl proti Husowi spis složený od něho a od Stanislawa Znojemského we jménu fakulty, kterým se mu dávala wina z neposlušnosti k fakultě pro newydání spisu jeho, ano i ku králi samému, poněwadž prý byli raddowé králowští z rozkazu krále nařídili, aby spis ten vydal doktorům a doktoři aby o něm

psali, co by bylo jejich zdání. Není známo, co Hus k tomu 1412 odpověděl w tomto shromáždění. Když však nejspíš potom teprw mistři obau stran byli swoláni před raddy kráľowské a promlauwáno s Husem, aby onen spis swůj vydal doktorům; řekl Hus, že jej vydá, chtí-li se s ním doktoři podwoliti na wzájem trestu upálení. Toho oni se ulekli, a žádali za wystaupenau na potaz; když pak se ze síně wrátili do jizby, oznámili, že chtí jednoho ze sebe wydati, ne však zawázati se všichni. K tomu Hus odpověděl, že když oni všichni stojí za jedno proti němu samotnému, musí také trest upálení přijíti buď na něj na samotného nebo na ně na všecky. Rad-dowé kráľowští však učinili konec té řeči, prawíce k obojím: Pěkně se spolu srownajte; a s tím se rozešli.

Brzy potom, w neděli dne 10 Čerwence, byly artikule fakulty theologické wzaty w uwážení we schůzi ustanowených k tomu některých radd kráľowských na Žebráce, ku které byli powoláni také zase Pražané, totiž po dwau konšelích a dwau obecních ze Starého, z Menšího i z Nowého města. Schůze ta byla držána w domě kráľowského podkomořího, totiž biskupa Olomauckého Konrada, we městě Žebráce. Krom něho byli jí účastni nejvyšší kancléř Wáclaw patriarcha Antiochenský, mistr Zdeněk z Labauně sekretář kráľůw powýšený nedáwno z děkana za probošta Wšech Swatých, Jakub farář Beraunský, písař komory kráľowské, a dwa toliko stawu swětského, totiž Jan z Chotémic heitman Wratislawský a Jan Laut stawu zemanského, nejvyšší lowčí. Artikule četl wrchní písař Staroměstských, mistr Sigmund z Weilburka. Jaké však uzavření se stalo, není známo.

Zrowna toho nedělního dne staly se však opět nowé wy-tržnosti w Praze odmrlauwáním proti blasatelům odpustků na kázáních. Tři jinoši, jak se zdá stawu řemeslnického,⁴⁹⁾ jejichž jména křestná byla *Martin*, *Jan* a *Stašek*, jsau z té příčiny zajati, jeden w kostele Týnském, druhý u sw. Jakuba w kostele klášterském, třetí w kostele sw. Wíta na hradě, a odwedeni na radnici Staroměstskau, kdež s nimi konšelé mínili

⁴⁹⁾ *Beneš minorita* pag. 67 nazývá je *famuli*.

1412 přísně naložiti dle nedávného ohlášení swého a rozkazu králowa. Jiných více, kteří w tom též byli postiženi w kostele Pražském, bylo toliko urwáno, zmrskáno neb kyji zbito od žáků kůrních.

Obáwání, že zajatí tři jinoši budau měti ztrátau žiwota splatiti swé prowinění, způsobilo welké rozčilení w lidu Pražském, a pohnulo zvláště mistrem Janem Husí, poněwadž postawení se jeho proti odpustkům bylo pro zajaté vlastním podnětem k jejich činu. Z té příčiny Hus hned ráno druhého dne (11 Čerwence) odebral se s mnohými mistry a študenty na radnici Staroměstskou, a žádal, aby byl puštěn před konšely ku promluwení s nimi. Puzen musil k tomu býti tím více, když hned ráno dali konšelé wolati biřicům, aby se lidé, chudí i bohatí bez rozdílu, dali nalézti na rynku, což dalo tušiti něco neobyčejného. Konšelé shromáždění dowolili Husowi k sobě toliko s několika mistry; ostatní zůstali zatím státi dole před radnicí, mistři jak študenti, kterých dle wyprawování očitého swědka mohlo býti na dwa tisíce. Také jiného lidu sešlo se množství, jak následkem prowolání tak k tomuto neobyčejnému výstupu. Hus prosil konšelů, aby nečinili nic třem zajatým, prawě, že on jest půwod, aby těm odpustkům bylo odpíráno, pročez měli-li by oněm co proto učiniti, aby jemu prwé učinili. O to konšelé wzali potaz spolu, a odpověděli jemu a druhým mistrům, že se zajatým nic nestane, aby šli pokojně domů se swými. Tím upokojen odešel Hus do swého příbytku w Betlemě a druzí též na swá obydlí, doprowodiwše jeho.

Konšelé však jen užili lsti k snadnějšímu provedení swého úmyslu. Když Hus s mistry a študenty odešel, kázali biřicům wolati na ostatní lidi, stojící před radním domem, aby se též rozešli. Když se pak to částečně stalo, dali tři zajaté jinochy wywéstí na poprawu. Welký zástup oděnců wyšel k tomu z radnice, jimiž zajatí byli obstaupeni. Nicméně nedowedli jich na obyčejné místo poprawné, totiž pod praněrem na půlnoční straně rynku, poněwadž nejspíš daw lidu opět se všech stran se sbíhajícího nedopustil toho; nýbrž zawřewše řadami oděnců

těsný kruh okolo zajatých na místě blízko domu Jana Celného při rohu železné ulice (č. 548), tu stínali je. Přitom wolal biřic: kdo by se téhož dopustil, že se mu má též státi. K slowům těm mnoho okolo stojících swětských i duchowních, mužských i ženských wolalo, že se stínaným křiwdá stala, že jsau hotowi pro to též podstaupiti. Někteří jsau také hned zjímáni a odvedeni do šatlawy. Ale tím wětší bylo reptání a rozbroj w lidu. W tom, když nejspíš oděnci po wykonání poprawy poodstaupili, tak že byl wolný přístup k místu, přiběhla milosrdná žena, a položila na zem tři prostěradla bílá, aby těla statých jimi byla pokryta; a hned seřadil se welký průwod mistrů, bakalářů, studentů a jiného lidu, řízený mladým mistrem Janem z Jičina, kteříž před očima konšelů a oděnců wzali těla a počali je nésti nábožně ku pohřbu. Mistr Jičín začal welikým hlasem responsoř: Isti sunt sancti, to jest: tito jsau swatí, dle obyčeje zpěwu o swatých mučenicích; a tak neseni jsau statí jinoši u welkém zástupu osob wznešených i obecných obojího pohlaví s hlasitým zpíváním i také s mnohým pláčem a lkáním do kaple Betlemské, a tam pohřbeni.

K náboženskému tomuto rozhorlení přiměšowalo se dílem také popuzení národního citu při českém obywatelstvu proti německému. Přičítát očitý swědek toho příběhu, starý letopisec český, welkau přísnost užitau proti jinochům také tomu, že prý tehdáž konšelé byli samí Němci, kteří sobě zjednali také oděnce wesměs německé, a horší se na německé obywarele, kterých mnoho bylo přítomno, bezpochyby že jednání konšelů w tom schwalowali. Mezi konšely tehdejšími byli ze známých nám rodin německých Sigmund Rokycanský, Fridrich Kussenpfenning, Albrecht Kamarér, Purkart z Aldemburka, Sigmund Klementer, Martin Cášský, kteříž s wíce jinými činili německau wětšinu w raddě, ač twrzení, žeby všichni konšelé byli býwali Němci, nebylo prawé doslowně.

Rozčilení, jaké spůsobila tato poprawa w obywatelstvu Pražském, patrně překwapilo konšely; tak že se báli z něho zlých následků. Protož hned nazejtří, w auterý dne 12 Čer-

1412 wence, hleděli se zbawiti wěznů sebraných předešlého dne, nechtíce trestáním jich ještě více popuditi obce. Bylo pak jim k tomu potřeba užiti zase jisté lsti, protože wěznové, jak se zdá, nechtěli jednoduše odjíti. Musiliť biřicové oznámiti zajatým, že mají jíti před konšely k výsledku; když pak k wyzvání tomu vyšli ze šatlawy, zawřeli biřicové šatlawu i radnici, a kázali jim pryč jíti k swým domowům; kteří pak se protiwiki a zůstali státi před radnicí, ty biři odhrozili odtud. Tím však jen ještě více osmělil se lid. Všudež mluwilo se proti konšelům, že dali nesprawedliwě stíti newinné lidi; a po kolik dní přicházelo wždy mnoho set lidí před radnici, wolajíce, že chtějí též umříti pro onu prawdu. Biřici měli co wolati každý den, aby se lidé před radnicí nescházeli; čím víc wolali, tím víc jich přicházelo, a když je na chvíli rozehnali, scházeli se brzy znou. Newědauce, co si počíti, jeli konšelé ku králi, a žádali rozkazů od něho, poněwadž by rozbroje nemohli utišiti. Král Wáclaw rozhněwal se, a řekl jim pryč: „Byť takových lidí bylo tisíc, ať se jim stane jako oněm, a nemáe-li dost poprawců a katů w tomto králowstwí, dám přiwésti z jiných zemí.“ Ale konšelé chránili se učiniti dle přehlych slow králowých.

Rozelení králowo na wzborné chowání lidu Pražského přispělo však snad k tomu, že se konečně naklonil ke splnění rady fakulty theologické a nařídil společnan schůzi duchowenstwa a university, jak ji fakulta nawrhowala, aby se w ní stalo odsauzení artikulů wyše zmíněných. Schůze tato na způsob nějaké synody neobyčejné byla držána již prwní sobotu potom dne 16 Čerwence na *radnici Staroměstské*. Byli w ní přítomni biskupové (snad Konrad podkomoří a některý z biskupů swěticích, neznámo zdali též arcibiskup Albik),⁵⁰⁾ mnozí kanowníci, mezi nimiž připomíná se zejména někdejší generalný wikář doktor Jiří z Bora, někteří opatové, faráři Pražští a jiné duchowenstwo, též konšelé Staroměstští a snad i druhých měst Pražských; a pro strach lidu rozdrážděného byla

⁵⁰⁾ Že byl arcibiskup Albik nazejtří potom dne 17 Čerwence w Praze, swědčí listina w *lib. cecet.* IX. O. 5.

radnice osazena mnohými oděnci. Universita však, která se 1412 měla zvláště účastniti odsauzení artikulů, rozdělila se na dvě strany. Doktoři theologie, mezi nimiž zvláště Štěpán Pálec, Stanislaw ze Znojma, Jan Eliášůw a Ondřej z Broda, i více jiných dostawili se na radnici, a byli hlawními nawodčími w tamějším jednání; druzí však a takměř wětšina mistrů, totiž Husowa strana w učení Pražském, a s nimi skoro všichni bakaláři a študenti shromáždili se w kolleji Karlowě, kdež mistři wzali mezi sebou radu, majíce w čele swém rektora university, mistra Marka z Hradce Králowé. Pokládajíce prosté odsauzení 45 artikulů z knih Wiklefowych a schwálení šesti artikulů fakulty theologicke za nedůwodné, wyprawili ze swého prostředka posly na radnici, aby členy university tam přítomné wyzwali, by se odebrali k nim do kolleje jakožto místa k jednání university ustanoweného. Poselstwí to podstaupil rektor sám spolu s dvěma jinými mistry, Fridrichem Epinge⁵¹⁾ a Prokopem Plzenským, i jinými průwodčími. Když pak doktoři theologie a jejich saudruzí tomu místa dáti nechtěli, učinil mistr Marek se saudruhy swými we shromáždění na radnici odpor proti odsauzení artikulů, pokud by nebylo odůwodněno z písma swatého. Shromáždění však, nedbajíc toho, učinilo nicméně nález, aby nikdo artikulů w něm čtených nehájil pod klatbau, pod ztrátau jmění a wypowěděním ze země.⁵²⁾

W neděli nazejtří po této schůzi (17 Čerwence) sešlo se množstwí lidu w Betlemě, dychtiwi jsauce slyšeti, co by Hus řekl na kázání o jinoších odprawených. On však nebyl se

⁵¹⁾ O Fridrichowi Epinge nenachází se žádná zmínka w úředních pamětech university. Hus o něm píše w traktatu *de ecclesia* cap. 22: (De excommunicatione) fecit positionem solempnem sanctae memoriae pius Christianus et magnus zelator et scrutator legis Christi magister Fridricus Epinge, baccalaureus juris canonici, tractans illum articulum: Nullus praelatus debet aliquem excommunicare, nisi prius sciat, ipsum esse excommunicatum a Deo. Widěti z toho, že do roku 1414 zemřel.

⁵²⁾ Z rozličných příliš krátkých zpráv o tomto shromáždění na radnici jsau nejdůležitější listina w Palackého *Documenta* p. 451—457, zmínky w českých *spisech Husových* II. 59, 80, a w traktatech jeho proti Stanislawowi ze Znojma (*Opera Hussii* I. 331), a *de ecclesia*.

1412 ani účastnil oslaweného pohřbu jejich,⁵³⁾ ani se tentokrát nezmínil slowem o té příhodě; což mu lidé za zlé brali, prawice, že prý mu biřic ústa zamkl a konšelé. Možná, že pohůtka jeho byla, nedrážditi lidu beztoho ještě až příliš pobauřeného. Teprwé w neděli druhau, o týden později (24 Čerwence), učinil zmínku o mládencích, zwelebuje newinnau smrt jejich a napomínaje posluchačů swých, aby se žádnými mukami nedáwali odstrašiti od prawdy.

Zcela jináč již tehdaž mluwil někdejší přítel Husůw Páleč. Maje kázání w kostele sw. Hawla, vystříhal posluchače swé od učení Wiklefowa, které byl jindy zastáwal. Zřejmě nazýwal Wiklefa kacířem, a to kacířem tím nebezpečnějším, čím prý opatrněji bludy swé ukryl a ohradil písmy. Tak osladlé, prawil, jsau mnohým spisy jeho, že jest jim sladko jíti pro ně na smrt; jakož jste widěli, kterak jsau někteří sladce a směle sklonili hlavy swé pod meč. A toť prý jest welké znamení kacířstwí; neboť prý mezi námi sotwa by se našel jeden a snad žádný, aby se vydal na smrt pro wíru. A zase: Hle! prý, jak bojácná jest jejich wíra, poněwadž nesmějí nikam s ní wyjíti. Nebo kdyby šli do Říma neb jinam, ku příkladu do Němec, a nechtěli se jí odřící, byli by upálení co kacíři. Ale my s naší wírau můžeme bezpečně jíti kamkoliwěk. — Málo těchto slow naznačuje tuším zřetelně lichau powahu člověka toho, s nímž Hus tehdaž již nemluwil. Bylť se s ním rozžehnal w jisté poslední rozprawě slowy: Přítel Páleč, přítelkyně prawda! Když jsau obadwa přátelé, swaté jest přední čest dáti prawdě.

Powstání Husowo proti odpustkům papežským bylo takowým útokem na swatokupeckau saustawu spráwy církewní, že musilo newyhnutedlně wzbuditi proti němu bauři z nejvyššího místa w duchowenstwu, od dwora Římského. Tam se byla protahowala práwní rozepře jeho s arcibiskupem Zbyňkem až do smrti arcibiskupowy bez ohledu na umluwu s ním učiněnou w Praze a bez wšelikého jiného powšimnutí přimluw

⁵³⁾ Viz Palackého *Documenta* 312.

krále Wácslawa, leč že papež Jan byl nedlauho po wyřknutí klatby proti Husowi od kardinála Colonne odewzдал další jednání w té při jiným několika kardinálům; když však tito dali místo výmluwám Husovým, proč se nestawěl osobně, aspoň potud, že připustili důkaz prawdy o nich skrze swědky, odňal jim při zase, a poručil ji toliko jednomu z nich, kardinálu Ludwíkowi de Brancatiis, který jí však nechal ležeti stranau, nečině žádného konce. Wšeliké naléhání prokuratorů Husových o to bylo marné.

Po smrti arcibiskupa Zbyňka, když se pokus o smíření s ním nedokonal, dali praelati kostela Pražského nejspíš ještě před konečným stwrzením mistra Albika za nástupce jeho wznésti opět žalobu na Husa u dworu papežského skrze kawníka Jana Cifru již výše zmíněného a kněze Michala řečeného *de Causis*. Byl to člověk powěsti nechwalné, rodilý z Německého Brodu, dle mateřského jazyka Němec. Od roku 1399 byl farářem u sw. Wojtěcha w Jirchářích na Nowém městě Pražském; ale duchowní úřad neležel mu příliš na srdci. Maje nějakau známost w hornictwí, wzal na sebe úkol od krále Wácslawa, připrawiti zlaté doly Jílowské w lepší staw, k čemuž swěřeny jsau mu potřebné peníze. On však ničeho nepořidiw, i s penězi utekl ze země asi roku 1408, a odebral se ke dworu papežskému, kdež jak se zdá živil se provozováním práwnictwí. Zjednáu jsa od praelatů, předložil kardinálowi de Brancatiis žalobu na Husa, kterau jej směle winil ze všech kacírských učení, jež byl Hus nejednau veřejně zamítal, wedlé toho pak z neposlušnosti k církewním předstaweným a z pobuřování lidu, žádaje aby byl prohlášen za kacíře, zbawen úřadu kazatelského, přinucen k odpřisáhnutí bludu a trestán dle zákonů.

Příčiněním nowých těchto žalobců zatwrdil se nejspíš kardinál Brancas tím více proti plnomocníkům Husovým, tak že, když na něj častěji docházeli žádající skoncowání pře, on konečně zakázal jim Husa dále zastupowati, a také aby k němu více nechodili, poněwadž jich více slyšeti nemíní; neb že má rozkaz ten od papeže. Když pak oni nic-

1412 méně nepřestali usilowati, jsau někteří z nich zawření, a po-brány jim některé jejich věci. Hlawního zastánce Husowa, mistra *Jana z Jesenice*, jal se Michal de Causis osočowati samého co kacíře, a podal již někdy ku konci roku 1411 také proti němu žalobu, předně co podporowateli Husa w jeho kacířství, zadruhé pro některé wěty zastáwané prý od něho veřejně w síni kolleje práwnické w Praze roku 1407 dne 25 Září. K žádosti Michalowě vydal auditor papežský, kterému žaloba tato byla odkázána, proti Jesenicowi rozkaz, aby ne-odcházel ze Říma, až by se z obwinění toho dostatečně wy-wedl; ano z rozkazu papeže samého byl potom w měsíci Březnu roku 1412 uwržen do wězení. Mistr Jan z Jesenice však do-
 byl se z wězení tohoto ještě téhož měsíce Března, a utekl ze Říma do Bononie; začez, když nestál k roku, wyřčena jest proti němu klatba dne 29 Čerwence 1412. Také druzí pro-
 kuratoři Husowi opustili Řím, jak se zdá, ještě o něco dříve, po rozličném jiném příkoří, meškawše při dvoře papežském darmo asi půl druhého léta. Útraty Husowy na takowěto we-
 dení pře jeho činily wíce než 1100 zlatých, kterými owšem byl opatřen od mocnějších přátel swých.

W čas wyřčení klatby na Jana Jesenického w Římě byly tam již zpráwy o odporu, jež wzbudil Hus w Praze proti ku-pování odpustků papežowych, i také nowá žaloba naň, kte-
 rau proto zaslalo duchowenstwo Pražské do Říma. To teprw bylo dworu papežskému pobídkau ke skoncowání pře Husowy, owšem nyní spůsobem jemu protiwným. Papež Jan odewzdal ji opět jinému soudci, kardinálu Petrowi titulu sw. Anděla, kterýž bez dalšího jednání vydal rozsudek již během měsíce Čerwence. Bylo jim wyřčeno stížení klatby na Husa vydané předešlého roku od kardinála Odonu (*aggravatio*), tak aby klatba byla veřejně wyhlášena s napomenutím všech weřících, aby s ním nikdo neobcowal w jídle, pití, w rozprawě, w ku-pování a prodávání, w zacházení, do hospody přijímání, ohně a vody podávání, i aby také lidé jeho neboli čeled nebyli připauštění k službám božím. Kdyby Hus w této pokutě setrwal zatwrzele do dwadeceti dní, wyřčeno zároveň opětné stížení

(*reaggravatio*), tak aby každý též byl we klatbě, kdož by s ním 1412 obcowal jakýmkoli způsobem, a w každém místě, kdež by se Hus zdržoval, aby byly staweny služby boží na tak dlouho, co by tam byl, i na jeden den po jeho odchodu. Opět pak když by potom we dvanácti dnech nestal se hoden rozhrěšení, aby w místech, kamžby se uchýlil, zachowáwan byl interdikt až tři dni po jeho odchodu, a po opětném ohlášení klatby a stížení i opětného stížení we všech kostelích, klášteřích a kaplích aby bylo třemi kameny hozeno na dům jeho příbytku na znamení věčného prokletí.

Rozsudek tento dostal se do Prahy bezpochyby někdy w měsíci Srpnu roku 1412. Hus sepsal proti němu veřejné oswědčení, jímž se *odvolával ku Kristu* jakožto saudci nej-sprawedliwějšímu, že se mu stává křiwdá; neb že měl omluwy dostatečné ze swého nestání před papežem, ale po dvě léta nemohl od něho dosáhnouti slyšení o nich; pročež nazýwal klatbu tuto na sebe wydanau nedůwodnau a ničemnau.

Zatím však nebyl ještě konec všem krokům dworu papežského proti němu a jeho přátelům. Teprw nejspíš po wydání rozsudku kardinála Petra od sw. Anděla přišly do Říma zpráwy o dalších příbězích Pražských, které se staly po disputací Husowě proti odpustkům, jmenowitě o výtržnostech, kterými byly papežské bully uwezeny w posměch. Na základě zpráv těch složil Michal de Causis při dwore papežském nowé žaloby, kterými se hanliwě dotýkal samého krále Wáclawa, zvláště pak žádal, aby někteří zalíbení dworané královi byli osobně obesláni do Říma, zejména pan Jindřich Lefl z Lažan a z Bechyně, zemský heitman Wratislawský we Slezsku, pan Jan Sádlo sekretář králůw a panoše Jan Řitka z Bezdědic; mimo to pak naléhal na to, aby Hus jakožto zřejmý hajitel učení Wiklefowých a jiní, kteří s ním w tom stáli za jedno, prohlášeni byli bez dalšího saudního jednání za kacíře a co takowí aby byli zjímáni a k trestu wydáni moci swětské, též aby knihy Wiklefowy byly páleny w Římě a všudež, kde by se našly. Co trestu hodní saudruzi Husowi jsau přitom znamenáni *Jan z Jesenice, Zdislaw z Wartenberka, Jakub ze*

1412 *Stříbra, Prokop z Plzně a Marek z Hradce.* Papež Jan se chránil wystaupiti přísně proti králi Wáclawowi, jehož pomoci potřeboval doposud proti wzdoropapeži Řehoři, aniž se odvážil dotýkati se přímo dwořenínů jeho; ale w jiném we všem schwálil přednešení sobě učiněné,⁵⁴⁾ a následkem toho vyšla nowá bulla do Čech, rozkazující, aby byl Hus zajat a odewzdán buď arcibiskupu buď biskupu Litomyšlskému neb jinému saudu k odsauzení a k upálení, aby kaple Betlemská jakožto hnízdo kacírství byla rozbořena a srownána se zemí, i aby swrchujmenowaní pomocníci Husowi a všichni jiní byli w klatbě, a kdyžby po napomenutí w třidceti dnech neodpřísáhli, aby se potom do 40 dní stawili osobně při dwoře Římském a odpovídali k žalobě Michala de Causis.

Wyhlášení klatby papežské na Husa a rozkazy tyto ještě krutější spůsobily opět náramné rozjitření w obywatelstvu Pražském. Když po projití lhůty prwního stížení klatby asi snad w měsíci Září nařízeno bylo *stawení služby boží* po celé Praze, wyjma jediné Vyšehrad, hájený proti tomu zvláštními privilegii tamější kapituly, když následkem toho kněží odpírali jmenowitě i křtění dětí a pochowávání mrtvých; popudila se tím část obywatelstwa Husowi přichylná více než prwe proti kněžím; jiná část zase popudila se proti Husowi, nechťic pro něj snášeti tyto swízele; a rozdělení toto w strany stalo se hlavně dle dwau národností wedlé sebe obýwajících. Němci Pražští skoro wesměs počali se chowati nepřátelsky proti Husowi; Čechové wětším dílem zastáwali se ho, ačkoli však i z nich někteří ustrašení odchýlili se ke druhé straně. Nejwzdorněji chowali se proti duchowenstwu papeže poslušnému někteří dwořané; počaliť sami pohrbíwati mrtvé, když toho kněží nechťeli činiti. Hus sám, nedbaje na interdikt, kázal jako jindy každau neděli w Betlemě, a wedlé něho nejspíš také druhý kazatel Betlemský, kněz *Mikuláš z Miličína*, nástupce Jana Štěkny. Tu se smluwili Němci proti Husowi, chtíce se propůjčiti k wykonání rozkazu papežského, aby byl zajat. W den poswícení Pražského, totiž 1 Října, srotili se

⁵⁴⁾ Palackého *Documenta* ec. 457—460.

w odění, se samostřily, s sudlicemi a s meči vedením *Bernarda Chotka*, opravce kostela sw. Filipa a Jakuba, w jehož osadě ležela kaple Betlemská, i obořili se na *Betlem* právě w čas, když Hus kázal. Ale posluchači jeho, ačkoli bezbranní, směle se postavili protiwníkům ozbrojeným, a přinutili je k odstaupení. Útoky na Husa opětowaly se však i potom rozličným spůsobem, tak že se musil báti o žiwot swůj. Hledě pak přitom také na auzkost lidu, který těžce pohřešowal posluhowání swátostmi a tudy klesal na mysli, odhodlal se konečně opustiti Prahu, aby příčina interdiktu byla odstraněna.⁵⁵⁾

Po jeho odjezdu byla držána schůze na radnici Staroměstské, swolaná nejspíš od konšelů, we které se jednalo o rozboření kaple Betlemské dle rozkazu bully papežowy. Bylo to nejspíš shromáždění celé obce, we kterém však Čechové obzvlášť a Němci obzvlášť se radili. Němci prohlásili se, aby kaple byla zbořena, a také někteří sausedé čeští s nimi se w tom srownali, z nichž jeden, jménem Jan Holubář z celetné ulice (č. 592), učinil potom promluwení k Čechům, zdali by k témuž chtěli přiwoliti. Shromáždění sausedů českých však wyslowilo se proti skutku takowému, jehož se tudy strana druhá sama o sobě neodwážila.

Stranění pro Husa a proti Husowi bylo bezpochyby příčinou rozličných jiných rozbrojů a nepokojů we městě. W měsíci Listopadu roku 1412 připomíná se zajmutí některých obywatelů Nowoměstských z osady sw. Petra na Poříčí, jehož příčina snad také sauwisela s těmito náboženskými různicemi. Konšelé Nowoměstští ujímali se jich, jezdíce s přimluwami za ně ku králi, a poskytli jim několikrát po několika groších z obecních důchodů na přilepšení w jich wazbě.⁵⁶⁾

⁵⁵⁾ *Wiz Spisy Husowy* II. 173, kdež on sám udává, že odstaupil, „když jsú hledali mého bezžiwtie“, a zase psaní jeho ku Pražanům w *Palackého Docum.* 46, kdež praví: fugi, ut non sim iniquis occasio aternæ damnationis, justis quoque causa passionis et tribulationis, item ne dementes officium divinum arrestarent. S tím se dá w jistém smyslu srownati udání žalobníků na Husa w Kostnici: quod idem Hus de anno domini 1412 propter rebellionem et inobedientiam suas prædictas fuit de civitate Pragensi expulsus ac. (*Docum.* 203.)

⁵⁶⁾ Zápiscky o tom w knize berní Nowého města A. 8—9.

1412

Také w universitě Pražské byla welká roztrž z příčiny náboženstwí, která se objevila jmenowitě při wolení rektora tří fakult o sw. Hawle roku 1412 po skončení rektorstwí mistra Marka z Hradce. Doktoři theologie, kteří byli w menšině s nepřátelským smýšlením swým proti Husowi a jeho stau-pencům, zasazowali se o zwolení swého stranníka, mistra Mikuláše Hrnce (Cacabus), bakaláře w práwích; a když wětšina nechtěla se k tomu nakloniti, odešli ze shromáždění, kteréž potom zwolilo Husowa důwěrného přítele, mistra *Křištana z Pruchatic*, faráře sw. Michala na Starém městě. Po některém smlauwání mezi stranama nezbylo theologům nic jiného než se tomu podrobiti.

Teprw někdy krátce po této wolvbě nawrátil se do Prahy mistr *Jan z Jesenice*. Bylť po swém útěku z wězení papežského w Římě odešel odtamtud předně jen do Bononie, a tam zůstal, konaje dále swá studia práwnická w tamějším obecném učení. Zdá se, že w Římě newěděli, kde se zdržowal, když tam na něj byla vydána klatba dne 29 Čerwence toho roku. O několik neděl později však, w měsíci Září, přišel do Bononie rozkaz od papeže Jana k generalnému vikáři biskupstwí tamějšího a ku předstaweným města, aby Jana z Jesenice zajali; což i stalo se. Tu však, jak se zdá, ujali se ho přátelé jeho w universitě Bononské na základě swobod swého učení, tak že wymohli propuštění jeho jakožto swého spolučlena z wězení obecního, ano wykonali i powýšení jeho za doktora práw, ač prý bez wědomí rektora a některých jiných, kterým náleželo w tom práwo, a s opominutím obyčejných přitom obřadů. Prwé nejspíš, než se dwůr papežský o tom dowěděl, zachránil se Jan z Jesenice bez dalšího meškání útěkem do Čech. Dne 18 Prosince držel za spráwy nowého rektora university Pražské, *Křištana z Prachatic*, slawnau disputací w kolleji, kterau dokazowal ze zákonů církewních, že klatba wydaná od papeže proti Husowi byla práwně neplatná a nijaká.

8.

Marné pokusy o utišení různic w duchowenstwu až do Husowa odjezdu do Kostnice.

(1412—1414.)

Nikdo nám nepraví výslovně, jaké bylo mínění krále 1412 Wácslawa o vydání papežské klatby na Husa a o nařízení interdiktu w Praze, hned když se obojí stalo; ale z pozdějšího chování jeho dá se souditi, že mu bylo nemilé. Neb ač byl prvé nařizowal přísnost proti wýtržníkům w Praze w různici o odpustky; později počal se předce zase ujímati strany Husowý; a dwořané jeho, jak bylo widěti, nikdy nepřestali napomáhati snahám Husowým; rovněž pak také králowna Žofie nikdy netajila své náchylnosti k nim, ano i po vyhlášení klatby a stížení i také interdiktu zhusta nawštěwowala osobně kázání Husowa w Betlemě.

Král Wácslaw, který po mnohá léta míwal w nejwětším zalíbení wenkowská sídla swá na Žebráce a na Točniku, změnil nejspíš tohoto času chuť swau, když co padesátník již snad méně než jindy nacházel rozkoše w lowectwí. Asi roku 1410 nebo ještě o něco dříve počal sobě stawěti zámek nedaleko Prahy w lese u Kunratic, který se měl dle jeho jména nazýwati *Wenzelstein*; ale lidé říkali mu jen prostě *Nowýhrad u Kunratic*.⁵⁷⁾ Již roku 1411 byl tento zámek nejspíš wětším dílem dostawen, a počalo se dělání příkopu okolo něho, který měl býti 15 loket hluboký a 30 široký. Tak zněla smlauwa o to zawřená dne 20 Čerwna toho roku se zedníkem Nowoměstským Řehořem a bratrem jeho Maříkem Otrole, kteří přejali to dílo za 150 kop grošů.⁵⁸⁾ Roku pak 1412 dne 8 Března byla uzavřena smlauwa se skalníkem Jakubem rovněž z Nowého města o stawbu rybníka pod hradem, který měl jíti přes celau šíři tamějšího údolí od jedné stráně ke druhé; a musil Jakub skalník do rukau stawitele zámku Hertwina a kamenníka téhož díla Křížka i písáře stawebního Blažeje

⁵⁷⁾ I w listině krále Wácslawa dne 10 Října 1412 dané na tomto zámku zní datum německy: geben zum Newenhus bei Prage.

⁵⁸⁾ W pamětní knize Nowoměstské f. 303.

1412 slíbiti pod ztracením hrdla, že dílo to hned započne a dokoná bez přetržení.⁵⁹⁾ Wozily se sic ještě w měsíci Září toho roku a ještě i později cihly ke stawbě Nowéhohradu,⁶⁰⁾ ale nepochybně jen k menším dostávkám; neb téhož měsíce ne-li i dříve přebýwal již král Wáclaw na zámku tomto, a zdržel se tam asi do polowice měsíce Října; potom pak opět tam přebýwal w měsíci Prosinci.

Ke dworu krále Wáclawa přijel toho času w měsíci Říjnu wévoda štyrský Arnošt z domu rakauského, a pomeškal také w Praze; i přijelo též několik znamenitých poselství, jakož jmenowitě od krále polského Wladislawa. Možná, že s poselstwím tímto polským zároveň byl tehdáž w Praze také *Kejstut*, jinak Jindřich, bratr velikého knížete litewského Witolda, kterýž se tu roznemohl a zemřel. Tělo jeho, jak jinde zmíněno, pohřbeno jest pod kamenem mramorovým w kostele sw. Tomáše bratří paustevníků.

Wlastní úmysl krále Wáclawa při stawění Nowéhohradu byl, jak se dá saudití, ten, že mínil stáleji než za předešlých časů býwati s dworem swým w Praze a užíwati přitom wenkowského pobytu, kdykoli se mu zachtělo, w nejbližším okolí hlawního města bez dalekého jezdění. Nacházímeť jej w potomních létech wětším dílem w Praze, kdež sobě znamenitě rozprostranil bydlo we městě. Krom starodávných dworů swých u černého orla a u sw. Benedikta i nowějšího na Zde-
raze zřídil totiž pro swůj dwůr také tak zwaný *dům Hankůw* (č. 587), někdy kanceláře nejvyššího Hanka Brunonowa, který naň spadl po jeho smrti; k tomu pak zdědiw po markrabí Joštowi morawském velký dům jeho na rynku Staroměstském (č. 930), darowal jej roku 1413 manželce své královně *Žofi*, kteráž tu nepochybně odtud přebýwala s dworem swým oddílně od dworu králowa.

Mezitím byl se Hus po swém odchodu z Prahy asi w měsíci Říjnu⁶¹⁾ roku 1412 uchýlil nejprwé do krajiny welmi

⁵⁹⁾ W jiné pamětní knize téhož města A. 14.

⁶⁰⁾ *Liber collectarum Nova civit. Prag* A. 6.

⁶¹⁾ S jistotou wí se toliko, že byl Hus z Prahy pryč již w měsíci Listopadu, ježto jest jeden z dopisů jeho wenkowských (Palackého *Docum.* 44)

wzdálené w jižních stranách země české, kdež mu jeden ze 1412
ctitelů jeho stawu panského, pan Jan starší z *Austí*, propůjčil
útočiště na twrzi řečené *Kozí* nedaleko městečka swého Austí
nad Lužnicí. Zdá se, že se některý čas s bydlíštěm tímto tajil,
tak že se o něm w Praze obecně newědělo, a zvláště newě-
děli o něm jeho nepřátelé.⁶²⁾ Odtamtud dopisował častěji do
Prahy, napomínaje někdejší posluchače swé w Betlemě a Pra-
žany wůbec ke stálosti we wíře. Dopisy tyto býwaly nejspíš
čítány w kapli Betlemské, kdež Hus na čas swého vzdálení
zůstawił náměstka we swém úřadě kazatelském, jistého kněze
Hawla čili *Hawlíka* a jemu ku pomoci tuším mladého mistra
Martina z Wolyně,⁶³⁾ wedlé důvěrného druha swého mistra
Mikuláše Miličinského. Z Kozího psal Hus také nejvyšším
úředníkům zemským a jiným pánům shromážděným na sněmě
a saudě, který byl držán w Praze w druhé polowici měsíce
Prosince čili o suchých dnech před hodem wánočním, weda
stížnost na pronásledování, které zkaušel, a žádaje, aby se
zastali swobody kázání slova božího.

Na saudě tomto zpěčował se probošt sw. Jiljí Wítek
z Černčic odpowídati k půhonu Albrechta z Konopiště we při
o swobodné dědiny, pod zámínkau, že se nacházel žalující
w klatbě od arcibiskupa; ale páni uznali za práwo se schvá-
lením krále Wácslawa, aby námítka takowá při saudě zem-
ském neměla žádné platnosti.⁶⁴⁾ Také pak žádost Husowa
k sněmu nezůstala bez aučinku. Páni wzali w uwážení, jak by
prý škodliwá příčina různice w duchowenstwu, pro kterau
králowství toto a obywatelé jeho w rozličných zemích okol-
ních těžce jsau nařčení, odstraněna a z kořene wyvrácena

psán před adventem, který se počínal toho roku dne 27 Listopadu; ale
k wíře podobá se, že se vzdálil z Prahy již dříve následkem tamějsích
útoků na sebe, když se tyto právě zjevují již 1 Října.

⁶²⁾ *Queritant et colloquuntur sacerdotes similiterque alii, ubi sim ego*, píše
Hus w listě swém ku Pražanům ještě krátce před wánoci 1412 (*Do-
cum.* 46).

⁶³⁾ Tento, jak za to mám, míní se w psaní Husově w Palackého *Docum.* 33
(magistris Martino et Nicolao de Miličín).

⁶⁴⁾ *Archiv český* IV. 539.

1412 býti mohla; a dle usnešení jejich uzavřel král Wáclaw, aby k tomu cíli byla držána mimořádná *synoda* duchowenstwa.

Již některý čas předtím byla se stala zase změna s arcibiskupstwím Pražským. Mistra *Albika* omrzelo brzy vysoké toto důstojenství, bezpochyby pro těžkosti s ním spojené tehdejšího času, když pro různice náboženské bylo nesnadno zachowati se w něm jednostejně králi i dworu Římskému. Albikowi byl milejší dobrý bezpečný důchod než čest spojená sice ještě s větším důchodem ale také s těžkými starostmi; i uzavřel tedy smlauwu, jak se srownávala se swatokupeckým obyčejem toho času, kterau arcibiskupství swého postaupil *Konradowi z Vechty* biskupu Olomauckému, Konrad pak swého biskupství postaupil patriarchowi Antiochenskému *Wáclawowi z Buřenic*, nejvyššímu kancléři králowu, a patriarcha postaupil Albikowi proboštství Vyšehradského.⁶⁵⁾ Ke směně té bylo potřeba swolení dworu papežského, jehož obdržení stálo něco času jakož nepochybně i mnoho peněz. Nicméně postaupili sobě welcí obročníci již napřed správy swých beneficí, někdy při sklonku roku 1412, a tudy počal se Konrad nazýwati prozatím poručníkem a správcem arcibiskupství Pražského we věcech duchowních i swětských (*gubernator et administrator in spiritualibus et temporalibus*), Albik pak nazýwal se správcem proboštství Vyšehradského.

Konrad z Vechty byl jako Albik rodem Němec, k tomu z ciziny, totiž z Westfal, přitom však králi Wáclawowi neméně oddaný, jakož stál od dáwna w jeho službách, někdy co minc-mistr, do té chvíle pak co královský podkomoří. Teprw bez-

⁶⁵⁾ *Mirabile cambium fecerunt!* praví o tom skladatel poslaupnosti biskupů a arcibiskupů českých (*Script. rer. Boh. II. 446*). Sed utinam illud cambium esset sine Simonia maxima! — Smlauwa tato musila se státi již někdy w měsíci Září 1412 nebo snad ještě dříve. Nebo Konrad biskup Olomaucký nepochybně teprw po té smlauwě složil úřad podkomořího; w úřadě tom pak nacházíme nástupce jeho již 10 Září 1412; připomínát se co *notus subcamerarius* toho dne w berní knize Nowoměstské, kdež Konrad naposledy ještě se uwodí co podkomoří 22 Čerwna toho roku. Dne 8 Října uwodí se Albik ještě co arcibiskup w *lib. erect. IX. O. 9*, z čehož následnje, že se odewzdánl správy arcibiskupství od něho Konradowi stalo teprw po tomto dni.

pochyby po zawření smlauwy s Albikem o arcibiskupství vzdal se tohoto swého úřadu swětského, ku kterému se ostatně vlastnosti jeho mnohem lépe hodily než k nowému úřadu duchovnímu. Dle přání krále a sněmu vyšlo od něho co správce arcibiskupství nařízení ke všem prelatům, doktorům práv, mistrům a jiným „oswíceným mužům, jak swětským tak řeholným“, aby se z příčiny výše oznámené dali najíti k zamýšlené synodě dne 2 Unora roku 1413 w Českém Brodě městě arcibiskupském, kdež měl správce arcibiskupství sám i biskup Litomyšlský osobně býti přítomen k slyšení jejich rady a k ustanowení se na potřebných prostředcích. Jiné vyblášení o tom učinil zároveň král Wáclaw dne 3 Ledna 1413, nařizuje také od sebe všeelněm, jichž se týkalo, aby na jisto přišli, a slibuje jim swau ochranu a bezpečnost na cestě.

Příčina, proč nebylo shromáždění toto swoláno do arcibiskupského domu w Praze, jakožto obyčejného místa synod, možná že nebyla jiná, než že nastávající arcibiskup Konrad ještě neměl swého sídla w tom domě, protože mu nebyl posud od předchůdce jeho postaupen. Nedlauho však potom, dne 25 Ledna 1413, koupil arcibiskup Albik dům na Nowém městě Pražském na příkopě proti Starému městu w nynější třídě Ferdinandowě (č. 116) pro sebe, pro swau tetu Kateřinu (sestru jeho matky) a pro dvě dcery swé, Martu a Kateřinu, za 60 kop grošů, a přebýwal tu potom; následkem pak toho stala se snad teprw změna w místě pro synodu ustanoweném, tak že předce nebyla držána w Českém Brodě, nýbrž w domě arcibiskupowě na Malé straně Pražské.

Mezitím byl se brzy po wánocích roku 1412 mistr Jan Hus nawrátil do Prahy, a počal i kázati w Betlemě, ježto mu otázka, zdali dobře učinil, když se pro nepřátely swé vzdálil od úřadu kazatelského, od počátku nepokojila swědomí.⁶⁶⁾ Nejspíš mínil se přitom také uraditi s přátely swými w Praze o způsob, jak by se měli zachowati k nastávající synodě. Jak

⁶⁶⁾ Swědčí o tom krom rozličných zmínek w jeho spisech zvláště dopis k mistrům Martinowi z Wolyně a Mikuláši z Miličina w Palackého *Docum.* 33.

1413 medle však počal kázati, stawili duchowní jemu protiwní opět služby boží. Když pak potom měla synoda býti zahájena w Praze, wyzwal král sám Husa, aby se z Prahy vzdálil zase, obávaje se nejspíš, aby přítomnost jeho nebyla příčinou ke zmaření synody. Hus uposlechl, a odjel podruhé, však tázaw se prvé lidu na kázání o swolení jeho k tomu, a obdržew je.⁶⁷⁾

Naděje krále Wáclawa a pánů českých, žeby se tauto synodau docílilo nějakého smíření a tudy upokojení w duchowenstwu, byla by se mohla splniti jen při dobré vůli k tomu s obau stran, na které se duchowenstwo české tehdáž dělilo. Ale při straně Husowi protiwné nebylo žádného pomýšlení na powolnost. Smíření dle jejího smyslu mělo býti, když by se nenáwidění protiwníci jim we všem podrobili. Takowého smyslu bylo dobré zdání, které bylo předloženo synodě od doktorů fakulty theologické a čteno we shromáždění dne 6 Unora. Doktorowé spatřowali pramen roztržky jediné w neposlušnosti jisté části duchowenstwa ku předstaweným církwe a w šíření kacířských učení, z něhož winili i při této příležitosti opět své protiwníky. Nařčení, we kterém bylo králowstwí, nemohlo dle jejich mínění býti jinak odmítnuto než potrestáním těch, kteří se prý nesrownávali we wíře s obecnau církwi. Žádali tedy, aby 45 artikulů Wiklefowych, zakázaných universitau Pražskou, národem českým a fakultau theologickou, jakož i šest artikulů wytěčených předešlého roku od též fakulty, pod tauž pokutau, která na ně byla wysazena we schůzi na radnici Staroměstské, zakázány byly také od této synody, klatba pak papežská wydaná proti Husowi aby uznána byla za platnau. Se stanovíště pak toho nawrhowali co prostředky k obnowení swornosti, pokoje a dobré powěsti

⁶⁷⁾ Hus wyprawuje w krátkosti we své Postille (*Spisy Husowy* II. 173): „Když jsú hledali mého bezžiwotie, ustúpil jsem; potom wrátiv se kázal jsem, a opět, kdy měl rok o smlúwu býti, k žádosti králowě a ze swolení na kázání lidu opět jsem ustúpil. Potom když w tom roku nic nebylo k wyswobození slowa božieho, opět jsem kázal, a vždy jsú službu stawili.“ Také slova jeho w dopise ku Křištanowi (*Docum.* 57) „Aestimo, quod peccavi, nd voluntatem regis prae-dicationem dimittens“ sem se wztaňují.

země: předně aby byli všichni doktoři a mistři učení Pražského swolání do domu arcibiskupowa, a tu aby jedenkaždý z nich před arcibiskupem a jinými praelaty přísahal, že ne-drží a nechce držeti žádného z 45 artikulů dáwno zapowěděných, že o swátostech, o řádech a práwích církwe, o odpustcích, ctění ostatků swatých a jiných věcech věří a chce věřiti jako církew Římská, jejíž hlawau jest papež, tělem pak sbor kardinálů, a že má poslaucháno býti předstawených církwe we všem, kdež nezapowídá se od nich pauhé dobré aniž přikazuje se pauhé zlé; zadruhé aby jednání proti tomuto všemu bylo zakázáno všem členům university pod pokutau klatby a wypowiedění ze země, týž pak zákaz aby ohlášen byl všem duchowním i swětským lidem na synodách a na kázáních; kdož pak by se proti tomu prowínil, aby byl trestán dioecesanem, a tomu aby se nikdo nesměl protiwiiti; dále aby opět bylo zakázáno zpíwání písniček dáwno zapowěděných na ulicích, po krčmách a jinde všude; konečně aby Hus nekázal, i aby přítomností swau buď zjewnau buď tajenau nepřekážel službám božím w Praze.

Náwrhů takowého způsobu nemohla strana Husowa schwáliti, leč by byla chtěla odsauditi sama své posawadní chowání a všecky své posawadní snahy. Hus a přátelé jeho popírali hlawní základ tohoto zdání doktorů theologie, totiž žeby příčinau různic bylo šíření kacírských učení, a zakládali se na tom, žeť posud nebyl nikdo z nich překázán z kacírství, jakož i že nařčení artikulové Wiklefowi nebyli posud odsauzeni za kacírské od nejvyšších auktorit církwe, než toliko od jednotlivých sborů, na které se doktoři odwolávali. Prawá a wůbec známá příčina různic prawili že jest ewangelické kázání, jímž kárají se předně swatokupci co auhlawní kacíři, kteří bují nejwíce při dvoře Římském a odtamtud rozkládají ratolesti své po celém swětě, zadruhé zjewní cizoložníci a smilníci, za třetí lakomci a nadutci, kteří swětsky panují w duchowenstwu.⁶⁸⁾

⁶⁸⁾ Viz Palackého *Docum.* 498.

1413

Když se mistři strany Husovy, kteří byli většinou v universitě, radili mezi sebou o návrh, který by měli učiniti synodě, předložil jim mistr *Jakoubek ze Stříbra* mínění své v ten smysl, že jest dvojí pokoj a swornost, o kterau by se mělo jednati, jedna dle světa, druhá dle Krista. Aby se napravil pokoj v Kristu, který záleží v zachování zákona jeho, že potřebí jest aby král s ostatními obyvateli země pečoval o stawování kacířství swatokupeckého, smilství a cizoložství, přílišného oplývání statky zemskými a světského panování v duchowenstvu, aby swobodněji konalo swau powinnost kněžskau, i aby vyplněny byly všechny zvyklosti zavedené v lidu křesťanském proti zjevnému zákonu Kristowu, od krále počnau až do posledního laika. Poněwadž pak Hus a druzí jeho se přidržící svým kázáním zasazowali se a přičiňowali o zavedení tohoto ewangelického řádu v zemi, jim však mnozí duchovní zlostí zaslepení se protiwiki, nechať prý obesláni budau Hus a jeho staupenci, aby odpovídali žalobám na ně a očistili se z nařčení. Pakli by se tím nedosáhlo pokoje světského, který záleží v pokojném požívání statků zemských, nechať na pokoji dle zákona Kristowa se přestane; neb že pak nařčení a kaceřování nebude králowství na škodu.

Sbor mistrský nepřijal sice doslovně návrhu tohoto, ale usnesl se o jiný, který vycházel z téhož stanovistě, dorozuměw se nejspíš napřed o něm s mistrem Janem Husí. Návrh ten, čtený w synodě rovněž dne 6 Unora,⁶⁹⁾ bral sobě základ z někdejší výpovědi radd králowských mezi arcibiskupem Zbyňkem a stranau Husowau. Mistři žádali, aby výpověď tato byla zachowávána jakožto sprawedliwá a slušná, a poněwadž arcibiskup Zbyněk tehdaž před raddau králowskau Husa z ničeho neobwinil, aby byl Hus připuštěn k tomuto shromáždění, a kdo by ho chtěl winiti z nějakého bludu neb kacířství, aby to učinil před synodau se záwazkem ku podstaupení rovné pokuty, když by winy nedokázal. Pakli by toho nikdo neuči-

⁶⁹⁾ Udání to nachází se w rukopise biblioteky universitní w Praze V. G. II pag. 128: Oblata sunt haec consilia anno domini Mccccxiii in die alias immediate secunda feria post purificationem.

nil, aby ohlášeno bylo rozkazem královským po všech městech, a z nařízení biskupů také ode všech farářů, že jest Hus hotow odpowídati ze své víry; kdoby chtěl proti němu wystaupiti veřejně, aby to oznámil se svým jménem w kanceláři arcibiskupské. Kdyby se pak nikdo neohlásil, ať se obešlí ti, kteří udali u dworu papežského, že jsau prý w království českém, we městech Pražských a w markrabství morawském mnohých srdce kacírstvím nebo bludem nakažena, i ať toho dokáží, a nedokáží-li, ať jsau trestáni. Též aby byli tázáni všichni doktoři theologie a práv duchowních i kanovníci všech kapitul jedenkaždý obzvlášť, vědí-li jakého kacíře nebo bludaře, aby jej jmenowali, a newědí-li, ať to wyznají před veřejnými písaři a pod swými pečetmi. Když by se pak toto vše stalo, aby král i arcibiskup zakázali pod pokutau, by žádný jiného nekaceřowal, leč by chtěl o něm dokázati, i aby potom král w dorozumění s pány wyprawil slušné poselství ke dworu Římskému, wezma na útraty sbírku od duchowenstwa, k očištění království, a ti, kteří království naržkli u dwora Římského, ať též jdau s poselstwem na své vlastní útraty. Konečně pro přítomnost Husowu a kázání w Praze aby nebyl opět vyhlašowán interdikt.

Ze dwau wrchních předstawených církwe w Čechách, kteří měli dle přání krále Wácslawa oba společně řídití tuto synodu, předsedal jí toliko jeden, totiž správce arcibiskupství Konrad. Druhý, biskup *Jan Litomyšlský*, nepřijel hned ze začátku, než mínil přijeti později. Obojí zdání, doktorů theologie i mistrů strany Husowy, jest mu proto posláno do Litomyšle ku posauzení; i wyřkl o nich mínění své písemně dne 10 Unora. Owšem zamítl návrh strany Husowy docela rozhodně, a schválil návrh theologů, ano přidal k němu radu ještě zostřující w několika kusích. Nawrhowal totiž, aby byl w universitě zřízen místokancléř, který by poblauzení mistrů i studentů vyhledával a trestal; aby Husowi a pomocníkům jeho bylo naskrze zastaweno kázání i aby vykliceni byli z Betlema; též aby byly zapowěděny všechny české knihy, kterými prý Hus a jeho pomocníci hleděli bludy své roztrausiti mezi laiky.

1413

Pohříchu nezachowaly se nám o dalším běhu synody žádné zprávy, a jen tolik je jisto, že k obnovení swornosti mezi stranama w duchowenstwu newedla.⁷⁰⁾ Biskup Jan Litomyšlský bezpochyby k ní ani později nepřišel, maje tehdaž jiné saukromé starosti,⁷¹⁾ a správce arcibiskupství Konrad nejspíš se neodvážil učiniti rozhodnutí na základě rad tak welice sobě odporujících.

Nepřátelé Husowi dočkali se tehdaž welkého potěšení z Říma, kdež zrowna w čas synody Pražské držáno bylo shromáždění duchowenstwa tamějšího, swolané papežem Janem XXIII a nazwané od něho obecným konciliem, we kterémž dne 2 Unora 1413 wyřčeno jest odsauzení všechněch knih Wiklefowych bez výjimky, tak aby jakožto wěřícím škodliwé, byť prý obsahowaly ledacos prawého, wesměs byly páleny; následkem čehož stalo se také skutečně spálení jich, pokud se w Římě shledaly, dne 6 Unora na veřejném místě před basilikau sw. Petra. Radostnau zpráwu o tom dostal ze Říma jmenowitě doktor Jiří z Bora dopisem, který ho došel nejspíš teprw nedlauho po skončení synody Pražské.⁷²⁾

Ale radost tato zkalila se brzy potom welice s jiné strany. Neustupné a wášníwé chování protiwníků Husowych na synodě, která dle přání krále Wácslawu měla wésti k smíření, způsobilo obrat jim škodliwý we smýšlení krále. Strana Husowa ukazowala k tomu, kterak základní twrzení doktorů theologie, že jest část duchowenstwa českého oddána kacířským učením, nemůže poslanžiti míru, nýbrž žeť obsahuje opětne nářčení země z kacířství,⁷³⁾ o jehož odvrácení jednalo se právě králi Wácslawowi. Bezpochyby neopominuli dwořané králowi

⁷⁰⁾ „Když w tom roku nic nebylo k oswobození slowa božího,“ prawí o tom Ihs we *Postille (Spisy II. 173.)*.

⁷¹⁾ Swědčí o tom dopisy jeho w Palackého *Archivu českém II. 522—530* dané dne 12 a 25 Unora i 11 Března wesměs w Litomyšli i jiných osob dopisy tamže.

⁷²⁾ *Paternitati vestre solatium magnum annuntio*, jsau začáteční slowa jeho. Palackého *Docum. 469*.

⁷³⁾ Viz začátek repliky složené od Jana z Jesenice w Palackého *Docum. 495*.

straně Husově přízniví obrátiti k tomu pozornost jeho, a král 1413 počal následkem toho zase rozhodněji se nakloňowati ke straně Husově. Když se utišení růžnic w duchowenstwu nepodařilo prostředkem synody, uzavřel král chopiti se k tomu jiného prostředku, i zřídil brzy po welkonocích toho roku (tedy po 23 Dubnu) zvláštní kommissí, která se měla uwázati w ten úkol. Jmenowáni jsau k tomu od krále arcibiskup Albik, jehož odstaupení nebylo posud stwrzeno od papeže, mistr Zdeněk z Labauně probošt Wšech Swatých, Jakub děkan Wyšehradský a mistr Křištan z Prachatic tehdáž rektor university. Zdeněk z Labauně a děkan Jakub byli raddami králowskými, od nichž bylo se nadíti, že se přitom ochotně zachowají dle přání králowa, neméně od arcibiskupa Albika; mistr Křištan pak byl přítelem Husovým.

Kommissari králowští powolali k jednání sobě uloženému s jedné strany čtyry přednější doktory theologie, *Petra ze Znojma*, *Jana Eliášowa*, *Stanislawu ze Znojma* a *Štěpána z Pálče*, s druhé strany doktora *Junu z Jesenice* jakožto prokuratora Husowa, mistra *Jakubka ze Stříbra* a mistra *Šimona z Tišňowa* na místě všech druhých stojících s nimi za jedno. Sročení stran stalo se jeden pátek u mistra Křištana na faře jeho Swatomichalské. Tu po některých řečech tázal se obau stran mistr Zdeněk we jménu druhých zřízenců, zdali chtějí státi w nálezích a rozhodnutích církwe Římské o swátostech a jiných jakýchkoli věcech k církwi a k wíře katolické se wztahujících. K tomu odpověděli doktoři theologie, že ano, však s příwěskem, že jmenují církwi Římskau tu, jejíž hlawau jest papež, tělem pak sbor kardinálů. Od strany druhé dal Jan z Jesenice odpověď písemnau: předně že oni stojí a setrwávají při narownání učiněném předešlého roku raddami králowskými; zadruhé že se znají co strana proti kapitule Pražské a doktorům, praelatům i jiným duchowním jich se přidržewším w lehkowážném spálení knih Wiklefowych, w hrdém odsauzení 45 artikulů osekaných a w utrhačných spisech podaných na předešlé synodě, jimiž se twrdilo, že je w Čechách duchowenstwo zle smýšlející o sedmi swátostech a o klíších

1413 církwě; za třetí že jsau a míní býti poslušni nálezů a rozhodnutí církwě Římské obecné, jejíž hlawa jest Kristus a papež Římský náměstek jeho, we všem, w čem věrní křesťané státi a poslušni býti mají; za čtvrté že o všecy osobní pře a záwady poddávají se výpovědi zřízenců pod pokutami, které by oni ustanowili.

Wyslyšewše tato osvědčení stran učinili kommissaři králowští výpověď a oznámili ji stranám skrze Zdeňka z Labauně: jakož shledalo se, že se obě strany w tom snášejí, co se týče poslušnosti k církwi obecné we všem, w čem věrní křesťané poslauchati mají, že tedy w tom jsau sworní, protož aby strana strany netupila, i aby tak wyznali před králem, před arcibiskupem a před pány nebo kdež by jinde byli tázáni; co se pak týče pří osobních, aby je předložili písemně dne zejtrejšího, že je též o ně budau hledět srownati. Proti prwní části výpovědi doktoři hned se ozwali, nechtíce na ní přestati; co se však týkalo pří osobních, nemohli se ubrániti, nýbrž slíbili se poddati výpovědi jako i strana druhá pod pokutau 1000 kop grošů a wypowěděním ze země.

Nazejtří, to jest w sobotu, tázali se kommissaři přede vším obau stran, chtí-li státi w tom, jak se wčera zawázali. Doktoři theologie odporowali opět výpovědi, žeby byli s druhau stranau sworní w mínění o poslušnosti k církwi Římské, žádající, aby slova „w čem věrní křesťané poslauchati mají“ byla z ní vypuštěna, i aby se jednalo do podrobna o 45 artikulích a jiných wcech přednesených na předešlé synodě. Kommissaři, kterým se owšem jednalo jen o umlčení pře, aby splnili přání králowo, vytýkali doktorům neustupnost, a pravili jim, že powědí králi, kterak strana Husowa všemu se podwolowala, oni však že nechtěli přijmouti; však že ubližují, kterak se to w šesti dnech sweze na jejich hlavy; a tím se wyjednávání přetrhlo. Petr ze Znojma, Jan Eliáššw, Stanislav Znojemský a Páleč utekli hned z Prahy, bojíce se hněwu králowa, a dali písemně radu ostatním mistrům strany své, aby se chránili dalšího wyjednávání, kdyby byli woláni, nýbrž aby raději též odešli neb se schowali.

Pohrůžka kommissarů královských také se brzy splnila. 1413
 Král Wáclaw vydal rozkaz, kterým řečené čtyry doktory theologie jakožto pachatele různic wypowieděl na vždy z království českého i zemí k němu příslušících, a nařídil mistrům učení Pražského, aby je wylaučili z university a jiné dle pořádku stáří jemu nawrhli na jich místa, jak w kolleji tak ku kanownictví a ku praebendám jejich při kostele Wšech Swatých, s příkázáním, aby rozkaz tento královský byl veřejně wyhlášen w kolleji a jinde; neb že každý, kdož by se z jiných mistrů protiwil jednotě a smíření, ježto kommissaři královští mají zjednati, trestán bude rovněž wypowieděním a ztráta beneficií. Rozkaz králůw byl také bez odporu wykonán, a na místa wypowieděných čtyr doktorů w kolleji a w kapitule Wšech Swatých nastaupili mistři Křištan z Prachatic, Šimon z Tišňowa, Šimon z Rokycan a Antonin z Laun.⁷⁴⁾

Mistr Jan Hus byl se po skončení synody nawrátil do Prahy, a přebýwal tu bez překážky až přes welkonoce toho roku, tudy asi do konce měsíce Dubna. Kněží strany protiwné ani nestawili služeb božích pro jeho přítomnost, ač wěděl; o ní, leč teprw když se jal také kázati w Betlemě.⁷⁵⁾ Když se však mělo počíti jednání kommissí královské o smíření stran, vzdálil se Hus opět z Prahy, znaje bezpochyby, že tak bylo prání králowo.⁷⁶⁾ Opět odebral se na twrz čili hrad *Kozí*; tam pak nedal si nikým překážeti w kázání, jehož opomíjení pokládal sobě za hřích. Ano kázal netoliko na Kozím, kamž přicházelo mnoho lidí z okolí a zvláště z městečka Austí, aby jej slyšeli, nýbrž počal i jezdit daleko široko po hradech, městečkách a wsech. Kde nemohl kázati w kostelích, kázal w širém poli, w lese, na cestách a mezi ploty, odwołáwaje se w tom na příklad spasitelůw. Wyhledáwal zvláště příležitostí, kdež se nejvíce scházeli lidé, jakož o poswíceních, o swatbách

⁷⁴⁾ Saudím tak z listiny w knihách *Erectionum* X. D. 6, kdež se čtyři tito mistři uwodí ponejprw mezi kanowníky Wšech Swatých wedlé sebe.

⁷⁵⁾ *Spisy Husowy* II. 206.

⁷⁶⁾ Viz Palackého *Docum.* 282, kdež Hus prawí, že nebyl w Praze, když čtyři doktoři theologie odešli z Prahy.

1413 neb což jiného se hodilo; všudež pak také lidé w zástupích chodili za ním neb jezdili, na koních i na wozích.⁷⁷⁾

Jednání synody Pražské zawdalo mezitím začátek k delší písemné polemice mezi přednějšími muži, kteří se ho byli účastnili, a s obau stran wedla se hádka s nemalau wášní. Předně sepsali Hus sám a horliwý pomoeník jeho Jan z Jesenice každý obzvlášť repliku proti spisu doktorů theologie podanému na synodě, jehož skladateli byli Stanislaw Znojemský a Pálec.⁷⁸⁾ Proti tomu vydali tito dwa traktaty, též každý obzvlášť, brzy po swém útěku z Prahy, w nichž bojovali též proti osvědčením předneseným od jich protiwníků we sročení před kommissí na faře sw. Michala. Spisowé tito zawdali podnět Husowi k sepsání obšírnějšího *traktatu o církwi* (de ecclesia), we kterém wyložil hlavně mínění swé o moci papežské. Traktat ten byl beze wší pochybnosti sepsán od něho na Kozím, ale byl odtamtud od něho zaslán do Prahy k rozšíření a k tomu cíli předříkán wíce přepisowačům zároveň w Betlemě, kdež dílo to dokonáno již 8 Čerwence 1413.⁷⁹⁾ Nieméně sepsal Hus potom ještě také zvláštní odpovědi na dwa traktaty Stanislaw Znojemského a Štěpána z Pálce. Hádky mezi učenými přenášely se přitom také do širších kruhů mezi jich staupence, kteříž počaly týrati se na wzajem jak jinými spůsoby, tak také dáwáním sobě jmen na příkoř. Staupenci Husowi býwali nazýwáni *Wíkléfisty* aneb také dle jeho křestného jména *Johanity*; oni zase nazýwali protiwníky swé *Mahometisty*, wytýkajíce jim tímto jménem násilné jich počínání při provádění wůle swé.⁸⁰⁾

⁷⁷⁾ Krom zpráwy we *Starých letopisech českých* (19, 471) mluví o tom také Hus sám we swé Postille. Viz *Spisy Husovy* II. 256, 279, 341, též Palackého *Docum.* 43. Žeby byl Hus na Kozím také w stodole mši slaužil, jest zpráwa welmi podezřelá.

⁷⁸⁾ Od Jesenice byl složen spis začínající se slovy: *Primo fundamentum doctorum sc.* wytištěný w Palackého *Docum.* 495. Swěděl o tom poznámka w rukopise biblioteky universitní w Praze V. G. 11 na listě 4.

⁷⁹⁾ Zpráwa o tom w rukopise biblioteky universitní w Praze V. G. 11 fol. 112.

⁸⁰⁾ O názwech *Wíkléfista* a *Mahometista*: nachází se prwní zmínka w odpovědi Husa na traktat Stanislaw ze Znojma r. 1413, *Johanité* w listu

Spisowatelská činnost Husowa nepřestávala však přitom 1413 na těchto hádkách, vedených wesměs jazykem latinským, nýbrž obrátila se zároveň také ku předmětům obecné důležitosti. Wzdálení jeho z Prahy poskytlo mu k tomu mnohem více prázdňe, než kdy předtím požíval; i jal se tedy hned od prvního počátku přebývání svého na Kozím skládati spisy jazykem českým, jimiž učení svému prorážel dráhu ve všech třídách obyvatelstva vlasti své. Toť byly hlavně ony knihy české, jichž zapovědění nawrhowal biskup Litomyšlský na synodě Pražské w Unoru roku 1413. Wedlé jiných několika menších spisů byl totiž Hus již roku 1412 (před 11 Listop.) dokonal obšírný *wýklad swůj na wíru, na desatero božích přikázání a na páteř*, ve kterém w podobném duchu jako někdy Tomáš ze Štítného pojednal o hlavním obsahu wíry a mravouky křesťanské. Hus nedosahowal hlaubkau myšlének ani přesností jazyka svého předchůdce; za to však byl sloh jeho mnohem prostší a srozumitedlnější obecnému lidu. Potom dokonal do 2 Unora roku 1413 spis swůj o *swatokupectwí*. Bylo to bezohledné wylíčení všech wad duchowenstwa a celé tehdejší zkázy we správě církwe, ještě zewrubnější, než které byl předtím učinil Matěj z Janowa, nicméně však newykračující nikterak z mezí prawdy. Dalším během roku 1413 byl Hus zaneprázdněn hlavně spisowáním *Postilly* své čili wýkladu na čtení kostelní w neděle a we swátky, kteréž dokonal na Kozím dne 28 Října.

Netoliko we spise o swatokupectwí, nýbrž více neb méně we všech knihách swých dotýkal se Hus kárawým způsobem neřestí panujících w duchowenstwu, a wetkával do nich trpké zmínky o tehdejších příbězích jeho samého se týkajících; ale nikdež nezamítal žádného jednotlivého článku wíry, žádné swátosti církewní, žádných obřadů neb obyčejů w církwi obecně

Ondřeje z Broda r. 1414 (viz Palackého *Docum.* 580). Co se mínilo názvem Mahometistů, wyswítá z traktatu Jakaubka ze Stříbra z roku 1415 (v. d. *Hardt* III. 648), kdež praví: Hanc enim legem, ut legitur in chronicis, Machmet docuit suos, ut scilicet persequerentur et occiderent, non Christus.

1413 přijatých, leč vždy toliko bojoval proti hrubým bludům ve pojmání jich. Základní spor mezi ním a jeho protiwníky ve věcech víry týkal se mezi mocnosti čili auktority papežské, jichžto stávání připauští i nejnowější ustanowení o neomylnosti papeže. Protiwníci Husowi nedopauštěli mezi takových téměř dokonce, berauce si za základ definicí, že jest církev papež s kardinály. Proti tomu stawěl Hus ve swém traktatu o církwi definicí, že jest církev obec všech předurčených ke spasení. Patrně byly obě tyto definicí chybné, každá w jiném směru. Protiwníci Husowi žádali přitom poslušestwí k papeži we všem, pokud by se od něho nezakazowalo něco naprosto dobrého neb nepřikazowalo něco naprosto zlého. Hus zase prawil, že, co rozkazuje papež, nesmí býti w odporu se zákonem Kristovým a tedy s písmem swatým, poněwadž jediná hlawa celé církwe, rytěřující, spící a wítězné, jest Kristus sám, papež pak toliko náměstek w církwi rytěřující. Které z obau učení bylo prawější nebo w důsledcích swých škodlivější, jest otázka, o které tehdaž nejvyššími auktoritami w církwi nebylo rozhodnuto a mohlo se tedy badání o nich w jisté míře považowati za wolné.

Pokládaje písmo swaté za nemylný a nejjistější pramen učení křesťanského, nemínil tím však Hus, žeby podání církwe obeené nacházelo se w podstatném odporu s písmem, a žeby tedy nauka o wíře a rádech křesťanských potřebowala nějakého zewrubného přesauzení a přetwoření na základě písma. Myšlénky takové zůstával vždy vzdálen, a neměl tedy úmyslu ani náklonnosti k tomu, aby se chtěl badáním w písmě swatém od učení církwe uchýliti. Snažení jeho nebylo o nowoty dogmatické neb liturgické, nýbrž vždy směřowalo na předním místě k naprawení tehdejšího stawu spráwy církwní, k wyvrácení swatokupecké saustawy. Premítaje o prostředcích, kterými by to mělo býti dosaženo, přál si na předním místě takového papeže, který by wystaupil co mocný opravce. Poněwadž však k tomu měl málo naděje, pokládal za dobré, aby knížata a páni swětští ohawnému kupčení s duchowními úřady se opřeli, ano aby nadání duchowních příliš hojná

jakožto vlastní zřídlo vši nákazy we swau moc wzali a dali 1413
z nich kněžím toliko skrownau potřebu; konečně pak aby
také obecní lidé postavili se proti zjewným swatokupcům
a proti duchowním zle žijícím, nedávajíce jim požitků, i aby
se přitom odvážili za čas nedbati pŕuhonů a klateb, jimiž prý
oni brání swé zlosti.⁸¹⁾ Hlásaje zásady takowéto a pobádaje
k nim lid vždy zřejměji, nacházel se Hus, abychom mluwili
spůsobem řeči našeho času, na půdě revoluční. Ale zásady
ty pocházely u něho z přesvědčení, že w jistých okolnostech
více jest poslauchati boha než lidí; a w zastávání jich čím
dál tím více se tužil, ano vždy více utwzrowal se w úmyslu,
nasaditi za ně i život.

W čas pilné literarné činnosti Husowy roku 1413 na-
cházel se přítel jeho *Jeronym Pražský* na dalekých cestách,
ku kterým ho došlo čestné powolání od welikého knížete litew-
ského *Witolda*. Jednalo se přitom nejspíš o radu w záležito-
stech týkajících se poměrů mezi latinskau a východní církwí
w zemích litewských a ruských, stojících pod panstwím Witol-
dowým. Weliký kníže hledal jí w Praze, kamž bezpochyby
slawná powěst obecného učení zdejšího obracela jeho zraky.
Náleželo to snad k úkolům bratra jeho Kejistuta, nedávno
w Praze zemřelého, aby pozwal k tomu cíli některého z mistrů
zdejších na slowo wzatých ke dworu Witoldowu, a k tomu se
hodil nad jiné mistr Jeronym jakožto muž zjezdilý. Již ku
konci měsíce Března r. 1412 byl Jeronym w *Krakowě*, kdež
se několik dní zdržel, maje přístup u dwora krále Wladislawa.
Odtamtud jel w měsíci Dubnu dále ke dworu knížete Witolda
do *Wilna*, a w průwodu jeho dostal se až do *Witebska* a *Psko-
wa*, odkudž zase do Wilna se nawrátil. Pohříchu nemáme o této
cestě žádných zpráv, týkajících se porizení jeho, kromě že tázán
byw mezi jiným, zdali by lidé, kteří se w krajinách těch obra-
celi od ruské církwe k latinské, měli býti znouwu křtěni, za-
mítl opětování křtu, a radil, aby toliko byli poučeni o řádech
církwe, ku které přistaupili. Jinak nebyla cesta tato pro něj

⁸¹⁾ Myšlénky ty nacházejí se od něho sawisle wysloweny zvláště we
spise o swatokupectwí. (*Spisy* I. 464.)

- 1413 bez všelikých nepřijemností, poněwadž jej předcházela powěst o kacířství zmáhajícím se w Čechách. Již we Krakowě po objevení se Jeronyma před králem, královnau a panstwem u dwora jejich wzbudilo chowání jeho nechut duchowních; ano biskup Krakowský Albert Jastrzębiec wzal jej na zkaušku u přítomnosti arcibiskupa Hnězdenského, legata papežského Bernarda biskupa Castellského a mnohých doktorů a mistrů, tázaje se ho o 45 artikulích Wiklefowych. Jeronym však odpowídal weskrz tak, že zamítal obsah artikulů. We Witebsku a we Pskowě zase bralo mu latinské duchowenstwo za zlé, že uznával zřejmě wěřící církwe ruské za dobré křestany, nawštřowoval kostely jejich a účastnil se jich pobožností. Jinde zase byla rozšířena powěst, že prý jel ku králi polskému a knížeti litewskému, aby je odvrátil od wíry. Jistý professor theologie we Wídni, jménem Jan Siwart ze Sedmilhadska, psal tak biskupu Záhřebskému; což když se rozhlásilo, zaslal rektor university Pražské, mistr Michal z Malenic, stížný dopis na to k universitě Wídenské (8 Čwce.), a Jan Hus psal důtkliwě Siwartowi samému (1 Čwce.).

Rok tisíce čtyřstý třináctý nebyl docela pokojný w zemi české, a také w Praze nebyl prost rozličných příhod hlučných, které tehdaž mimo rozepře náboženské obracely k sobě pozornost obecna; nám však se o nich zachowaly zpráwy tak kusé a nejasné, že nám wětším dílem nelze wyložiti příčin a sanwislosti jejich.

Zrowna w den sezení synody Pražské, w kterém podány byly písemné náwrhy doktorů theologie a mistrů strany Husowy, totiž w pondělí dne 6 Unora, stala se ohawná úkladná wražda w Praze, k níž bylo podnětem nějaké saukromé záští. Bylť časné z rána zabít w posteli *pan Páta mladší* w domě měšťana Staroměstského Jana Bechyně (č. 527), kdež nejspíš byl hospodau. Rozumní se nejspíš pan Páta ze Skály, syn Páty staršího, o jehož rozepři s králem a s městy Pražskými w roce 1409 učinili jsme zmínku na swém místě. Wrahové wysli z města nepoznaní, zpíwajíce si písničku „Swatý náš Wáclawe“. Jak se potom wůbec mysliło, byli k tomu zjednáni od

syna pana Štěpána z Opočna, který později proslul pod jménem Jan Městecký. Příhoda ta způsobila velké pobauření we městě, poněvadž prý mnoho let předtím nic takového se nestalo.⁸²⁾ 1413

Nedlauho potom wyprawen byl z rozkazu králowa (20 Un.) místopurkrabí Pražský Wikér z Myšlína s branným lidem do pole proti Petrowi *Malowcowi* panoši na Pacowě, který se protiwil nálezu saudu zemského, a zdá se že také Pražané w tažení tom se účastnili, ježto obecni počty Nowoměstské z těch dní swědčí o vydáních na žoldnéře a na zbraně.⁸³⁾

Také rozepře s Bohuslawem ze Šwamberka a Půtau ze Skály i jich příbuznými právě zmíněná, která byla roku 1409 odročena toliko příměřím, vypukla znou, a zawdala příčinu k větší výpravě proti nim w letě roku tohoto, na které obležen jest hrad *Skála* w Klatowsku. Pražané wyprawili k tomu též žoldnéře své do pole se stroji střilecími, při čemž heitmanem najatým od Nowoměstských byl jistý Wácslaw Hájek. Stroje Nowoměstských wezli tři wozatajowé, jimž po celý čas výprawy platili čtyry kopy grošů týdně. Obležení Skály trwalo od měsíce Čerwna až do začátku Listopadu. Jak se zdá, byl hrad konečně také dobyt;⁸⁴⁾ nicméně však teprw po roce stalo se smíření, jímž odbojní páni přijati jsau od krále na milost, a z rozkazu jeho také Pražané slibili jim pokoj (1414 3 Čwce.). Byli to tři bratří z Janowic a z Risenberka, Racek,

⁸²⁾ *Starší letop. čeští* pag. 23 kladau zpráwu o tom na rok 1416 den sw. Doroty; ale starší jest zpráva w rukopise universitní bibliotheky Pražské V. G. 11 fol. 128, kdež po spise strany Husowy podaném w synodě roku 1413 stojí psáno: Oblata sunt hæc consilia anno domini Mcccexliii in die alias immediate secunda feria post purificationem. Et eadem die occisus est dominus Pota juvenis in lecto Pragæ. Den sw. Doroty připadal roku 1413 na pondělí, což s tímto udáním se srownává, roku 1416 však na čtврtek. Jiná zpráva u Höflera (II. 63) klade skutek rovněž mylně na rok 1412, ač též na pondělí w den sw. Doroty, kterýž den toho roku připadal na sobotu.

⁸³⁾ *Liber collectarum* A. 11—12 od 4 Března do 1 Dubna.

⁸⁴⁾ Jest o tom swědectví jen neurčité we *Starých letopisech českých* (str. 24), kdež se praví o králi Wácslawowi powšechně, že mu we wálkách „wše pod ruku šlo, jakož jest to dokazowal i u *Skály*, u *Wiežky*, u *Radyně* i *jinde*“.

- 1413 Jan a Půta, a tři Šwamberkowé, Bohuslaw, Hynek Krušina a Jan, rovněž bratří. Při obležení tomto byly wojsku králowskému čteny artikule práv wojských, které tehdaž z rozkazu krále Wácslawa sepsal králowský podkomoří Jan Hájek z Hoďčína.⁸⁵⁾

Mezitím byl správce arcibiskupství Pražského Konrad obdržel konečně stvrzení za arcibiskupa od papeže Jana, a rovněž stvrzeny byly směny učiněné o biskupství Olomaucké a probosťství Vyšehradské, při čemž mistru Albikowi přidán také čestný názew arcibiskupa *Cesarienského*. Následkem toho stalo se slavné uvedení Konrada w arcibiskupství Pražské dne 17 Čerwence roku 1413. Wyšli k tomu processí proti němu, ku kterým jmenowitě na Starém městě duchowenstwo a lid sešli se u kostelů sw. Michala a sw. Mikuláše.

W měsíci Září toho roku, asi 14 dní před sw. Wácslawem, sadil král Wácslaw konšely na Starém městě Pražském, a to sice weskrz nowé na místě předešlých, jichž wětší díl byl zůstáwal tehdaž w auřadě již více než pět let, od počátku totiž roku 1408. Zdá se, že toho byla nějaká neobyčejná příčina, nejspíš nespokojenost některé části měšťanstwa s konšely starými. Nedlauho potom, dne 21 Října, vydal král Starému městu list důležitého obsahu, o němž jest od nás učiněna zmínka již na rozličných místech jiných, privilegium totiž, kterým Staroměstští předně pro welké summy peněz, jimiž založili krále w předešlých létech, obdrželi oswobození ode všech dalších daní na 10 let; kterým zadruhé stwrdil král městskému saudu jejich práwo nad měšťany proti jakémukoli žalobníku, i králi samému, byť se týkalo hrdel neb statků, aby měšťané nesměli jinam býti potahowáni; a kterým se zatřetí zawázal i pod jistau ztrátau peněžítou, budaucně sázeti konšely pokaždé hned po uplynutí roku, 14 dní před sw. Wácslawem, a ustanowil řád přitom, aby mu bylo vždy nawrženo

⁸⁵⁾ Krom úvodu ku právům těmto wytištěným we Výboru z literatury české II. 167 nacházejí se zpráwy o tomto obležení také w berní knize Nowoměstské A. 13 až A. 18.

50 osob od konšelů odstupujících, i aby polowice konšelů byli 1413 Čechové, polowice Němci.

Neuplynulo zauplna 14 dní od vydání listu tohoto, a již státi jsau dwa z nejčelnějších konšelů předešlých let na radnici Staroměstské dne 2 Listopadu, *Jan Ortlůw* jinak *Domšík* řečený, jehož byl dům u bílého zvonu na rynku (č. 605), a *Čeněk kraječ* suken, který měl dwa domy wedlé sebe na Nowém tržišti (č. 501). Stalo se to nepochybně z rozkazu nových konšelů, neznámo pro jaké winy právem nebo neprávem přičítané, ano zdá se, že dílem z podnětů strannických, třeba poněkud i z národního záští Němců proti Čechům. Dle jmen saudíc, byli státi obadwa Čechové. Podobá se, že král Wáclaw toho skutku neschwalowal a proto konšelům tehdejšími odňal úřad před časem; nebo již w měsíci Prosinci toho roku, ne-li ještě dříve, úřadowali zase konšelé jiní, jichž většina byla z počtu předešlých konšelů, a mnozí z nich odtud zůstávali w raddě i více let potom: naproti tomu z oněch, za jichž úřadowání stala se ona poprawa, žádný se více nedostal ku konšelství po ostatní léta krále Wáclawa. Také pak od toho času jewí se přewaha žiwlu českého w obecním úřadě Staroměstském dosti zřetelně a rozhodně.⁸⁶⁾ Mimo to dal si král nawrátiti zase privilegium krátce předtím Staroměstským vydané, snad pro ustanowení, jímž dávalo se práwo nad hrdly i statky měšťanů tak bezvýminečně do rukau jedné strany w obci proti druhé. Dne 5 Prosince vydali konšelé, bezpo-

⁸⁶⁾ Jediná zpráva o odprawení dwau řečených měšťanů, kterau jsem našel, jest w rukopise Budišinském (Ms. 56. p. 243), kteráž zní: „Anno Mcccxiiii na rozeslání sw. apoštoluow porazil král polský Prusany. A téhož roku sfali Johánka a Čenka konšely Starého města post Omnium Sanctorum in crastino.“ Jinau cituje Palacký w *Dějínách českých* dílu III. částce I. 139 ze sawěkého rukopisu Krumlovského, jehož jsem se posud nedohledal. Na příčinu toho skutku ze strannického záští mezi měšťany naráží také starý letopisec český, pravě při roce 1440: O! co jest za mé paměti w té Praze měšťanů, lidí znamenitých, stínáno, počnúc od pana Domšíka a pana Čenka, w pravé prawdě mohli by jimi dobře welikú ulici osaditi! A to všecko nic jiného nečiní, nežli pýcha a záwist; neb vždy jedni nad druhé chtie se pnúti, chtiece wlásti w Praze a na úřadech býti, aby zbohatěli.

1413 chyby již nowí, prwopis listiny té w domě Hankowě do rukau podkomořího Hájka z Hodětína u přítomnosti jiných radd králowých, zejména Wácslawa patriarchy Antiochenského, pana Erharta z Kunštatu, Arnošta z Schönburka, Mikuláše z Prahy, Petra Zmrzlika ze Swojšína, Janka z Chotěmic, Jakuba děkana Wyšehradského a Jindřicha z Lažan.

1414 Také w prwní polowici roku 1414 byla wálka pro odboj w zemi, spůsobená panem *Hynkem Krušinau z Liechtenburka*, který neznámo pro jakau rozepři sáhl mocí na wěnná panství králowny Žofie. Již však dne 9 Čerwna a tedy ještě před zawřením míru s pány z Janowic a ze Šwamberka bylo umluweno příměří mezi králem a králownou se strany jedné a Krušinau i pomocuíky jeho s druhé strany, pod kterýmž podali se na wýpověd arcibiskupa Konrada a nejvyššího purkrabí Čenka z Wartenberka. Měli-li také Pražané we wálce této jaké účastenství, není známo.

Mezitím byl přijel Hus w den Swátosti, to jest 20 Dubna toho roku opět ze swého bydla na Kozím do Prahy,⁸⁷⁾ kdež přebýwal w Betlemě, ale nepochybně veřejně nekázal. Ačkoliw o jeho přítomnosti wěděli kněží a jmenowitě i arcibiskup, nebyli ani tentokrát staweny proto služby boží, bezpochyby pro uwarowání nepokoje w lidu. Hus složil za tohoto přebýwání swého krátký spis „o šesti bludech“, jímž káral chybná ponětí o moci kněžské, zlé užíwání klateb a panující swatokupectwí, i dal jej k stálému upozornění lidu napsati celý na stěny kaple Betlemské. Dokonaw spis ten dne 6 Čerwna, odebral se nejspíš brzy potom zase na Kozí, kdež však nejspíš zrowna toho času zemřel jeho posawadní ochránce a hostitel pan Jan starší z Austí, a nad jeho syny stal se poručníkem bratr jeho Oldřich, smýšlení Husowi nepřizníwého. Změna tato w rodině byla asi příčinau, pro kterau Hus již ku konci měsíce Čerwna nepřebýwal na Kozím, nýbrž we městečku *Austí*. Tamť dopsal dne 26 toho měsíce jiný krátký spisek swůj pod názvem *Jádro učení křestanského*. Brzy však

⁸⁷⁾ Anno dom. Mcccexliiii magister Johannes venit ad ostensionem reliquiarum. Zápisek w rukop. bibliotheky univ. w Praze X. H. 17.

potom krajinu onu docela opustil, a odebral se na hrad *Krakowec* za Rakowníkem, kamž zwán byl od jiného příznivce svého z panstwa a při dvoře královském, pana *Jindřicha Lefla z Lažan*. Konaje tuto cestu nejspíš přes Prahu, zdá se že se tu zdržel několik dní a odjel dne 15 Čerwence.⁸⁸⁾ 1414

Zatím strojila se naň již zase nowá protiwenství, wzbuzovaná netoliko od dworu papežského, nýbrž také s jiné strany we vzdálené cizině. Powěst jeho byla tehdáž rozhlášena již skoro po všech zemích křesťanských, a popudila proti němu mezi jiným výtečného theologa francauzského *Jana z Gersona*, kancléře university Pařížské, který uznáwaje sám potřebu oprawy w církwi a jmenowitě w kázni duchowenstwa, byl přitom wášníwým zastawatelem tuhé auktority a swrchowaného panství církwe nad swětskými mocnáři a národy. Směr auktoritám církewním protiwný w Čechách wzbudil w něm nelihost; pročež psal dne 27 Kwětna 1414 arcibiskupu Pražskému Konradowi, wykládaje jemu nebezpečnost učení Wiklefowých, a kterak by těžké ano nemožné bylo naprawiti rozšiřowatele jich rozumowáním, než že potřebí jest užiti ramene swětského k wyhubení kacírství i kacírů ohněm. Pročež pobádal ho, aby žádal k tomu pomoci od krále Wácslawa, a kdyby potřeba bylo, aby ho hleděl i donutiti k tomu prostředkem klatby a jiných trestů ustanowených práwy duchowními i swětskými proti panowníkům wykořenění kacírství nedbajícím. Když později dodány mu byly některé spisy Husowy, vytáhl jmenowitě z traktatu jeho o církwi rozličné wěty, prý buď doslovně buď wýwodně (formaliter aut elicitive) w něm obsašené, a poslal je arcibiskupu Konradowi k uwážení jakožto bludné. Psal

⁸⁸⁾ Na Krakowci složil Hus spis „proti knězi kuchmistrowi“, který prý o něm prawil, že byl z jiného kraje (totiž z krajiny u Austi) wyhnán. Hus to popírá prawě: „Wěděti má kněz kuchmistr, že welmi mne žádají w tom kraji, w němž jsem kázal w městech i we vsech i na polích i na hradech i pod hrady i w lese pod lipů u hradu, jenž slowe Kozí. A oznámiw jim prawdu boží, již jsem do jiného kraje se přibral, proto, abych tu prawdu také ohlásil. A potom, dá-li pán buoh, opět puojdu do jiného kraje.“ Jest asi prawda, co tu Hus prawí o smýšlení lidu w krajině Austi; kněz kuchmistr však snad zase měl něco prawdy, hledě k zachowání se nowého držitele Austi a Kozího k Husowi.

1414 mu přitom podruhé dne 24 Září, a představował, kterak nebezpečné jsau zásady tyto každé mocnosti, jak duchovní tak světské, opětuje, žeby obojí moc měla se wzembrati k wykořenění jich ohněm i mečem raději než pečlivým wywracowáním, i pobádal arcibiskupa, aby k tomu pilně obracel pozornost krále Wácslawa.

Arcibiskup Konrad odpověděl Gersonowi hned na prwní jeho psaní zdvořile s wyslowením díků za jeho upozornění, ano osvědčował swau ochotnost k zasazení se proti bludům, i kdyby měl proto wydati žiwot (2 Srp.). Řeč takowá jemu zajisté nešla ze srdce, protože znal smýšlení krále Wácslawa lépe než kanclér učení Pařížského a mínil se jím přede vším spravowati, pokud mu jen bylo možné. Ale i na krále Wácslawa bylo již doráženo w témž směru. Psalt mu papež Jan XXIII z Bononie dne 11 Čerwna toho roku, stěžuje opět na to, že se w zemích pod jeho panstwím stojících rozmáhá kacířské učení Wiklefovo, odsauzené nyní již obecným prý koncilium Římským, a že se hlásá neposlušnost proti stolici papežské a lehké wážení pokut církewních; při čemž wyslowował důwěru swau w krále jakožto ochránce církwe, že nasadí všechnu moc swau na wyhlazení této náказы k zachránění cti a dobrého stawu swého králowstwí.⁸⁹⁾

Když papež Jan toto psaní wyprawil, byl již wíce než rok vzdálen od swého sídla w Římě následkem dobytí jeho od úhlawního nepřitele, Ladislawa krále apulského, dne 31 Kwětna 1413. Rána, která tím na papeže přišla, pohnula jej, že po dlauhém předešlém zdráhání powolil konečně žádostem o swolání opravdowého *obecného koncilia*, ku kterému byl zawázán nálezy sboru Pisanského; k naléhání pak krále Římského a uherského Sigmunda, který jemu ku pomoci i také z příčiny wálky mezi Uhry a Benátčany byl přitáhl do Italie, swolil také, aby koncilium držáno bylo we městě německém, *Konstancii* we Šwábích (1413 9 Prosince). Počátek koncilia byl přitom ustanowen na 1 Listopadu roku 1414. Možná, že

⁸⁹⁾ Výťah z dopisu toho jest wytištěn u Berghauera (*Protomartyr poenitentiae* 395).

hned na osobním sjezdu o to papeže Jana s králem Sigmundem w Lodi ku konci roku 1413 bylo promlauwáno mezi jiným o náboženské rozepři české, a podobá se k wíře, že papež Jan, pobádaje potom krále Wácslawa k vyplnění kacírswí, žádal zároveň i krále Sigmunda, aby mu byl w tom nápomocen. Tudy asi přišlo, že se počal Sigmund zanášeti věci Husowau a přišel na myšlénku, aby Husa, který se nechtěl stawěti k saudu w Římě, pohnul stawiti se před konciliem w Kostnici k osprawedlnění se ze swé wíry, k čemuž mínil mu zjednati wolnau příležitost. Za přebýwání swého we Furlansku někdy z jara r. 1414 požádal dwau pánů českých a dworanů krále Wácslawa, kteří tam byli u něho nejspíš s nějakým poselstwím, pana *Wácslawa z Dubé* a z *Leštna* a pana *Jana z Chlumu* řečeného *Kepky*, aby po nawrácení swém do Čech s Husem o to jednali. Později užil w tom také služeb pana *Jindřicha Lefla z Lažan*, u něhož přebýwal Hus na *Krakowci*, i také pana *Mikše Diwokého z Jemniště*. Byli to wsměs mužowé přející Husowi a jeho straně.

Wyjednávání toto bylo snad příčinau, pro kterau Hus po dosti krátkém pobytí na *Krakowci* přijel odtamtud do Prahy dne 6 Srpna, s četným průwodem panoší a jiných lidí, kterým jej nejspíš opatřil pan *Jindřich Lefl*;⁹⁰⁾ mínilt se nepochybně poraditi o wěc se swými přátely. Úmysl krále Sigmunda, jak jej poslowé jeho Husowi oznámili, byl netoliko dáti mu ubezpečení na cestě do *Konstancie*, nýbrž zjednati jemu také bezpečné a swobodné weřejné slyšení w konciliu, tak sice, že když by se nechtěl podrobiti saudu koncilia, měl mítí swobodnau a bezpečnau cestu zpátky do vlasti.⁹¹⁾

⁹⁰⁾ Zápisek w rukop. univ. bibliotheky Pražské X. H. 17, vytistěný w *Palackého Documenta* 737, kdež se zpráva ta klade na rok 1412 in die Sixti a přitom stojí dále: in divisione apostolorum (15 Čwce.) recesserat. Nad slowy: in die Sixti stojí také: sabbato, což se skutečně hodí k roku 1412, a ne 1414. Nieméně nehodí se zpráva ta w celosti k roku 1412, protože jest w odporu se sawěkým swědectwím we *Starých letop. českých*, dle kterého Hus nemohl 15 Čerwence odjeti z Prahy; nebo byl tu ještě 17 i také 24 Čerwence, a ještě ani w tom měsíci nemohl interdikt proti němu býti wyhlášen, pročez nebylo mu potřeba z Prahy wyjítí a tedy také již 6 Srpna zase se nawrátiti.

⁹¹⁾ Prawí tak Hus we psaní swém w měsíci Čerwnu 1415 (*Docum.* 114):

1414 Byli owšem mezi přátely a přízniwci Husowými lidé, kteří dobře znajíce Sigmunda, vystříhali Husa hned tehdáž, aby se chránil jeho bezpečných listů. „On sám tě vydá nepřátelům,“ prawili mu; ano i pan Mikeš Diwoký, který mu sliby Sigmundowy wyřizowal, řekl mu w důvěrné rozprawě u přítomnosti mistra Jana z Jesenice, aby věřil jistě, že bude odsauzen. Ale Hus dílem věřil w lepší smýšlení králowo,⁹²⁾ dílem byl na všecko odhodlán. Chtěl užiti pomoci sobě podáwané od Sigmunda ku pokusu o wítězství věci své w konciliu, a byt se nezdařilo, nechtěl se již vyhýbati nebezpečenství života. Pročež již někdy w měsíci Srpnu dal králi Sigmundowi písemnau odpověď, že míní přání jeho se podrobiti a odebrati se do koncilia pod jeho ubezpečením.

Mezitím bylo přišlo do Prahy posledně zmíněné psaní papeže Jana ku králi Wáclawowi, kterým ho žádal o vyplnění kacířství. O tom Hus byw zprawen, hleděl upokojiti krále tím brzčejším wywedením sebe z nařčení.⁹³⁾ Měla dne 27 Srpna toho roku býti mimořádná *synoda* w Praze z příčiny nějaké záležitosti králowy s duchowenstwem. Hus užil té příležitosti, a dal den předtím, 26 Srpna, přibíti a nalepiti wyhlášky jazykem latinským, českým a německým na kostele hradském a na jiných kostelích kollegiatných a farních w Praze, na

Sic mihi intimavit (rex Sigismundus) per Henricum Lefl et per alios, quod vellet mihi ordinare sufficientem audientiam, et si me non submitterem iudicio, quod vellet me dirigere saltem vice versa. Neuznávám žádné příčiny, proč by slovy jeho o tom měla býti odepřena víra. Že mu byly od krále něměny sliby hojně, vysvitá ze psaní jeho k Sigmundowi samému dne 1 Září 1414, kdež píše králi: Consolatus denique sum de his, quae nobilis et strenuus dominus Mikess Diwoký, Vestrae Majestatis nuncius praeclarus, retulit, quod tam pie et intente mei Vestra Celsitudo gerit memoriam, volens ad finem laudabilem factum meum deducere. Že měl Hus nžíwati osobní swobody w Kostnici, leží také w smyslu bezpečného listu, ježž mu Sigmund ille slibu svého dal, ježto se w něm praví: quatenus ipsum, dum ad vos pervenerit . . . transire, stare, morari et redire libere permittatis, což není smysl panbého nějakého pasu, jak někteří pokanšují se zastávati.

⁹²⁾ Aestimabam, quod saperet sibi lex Dei et veritas, praví Hus o Sigmundowi w psaní výše zmíněném w Červnu 1415 (*Doc.* 114).

⁹³⁾ Viz zmínku Husowu o tom listě papežově w Palackého *Docum.* 68.

wšech kolejích, též na dweřích a wratech dworu králowa na 1414
Starém městě, dworu arcibiskupowa i domů mnohých pánů
a knížat we městě, a také rozeslal je po jiných městech, a dal
je čísti na kázáních, kterýmižto wyhláškami wyzýwal každého,
kdož by ho chtěl winiti z nějaké zatwzrelosti w bludech nebo
z kacírství, aby se zapsal jménem swým, že chce toho doká-
zati pod utrpením rowného trestu; neb že Hus chce státi
před arcibiskupem a praelaty a odpowídati každému ze swé
wíry, když by pak byl usvědčen, utrpěti jako bludný neb jako
kacíř; a týmž způsobem že chce také každému státi w Kon-
stancii před papežem a před konciliem obecným.

Nazejtří, dne 27 Srpna, když se synoda byla započala
w domě arcibiskupowě na Malé straně, přišel mistr Jan z Je-
senice co plnomocník Husůw před dům s weřejným písarem
i se swědky k tomu dožádanými, a zaklepaw na wrata, žádal
aby byl buď Hus sám buď on na jeho místě wpuštěn do shro-
máždění před arcibiskupa, praelaty a jiné duchowenstwo w témž
úmyslu, jak byl wyhláškami weřejnými oznámil. Na to wyšel
ze dweří před dům maršálek arcibiskupůw, slowutný Oldřich
Šwáb ze Šwábenic, a oznámil mistru, že nyní, pokud shro-
máždění jedná o wěc králowskau, wpuštěn býti nemůže, než
aby počkal někde wenku a přišel zase, až by jednání bylo
skončeno. Mistr Jesenic setrwal ještě některau chvíli, prose,
aby byl wpuštěn; když toho však obdržeti nemohl, dal o tom
sepsati osvědčení swé weřejným písarem. Swědkowé toho byli
mistr Šimon z Tišnowa, někdy rektor university, čtyři mladší
mistři: Šimon z Rokycan, Prokop z Plzně, Mikuláš ze Stojčína
a Jan řečený Kněz ze Příbramě, k tomu čtyři študenti, z nichž
dwa byli synowé sausedů Pražských, Frána Čotr a Jeronym
Šrol syn Ludwíka Šrola kožišníka, jak se rozumí, wesměs stau-
penci Husowi.

K wyhláškám Husovým, kterými wyzýwal žalobníky proti
sobě, nepřihlásil se nikdo; protož Hus učinil ohlášení jiné na
wratech dworu králowa na Starém městě, znějící králi, krá-
lowně, nejvyššímu hofmistru⁹⁴⁾ i všemu dworu králowskému,

⁹⁴⁾ „Spráwci dworu králowa“; což tuším míní se o hofmistru.

1414 kterým wznášel na ně prosbu, aby mu o tom dali svědectví, že se k odpovídání podával a žádný se proti němu nezapsal, přitom oznamuje znou, že chce státi w Konstanci na sboru obecném a neodmlauwá utrpěti jako kacíř, bude-li naň které kacířství dowedeno. Rowněž psal dne 1 Září králi Sigmundowi, a zaslal mu přepisy swých wyhlášek, žádaje na něm, aby mu dle zaslíbení swého dal bezpečný průwod na cestu do Konstancie a zjednal bezpečné a veřejné slyšení w koncili; neb že daufá beze strachu veřejně wyznati Krista pána a pro jeho zákon nejprawější, když by potřeba bylo, smrt utrpěti.

Mezitím chopil se také jiného prostředku k zjednání sobě svědectví, že naň posud nebylo dokázáno žádné kacířství. Plnomocník jeho Jan z Jesenice předstaupil dne 30 Srpna w domě královského mincmistra Petra Zmrzlíka ze Swojšína blíž kostela sw. Jakuba před inquisitora kacířství w dioecezí Pražské, Mikuláše biskupa Nazaretského, a tázal se ho, zdali by wěděl jaký blud neb jaké kacířství na mistra Jana Husa. Biskup odpověděl před swědky k tomu schwalně powolanými, že on často obcowal s mistrem Janem Husí při jídle a pití, že býwal často na kázáních jeho a míwal s ním mnohé rozprawy o rozličných předmětech písma swatého, ale že při něm neshledal nikdy žádného bludu ani kacířství, nýbrž we všech řečech a skuteích jeho že jej shledal býti muže prawowěřícího a katolického. Opět tázal se mistr Jesenic, zdali kdo u něho jakožto inquisitora od stolice papežské zvláště ustanowého winil kdy Husa z bludu nebo z kacířství. Biskup dal odpověd, že se to nikdy nestalo od nikoho, jmenowitě ač Hus k tomu učinil ty dni wyzwání veřejné wyhláškami po celém městě. Swědkowé toho byli pan Wilém z Wartenberka a ze Zwířetic, Petr syn jeho, pan Hlawáč z Ronowa a slowutní panoši Wáeslaw ze Lnář, Oneš z Míkowic purkrabí na Lichtenburee, Ctibor z Bohdánče a Wilém z Daupowa. Biskup Mikuláš vydal pak také Husowi na swědomí toho list otewřený pod swau pečeti (30 Srp.).

Protiwníci Husowi newystupowali proti němu veřejně, jak byli od něho wyzýwáni, ale tím více shlukowali se podtají,

1414
jak zwěděli, že se míní odebrati ku koncilii, a konali připrawy, jak by jej tam zkazili. Jali se totiž sbíratí svědky proti němu a vyslýchati je, aby jej na základě výpovědi jejich mohli v koncilii obwiniti z kacířství. Opět jako roku 1409 před úřadem arcibiskupským v Praze byl prvním mezi svědky těmito Jan Protiwa farář od sw. Klimenta na Poříčí, wedlé něho pak mistr Ondřej z Broda, jeden z professorů theologie častěji zmíněných a kanovník Pražský. Druzí byli Jan Peklo kazatel od sw. Jiljí, Beneš kazatel kostela metropolitního, Pawel kazatel od sw. Haštala. Mikuláš farář we Wšetatech, mistr Mikuláš z Podwiní a veřejný písař Wáclaw z Woděrad. Hlavní obsah jejich svědectví byl, že Hus učil zůstávání podstaty chleba we swátosti po posvěcení a že kněz jsaucí we hříchu nerozhřešuje. To naň udávali dílem ze saukromých rozpraw wedených přede mnoha léty na faře u sw. Michala a w domě Wáclawa češíře, též při návštěvě přátelské, kterau jednau učinil Hus Ondřejowi z Brodu w jeho komnatě w kolleji Karlowě u přítomnosti mistra Mikuláše z Podwiní výše zmíněného a mistra Řehoře Léwowa z Prahy, dílem z veřejných kázání Husových, při kterých lapali slova a podkládali jim jiný smysl. Přitom dávali mu také winu z popauzení různic mezi Čechy a Němci, dotýkající se netoliko působení jeho w záležitosti tří hlasů národu českého roku 1409, nýbrž i kázání jeho w roce 1401 w čas obležení Prahy od Míšňanů. Ondřej z Broda neostýchal se pokládati Husowi za zlé wynasnažení jeho o tři hlasy, ačkoliw byl sám tehdaž, když se o to jednalo, s ním jedné mysli.

Hus, jenž se zatím byl zase wrátil z Prahy na Krakowec, zwěděl netoliko o úkladech svých nepřátel, nýbrž dostal i do rukau sepsání všechněch těchto výpovědí svědků se jmény jich. Nechtěje zůstati w křiwém nařčení, zvláště kdyby w Kostnici připrawen byl o život, čehož možnosti nikterak sobě netajil, napsal poznámky k výpovědem těmto, jimiž ukazowal, že jsau křiwé, a odmítal opět jako wždycky předtím mínění ona, která se mu tu znouwu přičítala. Dle přání jeho měly tyto výpovědi svědků i s jeho odpovědmi býti ohlášeny po

1414 jeho odjezdu „všem věrným a milým bratřím i sestrám w pánu Ježíši, kteří jsau boží slowo skrze něho slychali a přijali“, spolu s listem, který jim poslal na rozlaučenau (10 Říj.), aby znajíce jeho mínění, nemátli se, kdyby pro které domnělé kacířství byl odsauzen.

Z příčiny obviňování wztahujícího se na přiřčení tří hlasů národu českému w universitě proti jednomu hlasu zůstawenému Němcům wyžádal sobě Hus ke své obraně od rektora a raddy universitní výpis privilegia krále Wáclawa i nálezu university samé o tom z knihy statut, a také výpis onoho uzavření university, kterým se wyslowila proti spálení knih Wiklefowych arcibiskupem Zbyňkem. Mladý mistr Jan Příbram čili Jan Kněz ze Příbramě něco výše zmíněný byl přitom Husovým poslem a plnomocníkem k universitě. Ačkoliw nebyl mu ještě zaslán bezpečný list od krále Sigmunda, mínil se Hus i bez něho již dáti na cestu, a konal k tomu všechny potřebné příprawy. K bezpečnosti na cestě i w Konstanci měl mu prozatím slaužiti průwod tří zřízenců ustanowených králem Wáclawem, aby s ním jeli. Byli to titíž dwa šlechtici, kteří nejprwé jednali s Husem od krále Sigmunda, pan Wáclaw z Dubé a z Ležtna a Jan rytíř z Chlumu; třetí pak příbuzný posledně řečeného, Jindřich ze Chlumu na Lacemboku.

Když meztím w čase obyčejného zasedání saudu zemského o suchých dnech před sw. Michalem držán byl sněm w Praze, kterýž měl schůze své w klášteře sw. Jakuba na Starém městě, psal Hus ku pánům tudíž shromážděným, žádaje jich, aby se otázali arcibiskupa Konrada rovněž na sněmě přítomného, wí-li do něho které kacířství nebo blud; že se chce z něho zde w zemi napřed zprawiti a trpěti trest, kdyby se nezprawil; pakli newí, aby mu o tom dal wyswědčení. Páni učinili dotaz ten k arcibiskupu, kterýž austně odpowěděl, že newí žádného kacířství ani bludu na Husa aniž jemu dává winy; než papež že winí jej, pročez před ním aby se zprawil. O tom dali swědectwí pan Čeněk z Wartenberka, nejvyšší purkrabí Pražský, Boček z Kunštatu odjinud z Poděbrad a Wilem z Wartenberka odjinud ze Zwířetic dopisem ku králi Sig-

mundowi dne 7 Října, kterým jeho také od sebe žádali, aby 1414
zjednal Husowi zjavné slyšení v konciliu, „aby nebyl pokautně
pohaněn k hanbě jazyku jich a země české“.

Již čtvrtý den potom, ve čtvrtek před sw. Hawlem (11
Říj.) wyjel Hus s pány jej provázejícími z Krakowce na cestu
do Konstancie.

9.

**Počátkové strany přijímajících pod obojí. Odsauzení Husa
w Kostnici.**

(1414—1415.)

Zdá se, že již za přebývání Husa u Austí a na Kra-
kowci mínění jím hlásané o prostředcích, kterými by bylo
podvrátiti swatokupeckau saustawu w duchowenstwu, wedlo
sem tam w Čechách i také w Praze k částečnému odporu proti
moci církevní. Bylo prý jednotliwým kostelům neboli ducho-
wenstwu při nich pobráno mnoho jmění, a již tehďáz byli prý
také k některým kostelům farním dosazení kněží od oprawců
jich, kteří se přidrželi Husa, o vlastní jejich ujmě, bez stwr-
zení od arcibiskupa neb od papeže. Kněží, kteří zachowávali
interdikt a vyhlašowali klatby wyřčené proti Husowi, býwali
prý zbawováni swých beneficií, a jiní sázení na jich místa.⁹⁵⁾

Také však rozpauštěly se swazky poslušnosti w ducho-
wenstwu i w lidu, a zmáhaly se tím různice mezi následow-
níky jedné i druhé strany. Pod ochranau panstwa a lidu pří-
držících se učení Husowa nedbali mnozí duchowní rozličných
nařízení we správě církevní, která překážela jejich snahám,
a zvlášť neohlíželi se na klatby proti Husowi a na stawo-
vání služeb božích pro jeho přítomnost w Praze, i když od
jiných bylo zachowáváno. Mezi správci farních kostelů Praž-
ských byl počet rozhodných staupenců Husowych, kteří sobě
tak počínali, ještě wždy welmi malý, tak sice, že se tehďáz,
jak se zdá, všeho všudy jen čtyry kostely farní nacházely

⁹⁵⁾ Udává tak swědek owšem welmi prolhaný, Michal de Causis we swé
žalobě proti Husowi (viz Palackého *Docum.* 195, 196, 198).

- 1414 w moci strany Husowy, totiž kostely sw. Michála, sw. Mikuláše a sw. Martina we zdi na Starém, a sw. Wojtěcha w Jirchářích na Nowém městě. Farářem sw. Michála byl často zmíněný přítel Husůw mistr *Křišťan z Prachatic*; u sw. Martina we zdi mladý mistr *Jan z Hradce*; a bohaté fary Swatomikulášské dosáhl teprw před nedáwnem toho roku (1414) jiný mistr učení Pražského, *Soběslaw z Rožnowa* řečený *Škola*, nepochybně přízní opravců téhož kostela, totiž tehďáz Pawla a Wácslawa ze Škworce, bratrů někdy arcibiskupa Olbrama, a jiných jejich příbuzných. Fara sw. Wojtěcha w Jirchářích náležela tehďáz práwně posud jízliwému nepříteli Husowu, Michálowi de Causis, žijícímu w cizině, ale byla nejspíš spravována knězem strany Husowy jména nám neznámého. Toho asi byli dosadili osadníci o swé ujmě, ježto jim náleželo podací toho kostela, ač owšem společně s arcijahnem Pražským. Čtyři tito duchowní a podřízení jejich byli jiným správčům kostelů Pražských welice proti mysli. Tito pobádali proti nim některé jejich osadníky, tak že nechtěli u nich se zpowídati ani přijímati swátostí, poněwadž by to od nich bylo neplatné.⁹⁶⁾ Naopak nechtěli duchowní jiných kostelů farních i také poenitentiáři kostela metropolitního slyšeti zpovědi světských lidí, kteří chodili na kázání staupenců Husových do Betlema neb jinam, a odháněli je od sebe; což bylo duchowním strany Husowy pohnútkau k nawodění lidí, aby nedbali na posawadní prawidlo, dle kterého měl každý wykonáwati zpověď w kostele swé osady a ne jinde. Poněwadž se pak dály lidem nástisky od duchowenstwa Husowi nepřátelského zvláště w případnostech, we kterých bylo rozhřešení vyhraženo buď arcibiskupu buď papeži, jali se kněží strany Husowy přestupowati prawidlo také toho se týkající, a rozhřešowali w případnostech toho druhu z pauhé moci kněžské. We předsewzetích těch stawěl se jiným w čelo zvláště mistr *Jakubek ze Stříbra*, kterýž také w tom následowal příkladu swého přítele, mistra Jana Husi, že jak Hus na wenkowě, tak on w Praze nawště-

⁹⁶⁾ Viz Palackého *Documenta* 178.

wowal kostely mnohé a kázal w nich i konal služby boží, 1414 druhdy bez powolení a proti vůli správců jejich.⁹⁷⁾

Od něho počala se za nedlauho po odjezdu Husa do Konstancie nowota w následcích swých mnohem důležitější, kterau se wykročilo z poslušenství představených církewních již netoliko we věcech církewní správy se týkajících, nýbrž i w samém učení křesťanském, nový totiž kostelní řád *přijímání* swátosti oltářní *pod obojí způsobau*. Mistr Jakaubek, badaje w nauce o swátosti této, utkwěl na slowích Kristowych w ewangelii sw. Jana (VI. 53): „Nebudete-li jísti těla syna člověka a píti krwe jeho, nemáte žiwota w sobě“; i shledal w nich rozum, že má swátost těla a krwe Kristowy netoliko od kněží, nýbrž také od lidu přijímána býti pod způsobau obojí, chleba i wína. Dle zásady, že podání církwe nesmí býti w odporu s písmem swatým, měl za to, že posawadní obyčej podáváníí swátosti lidu obecnému toliko pod jednau způsobau byl proti zákonu Kristowu a musil býti *naprawen*. W horliwosti přesvědčení swého ohlásil veřejnau disputací o tom předmětu w kolleji Karlowé, a wyložil swé mínění we shromáždění doktorů, mistrů, bakalářů a jiných lidí učených takowým způsobem, že hned mnozí jemu w tom přisvědčili a počali se tím také spravowati skutečně. První byl farář *sw. Martina we zdi*, mistr Jan z Hradce, jenž se jal rozdávati swátost obecnému lidu pod obojí způsobau w tomto swém kostele; potom následován byl jeho příklad také w kostelích *sw. Michala*, kdež mistr Jakaubek toho času nejčastěji kázawal,⁹⁸⁾ a u *sw. Wojtěcha* w Jirchářích. Tak daleko dospěla věc již aspoň w měsíci Listopadu roku 1414, snad asi tři nebo čtyry neděle po odjezdu Husa.⁹⁹⁾ Úřad

⁹⁷⁾ Doklady k tomu nacházejí se we spisech Ondřeje z Broda a mistra Jakaubka u *Hardta* Tom. III. 347, 350, 378, 380, 514.

⁹⁸⁾ Dle wyprawování Eneáše Sylvia.

⁹⁹⁾ Již w žalobních artikulech Michala de Causis podaných proti Husowi w Kostnici brzy po 28 Listopadu 1414 dáwa se zpráva, „quia jam in Praga sui discipuli (totiž Husowi) ministrant illud (sacramentum) sub utraque specie. Mínění však nowěji wyslowenému p. Palackým w nejnowějším wydání *Dějín národu českého* (III. Č. I. 199), žeby se přiji-

1414 arcibiskupský vydal hned rozkazy, kterými se tato nowota zapowídala. Mistr Jakaubek postavil se z té příčiny bez obe-slání před generalným vikářem arcibiskupa Konrada, kanowníkem Pražským Wáclawem z Kauřimě, a žádal naučení neboli příčiny, proč by se způsobu přijímání zawedenému dle ewangelia kladly překážky; neobdržel však odpovědi dle přání swého, nýbrž vydána brzy potom proti němu klatba bez wszelikého soudního jednání.¹⁰⁰⁾ Jakaubek ji sobě newšímal, a při tehdejších smýšlení většiny obywatelstwa Pražského neměla pro něj zlých následků.¹⁾ Proti učení jeho ozwal se professor theologie a kanowník Ondřej z Brodu častěji výše zmíněný, nejprwé saukromým dopisem, kterým káral také jinak tehdejší chowání Jakaubkovo, potom také učeným trak-tatem týkajícím se jen práwě přijímání pod obojí způsobau. Jakaubek však neopominul mu odpověditi též traktatem, kterým šířeji než předtím w disputaci wyložil swé důwody.²⁾

Když se tyto věci w Praze dály, přicházely zatím z počátku dobré zpráwy o Husowi, kterak pokojně a šťastně wy-konal swau cestu do Konstancie; o čemž dal sám oznámení

mání pod obojí způsobau bylo začalo již za přebýwání Husowa w Čechách, nemohu přiswědčiti, protože místo w *Documentech* tam dowo-lané, na kterém se mínění to zakládá, nemá přičítaného sobě smyslu.

¹⁰⁰⁾ *Hardt* III. 509, 511.

¹⁾ Dle slow mistra Jana z Rokycan w konciliu Basilejském (viz *Concilium Basileense. Scriptorum* Tom. I. 320) psal w Čechách již někdy před Jakaubkem jistý Mikuláš řečený Mnich, farář u Matky boží na Lauži w Praze, o swátosti oltářní, že jest přijímání pod obojí způsobau potřebné a dle zákonnu Kristowa. Není-li w tom nějaké nedorozumění, byl by to nejspíš Mikuláš farář toho kostela, který byl prwé farářem w Kostelci na Labi a obdržel kostel Matky boží na Lauži roku 1371, při něm pak roku 1374 zemřel. Neb jiného faráře jménem Mikuláše nebylo při tom kostele w celém čase od roku 1356 až do roku 1418. Byl to tedy muž sawvěký s Miličem, o němž se však neděje žádná současná zmínka. Palacký klade jej na rok 1380 (viz *Děje národu česk.* III. I. 40 druhého vydání), což však spočívá na omyle; nebo Mikuláš, o němž se toho roku děje zmínka w *Actech konsistorií*, k tomu dowo-láwaných, nebyl farářem, nýbrž kazatelem kostela Matky boží na Lauži. Farářem byl tehdáž Frycek, bezpostředný nástupce Mikulášůw od roku 1374 až do roku 1386.

²⁾ Spisy tyto jsau wytištěny u *v. d. Hardta* Tom. III. 339, 392, 416.

prátelům svým dvěma dopisy, nejprw z Normberka (20 Říj.) 1414 a potom z *Konstancie* samé (4 List.) hned prwní den po swém příjezdu do města tohoto (3 List.). Ačkoliw *list bezpečný* od krále Sigmunda, pro který se pan Wácslaw z Dubé odebral z Normberka ku králi, vydaný dne 18 Října we Speyru, došel do Kostnice teprw po příchodu Husowu, neměl tam prwního času rovněž žádných překážek od nikoho. Papež Jan XXIII, který byl o několik dní dříve přijel do Kostnice s dworem svým (28 Říj.), když mu druzí dva páni čeští, Jan ze Chlumu a Jindřich Lacembok, oznámili o příchodě Husa pod ubezpečením Sigmundovým, slíbil ničeho naň nedopustiti násilím (4 List.), ano po několika dnech (9 List.) dal mu i oznámiti zdvižení na ten čas klateb předešle proti němu vydaných a interdiktu z nich následujícího, tak aby mohl bez překážky nawštěwowati také kostely s jistými výhradami. Pln naděje, že mu bude lze dle zaslíbení krále Sigmunda swobodně a weřejně w konciliu zastáwati swau wíru a mluwiti ku prospěchu snah, kterým byl wěnowal doposud wšecky síly swé, psal z Kostnice dne 16 Listopadu také k lidu Pražskému wůbec, napomínaje k stálosti we všem dobrém. Dle uradění pak s pány, kteří mu byli za průwod, nemínil sám od sebe prwe ničeho bráti předse, leč po příjezdu krále Sigmunda, který měl také sám osobně přijeti do Konstancie asi o wánocích toho roku.

Osud jeho wzal však brzy jiný obrat, nadějím těmto naskrze protiwný. Jak již ukázáno výše, nelenili nepřátelé jeho s přípravami k jeho zkáze, sbírajíce záhy wšecko, čeho bylo potřeba k obžalování jeho w konciliu, aby jím byl odsauzen a tudy konečně potlačeno jeho působení jim protiwné. Podnět k tomu vyšel, jak se zdá, z kapituly Pražské a Wyšehradské,³⁾ jakožto oněch dwau sborů, we kterých seděli nejbohatší hromaditelé beneficí a nejpřednější ředitelé wšeho tehdejšího swatokupčení w zemi české, kterým proto na předním místě záleželo na obhájení panujícího dotud řádu. Bylo to bezpochyby jejich spůsobením, že sebrána jest daň z duchowenstwa

³⁾ Wiz we psaní Husowu w Palackého *Documentech* str. 138.

1414 po všech děkanstvích na útraty pro biskupa *Jana Litomyšského*, vyhlášeného nepřítele Husova, který se měl odebrati ku koncilii a říditi tam vše k dosažení cíle onoho. Rowněž bylo to beze vši pochybnosti z uložení kapituly Pražské, že se posawadní jednatel její w Římě, *Michal de Causis*, odebral odtamtud nyní do Konstancie, aby tam pokračował we při s Husem, kterau dotud byl spravował při dvoře papežském. Ostnem záští osobního byli pobádáni proti Husowi někdejší dva přátelé jeho, *Stanislaw ze Znojma* a *Štěpán z Pálče*, kteří se o své ujmě vydali též na cestu do Konstancie, aby swědčili a pomáhali proti němu. Stanislaw, jenž se toho času nejspíš byl zdržował w rodišti swém na Morawě, zemřel na této cestě náhle w Jindřichowu Hradci, byw raněn mrtwicí. Štěpán z Pálče však přijel, jak se zdá, ještě o některý den dříve než Hus do Kostnice, a spolčil se hned s Michalem w jeho díle. S nimi sdružili se také jiní nepřátelé Husowi, kteří se byli dostawili w Kostnici. Hned první dni byl mezi nimi někdejší děkan a tehdaž již probošt Passowský Wáclaw Tiem, kterému byl Hus roku 1412 kazil trzení s odpustky w Praze.

Michal de Causis lepil hned nazejtří po příchodu Husa do Konstancie (4 Listop.) veřejná ohlášení proti němu jakožto zatvrzelému w klatbě a podezřelému z kacířství, a činil to potom bez přestání téměř každého dne, aniž Hus toho sobě všímal. Složil brzy potom také žalobný spis,⁴⁾ jejž odewzdal netoliko papeži Janowi XXIII, nýbrž společně s Pálčem obíhal skoro každodenně kardinály, arcibiskupy, biskupy a jiné praelaty, představuje jim nebezpečnost Husa hlawně s té strany, že wzbudil panstwo a lid proti duchowenstwu, a že příkoří bude ještě větší, wrátí-li se z koncilia domů swobodně. Wedle toho líčil jej zároveň jakožto rozšiřowatele kacířských učení Wiklefowych, ano dáwal mu winu, že prý hned roku 1409, aby se zbawil překážek od mistrů německých w učení Pražském, spůsobil odejmutí jim tří hlasů w universitě a následkem toho wystěhowání jich z Prahy. Patrně hleděl tím za-

⁴⁾ *Documenta* 196.

ujmauti proti Husowi německé účastníky koncilia popudem 1414 národní žárlivosti. Pobádání toto neminulo se také účinku, ježto ti, ku kterým bylo obráceno, byli jednoho ducha s pobadačem. Staloť se konečně usnešení mezi papežem Janem a kardinály, kteří koncilium řídili, aby byl Hus zbawen swobody i aby se nastaupilo proti němu na saud, kterému se prwé nestáním k obsílce papežowé do Říma byl vyhýbal. Dle uzavření toho byl pětadwadcátý den swého meškání w Konstancii, dne 28 Listopadu, prostředkem branné moci odweden ze swého příbytku do paláce papežowa pod zámínkau slyšení od kardinálů, z rozkazu jejich pak w pozdní noci po témž dni (29 Listop.) uwězněn nejprwé w domě kantora Kostnického, po osmi pak dnech (6 Pros.) odweden odtamtud do kláštera Dominikanů na břehu Rýna wedlé jezera Bodenského a uwržen tam do temného a smrdutého žaláře. Darmo namítal proti jednání tomuto pan Jan ze Chlumu bezpečný list daný Husowi od krále Sigmunda. Ani papež ani kardinálowé nechtěli jeho dbáti; papež Jan se mu přitom toliko přetwarował, jako by se zajetí nestalo z jeho wůle, nýbrž ze wnučení od kardinálů.

Jak medle prwní krok byl učiněn, pracowali Michal a Pálč chutě dále, aby dosáhli zauplna swého záměru. Sepsaliť hned celau řadu artikulů žalobních proti Husowi, a podali jich papeži se žádostí, aby Hus o nich byl wyslýchán i aby k tomu zřízení byli zwláštní kommissaři od papeže i od koncilia, jakožto i několik doktorů, kteří by prohlédli k témuž cíli knihy Husowy. Směle opětował Michal de Causis w artikulích těchto wšecky staré lži swé o kacířských učeních Husových, a přidal k nim některé nowé, zejména hned na prwním místě, že kázal Hus weřejně k lidu o potřebě přijímání swátosti pod obojí způsobau. Jest prý to zřejmé z toho, že již žákové jeho w Praze skutečně swátost tak rozdáwají. Žádost Michala a Pálče byla brzy splněna uzavřením koncilia dne 4 Prosince, jímž ustanoweni jsau za saudní kommissaře w záležitosti Husowě Jan patriarcha Konstantinopolský, Jan biskup Lübecký a Bernard biskup Kastellský.

- 1414 *Žalář Husův* byl tak krutý, že se w něm po krátkém čase těžce roznemohl, tak že se pochybowalo o jeho uzdravení. Zatím se snažil pan Jan ze Chlumu o wybawení jeho, zprawiw krále Sigmunda o nešetření jeho bezpečného listu. *Sigmund* wyprawil z popudu tohoto zvláštní posly swé do Konstancie, kteří we jménu jeho žádali propuštění Husa. Papež a konciliium nechťeli však dbáti na jeho žádost. Konečně přijel král o božím hodu wánočním (25 Pros.) sám s dworem swým do Konstancie, a mezi prwními jeho wěcni bylo osobní naléhání na papeže a konciliium, aby Husa propustili na swobodu. I nyní však toho odepřeli, a hrozbami jejich, žeby se konciliium sice raději rozešlo, dal se král pohnauti konečně k upuštění od swé žádosti určitým slibem daným dne 1 Ledna
- 1415 1415, že má konciliium w sauzení kacířů míti úplnou swobodu. Papež Jan dal toliko poskytnauti Husowi lékařské pomoci a přenéstí jej w kláštere, we kterém byl uwězněn, do jiného místa blízko refektáře (8 Led.).⁵⁾

Kommissari jmenowaní od koncilia sbírali pilně všecko, co se zdálo býti whodné k odsauzení Husa, a wyslýchali jmenowitě četné *swědky* proti němu. Poněwadž dle řádu práwa duchowního měli swědkowé před očima žalowaného přísahati, že míní swědčiti dle prawdy, byli k wykonání přísah těch uwodíni do wězení Husowa k loži jeho, na kterém ležel w nejhorší zimnici. Byl mezi nimi z Prahy krom Štěpána z Pálče kanowník Pražský Mikuláš *Zeiselmeister*, někdejší official arcibiskupstwí Pražského, mnich *Petr z Uničowa* řádu Dominikanského, doktor theologie a kazatel u sw. Klimenta na Starém městě Pražském, jiný mnich Petr, který byl někdy opatem u sw. Ambrože na Nowém městě, i wíce jiných, z nichž někteří proti wůli swé byli potaženi k swědectwí. Také dwa němečtí professoři theologie a někdejší kollegiati kolleje Karlowy w Praze dostawili se, kteří od wystěhowání roku 1409 přebýwali w Lipsku, *Petr Štorch* a *Jan z Minsterberka*. Od žádného jiného nezkusil Hus wětší trýzně přitom jak od zwrblého pří-

⁵⁾ Cras octo hebdomadae erunt, quod hus posita est ad refectorium, píše Hus o sobě dne 4 Března. *Docum.* 98.

tele *Štěpána z Pálče*, který nemaje slitování s tělesným jeho utrpením, do očí spílal mu, že prý od narození Kristowa nebylo nebezpečnějšího kacíře jak on kromě Wiklefa. 1415

Nemáme dostatečných výslovných zpráv o tom, jaký dojem způsobila w Praze a jinde w zemi české první zpráva o zajmutí Husowu; ale rozumí se samo sebou, že měli z ní welkau radost jeho nepřátelé, a že způsobila welkau bolest jeho přátelům a s nimi většině lidu Pražského i jiným stavům. Rozčilení myslí mírnilo se snad některý čas nadějí, že nedá král Sigmund zlehčiti svého bezpečného listu, který mu ukládal powinnost ujmouti se mistra. Saudruhowé Husowi w učení Pražském zaslali we jménu celé university dopis ku konšelům města Kostnice, kterým žádali, aby we městě svým nedali činiti křiwdy spolumistru jejich, we mravích i učenosti chwalitebně zachowálemu. Nemělit owšem mocnějšího prostředku, jak se ho ujmouti. Některí však, zejména mistr Jan z Jesenice, mistr Jeronym Pražský ano i starší a powážliвейší mistr Křišťan z Prachatic, zamýšleli jeti za ním do Kostnice, aby mu tam, pokud možná, byli nějakým způsobem nápomocni.

Lítost nad osudem milowaného kazatele musila býti tím wětší, když přišly zprávy o nelidském způsobu jeho uwěznění a o těžkém onemocnění w žaláři, z něhož bylo se báti o život jeho. Obávání toto minulo při Husowi teprw asi w polowici měsíce Ledna. Uzdrawiw se ze své těžké nemoci, sepsal dne 19 Ledna první list svůj ze žaláře k lidu Pražskému, určený ku přečtení w kapli Betlemské, jímž dává zprávu o svém těžkém utrpení a poraučuje toho do wíle boží, žádal modlitby za své setrvání w milosti božské až do smrti. Možnost dopisování byla mu zjednána přátely jeho meškajícími w Kostnici, kteří získali úplatkem některé strážné, aby mu psaní tajně donášeli a od něho přinášeli. Přední z nich byl pořád pan *Jan ze Chlumu*, muž oswícený a pewné powahy, jenž neunawně vyhledával, co mohlo slaužit k wyswobození neb jinak ku prospěchu Husowu; a však přibyl také pan Wáclaw z Dubé do Kostnice s dworem krále Sigmunda, a byl tu rovněž Jindřich Lacembok

1415 a několik jiných českých dvořeníků ve službě Sigmundově. Z duchovních byl hned s Husem přijel oddaný jemu mistr *Jan Kardinál*, známý dworu papežskému jakožto někdy posel w záležitostech krále Wáclawa. On a s ním pan Jan ze Chlumu byli buď hned z počátku neb aspoň později jmenováni posly učení Pražského ku koncilii,⁶⁾ ač názew tento osobil si také Štěpán z Pálče, maje snad jmenování k tomu toliko od doktorů theologie. S panem Janem ze Chlumu byl co písař jeho mladý muž, *Petr ze Mludenowic*, teprw bakalář swobodných umění, který potom složil paměti o příbězích Husových w Konstancii. Z jiných pak členů university, přídržících se Husa, byl tu též mladý mistr *Mikuláš ze Stojecína*. Také však počet nepřátel Husových z duchowenstwa Pražského rozmnožil se časem w Kostnici. Přibylť již *biskup Litomyšlský* a s ním nejspíš zároveň co příručí jeho mistr Pawel z Prahy, též z kanovníků Pražských doktor *Náz* a *Kuncš ze Zwole*, kterýžto byl zároveň plnomocníkem arcibiskupa Konrada. Od něho dostávala kapitula Pražská častější zpráwy o příbězích w koncilii. K témuž asi účelu měl také opat Břewnowský swého posla w Konstancii, Jana z Hradce Králové, jinak nám neznámého.⁷⁾

Saustrast, kterau měli s Husem přátelé jeho, nebyla ostatně málomyslná. Jakkoli litowali osobní nehody jeho, předce výše vážili wěc, o kterau se byli zasadili společně s ním a jeho náwodem. Jeden z předních ctitelů Husových, pan *Jindřich Škopck z Dubé*, dal mu oznámiti potěšení swé z toho, že došel žádaucího pronásledování pro prawdu; a pan Jan z Chlumu přimlauwal mu rovněž dopisy swými, aby od prawdy neustupowal pro žádný strach o bídný tento život. Toho smýšlení byl pak také Hus sám od počátku, připrawen

⁶⁾ Čte se w *Monum. univ. Prag.* I. 431 asi k měsíci Dubnu 1415: *Facultas artium mutavit universitati decem sexagenas grossorum pro ambasiatoribus universitatis, scilicet dno Joanne de Chlumi, milite strenuo, et mag. Joanne dicto Cardinalis de Reyssteyn pro propina et honorantia facienda, qui tunc erant in generali concilio Constantiensi procuratores et ambasiatores universitatis constituti ab ipsa universitate.*

⁷⁾ *Johannes de Græcæ Regina (sic) pro abbate in Oherdrens (sic) Pragensis dioecesis ordinis S. Benedicti. Von der Hardt IV. 594.*

jsa jak na dobrý tak na zlý konec. Jak medle se poněkud 1415
uzdrowil, počali jej saudní kommissaři wyslýchati o žalobách
proti němu předložených. Žádali na něm jmenowitě písem-
ného wyložení mínění jeho o známých 45 artikulích Wikle-
fowych, jakož i odpovědi na 44 článků wytažených Pálčem
nejwíce z traktatu jeho o církwi a později též na artikule
wytažené z téhož spisu kancléřem university Pařížské Gersonem,
který sobě dobyl w konciliu weliké wáznosti. Hus dokázal
w odpovědi swé o nejwětší části jich, že byly wytaženy křiwé
z jeho spisů a podložen jim na mnoze smysl neprawý; w čem
by však byl pochybil, osvědčował se, že nemíni ničeho za-
stáwati zatwrzele, nýbrž přestati na rozhodnutí koncilia a při-
jmauti naučení.

Hned z počátku jednali s ním kommissaři několik dní,
aby se we swé při poddal výroku 12 neb 13 mistrů, kterým
by to poručilo konciliium, čemuž však Hus rozhodně odporo-
wal, osvědčuje se, že hotow jest dále státi toliko před celým
konciliem k odpowídání z wíry swé. Přátelé jeho w Praze,
a zwláště mistr Jan z Jesenice, jakožto znalý w práwích, po-
kládali i to za pochybeno, že wůbec w žaláři odpowídal;
Hus však měl za nemožné tomu se wyhnauti, zwláště když
mu konciliium nepowolilo užiti rady práwního zástupce, a pe-
čował toliko o doručení psaných odpovědí swých přátelům,
aby nemohly o nich rozšířeny býti křiwé powěsti. Přitom snažil
se prostředkem pánů přítomných w Konstancii přiméti krále
Sigmunda, aby mu wymohl weřejné slyšení w plném shro-
máždění koncilia, po kterém doufal jeho pomocí snáze býti
zbawen i swého zajetí. Král Sigmund byl k tomu brzy pobá-
dán také mocnějšími přimluwami. Zrušení jeho bezpečného
listu daného Husowi pobauřilo welice mysli panstwa českého
a morawského, jakožto wěc týkající se cti. Když widěli, že
on, „dědic nápadný koruny české“, nedbal wíce, sobě to spra-
witi, wzali o to potaz jmenowitě morawští páni s panem *Lac-*
kem z Krawař jakožto heitmanem zemským w čele, na sjezdě,
který měli na začátku měsíce Unora w *Meziříčí*, a poslali mu
odtud dopis, kterým žádali, aby dostál swému listu a spů-

1415 sobil propuštění Husa a swobodné a zjewné slyšení jeho w konciliu; neb žeby byla sice „příčina mnohým, žeby se bezpečných listů jeho lekali“. Sigmund hleděl aspoň poněkud uchlácholiti takové hlasy skutečným zasazováním se u koncilia o to, aby byl Hus prwé veřejně slyšán, nežby wynesen byl proti němu jaký rozsudek, k čemuž také konečně přednější osoby w konciliu přiwolily.

Ačkoliw Hus, obdržew zpráwu, že se někteří přátelé jeho swrchu jmenowaní chtěli za ním odebrati do Konstancie, wzkázal jim pilné výstrahy, aby toho nečinili; odvážil se předce této cesty starší přítel a dobrodinec jeho, mistr *Křištan z Prachatic*; a přátelé prwé meškající w Konstancii zjednali mu i přístup k Husowi we wězení jeho (před 4 Břez.). Náwštěwa ta nenadálá wyrazila z očí Husowych hojně slzy radosti. Mistr Křištan neminul se však přitom docela s nebezpečenstwím, kterého se Hus pro něj obáwal. Michal de Causis, jak se dowěděl o jeho příchodu, wymohl stawení jeho w Konstancii, a zadal proti němu 30 artikulů, na které musil odpowěditi písemně; však potom dílem přičiněním krále Sigmunda propuštěn jest ze swé obstawky, učiniw toliko jistau přísahu před patriarchau Konstantinopolským, a následkem toho odjel dne 17 neboli 18 Března swobodně nazpět z Konstancie. Také o mistra Jana Kardinála bál se Hus, aby neměl podobného stihání, a dáwal mu raditi, aby se pro bezpečnost swau držel jak nejvíce možná při dwořenínstwu krále Sigmunda.

Mezitím způsobilo w Praze přijímání pod obojí způsobau, začaté mistrem Jakaubkem ze Stříbra, různice w samé straně Husowě, ježto newšichni duchowní, kteří se Husa přidrželi, byli hned hotowi účastniti se této nowoty, která s jich posawadními snahami, směřujícími k opravě církwe, nutuě nikterak nesauwisela. Sám jeden z náměstků Husowych we kapli Betlemské, kněz *Hawlík*, postavil se w tom Jakaubkowi a staupecům jeho na odpor, a zwíklal se tím brzy i w náklonnosti swé k zásadám Husovým wůbec i k osobě Husa. Rozdřáždění jeho bylo takové, že když četl na kázání w Betlemě dopis

Husůw k lidu výše zmíněný, psaný ze žaláře, všimnuw si, že 1415
 byl psán na roztrženém papíře, ukazowal jej s aušklebkem,
 prawě: Ha, ha! Husi již se papíru nedostává. K zamezení
 škodliwých následků neswornosti přáli si mnozí zwěděti mí-
 nění Husowo o věci této jemu předtím neznámé, i požádán
 byl tedy panem Janem ze Chlumu, aby se o tom wyslowil.
 Dle zásady theoretické, že obyčej církwe nesmí býti proti wy-
 slownému znění písma swatého, nemohl Hus snadno odporo-
 wati nowotě, kterau by sám ze swého podnětu sotwa kdy byl
 začal; i sepsal tedy we wězení swém krátký *traktat o přijí-
 mání pod obojí způsobau*, zakládající se na tom, že učí tak
 ewangelium i epištola sw. Pawla, a že tak držela církew
 prwotní; radil pak, aby se hledělo obdržeti aspoň powolení, by
 se podávalo pod obojí těm, kdož by ze zbožnosti toho žádali,
 s přiměřenými okolnostmi. Mimo to sepsal i wíce jiných men-
 ších traktatů we wězení swém, týkajících se předmětů rozlič-
 ných. Wyslowení jeho o přijímání pod obojí způsobau bezpo-
 chyby welice přispělo k tomu, že již we prwní polowici toho
 roku rozšířilo se nejen w Praze, nýbrž we welmi mnohých
 jiných městech i také wesnicích w Čechách, tak sice, že se
 k němu již znala dobře wětší část obywatelstwa země.⁸⁾

Záležitost Husowa wlekla se předtím do délky pro jiné
 úkoly koncilia, kterým wénowalo wětší pozornost. Později při-
 šla k tomu také welká roztržitost, která nastala w Konstancii,
 když dne 20 Března w noci papež Jan XXIII podtají utekl
 z města, chtěje tím konciliu zmařiti. Poněwadž za papežem
 odešli tehdaž také strážní žaláře Husowa, odewzdawše klíče
 od něho králi Sigmundowi, přimlauwali jemu páni w Kon-
 stancii přitominí k žádosti Husowě, aby jej propustil, maje
 jej nyní we swé moci. Ale Sigmund neměl k tomu již dobré
 wůle, ač se přátelům Husowým ještě poněkud přetwarował.
 Již čtvrtého dne po útěku papežowě (24 Března) odewzдал
 klíče od žaláře we jměnu swém i koncilia biskupu Kostnic-
 kému, kterýž hned w noci potom dal Husa odwézti z jeho
 tehdejšího wězení w klášteře Dominikanů na lodi po Rýně

⁸⁾ Viz o tom sawvěké wypowiedi w Palackého *Docum.* 259 a 263.

1415 dolů na twrz swau řečenau *Gottliben*. Tam byl Hus zawřen opět w jiném wězení w hořejší části wěže, kdež se nacházel sic na dosti zdrowém powětří, ale byl opaután na nohau okowy, a na noc býwal pokaždé na lůžku swém připaután ke stěně za okow ruční, ano přitom také nedostatečně opatřován proti hladu a proti žízni, tak že brzy zase trpěl na rozličné neduhy, jmenowitě také na kámen. Nedlauho potom zřízena jest od koncilia zase nowá kommissí k wedení saudní pře nad ním i zároveň také ke skaumání knih Wiklefowych (6 Dub.). K náwrhu jejímu vydalo concilium po několika nedělích, dne 4 Kwětna, nález stwrzující odsauzení knih těchto, učiněné před třemi léty tak zwaným conciliem Římským.

Zatím dřív snad ještě, než mohl mistr Křišťan z Prachatie nawrátiti se z Konstancie do Prahy, vydal se odtud také jiný známý přítel Husůw, mistr *Jeronym Pražský*, na cestu do Konstancie. Pobádal jej k tomu jakýsi cit powinnosti čestné, poněwadž byl Husowi před jeho odjezdem z Čech radil k jízdě ku concilii, ano slíbil tam přijeti za ním, aby weřejně před conciliem dokázali oba swau prawowěrnost a očistili powěst vlasti swé.⁹⁾ Dne 4 Dubna objewil se z nenadání přátelům Husovým w Konstancii; kteřížto však, znájee nebezpečnost pro něj, úsilně mu přimlauwali, aby bez meškání odjel nazpět, prwé než by byl poznán. Jeronym dal sobě říci potud, že se vzdálil do blízkého městečka, nejspíš Überlingen; odtud však zaslal do Konstancie dne 7 Dubna listy a dal je přibíti na branách městských, na dweřích kostelních a na domích kardinálů, jimiž žádal krále Sigmunda i také concilium, aby mu dali list bezpečenstwí k swobodnému dostawení se w concilii a k odpowídání každému weřejně, kdož by ho chtěl winiti z nějakého bludu neb kacírstwí. Když se však za dwa dni nedočkal na to odpowědi, dal si to wyswědčiti písenně od pánů českých přítomných w Konstancii (9 Dub.), a s tímto wyswědčením teprw dal se po pětidenním přebýwání w onom místě na zpátečnau cestu do Čech.

⁹⁾ *Von der Hardt* IV. 759.

Koncilium, u něhož byl mistr Jeronym jako mnozí jiní 1415 ze saudruhů Husových nařčen z kacířství, uzavřelo teprw dne 17 Dubna wydati naň obsílku, kteráž nazejtří potom, dne 18 Dubna, ponejprw, dne 2 Kwětna podruhé a dne 4 Kwětna potřetí jest ohlášena přibitím na rozličných místech w Konstancii, s oznámením jemu, že měl od koncilia užítí bezpečnosti proti násilí, nikoli však proti práwu. O tomto půhonu bezpochyby ani nezvěděw, přijel Jeronym na swé zpátečné cestě dne 25 Dubna až do města Hirschau, vzdáleného asi šest mil od hranic českých, které náleželo ku panství falckrabí Jana, syna někdejšího vzdorokrále Ruprechta. Tam byl poznán od duchowních, a zajat purkrabím tamějšího zámku, i doweden zpět do Sulzbacha, kdež falckrabí Jan sídlil. Od něho dána jest o tom hned zpráva konciliu, kteréž požádalo knížete, aby zajatého doprawil do Konstancie.

Pobauření myslí, které způsobily w Čechách prwní zpráwy o zajmutí Husa w Kostnici, obnowilo se opět a živé, když se rozhlásilo, že následkem útěku papeže Jana z Kostnice měl král Sigmund Husa we swé moci, tak že by byl mohl jej propustiti a neučinil toho, nýbrž dopustil uwrhnauti jej zase ještě w tužší wazbu než předešle. Zvláště bylo tím dojata panstwo a zemanstwo, které w tom spatřowalo nečestné zachowání od krále, i nemínilo k němu mlčeti. Skoro stejným časem byli držány *sjezdy* šlechty morawské a české w *Brně* dne 8 Kwětna a w *Praze* dne 12 Kwětna, na kterých složeny jsau důtkliwé dopisy k Sigmundowi a opětowána jimi žádost, aby dostál swému bezpečnému listu a způsobil propuštění Husa a swobodné slyšení jeho, ježto pokládali páni nařčení jeho za nařčení a pohanění celého národu a koruny české. Listowé ti byli we wíce přepisích opatření přiwěšením pečeti také od četných pánů a zemanů, kteří se nemohli účastniti sjezdů osobně. Zároveň pak bylo psáno ze sjezdu Pražského také pánům, kteří byli při dwoře krále Sigmunda w Konstancii, aby jemu přimlauwali o splnění oné žádosti.

Dříve než dopisy tyto odešly z Čech, chopili se věci páni w Kostnici meškající sepsáním stížnosti ku konciliu samému,

1415 we které vytýkající zajetí Husa, ježto se stalo proti bezpečnému listu, a nelidské naložení s ním w těsné wazbě, žádali, aby koncilium w jeho záležitosti aspoň již jednau konec spravedliwý učinilo. K žádosti této připojili se s nimi také někteří páni polští přítomní w Konstancii, a spis byl čten u přítomnosti všech podpiseů Petrem z Mladenowic w sezení koncilie dne 13 Kwětna. Přední z pánů českých přítom byli Wáclaw z Dubé odjinud z Leštna, Jan ze Chlumu, Jindřich Lacembok a Půta z Ilburka; z pánů polských Januš Kališský a Závěše Černý, kteří byli posly krále swého ku koncilii. A poněwadž byl krátce předtím biskup Jan Litomyšlský we shromáždění národu německého w koncilii učinil přednesení o nowotě přijímání pod obojí spůsobau w Čechách a přidal k tomu rozličné pomluwy, kterak prý nedůstojně se přítom nakládá se swátostí; žádali páni čeští w témž spise, aby koncilium pomluwám takowým newěřilo, jakožto pocházejícím od nepřátel a škůdců králowství českého. Proti tomu se ozwal biskup Litomyšlský nejprwé ústně, potom po třech dnech (16 Kw.) také písemně, dílem zapíraje swé řeči, dílem vykládaje, že to řekl ne w úmyslu pohanění země české, jakožto i swé vlasti, nýbrž prý aby zamezením nowot kacírských byla powěst její očištěna; k čemuž však páni dali mu o dwa dni později ostrau a pyšnau odpověď (18 Kw.).

Nedlouho potom, dne 23 Kwětna, byl přiwezen mistr *Jeronym* do Konstancie. Pruwodčí jeho odewzdali jej nejprwé falckrabí Ludwíkowi, bratru falckrabí Jana, meškajícímu w Kostnici, kterýž jej sám jako we wítězosláwě wedl hned dále ze swého příbytku do shromáždění koncilie, kráčeje před wozem, na kterém Jeronym byl wezen w těžkých okoweč, obklopen welkým počtem branných. Ku pautu, které měl zajatý na ruce, byl připiat dlahý řetěz, ježž drželi strážní, a za něj dowedli ho až do síně, we které zasedalo koncilium. Přední mužowé koncilie neměli zadržeti zjewy radosti z tohoto polapení, a dali zajatému do očí znáti swé popuzení proti němu. Předě wšemi jinými, hned po přečtení pûhonu na Jeronyma a po otázání jeho, proč se k němu nedostawil, oslowil jej

úšklebně kancléř university Pařížské *Gerson*, připomínaje jemu 1415
 učené hádky, které měl s ním w Paříži přede mnoha léty
 o oblíbených filosofických předmětech ze stanovíště realismu
 a nominalismu; a podobné výčitky činili mu dle toho pří-
 kladu dwa mistři přítomní z Kolína a z Heidelberka z času,
 když se zdržował někdy w tamějších učeních. Po krátkých od-
 powědech, kterými jich odbyl, odewzdán jest pod hlídku Ja-
 nowi Wallenrodowi arcibiskupu Řížskému, kterýž jej w noci
 téhož dne dal netoliko odvézti do těžkého žaláře we věži
 městské blíž kostela a hřbitowa sw. Pawla, nýbrž wsaditi také
 do klády spautaného na rukau i na nohau, a mučil jej tím
 způsobem jakož i nedostatkem potravy dwa dni, až těžce
 onemocněl.

Když mezitím páni čeští a polští nedostávali dlaugo
 žádné odpowědi na swau žádost předloženau w konciliu a za-
 tím přišel do Konstancie dopis pánů morawských ze sjezdu
 Brněnského, kterým se ujímali Husa, bylo to oněm nowau
 pobídkau, aby neustáli w nalébání swém na koncilium: i obrá-
 til se opětým dopisem ku představeným čili deputowaným
 čtyr národů, na něž se koncilium dělilo, dne 31 Kwětna. Před-
 stawowali jim, že věci udané proti Husowi pocházejí wesměs
 od jeho nepřátel; že tito ze záští proti němu snaží se za-
 ujmauti čelné osoby w konciliu míněním, jako by Hus chtěl
 zatvrzele státi we škodliwých učeních; odwołávali se na častá
 jeho osvědčení starší i nowější, dle kterých byl hotow kaž-
 dému lepšímu naučení poddati se: i žádali proto, aby byl
 Hus učenými muži w konciliu důkladně tázán o smyslu všech
 míst ze swých spisů, která dle jejich mínění byla z nich wy-
 ňata osekaná a překraucená; poněwadž pak by welice strýz-
 něn byl tuhým wězením a potřeboval zotawení k uáležitému
 wyswětlení všeho, aby jej zbawili wězení toho a dali w moc
 několika biskupů neb jiných kommissarů koncilia; žeť páni
 postawí dostatečné rukojmí za něj, aby z moci těchto zřízenců
 nemohl wytrhnauti se útekem až do konečného rozsauzení
 o jeho wíře. Dopis tento dodali páni w přepise také králi Sig-
 mundowi (1 Čw.), žádající jeho, aby se o splnění žádosti je-

1415 jich u koncilia přičinil svým prostřednictvím. Deputovaní koncilia dali však pánům odpověď ještě téhož dne, co se týče propuštění Husa na swobodu, k tomu že nemohau swoliti, ani kdyby zaň postaweno bylo tisíc rukojmů; co se však týče žádosti již předešle od pánů na koncilium wznešené, k té že swolují, a že dají Husowi veřejné slyšení hned we středu nejprwé příští dne 5 Čerwna.

K tomu dni byl Hus přiweden ze twrze Gottlibenské zase zpět do Konstancie, a wsazen do jiného wězení w klášteře *Bosáku* čili menších bratří, w jehož refektáři koncilium držwalo swá zasedání; dohled pak nad wězením tím byl uložen témuž arcibiskupu Řízkému, který wězil také mistra Jeronyma newelmi daleko odtud. *Weřejné slyšení* Husowi slíbené bylo však od koncilia docela jinak míněno, než bylo jeho přání. We schůzi držané w ustanowený den počaly se čísti žalobní artikule sebrané proti němu dílem z jeho spisů dílem z wypowiedí swědků, dříve než ještě Hus byl přiweden do shromáždění, a koncept nálezu, kterým měly býti odsauzeny ještě před slyšením jeho, ležel již pohotově. To však znamenal jistý Čech Oldřich, který stál blízko čtenáře artikulů, a oznámil to Petrowi z Mladenowic; kterýž pospíšil oznámit pánům Wácslawowi z Dubé a Janowi z Chlumu; oni pak bez meškání běželi ku králi Sigmundowi, a wedli u něho důrazně stížnost na takovýto způsob jednání. Pro zachowání zewnější slušnosti nesměl toho Sigmund dopustiti, i poslal hned falckrabí Ludwíka a Fridricha purkrabí Normberského do shromáždění s rozkazem, aby se Husowi propůjčilo řádné slyšení a nic se toho dne nerozsuzowalo, nýbrž na čem by se koncilium chtělo usnísti, aby prwé bylo ukázáno králi k nahlédnutí.

Mezi jinými věcmi, které se Husowi kladly za winu, byl také wždy ještě za nepřítomnosti jeho čten list psaný od něho na rozlaučenau s Čechy před odjezdem do Konstancie, do něhož byla podwodně wložena slowa, jestli žeby co odwołal, aby wěděli, že to učiní jen ústy, ale w duchu že k tomu nepřiwolí; což w listě jeho dokonce nestálo. Wzkázání učině-

nému od krále Sigmunda po dwau knížatech právě řečených 1415 neodvázilo se koncilium postawiti se na odpor, i dalo tedy artikule žalobní čísti před Husem, jenž zatím byl přiweden do shromáždění ze swého žaláře. Ale když chtěl Hus odpowídati k jednotlivým artikulům a napravowati znění neb smysl jejich skraucený od udawačů, byl okřikowán od mnohých členů koncilia, brzy s prawé, brzy s lewé strany, brzy ze zadu, aby prý nechal vytáček a říkal *ano* neb *ne*; když pak mlčel, bráno to za přisvědčení a týrán jest rozličným spůsobem, konečně pak sezení newedauci k tomu, jak si koncilium bylo přálo, odročeno na pozejtří.

Toho dne (7 Čw.) odebral se král Sigmund osobně do shromáždění koncilia, a wzal s sebou Wácslawa z Dubé a Jana z Chlumu i bakaláře Petra z Mladenowic, tak že mohli widěti a slyšeti všecko, co se dalo. Pokračowalo se we čtení artikulů žalobních a dáno Husowi odpowídati k nim, při čemž měl zvláště příležitost wyslowiti se obšírněji o zůstávání podstaty chleba we swátosti, o čemž učení Wiklefowo i nyní tak jako často předtím určitě zamítal. Ani tentokrát nezdrželi se však protiwníci jeho všeho naružiwého dotírání naň, až dowolil si říci jim: „Myslil jsem, že jest we sboru tomto více slušnosti, dobroty a kázně.“ Král Sigmund teprw zjednal ticho swým napomenutím. Ne bez úmyslu na škodu Husowu přiwedl potom řeč kardinál Kambrajský, Petr z Alliaka, na slowa Husowa powěděná při zajetí jeho, že přišel swobodně do Konstancie, a kdyby byl nechtěl jíti, žeby ho ani král český ani Římský nebyli mohli přinutiti k tomu. Hus nepopíral slow těchto, nýbrž dotwrdil je tím, žeť jest mnoho pánů českých, kteří jej milují, na jichž hradech mohl míti útočiště. A když kardinál a mnozí jiní projewili swau nelibost nad tím, přisvědčil Husowi srduatě pan Jan ze Chlumu, právě: Jáť jsem chudý rytíř w zemi naší, ale chtěl bych jej hájiti rok, buď komu libo neb nelibo, že by ho nemohl dostati. A jiní že jsau mnozí mocnější, kteří by jej hájili, jak dlauho by chtěli, třeba proti oběma těmto králům.

Kardinál Kambrajský připomenul potom Husowi, že w saukromém wýslechu we wězi Gottlibenské ještě před nedáwnem

1415 řekl, že se rozsudku koncilia chce pokorně podrobiti, i tázal se ho, zdali chce tedy uposlechnauti naučení a pokárání od koncilia. Hus odpověděl, že ochotně, s ohražením jak byl řekl. Naučení tedy od koncilia, řekl mu kardinál, že jest, aby artikule vytažené z jeho knih, ježto doktoři pokládají za bludné, odvolal, a co proti němu powěděli swědkowé, aby odpřisáhl. K tomu se chopil slova král Sigmund, a zmínil se o swém bezpečném listu daném Husowi. Prawil, že mu jej dal, aby se mu w Kostnici nečinil nátisk, nýbrž aby mu dali veřejné slyšení, ač prý říkají někteří, že neměl práwa dáti bezpečný list kacíři nebo podezřelému z kacířství. Nyní že se mu slyšení takové dostalo, za něž on, král, koncilií děkuje. Protož aby Hus raději dříve než později w tom, co proti němu jest dokázáno, poddal se koncilií; žeť ono pro něj pro krále a pro bratra jeho i pro králowství české učiní jemu některau milost. Kacíře že on dle slibu swého daného koncilií žádného brániti nemíní, ano kdyby který w kacířství chtěl zatwrzele setrwati, že by on sám chtěl mu podpáliti hranici. Hus zwěděl tím způsobem z úst Sigmundových, jak on se mýnil závazku bezpečného listu swého sprostiti, a wzpomněl si na výstrahy, které mu hned z počátku byly dávány, aby králi tomuto mnoho newěřil.

Poněwadž sezení toto k wyslyšení všech artikulů žalobních nestačilo, byl ustanowen zejtrejší den, 8 Čerwna, ku pokračování. Opět odebral se i král Sigmund do sezení, pojaw s sebou Wáclawa z Dubé a Jana z Chlumu i s Petrem ze Mladenowic. Čtlo se neméně než 39 artikulů wytažených ze tří latinských spisů Husových, de Ecclesia totiž a dwau traktatů psaných proti Stanislawowi a Pálcowi; a poněwadž byly wytaženy tak, že se málokterý docela srownával we smyslu se zněním spisů samých, bylo při každém čteno také místo ze spisů k němu příslušné dle předběžného udání Husowa. Bylo také dopuštěno Husowi, austně činiti poznámky k tomu; čehož však při takovém množství wěcí w čase příliš krátkém nemohl užiti w míře dostatečné.

Když byly artikule dočteny, promluwil kardinál Kambrajský k Husowi w podobný smysl jako den předtím, dáváje mu

radu, aby se poddal koncilii na milost; chtěl-li by další slyšení o některých artikulích, že mu bude dáno, však žeby mu neradil k tomu, aby se tím nezawedl ještě do větších bludů. Také pak jiní přimlauwali mu, aby se nechtěl držeti mínění svého zatwzrele. Hus se osvědčil, jak mohl nejoprawdowěji, že zatwzrelým býti nemíní, nýbrž poddati se naučení a rozhodnutí i naprawení od koncilia, však aby mu bylo dáno slyšení, aby mohl prwé ještě jasně wyložiti mínění své o některých kusích. K tomu odpowěděl mu kardinál we jménu koncilia opět, že jest naučení, které mu dává dobře 60 doktorů slyšených od koncilia, aby se z bludů svých, které dotud držel, wyznal, aby přísahal, že jich více držeti nebude, aby artikule proti němu přednesené veřejně odwolal a napotom opak jich wyznával a učil. Proti tomu namítal Hus, že se mu artikuly přednesenými přičítají bludy, kterých nikdy nedržel aniž mu kdy na mysl přišly; kdyby se k nim znal a je odpřisáhl, žeby bylo křiwopřísežnictwí; jiná mínění, ku kterým se zná, že hotow jest odwolati, však když by o nich jinak byl poučen. K tomu powěděl mu kardinál Florentský František Zabarella, též jeden z ředitelů koncilia, že mu bude dána formule odwolání, kterau si bude moci rozmysliti. Opět přimlauwal také zase král Sigmund Husowi podobně jako dne předešlého; Hus pak odpowěděl mu jako kardinálowi Kambrajskému, opětuje žádost swau o další slyšení, aby mohl jmenowitě wyložiti mínění své o powaze moci papeže a jiných předstawených a audů církwe.

Potom přiwedena byla řeč na chowání Husowo w příčině odprawení tří jinochů w Praze pro odpírání odpustkům roku 1412 a jiné některé příběhy, z nichž byla mu dávána wina. Tím pak jednání veřejné ukončeno, a Hus odweden zase do wězení pod dohledem arcibiskupa Řížského. Když se však potom shromáždění zdwihlo a větším dílem se rozešlo, zůstal ještě státi král Sigmund s kardinály a jinými praelaty, a oznámil jim ještě zřejměji než předešlého dne své mínění o Husowi. Co o něm předneseno, že postačuje úplně k jeho odsauzení. Neodwolá-li toho, aby jej upálili aneb učinili jinak

1415 dle práv swých. Pakli odvolá, aby mu newěřili; nebo wrátí-li se do Čech, že rozseje ještě wětší bludy; pročež aby ho tam wíce nepauštěli a kázání jemu dokonce zapowěděli. Též aby odsauzené artikule poslali do Čech bratru jeho, králi Wáclawowi, ano také do Polska a do jiných zemí, kdež prý má Hus již swé tajné žáky a pomocníky mnohé, aby ti, kdož by se jich přidrželi, byli od biskupů trestáni; i aby učinili konec také s tím druhým, totiž s mistrem Jeronymem, neb že on brzy musí z Kostnice odjeti. S tím budeme hotowi za jeden den, odpowěděli praelati, neb ten jest toliko žák, onen mistr. Řeč tuto slyšeli páni Wáclaw z Dubé a Jan ze Chlumu i Petr z Mladenowic, kteříž stáli opodál u okna, aniž král o nich wěděl. Hus se dowěděl od nich ještě lépe, zač stály sliby Sigmundowy, a páni čeští, kteří se ujímali snah Husowých, zwěděli, čeho se jim bylo nadíti od budaucího krále českého.

Tepřw po těchto weřejných slyšeních Husa došel do Konstancie list pánů českých ze sjezdu Pražského psaný ku králi Sigmundowi w záležitosti Husowě, a byl čten w sezení koncilie dne 12 Čerwna. Bylo k němu přiwěšeno neméně než 250 pečetí. Musilo to spůsobiti nějaké hnutí we sboru. Jaksi pro upokojení a k částečné potěše učinil k tomu Štěpán z Pálče připomenutí před celým sborem, že aspoň král Wáclaw nebyl toho nikterak účasten. Nebo i o něm docházely koncilie zpráwy, že držel se stranau Husowau, a podobaly se k wíře již tím, že král Wáclaw neposílal žádných posílů ku konciliu na jméno swé a králowství českého, jako jiní panowníci. Čeští protiwníci Husowi, a jmenowitě Jan biskup Litomyšlský, doktor Náz, Pálec a Kuneš ze Zwole snažili se však při rozličných příležitostech, jak jen mohli, aby podezření koncilie proti němu wywrátili. Dopis pánů českých ostatně jinak již neměl žádného účinku; a rovněž tak list university Pražské ku kardinálům, kteří předsedali konciliu, poslaný asi téhož času s přimluwau za Husa i také za mistra Jeronyma.

Spůsob jednání s Husem w konciliu Kostnickém byl od začátku až do konce patrně nepřátelský. Ač byl w konciliu

některý počet mužů dobrého smýšlení, kteří se snažili o pro- 1415
wedení oprawy w církwi, předešlým konciliem Pisanským slí-
bené ale nedokonané, však většina členů jeho náležela k za-
stawatelům a odchowancům panující tehdejší saustawy, kteří
nemohli na Husa jinak hleděti než jako na svého nebezpeč-
ného protiwníka. Hus se byl postavil neřestem na odpor,
w nichž většina jich tápala, a vykročil přitom částečně z po-
slušnosti proti předstaweným církewním. Majíce jej we své
moci nešetřením bezpečného listu Sigmundowa, a postawiwše
se mu za saudce pominutím řádného saudu domácího, mohli
dle práwa wyšetřowati, jak welká byla w onom směru jeho
wina, a dle toho jej trestati. Co saudcowé sprawedliwí byli
by však musili slyšeti swědky netoliko proti němu nýbrž také
pro něj swědčící; čehož naskrze nebylo. Ale k této stránce ža-
lob proti Husowi neobracowali také ani mnoho pilnosti a po-
zornosti; zwlášť we weřejných slyšeních propůjčených jemu
příliš málo se o ní jednalo. Hlavní věci bylo jim obwinění jeho
z kacírstwí, při kterém jediném jednalo se o život a o smrt;
jen tau cestau mohl býti dokonce odstraněn. Kacírstwím bylo
toliko zatwřelé setrwávání w bludech. Hus však se pořád
oswědčował, bylo-li by co bludného w jeho učení, že hotow
jest přijmauti *naučení* a podrobiti se *rozhodnutí* koncilia. Na-
učením a rozhodnutím bylo by býwalo, kdyby bylo koncilium
po důkladném uwážení sporných mínění wyřklo, co má býti
wěřeno. Bylo by se přitom hlavně musilo jednati o theore-
tické určení objemu moci papežské a kněžské. Koncilium Kost-
nické, které zbawilo tři tehdejší papeže jejich moci a hlásalo,
že moc jeho jest wyšší než moc papežowa, nebylo by mohlo
schwáliti definicí doktorů Pražských w rozepři jejich s Husem,
že jest církew papež s kardinály; možná, že by se bylo stalo
rozhodnutí, s kterým by se Hus dobře byl mohl srownati.
Ale to nebyla cesta, na které by protiwníci Husowi byli s ji-
stotau dosáhli svého cíle. Proto mělo Husowi postačowati za
naučení, když se mu řeklo, že jsau mínění jeho bludná; aby
je jednoduše odwolal. Ještě však nesprawedliwější bylo přičí-
tání jemu bludů, které on pořád rozhodně zawrhował, na

1415 pauhé udání svědků, kteří byli osobní jeho nepřátelé, a bez slyšení jiných, které by on byl mohl věsti. Odwołání bludů těch bylo by bývalo přiznáním, že je někdy držel nebo jim učil.

Ačkoliw bylo w posledním veřejném slyšení Husowě řečeno jemu od předsedatelů koncilia, bude-li si přátí dalšího slyšení, že mu bude propůjčeno, nepřišlo k tomu více. Byl však také král Sigmund w sezení onom řekl Husowi, že mu budou artikule žalobní dány w přepise, aby na ně w krátkosti mohl odpověditi. Hus, jemuž záleželo na tom, aby po něm zůstalo písemné svědectví, jak o věcech sobě vytýkaných smýšlel, žádal dopisem z vězení svého snažně pánů w Konstancii přítomných, aby se všichni společně odebrali ku králi a zasadili se aspoň o splnění toho; což se i stalo a bylo svoleno. Koncilium uzavřelo w sezení svým dne 18 Čerwna, artikule w krátkosti sestawené Husowi doručiti; kterýž sepsal odpovědi na ně během prwních dwau dní potom (do 20 Čw.). Ale pro další běh jednání proti němu nemělo to žádného účinku.

Koncilium bylo již předtím dalo skaumati otázku o *přijímání pod obojí způsobau* skrz některé doktory theologie a práv, a vydalo o ní rozhodnutí své w sezení dne 15 Čerwna. Rozhodnutí to w podstatě znělo, že ač prwotně swátost byla přijímána pod obojí způsobau, však že potom z rozumných příčin zawedena jest zwyklost podávání swátosti lidem světským jen pod způsobau ehleba, kteréž je dostatečné; pročež zwyklost tato že má býti pokládána za zákon, a zákonu toho že nelze zawrhovati ani měniti libowolně bez swollení církwe; činiti tak že jest bludné, a kdožby w bludu takowém setrwal zatwrzele, že jest kacíř. Zároveň vydalo koncilium nařízení ke všem arcibiskupům a biskupům, aby půwodce bludu tohoto, když by od něho nechťeli upustiti, stíhali tresty církewními jakožto kacíře, užitím, když by bylo potřeba, také pomoci ramene světského. Některý den potom wyřklo také koncilium rozsudek nad traktaty a knihami Husowými, jak latin-skými tak českými, aby jakožto obsahující bludy byly páleny.

S Husem samým jednalo se zatím jen saukromí o způsob, kterým by měl odwołati bludy dle wůle koncilia. Jeden z před-

ních kardinálů, který jak se aspoň zdá byl laskaw na Husa, složil k tomu jistau formuli, kterau mělo mu býti jaksi usnadněno odpřisáhnutí bludů křiwě jemu přičítaných. Ani ta však nemohla mu postačiti, jednak že zanechávala w nejistotě, které by to bludy byly, jednak že Hus také w příčině kusů, ku kterým se znal, že je učil, nechtěl jednati proti svědomí swému, aby byl odpřisáhl něčeho, co držel za prawé, pokud se mu lepšího naučení o tom nedostalo. Wíce než na zachowání žiwota záleželo mu na věci, jíž byl wěnowal všecky síly swé; i nechtěl býti winen zmatkem, který by na ujmu její byl musil vzniknauti mezi přátely a následowníky jeho w Čechách, kdyby byl učinil odwołání, jakého si přála většina koncilia. Wíce jiných mužů ze sboru Kostnického přicházelo k němu do wězení, a pokaušeli se přemlawiti jej, že odpřisáhnutí bludů neobsahuje w sobě newyhnutedlně přiznání se k nim pro minulost. Hus prawil jim, že odwołá ochotně w ten spůsob, že bludů těch a oněch nikdy nedržel a neučil a nebude jich nikdy držeti a učiti. K tomu umlkali, wědauce, že to většině koncilia nepostačowalo:

Rádcem k odpřisáhnutí byl Husowi také *Štěpán Pálec*. Hus žádal na kommissarích, jimž byla poručena jeho pře, aby mu byl powolen zpowědník, a wyslowil přání swé, aby k tomu určen byl Pálec, zrowna proto, že byl nejwětším jeho protiwníkem. Byl mu dán zpowědník jiný, doktor a mnich, který jej rozhřešil laskawě. Nicméně však také Pálec jej potom nawštíwil (asi 22 Čw.), a upomínky na někdejší přátelství wzbudily se w něm při odprošowání i wytykání od Husa tak, že wylily se mu slzy z očí, owšem pak také Husowi. Když mu Hus ku přimlawání, aby odwołal, položil na srdce otázku, co by činil on, kdyby měl odpřisáhnauti, čeho nikdy nedržel, řekl s pláčem: Těžké jest. Zatím *Michal de Causis* byl ty dni každau chwíli přede dwermi žaláře Husowa, a rozprávěl se strážnými: Již z milosti boží brzy tohoto kacíře upálíme; však jsem já pro něj wydal mnoho zlatých.

Dne 1 Čerwence odebrala se konečně kommissí osmi členů, s Janem Wallenrodem arcibiskupem Řižským w čele, do wě-

1415 zení Husowa, aby na něm žádala platné konečné odpovědi. Hus dal odpověď písemnau obsahu toho, že všechněch artikulů wysvědčených proti sobě odwolati nemůže, aby se nedopustil křiwé přísahy, poněwadž se zakládají na křiwých swědectwích. Co se pak týče artikulů wytažených z jeho spisů, že zawrhuje všecko, co by w nich snad bylo neprawého, ale všecky a jedenkaždý z nich odpřisáhnauti že nemíní, obáwaje se, aby tím nepotupil prawdy.

Od posledního veřejného slyšení w konciliu dne 8 Čerwna myslil Hus na smrt, očekáwaje takořka ode dne ke dni swé odsauzení, však s myslí pokojnau a odhodlanau. Již dne 10 Čerwna psal *list* otewřený ke všem *wěrným Čechům* na rozlaučenau s nimi, napomínaje všechněch, aby setrwáwali při poznané prawdě, a jednoho každého stawu, aby se chowali křesťansky dle swého powolání, přitom poraučeje jim pány české a polské, kteří se ho statečně ujímali, aby jim byli wděčni za to a předně panu Wácslawowi z Dubé a panu Janowi z Chlumu. *Vražanů* zvláště žádal, aby byli laskawi na Betlem. Později psal však ještě dwa listy určené k veřejnému čtení, dne 24 a 26 Čerwna, w kterých wypisowal nehodné nakládání koncilia s sebau, taužil na odsauzení knih swých českých, jimž we sboru tom málokdo mohl rozuměti, a wyslowil kárawé úsudky o sboru, jenž prý nazývá se nejsvětějším a jenž nemůže poblauditi, kterak wětšina jeho členů nemrawným chowáním swým spůsobila w sídle swém w Konstancii pohoršení obecné na dlauhá léta, a kterak swau hlawu, papeže Jana XXIII, jemuž se předtím klaněli co otcí nejsvětějšimu, potupili za kacíře, že jest odpustky a biskupstwí a jiné obroky prodáwal, kdežto mnozí z nich předtím od něho sami kupowali a s ním swatokupčili. Také výrok koncilia proti přijímání pod obojí spůsobau widěl se mu býti nerozumný, ježto prý zwyklost církwe Římské kladla se jím nad vlastní ustanowení Kristowo. Předwídaje, že nastane od koncilia welké protiwenstwí kněžím jeho se přidržícím w Čechách, prosil snažně pánů zemských dopisem ku přátelům swým přítomným w Kostnici, aby se jich ujali a nedali jich utiskowati.

Wedlé péče o wěc obecnu zabawowaly mysl jeho wzpo-
mínky na přátely a příznivce w Praze a w Konstancii a sau-
kromé jejich záležitosti. S některými laučil se zvláštními do-
pisy k nim ze swého žaláře, jiným wzkazowal pozdrawení
wraucná. Zvláštními díky cítil se do posledka zawázána hlav-
ním swým dwěma ochráncům w Kostnici, panu *Janowi z Chlu-*
mu a *Wáclawowi z Dubé*. Oběma přimlauwal, aby zanechali
kluzkých služeb dworských a slaužili bohu w tiché domácnosti;
oba slíbili mu to k welkému jeho potěšení. Poněwadž pan Jan
ze Chlumu neměl welkého bohatstwí a meškaje k wůli Husowi
tak dlauho w Konstancii podstaupil útraty, které přesahowaly
jeho možnost; byli někteří jiní přátelé slíbili složiti se k na-
hrazení jemu, mezi nimi zvláště mincmistr královský pan
Petr Zmrzlík a manželka jeho, paní *Anna z Frimburka*, hor-
liwá ctitelka Husowa. Hus pozdrawil šlechetné manžely tyto
dopisem dne 29 Čerwna, a prosil jich pro boha, aby nedali
dobrodějci jeho škodnu býti. Sám odkázal panu Janowi je-
dnoho koně a wůz, ač měl-li by ještě. Panu *Jindřichowi Škop-*
kowi z Dubé psal dne 9 Čerwna pěkná naučení, a přidal k to-
mu písničku pro něj složenau na listku pergamenu, který
k tomu uchowal we swém žaláři; když pak od něho tři dni
potom (12 Čw.) obdržel dopis jej powzbuzující, poděkowal mu
druhým listem hned nazejtří (13 Čw.). Také panu *Jindřichowi*
Leflowi děkowal za jeho dobrodiní.

Již před swým odjezdem z Čech byl zůstawil zapečetěné
psaní swému milowanému žáku a potom pomocníku w Betle-
mě, mistru Martinowi čili *Martinkowi z Wolyně*, jehož neměl
otwíratí leč až by zwěděl o jeho smrti. Dáwal mu w něm
mnohá něžná napomenutí a prawidla pro život, wyznáwaje se
sám z některých slabostí swých, w nichž aby ho nenásledowal.
W podobném smyslu psal mu ještě jednau ze swého wězení
dne 16 Čerwna, a wyslowil mu rozličná poslední přání swá.
Druhému náměstku swému w Betlemě, knězi *Hawlíkowi*, již
výše zmíněnému, psal dne 21 Čerwna, bezpochyby neznaje
proměny w jeho smýšlení, a prosil ho snažně, aby se nepro-
tiwil rozdáwání swátosti pod obojí spůsobau a nestawěl se

1415 více proti mistru Jakaubkowi, aby nebyla škodlivá roztrž mezi věrnými. Mistru *Křišťanowi* přimlauwal, aby setrwal w hájení prawdy a w obvyklých etnostech swých, w dobrotiwosti ke chudým a w čistotě; a poněwadž již přede dvěma léty Křišťan se rozmýšlel, neměl-li by se vzdáti fary u sw. Michala, prosil ho ještě i nyní, aby toho nečinil, aby tam věrní měli u něho útočiště jako u dobrého otce. Z mistrů pozdrawowal *Jakaubka ze Stříbra*, *Jesenice*, jemuž radil wstoupiti we staw manželský, mistra *Řehoře Léwowa* z Prahy, Kubu čili *Jakuba ze Soběslawě*, *Šimona z Tišňowa*, *Šimona z Rokycan*, *Mikuláše z Miličina* kazatele Betlemského i všecky jiné. Psal také ještě 27 Čerwna wší *obci učení Pražského*, mistrům, bakalářům i studentům, napomínaje jich k swornosti a stálosti a dáváje zpráwu o swém zachování se k žádosti koncilia, aby odwolal. I jich jako měšťanů Pražských žádal, aby milowali Betlem, přitom pak aby kněze Hawlika učinili jeho nástupcem w kazatelství. Poraučel jim také snažně *Petra z Mladenowic* jakožto swého nejwěrnějšího a nejstálejšího těšitele. Na mistra *Jeronyma „bradatého“*, jenž prý nechtěl poslechnauti rady přátelské, wzpomínal lítostiwě we mnohých dopisech swých, a předpowídal jemu smrt jako sobě.¹⁰⁾

Mezi přátely, na které wzpomínal pozdrawením, byl také někdejší místopisář zemský *Mařík Kačer*, též *Mikeška* zeť Wáclawa češíře, více pak jiných, o kterých nám není odjinud powědomo, jakož jistý pan *Lideř*, pan *Skůček*, *Michal z Prachatic*, pan *Matěj Chudý*; ženského pohlaví krom manželek pana Škopka, pana Zmrzlíka, pana Jana z Chlumu a některých jiných jistá *paní na Zderaze*, a panny „w naději swaté“ *Kateřina* řečená *Hus* a *Petra z Říčan*, šlechtična přebýwající, jak jinde řečeno, nedaleko Betlema s družkau *Důrau* a s čeledí.¹¹⁾

¹⁰⁾ Si scirem, quomodo valet Barhatus, qui noluit obedire consilio amicorum. Palackého *Docum.* 108. Přípisek „barbatus Hieronymus“ w rukopise Mladenowicowě zdá se ukazowati, že se tu míní Jeronym s rozdílem od jiného *Jana Bradatého*, který se připomíná jinde w listech Husových.

¹¹⁾ Salutabis spero sanctam Petram cum Duora et familia (*Doc.* 120), a w jiném listě: virginem Petram cum ejus familia (*Doc.* 101). Že to byla

Aneška ze Štítného snad tehdá již nebyla na živě. O skrovné 1415
pozůstalosti své poručil Hus, čeho bylo potřeba, mistru Martinkowi z Wolyně a Petrowi z Mladenowic. Jim samým odkázal některé knihy své a jiné jiným přátelům z učení Pražského. Petr z Mladenowic měl si wzíti něco z knih Wiklefových a také kožich. Pamatowal též na dwa žáky, kteří mu slaužili w Betlemě; jeden se jmenowal Jiřík, druhému říkali Farář. Syny bratra swého ukládal mistru Martinkowi, widělo-li by se mu, obrátiti na řemeslo, poněwadž nemyslí, že by se hodili k stawu duchownímu. Litowal, že nemohl zadost učiniti všem wěřitelům swým, totiž hlawně těm, kteří mu z ochotnosti půjčili peněz na jeho osudnau cestu. Odkazowal je na odplatu boží, s wyslowením přání, aby někteří bohatší z nich složili se a zaplatili chudším.

Ač není nikdež zřejmé paměti o tom, ujímal-li se král Wácslaw Husa nějakým spůsobem w zajetí jeho w Konstancii, jisté jest, že jeho osud těžce nesl. Hus žádal přátel swých, aby také jemu a královně wyslowili díky jeho, že naň byli laskawi a že se pilně wynasnažowali o jeho wyswobození.¹²⁾ *Královně*, swé milostiwé paní, dal také po panu Petrowi Zmrzlikowi, mincmistru, a jeho choti, paní Anně, děkowati ze všeho dobrého; po panu Janowi z Chlumu pak dal ji obzwláště pozdrawowati a žádati, aby byla stálá w prawdě a nehoršila se nad ním, jako by byl kacír.

Od rozhodné odpovědi dané od Husa zřízencům koncilie dne 1 Čerwence nebylo žádné další pochybnosti, jaký konec by měla wzíti jeho pře. Koncilium se usneslo o odsauzení jeho. Nicméně k žádosti krále Sigmunda odebrali se ještě dne 5 Čerwence čtyři biskupové a pání Wácslaw z Dubé a Jan ze Chlumu k Husowi do kláštera, we kterém byl uwězněn, majíce zkusiti ještě naposledy, dal-li by se pohnauti

Petra z Říčan, jest se snadno přewěditi ze zpráv o domě č. 291 b w *Základech mistop. Praž. I.* 100.

¹²⁾ Že se od krále Wácslawa něco skutečně dalo nebo připravowalo. lze saudití aspoň ze zápisku w berniční knize Nowoměstské (A 22), kdež se uwodí 120 kop odvedených od obce „domino regi in subsidium versus Constantiam“.

1415 k odwołání. Pan Jan z Chlumu nezapřel přitom svého smýšlení, nýbrž přimlauwal Husowi, znal-li by se w čem winna, co se mu vytýkalo, aby se neostýchal odwołati; bylo-li by však proti svědomí jeho, aby nezapíral prawdy. Hus se slzami setrwal při svých předešlých osvědčeních, a biskupové shledali w tom opětň důkaz zatwzrelosti w kacířství. Dle uzavření koncilia wykonán jest tedy nazejtří dne 6 Čerwence ukrutný obřad jeho odsauzení a upálení. Byl uведен do plného shromáždění sboru, jemuž předsedal král Sigmund sám, w biskupském kostele Kostnickém; přečten tam celý běh saudu nad ním se všemi články žalobními, k nimž odpowídati již nedopauštěno jemu, jakkoli se proti tomu osvědčował, a wyřčen rozsudek, kterým prohlášen jest za zatwzrelého kacíře. Potom odňali mu kněžské důstojenství, a odewzdali jej ramenu světskému, totiž králi Sigmundowi; z jehož rozkazu wyweden jest z města a zapálena okolo něho hranice.

10. .

Čechové proti koncilii Kostnickému.

(1415—1418.)

Koncilium Kostnické widělo zřetelně před sebau, že Hus nebyl osamotnělým hlasatelem mínění, jež ono pokládalo za nebezpečná a kacířská, nýbrž že měl welmi četné pomocníky a staupence we snahách svých. I ti měli býti potření. Pročež sbor hned 6 Čerwence 1415 w témž sezení, we kterém wydal Husa na smrt ohněm, počal se raditi o způsob saudního jednání proti všem jeho hajitelům a podpůrcům. Příčiněním biskupa Jana Litomyšlského a jiných jeho druhů uzavřeno, předewším wydati listy do Čech s napomenutím po dobrém k arcibiskupu a všemu duchowenstvu, k pánům, ku knížatům slezským, k obcím měst a ke všem obywatelům země vůbec, aby se sami wynasnažili proti dalšímu šíření odsauzených bludů.

Předběžně dal o tom biskup Litomyšlský zpráwu králi Wácslawowi a arcibiskupu Pražskému Konradowi dvojím psaním z Konstancie hned 11 Čerwence, kterým se jmenowitě

hleděl zachowati králi, wypisuje jemu, kterak se zastával 1415
w koncilii dobré powěsti jeho proti těm, kteří jej vydávali
za podporowatele Husa, a přimlauwal mu, aby již neprodlé-
wal s učiněním počestného poselství ku koncilii, pobádaje ho
k tomu předstawowáním, jak koncilium prospělo již jednotě
církwě odstraněním poslušenství dwau papežů, totiž Jana XXIII
a Řehoře XII, i že nyní přistaupí k opravě řádu w ducho-
wenstvu. Listy od koncilia samého vyšly potom dne 26
Čerwence, jeden k arcibiskupu, kapitule, biskupům a všemu
duchowenstvu provincie Pražské, jeden ku panstvu, jeden
také k purkmistrům, konšelům a obcím Starého, Menšího a No-
vého měst Pražských. Koncilium wypisowalo jimi péči swau
o vyhazení zhaubného kacířství, předně Wiklefowa, čelícího
prý k wyvrácení wíry katolické ze samých základů, potom též
následovníků jeho, lidí prý nešlechetných a církwi swaté na
nejvýš nebezpečných, Husa a Jeronyma, aby prý přeslawné
králowství české mužů těch zkažených zbaweno bylo; wyklá-
dalo svůj způsob jednání s Husem, jak prý přesvědčilo se
o škodliwosti jeho učení, která takowá jest, že kdyby ji všichni
obywatelé země české tak jasně poznali, byli by při své známé
oddanosti k wíře katolické člověka toho sami prvé dali za-
hladiti; nicméně že s ním bylo všelijak laskawě jednáno, aby
od bludů swých upustil, ale on že při nich vždy s většou za-
tvrzelostí setrwával, až nic jiného nepozůstalo, než že musil
býti odsauzen a odewzdán ramenu světskému; protož tedy,
jak se sbor neunawně o vyplnění zlého zasadil, aby i oni
dále toho pilni byli, a také krále, o jehož dobré vůli konci-
lium biskupem Litomyšlským a jinými doktory a mistry ze
země české zpraweno jest, k napomáhání tomu pobádali, ze-
jména pak aky lidem škodliwým, kteří učení odsauzených
kacířů, Wiklefa a Husa, rozsévají, nedali kázati we mě-
stech a krajích swých; s doložením konečným, že kdož by se
spasitelnému úmyslu tomu protiwiki, w kacířství odsauzeném
setrwávali nebo setrwávajících w něm hájili a jim napomá-
hali, koncilium míní s takowými naložiti dle zákonů církew-
ních a trestati je dle zasloužení jiným na příklad.

1415 Zprávy o upálení Husa byly w Praze a jinde w Čechách owšem ještě dříwe, než přišly dopisy biskupa Litomyšlského, které o něm činily zmínku. Byly pak přijaty s pocity a úsudky docela jinými, než jaké listy koncilia při většině obywatelstwa země české s přetvářením předpokládaly. Páni a zemané, kteří se w tak walném počtu přimlauwali za Husa dopisy swými ke sboru Kostnickému, ano král Wáclaw se swými dwořany popudili se jimi welice ke hněwu jak na koncilium tak na duchowenstwo domáci a zvláště na ty, kteří se z něho w Konstancii osobně přičinowali ke zkáze Husa. Dá se sauditi, že tím wíce rozhorlil se lid Pražský, i zdá se, že z toho přišlo k některým wýtrznostem we městě proti osobám duchowním nejwíce nenáwiděným; o nichž nemáme však jiné zprávy než z powěstí přehnaných, které o tom krátce po zaslání listů od koncilia do Čech byly rozšířeny w Konstancii. Tam se totiž wyprawowalo, že w Praze staupenci Husowi na zpráwu o upálení jeho udeřili na domy mnohých kněží jemu protiwných a je wybili, některé pak duchowní usmrtili mečem, některé utopili we Wltawě; také dům arcibiskupůw prý obehnali, z něhož on jen stěží se zachránil.¹³⁾ Prawda však bylo, že na wenkowě někteří páni neb zemané powolili swému hněwu proti biskupu Janowi Litomyšlskému hubením jeho statků, čehož on již prwé se obáwal.

Oprawdowě strojil se odpor proti koncilii Kostnickému w Čechách způsobem mnohem spořádanějším a tudy mohutnějším. Páni čeští a morawští položili si opět *sjezd* společný w Praze, ku kterému sešli se u walném počtu, majíce w čele swém z Čech nejvyššího purkrabí Pražského, pana *Čeňka z Wartenberka*, z Morawy heitmana zemského pana *Lacka z Krawar*. Shromáždění toto uzavřelo předně powěditi swé mínění koncilii Kostnickému společným dopisem daným dne

¹³⁾ *Wiz von der Hardt* II. 410. Že zpráwy tyto byly větším dílem neprawé, vychází na jawo zvláště z prwních dopisů koncilia do Čech hned potom (Palackého *Docum.* 572, 574), we kterých není žádná zmínka o wraždách ani vůbec o žádných násilích w Praze, poněwadž se koncilium nejspíš brzy o neprawosti zpráv těch přesvědčilo. W domácích pamětech neděje se o tom žádná zmínka.

2 Září. Odwoławajíce se ku předešlému dopisu swému, na 1415
 nějž koncilium nebylo wzalo ohledu, opakowali swé wysvěd-
 čení o Husowi, že byl muž dobrý, sprawedliwý a katolický,
 který jich nikdy newedl k žádným bludům, nýbrž k lásce kře-
 stanské a k zachowávání zákonu božího: wytýkali sboru, že
 jej odsaudil na křiwá udání auhlawních nepřátel králowství
 českého a markrabství morawského ku pohanění těchto zemí
 a jich všechněch; jakož i mistra Jeronyma, muže skwělé wý-
 mluwnosti a filosofa wýtečného, že koncilium beze všeho dů-
 wodu zajalo, uwěznilo, zmučilo a snad prý již také ukrutnou
 smrtí odprawilo. Co se pak týče nařčení králowství českého
 a markrabství morawského, jakož koncilium o tom psalo, žeby
 se tu zmáhaly bludy a kacířská učení, proti tomu ohražowali
 se twrzením rozhodným, že kdož to prawil nebo prawí, lže
 w hrdlo swé jakožto nejhorší zrádce tohoto králowství a mar-
 krabství, sám jsa kacíř nejhorší a syn wší neprawosti ano
 ďáblůw, jenž lhář jest. Oznamowali také, že na křiwdy sobě
 učiněné budau časem swým šíře žalowati u budaucího papeže,
 až bude jeden a nepochybný pastýř církwe; ostatně pak že
 míní zákon Kristůw a pokorné i stálé kazatele jeho hájiti
 a chrániti až do prolití krwe, beze strachu a bez ohlížení se
 na ustanowení lidská tomu protiwná.

Zadruhé zawřeli páni a zemané w témž shromáždění *spolek*
 a smlauwu mezi sebau dne 5 Září, kterau sobě slíbili: 1. pro-
 pustiti *swobodu kázání slova božího* na panstwích a statcích
 swých každému knězi, který by jí u nich žádal; byl-li by
 který nařčen z bludu, aby nad ním saudil biskup a jej tre-
 stal, když by naň bylo dowedeno písmem swatým; wšak aby
 se to dalo weřejně; pakli by chtěl biskup jinak sobě přitom
 počínati, žeby nedopustili wíce takowých kněží pohmati před něj,
 než před rektora a *mistry* swatého písma *učení Pražského*;
 2. naříditi duchowenstwu na statcích swých, aby nepřijímalo
 žádných klateb od nikoho jiného než od domácích biskupů
 w Čechách a na Morawě; kdož by je chtěl tisknauti klatbami
 cizími, nebo žeby je domácí biskupové chtěli stíhati klatbami
 nepořádnými buď pro slovo boží nebo pro věci, které jindy

1415 náležely k saudu světskému, proti tomu aby sobě byli pomoci; 3. až by zvolen byl řádně nový papež a uwázal se w moc swau dle starého řádu, aby k němu wyprawili poselstwo a taužili mu pohanění a nařčení swého, chtěce jeho poslušni býti we všem, ježto by nebylo proti bohu a jeho zákonu. Pan Čeněk z Wartenberka, pan Lacek z Krawař a pan Boček starší z Kunštatu jinak z Poděbrad zwoleni jsau za náčelníky spolku s právem přijímání nových členů k němu. Trvání pak spolku ustanoweno na šest let, po kterých wyhrazeno obnowení jeho, když by se uznala toho potřeba. K dopisu ku koncilii sbíraly se opět jako předešle také pečeti pánů a zemanů, kteří nebyli osobně shromáždění tohoto účastni. Jak widěti, snášely w sobě nálezy tyto odepření poslušenství koncilii, které si tehdaž mimořádně osobilo nejvyšší moc w církwi, a zároveň obmezení poslušenství k mocem řádným, totiž domácím biskupům a budaucímu papeži, dle zásady Husovy, že moci tyto nesmějí býti w odporu se zákonem božím.

Koncilium zwědělo ještě dříve, než se sjezd tento počal, že se někteří páni a zemané čeští míní jemu protiuiti a přídržeti se zásad od něho odsauzených, a spatřowalo důkaz toho jmenowitě w útocích na statky biskupa Litomyšlského, o kterých přišla do Konstancie zpráva. Sbor obrátil se předně dopisem dne 25 Srpna k jednomu z pánů českých, o kterém wěděl, že byl smýšlení jemu přízniwého, panu Janowi mladšímu z Hradce, žádaje jeho, aby poskytl biskupowi swé obrany; již pak o několik dní později chopil se prwního prostředku přísnějšího ke zjednání sobě poslušnosti. Listem daným od koncilia dne 31 Srpna wyprawen jest též biskup *Jan Litomyšlský* do Čech s plnomocenstwím k vyplnění všelikého kacířství w králowství tomto i krajinách s ním sausedících. Všichni, kdož by w zemích těch byli podezřelí z kacířství, měli býti od něho napomenuti k odpřísežení, a kdož by se protiuiti, měli býti připraweni k tomu tresty. Proti osobám duchowním dána byla biskupu jmenowitě moc, zbawiti je beneficií, proti světským, což mnohem domýšliwější bylo, zbawiti je všech lén, ježto by drželi od swaté říše Římské (patrně

1415
nemělo koncilium dobré známosti o věcech českých) neb od jakékoli jiné mocnosti buď církevní buď světské. Když by potřeba bylo, měl se biskup dowolati pomoci ramene světského.

W Praze a jinde w Čechách dály se zatím pořád žiwější třenice mezi duchowenstwem a lidem přídržícím se jedné a druhé strany we sporu o náboženstwí, jak jsme o nich již na jiném místě powěděli. Faráři a jiní kněží Pražští straně Husowě odporní nechtěli zpowídati a rozhrěšowati lidí těch, kteří chodili na kázání proslulých kazatelů jim protimyslných; ano odpírali swátostí nemocným i pohřbu mrtvých na hřbitovích, jakož i mši za zemřelé. Kazatelé hradští, totiž při kostele metropolitním, a také po jiných kostelích farních i klášterních neopomíjeli mimo to horliti proti kacířským učením a jich rozšiřowatelům; což již prwé, w měsíci Dubnu, zawdalo příčinu k nějakému zákazu, který ohlášen byl we jménu krále, arcibiskupa, pánů zemských i konšelů Pražských w den Swátosti na věži prostřed rynku Nowoměstského (12 Dubna), duchowenstwo však ho nedbalo. Dne 5 Září, tedy zrowna w den, když páni shromáždění w Praze zawřeli spolek swůj proti konciliu Kostnickému, vyšel od úřadu arcibiskupského nowý rozkaz proti *přijímání pod obojí způsobau*, jakožto již zakázanému konciliem. Generalní vikářové arcibiskupští nařídili totiž všem farářům a místofarářům Pražským i w celé diecezi, aby zápowěd o tom ohlásili lidem na kázáních a napomenuli jich, aby nikdo pod obojí způsobau nepřijímal pod trestem klatby dle nálezu koncilia; což bezpochyby nechť lidu proti panující straně w duchowenstwu ještě více popudilo. Nechť ta dala se znáti w Praze brzy po shromáždění panstwa *shromážděním lidu českého* ze všech tří měst w pondělí dne 16 Září, ze kterého wedena žaloba ku konšelům Starého, Nowého i Menšího města na faráře a jiné kněžstwo we jménu wší „obce české“ pro všechny věci swrchu řečené, a žádání jsau konšelé, aby se toho ujali, by se to od kněží více nedálo; neb že obec déle trpěti nemíní tak welikých bezprawí „proti pánu bohu a proti řádu církwe swaté ke škodě a k hanbě všeho našeho jazyka českého“.

1415 Co k tomu učinili konšelé, kteří již tehdaž býwali větším dílem národnosti české, není powědomo. Úřad arcibiskupský však neohlížel se na tyto zjewy nespokojenosti, nýbrž již dwa dni po tom shromáždění, dne 18 Září, vydal nowý rozkaz straně Husowě protiwný, směřující totiž proti duchowním této strany, kteří kázali po cizích kostelích, nemajíce k tomu powolení od farářů. Generalní vikářowé nařizowali všem farářům a místofarářům, aby takowým „kazatelům taulawým“ bránili, a když by jich neuposlechli, aby proti nim ohlásili klatby, s odwołáním na synodálná nařízení z předešlých časů, dle kterých neměl nikdo kázati beze zvláštního powolení od arcibiskupa.

Mezitím nepochybně snažilo se vyšší duchowenstwo české, aby sobě proti hrozącímu spolku pánů a zemanů strany Husowey zjednało též mocné obránce mezi panstwem; a již w Září byla w konciliu Kostnickém rozšířena zpráva, že se čtrnáct pánů českých spojilo proti Wiklefistům, ano s nimi také král Wáclaw; s panem Čenkem z Wartenberka pak že jest jen pět pánů, kteří se chtějí Wiklefistů zastáwati. Zpráva tato, owšem welice mylná, působila w konciliu náramnou radost, zvláště že dávala dobru naději o králi, která se však na ten čas nesplnila. Skutečně sešlo se teprw dne 1 Října několik pánů, z nichž byl přední nejvyšší sudí. pan *Hynek Berka z Dubé*, s arcibiskupem Konradem we městě jeho *Českém Brodě*, a učinili tam umluwu mezi sebou, kterau se zawázali powšechně, státi při církwi, wyslowující jaksi přesvědčení své o stejném smýšlení krále Wáclawa, ale zároveň také úmysl svůj přídržeti se w tom bratra jeho krále Sigmunda, jehož mínění o straně Husowě dodávalo jim více důvěry.

Koncilium Kostnické přikročilo zatím brzy po upálení Husa k saudnímu stíhání mistra *Jeronyma Pražského*. Již 19 Čerwence měl výslech we svém žaláři o jistých artikulích žalob složených proti němu. Těžká muka žaláře a strach smrti přemohly jej, že se dal mnohými přímluwami po některém čase pohnauti k slibu odwołání, a učinil tomu zadost we dwau veřejných sezeních koncilia dne 11 a 23 Září. Odprisáhl

učení Wiklefowa i Husowa, z jichž přídržení se byl winěn, jakožto kacířská, bludná i pohoršlivá, uznal odsauzení Husa za sprawedliwé, poddal se we všem výroku koncilia, a slíbil sám psáti o tom do Čech králi a královně, universitě učení Pražského a jiným osobám; což částečně splnil, zejména dopisem zaslaným panu Lackowi z Krawař, jednomu ze tří náčelníků jednoty panské. Za to byl od koncilia přede vším chován odtud w lehčejší wazbě, w níž nedopanštěn mu w ničem nedostatek.

W sezení poslednějším, dne 23 Září, we kterém Jeronym odpřisáhnutí své musil učiniti w plnějším znění než dwanáct dní předtím, zřídilo concilium zvláštní dwa plnomocné kommissaře čili saudce, Jana patriarchu Konstantinopolského a Jana biskupa Senliského, jimž poručilo všecky pře, které by se wztahowaly na jiné pomocníky a následowníky kacířství Husowa. Z toho přišlo mezi jiným k nowému stíhání mistra *Jana z Jesenice*, proti němuž, jak jsme jinde wyprawowali, byla roku 1412 vydána klatba w Římě pro nestání k saudu we wěcech wíry. Poněwadž on, klatby této nedbaje, byl odjel do Čech, byla později roku 1413 wyhlášena také aggravací čili stížení klatby této w Římě, a Michal de Causis stíhal jej další žalobau pro útěk jeho z wězení a přijmutí doktorství w Bononii, následkem čehož bylo nálezem auditora papežského Petra Nardi w Bononii dne 1 Čerwna 1414 ono powýšení jeho za doktora práv prohlášeno za neplatné. Poněwadž Jesenický posud všeho toho sobě newšímal, přiwedl Michal de Causis wěc ku paměti u nowých mimořádných saudců jmenowaných conciliem, kteříž hned bez dalšího saudního jednání vydali proti Jesenicowi opětne stížení klatby čili reaggravací, spojenau s *interdiktem na Prahu*, pokud by tu přebýwal. Nález jejich přišel do Prahy krátce před Wšemi Swatými čili ku konci měsíce Října, a z rozkazu arcibiskupského úřadu staweny jsau služby boží po wší Praze, jak we hlawním kostele na hradě tak we všech kostelích klášterních i farních, kterými wládlo duchowenstwo staupencům Husowým odporné.

Rozkaz tento spůsobil však teprw plné wypuknutí bauře, která se rozezlením wětší části obywatelstwa Pražského proti Tomek. *Dějepis Prahy.*

1415 duchowenstwu čím dál tím wětším již delší čas připrawowala. Česká obec splnila předešlé pohrožení swé, že dalšího týrání od duchowenstwa již trpěti nebude. Ozbrojené zástupy lidu udeřily na kláštery, na fary a jiné příbytky duchowních, kteří nechťeli konati služeb božích, a vypudili je z nich i učinili jim nemalé škody. Jen málokterí uchránili se toho splněním wůle lidu; tak ku příkladu mnichowé Karmelitani u Matky Boží Sněžné, do jichž kláštera wtrhnul ozbrojený lid dne 3 Listopadu, žádaje, aby vydali klíče od domu i od sakristie, a hroze zabawiti wšecko klášterské jmění, když by nepočali hned zase slaužiti; čemuž oni ze strachu před škodau a wynááním z města raději podwolili se.¹⁴⁾ Lid bral wěc dle prostého prawidla, že kdo nekoná služby, nemá práwa žádati mzdy, a nalezl schwálení neb aspoň dopuštění toho netoliko od konšelů wšech tří měst, nýbrž také od krále Wácslawa a dworu jeho. Tudy byly nejen farářům a některým klášterům, nýbrž částečně i kapitule a jinému kněžstwu kostela Pražského zabaweny rozličné jejich důchody a statky we městě i dílem w okolí. Na místo vypuzených duchowních jsau pak hned dosazení kněží strany Husowý, kteříž se bez rozpaků uwázali w duchowní spráwu a zawedli wšudež rozdáwání swátosti pod obojí spůsobau. Skoro wšechny farní kostely w Praze dostaly tím spůsobem jiných správců, wyjma těch několik, při kterých faráři již prwé se znali k straně Husowě, jakožto na příklad u sw. Michala na Starém městě mistr Křištan z Prachatic. Interdikt, jenž měl býti kárawau metlau na přívržence strany Husowý, obrátil se přewratem tímto w trýzeň zrowna jen pro část obywatelstwa w poslušenství církwe zůstawající, totiž hlavně pro obywatelstwo německé. Nebo kdež kněží strany pod obojí wolně konali služby boží skoro po celém městě, musili přívrženci druhé strany zacházeti do kostelů w blízkých místech w okolí města, zejména do Buben, do Owence, do Psář a na Wyšehrad, na něž se interdikt newzta-

¹⁴⁾ Wyprawuje o tom listina z roku 1417 (15 Kwět.) chowaná w archivu kapituly Pražské.

howal. Nenávidění od nich Wiklefowé tropili si z nich proto 1415 rozpustilé ausměšky.¹⁵⁾

Podobná násilí, jako w Praze, dala se duchowenstwu dílem také na wenkowě. Zabawování statků kapituly Pražské jmenowitě, nejspíš we vzdálenějších místech od Prahy, účastnili se také někteří páni zemští, jako Otto z Bergowa, Hynek Krušina z Lichtenburka, Jindřich z Wartenberka na Waldšteine. Ze zvláštních pak nějakých popudů udeřili w noci dne 1 Listopadu páni Jan mladší Městecký z Opočna a Otto z Bergowa na klášter *Opatowický* w kraji Hradeckém, a zlezše jej zmučili opata Petra Lazura až do smrti, mnichy pak rozehnali.

Krátce před těmito bauřemi přijel do Čech biskup *Jan Litomyšlský* jakožto legat jmenovaný od koncilia, a vyžádal si přede vším bezpečný list od krále, aby mohl přijíti do Prahy k wyřízení swého poselství. Král Wáclaw zaslal mu žádané bezpečenství dne 31 Října nebo některý den dříve, a mínil mu dáti slyšení 11 Listopadu, při kterém však mělo býti přítomno více pánů a mezi nimi zvláště pan Čeněk z Wartenberka, tu chvíli hlawa strany pod obojí w Čechách. Nezdá se však nikterak, žeby k tomuto slyšení bylo přišlo, když hned ty dni potom strhlo se welké powstání proti duchowenstwu w Praze. Jisté jest, že biskup ničeho poselstvím swým nepořídil, ano nesměl se brzy ani veřejně ukázati, aniž známo jest, we kterých místech w zemi se vlastně zdržoval, nejspíše však w sídle swého biskupství, totiž w Litomyšli.

Nepříjemné zpráwy od něho přišly do Konstancie asi téhož času, když bylo konciliu odewzdáno wzdorowité psaní pánů a zemanů českých a morawských ze předešlého sjezdu Pražského; což stalo se po zvláštním poslu, jistém prý služebníku zajatého mistra Jeronyma Pražského, dne 30 Prosince 1415. Bylo osm exemplářů dopisu toho, psaných na listech pergamenových, které byly na krajích kolem do kola owěšeny pečeti, tak že všech pečeti sečtlo se 452. Koncilium

¹⁵⁾ Že prý chodí „na pes, na hownec, na buben“ (Psáře, Owenec, Bubny).
Wiz u Höflera I. 71.

1415 musilo widěti jak z listů těchto tak ze příběhů tehdejších w Čechách, že mu w různici způsobené upálením Husa bylo činiti ne s jakým takým počtem jednotlivých lidí nespokojených, nýbrž owšem s welkau většinou obywatelstwa země české, s obecným lidem, se šlechtou i s králem a s dworem jeho, a tak tudy w prawdě s národem w celosti wzatým,¹⁶⁾ který dle práwa přirozeného, tak jak byl před pěti sty lét přijmutím křesťanské wíry dobrowolně wložil péči o duchovní blaho své do rukau církwe Římské, musil míti na wůli, jestliže se mu to dále nepodobalo, wystaupiti zase z poslušenství jejího anebo wyjednati sobě wýminky swého dalšího poslušenství; naproti čemuž církwi owšem příslušelo sauditi o tom, zdali bylo lépe wýminky takové přijmouti nebo o odpadlé dále se nestarati. Úvahy o práwích národů we věcech náboženství nepřišly však tehdaž we sboru Kostnickém nikomu na mysl. Koncilium, které kladlo swau moc wyše než moc papežskou, potahowalo na sebe také wšecky nároky swrchowanosti papežské nade wší mocí swětskou, a přičítalo sobě práwo proti národům jako proti jednotlivcům, k wíře nutit a uchýlky od ní hmotně kárat až do wyhubení. Byly to zásady, které se tehdaž w Čechách pokládaly již za mahomedanské.

1416 Psaní šlechty české a morawské bylo wzato w uwážení we weřejném sezení koncilia dne 20 Unora 1416, a učiněno uzawření, aby wšech 452 pánů a zemanů, kteří přiwěsili k listu své pečeti, bylo poohnáno před saud koncilia, jakožto podezřelí z kacírství. *Půhon* ten byl již čtvrtý den potom (24 Un.) wydán w opětném sezení sboru, a ustanowena jím lhůta k osobnímu stání před konciliem do padesáti dní od wyhlášení, kteréž se mělo státi weřejným přibitím na dweřích hlawních kostelů w Konstancii samé a we třech jiných městech blíž králowství českého, poněwadž by nebylo bezpečného přístupu ku příbytkům wšech obeslaných. Ať pak by se dostawili neb

¹⁶⁾ W konciliu samém mluwilo se o tom co o wěci celého králowství českého se týkající, *quae tangit unum integrum regnum, videlicet Bohemiam*. *Wiz r. d. Harđt* IV. 826.

nedostawili, oznamowano jim, že budau saudně stíháni dle 1416
 pořádku práwa církewního. Měli býti tázáni o artikulích,
 z nichž winěn byl Hus sám, že jim učil; a kteří by jich ne-
 odpřisáhli, měli býti trestáni co kacíři. Mluwilo se již napřed
 o tom w koncilii, že měli i s rody swými býti zbaweni uroze-
 ného stawu; ano již tehdáž pomýšlelo se na zdwižení křížowé
 wálky proti Čechům, aby u nich kacířstwí bylo vyplněno
 z kořene. K tomu cíli hledělo koncilium ujistiti se náchylností
 oněch pánů českých, kteří byli zawřeli jednotu mezi sebau
 w Českém Brodě, a žádalo jich dopisem dne 27 Března toho
 roku, aby dobré smýšlení swé o prospěchu církwe skutkem
 dokázali, aby k sláwě boží zahlazením nepřátel božích nápo-
 mocni byli, a jmenowitě aby biskupu Litomyšlskému, horli-
 wému obránci wíry katolické, co legatu koncilia, w díle jeho
 poskytli podpory.

Koncilium, znajíc již smýšlení krále Wácslawa sobě od-
 porné, obracelo také zraky swé ku králi *Sigmundowi*, aby on
 jemu w provedení nepřátelských záměrů proti Čechům byl
 nápomocen. Sigmund, jenž brzy po upálení Husa byl odjel
 z Konstancie (18 Čwce. 1815) a nastaupil na delší cestu předně
 do Francauz k jednání w záležitostech jednoty hlavy církwe,
 která byla nejpilnější snahau jeho i koncilia, psal dne 21
 Března z Paříže oběma stranám w panstwu českém a moraw-
 ském. Pánů strany Čěnkowy z Wartenberka a Lackowy z Kra-
 wař napomínal, aby nechali různie pro Husa, dáváje na sroz-
 uměna, že nelze jeduání koncilia s Husem kárati, a omlau-
 waje přitom dle možnosti také swé chování k němu; před-
 stawowal zlé následky, které by pro ně mohlo míti popuzení
 koncilia proti sobě, a ukazowal také k tomu, že jest nezá-
 konné zawíratí stranné spolky w zemi, ježto co jedni proti
 druhým mají, měli by o tom na swém králi přestati; konečně
 podával jim také swého prostřednictwí, pakli by k srownání
 mezi stranama bylo pomoci jeho zapotřebí. Pánům spolku
 Českobrodského naproti tomu s arcibiskupem Konradem a již
 také biskupem Janem Litomyšlským w čele, děkowal Sigmund
 za to, že se pro dobré církwe spolu zapsali, a utwřzowal je,

1416 aby w předsewzetí tom setrwali. Poslednější toto psaní, které se s prvním nesrownávalo, bylo však patrně jen důvěrné, a mělo býti zachováno w tajnosti. K zakrytí jeho poslal Sigmund pánům jednoty Brodské již 30 Března jiné psaní z Paříže, které se obsahem svým podobalo ku psaní poslanému straně druhé, tak totiž, že i je napomínal, aby zanechali stranných spolků a spravowali se králem svým, přitom pak rovněž podával své pomoci k smíření stran jakožto prý spravedlivý dědic koruny po svém bratru, s opatrným doložením, jestli prý jej bratr jeho přiwolá k tomu ku pomoci.

Velké rozdraždění koncilia proti Čechům obrátilo se toho času ku konečné záhubě mistru *Jeronymowi* Pražskému. Od přísáhnutí jeho, které učinil dle předpisu koncilia, bylo pošlo dílem ze strachu před smrtí, dílem také z naděje obdržení swobody. Tato naděje se mu však nesplnila. Saudcowé sice, kterým byla poručena jeho pře, mezi nimiž kardinálowé Petr Kambrajský a František Florentinský, Inuli k tomu, aby po odwołání učiněném byl propuštěn z vězení; ale proti tomu postavili se úporně osobní nepřátelé Jeronymowi, zvláště Michal de Causis a Štěpán z Pálče, snažíce se wzbuditi pochybnost o od přísáhnutí jeho, zdali prý bylo upřímné, a w tom jim napomáhal zarputilý hajitel zásady, že jest lépe kacíře stihati zbraní než důwody, kancelář university Pařížské *Jan Gerson*, který již w měsíci Říjnu roku 1415 sepsal učené pojednání o tom, že i po odwołání může někdo zůstati podezřelým z kacírství. Neprozřetelná slowa promluwená snad Jeronymem z omrzlosti, když se w očekávání svém zklamal, byla jim witaná k dotwzení donášek jejich, tím více, když Jeronym odkládal zaslání listů ku králi, královně a k universitě Pražské dle předešlého zaslíbení svého, ano konečně i odepřel sepsání jich. K tomu přišlo po některém čase několik bratří Karmelitanů z Prahy do Konstancie, nejspíš k omluvení se z toho, že se dali přinutiti ku konání služeb božích we klášteře svém proti vyhlášenému interdiktu.¹⁷⁾

¹⁷⁾ Dostali absoluci z toho od Jana patriarchy Konstantinopolského dne 15 Kwětna 1417; o čemž nachází se listina w archivu kapituly Pražské.

Od nich zwěděl Michal de Causis nové žaloby proti Jeronymowi, 1416
wztahující se na potržky, které měl někdy s nimi, i užil jich
k naléhání na opětné saudní jednání proti němu.

Wěc přišla před konciliu dne 24 Uncra roku 1416
w témž sezení, we kterém byla vydána obsílka na pány a ze-
many české. Tu když kardinálowé výše zmínění, kteří byli
saudci w záležitosti Jeronymowě, přimlauwali se za jeho pro-
puštění, strhnul se proti tomu prudký odpor; ano mezi ji-
nými ozwal se doktor *Núz*, kanovník Pražský, který byl jindy
ubezpečowal konciliu o dobrém smýšlení krále Wáclawa,
že jest ku podiwu, jak prý se ctihodní otcowé mohau ujímati
nejhoršího kacíře, od kterého duchowenstwo w Čechách zku-
silo tolik zlého, snad že prý wzali auplatek od kacírů neb
od krále českého. Tím uražení, složili kardinálowé saudcow-
stwí se sebe, a sbor dosadil jiné saudce dwa, Jana patriarchu
Konstantinopolského a Mikuláše z Dinkelsbühla doktora theo-
logie. Od těch počalo se nové wyšetřowání proti Jeronymowi;
on však dal jim jen některé nedostatečné odpovědi, a zpě-
čowal se odpowídati jim wůbec pod přísahau, žádaje, aby mu
dáno bylo veřejné slyšení w konciliu. Toho se mu dostalo
w sezení koncilie dne 23 a opět 26 Kwětna, poněwadž je-
dno sezení nestačilo ku pojednání o všech artikulích ža-
loby, kterých bylo 107. Jeronym odpowídal s obratností a wy-
mluwností, která wzbudila podiwení všechněch, zamítaje je-
dnak křiwá swědectwí, jednak osvědčuje swau wíru; konečně
wšak jal se w sezení druhém mluwiti o mudrcích pohanských,
židowských i křesťanských, co jich bylo, kteří newinně pod-
staupili smrt pro prawdu; přiwedl řeč na Husa, a chwálil
jej jakožto muže čistých a počestných mrawů a kazatele ewan-
gelia wěrného, i pokládal sobě za nejwětší ze všech hříchů
swých, že we swém předešlém odwolání mluwil o dobrém
a swatém muži tom a učení jeho neprawě. Tím owšem po-
bauril shromáždění wšecko proti sobě, kteréž položilo mu
lhůtu k slyšení rozsudku nad sebau ke dni čtvrtému potom,
na sobotu totiž dne 30 Kwětna, a dalo jej odwézti do žaláře,
we kterém byl opět ukrutně spaután na nohau i na rukau.

1416 W den předpowěděný přiweden jest welkým zástupem branných do sezení koncilia we hlawním kostele Kostnickém, kdež musil předně slyšeti potupnau řeč, kterau o něm držel biskup Lodský, potom rozsudek, kterým odewzdán jest ramenu swět-skému k upálení. Wyweden před město na místo totéž, na kterém byl roku předešlého upálen Hus, podstaupil smrt jako on s myslí hrdinskau a zbožnau.

Již před tímto posledním jednáním s Jeronymem byl *pá-hon* na 452 pánů a zemanů českých i morawských dle nařízení koncilia ohlášen dne 3 Kwětna w Passowě, dne 5 Kwětna w Kostnici, dne 10 Kwětna we Wídni, později pak dne 14 Čerwna w Řezně. Když pak prošlo více než 50 dní od posledního ohlášení tohoto a žádný z obeslaných se nedostawil, zdwižena jest proti nim w sezení koncilia dne 4 Září wina pro nestání, a ustanowen saudec k dalšímu pokračování proti nim, Jan patriarcha Konstantinopolský. Jak welmi dychtiwo bylo koncilium užíwání přísnosti w tomto směru, zkusil mezi tím pan *Jindřich Lucembok*, jeden z někdejších ochránců Husowych w Kostnici, který w měsíci Kwětnu přijel w jistém poselství ku konciliu od krále Sigmunda z Londýna. Byloť i na něj udáno cosi, že se přidržel učení Husowa, a musil učiniti jisté odwołání w sezení sboru dne 1 Čerwence i wzíti na sebe powinnost donesení listu od koncilia do Čech we příčině upálení Husa i Jeronyma. On prý však listu toho sotwa odewzdal, a také zemřel brzy po návratu swém do Čech we Hradci Králowé.¹⁸⁾

W Čechách wynasnažowal se mezitím *král Wáeslaw* dle swého rozumu spůsobiti jakýsi zewnější mír mezi stranama w duchowenstwu i w lidu. Wúle jeho byla, aby strana straně nepřekážely a se netupily, služby boží aby se konaly a lidé aby měli swobodu nawštěwowati kostely a slyšeti kázání dle swé náklonnosti;¹⁹⁾ začěz hotow byl nawrátiti duchowním za-

¹⁸⁾ *Von der Hardt*. IV. 796.

¹⁹⁾ W tom smyslu nařizowal král Domažlickým dne 18 Března 1416: *quatenus rumores singulos in civitate vestra intercipere, et quemlibet libertate, vobis dudum de visitatione divinorum ac audientia praedicationis verbi Dei concessa, juxta cujuslibet liberi arbitrii voluntatem uti et gau-*

bawené důchody a statky, ano i naříditi mistru *Janowi z Jese- 1416 senice*, aby se vzdálil na čas z Prahy, aby tím příčina interdiktů byla odstraněna. Na nějakém takovém základě zdá se že docílil jakéhos dorozumění s arcibiskupem Pražským *Konradem*, tak že arcibiskup *interdikt stawil*, snad již někdy ku konci roku 1415. S tím souviselo nejspíš také nějaké narovnání o klášter Opatowický, tak že se arcibiskup postaral o dosazení w něm nowého opata králi milého (1416 27 Ledna) a král za to slíbil nawrátiti klášter ku předešlému stawu.²⁰⁾ Pány, kteří klášter vybili, wzal král na milost, a dle obyčeje byl jim dán na to list také od Pražanů jakožto příslušníků komory královské (31 Led.). Ale powolnost arcibiskupa Konrada, prokázaná w tom králi, wzbudila naň hněw w konciliu Kostnickém, tak že pro neoprávněné zrušení interdiktů, jakožto z koncilu vyšlého, byl osobně poňnán do Kostnice.²¹⁾ Ze strachu z toho dal arcibiskup *interdikt* w Praze wyhlásiti hned zase *znovu* některý den před hromnicemi roku 1416; aniž se tím hněw koncilu proti němu hned ukrotil. Jsaut naň i potom sbírány žaloby a čteny we shromáždění národu německého w konciliu, jimiž dávala se mu wina, že jest čarodějník, alchymista, swatokupec, nedbalý w auřadě a jmeno-

dere permittere debentis, et omnino prohibere, ne una pars aliam impediat seu infamet quoquomodo. Viz Palackého *Docum.* 642. A zase Budějowickým nařizuje dne 29 Čerwna 1416, aby kněžím práwi byli z jich platů, „ex quo ibidem divina peragunt juxta consuetudinem habitenus observatam“. *Ibid.* 643.

²⁰⁾ Dle zápisu w *Lib. confirm.* 1416 F. 17 přikročili mniši Opatowičtí z kláštera swého wypuzení, k wolbě nowého opata w Hradci Králové, kdež jedni wolili bratra Petra faráře w Přelauči, druzí bratra Jana probosťa w Komárově u Brna, w rozepři wšak o to podali se na wyrok arcibiskupa Konrada, on pak jmenowal posledně řečeného. „quia invenimus, quod domino concedente ex favore et subsidio Serenissimi principis et domini, domini Wenceslai regis, quem ad prænominatum fratrem Johannem habere dinoscitur, ipsum monasterium poterit ad statum pristinum reduci.

²¹⁾ Wztahují k této době slova listiny w Palackého *Docum.* na str. 646: quoniam propter priorem resumptionem divinorum et violationem interdicti praefatus D. archiepiscopus fuit et est personaliter ad Constantiam citatus.

1416 witě w hájení duchowenstwa, též že rozhazował statky swého kostela. Arcibiskupa se zastávali plnomocníci jeho w konciliu, kanovník Kuneš ze Zwole a někdejší německý mistr swobodných umění w učení Pražském Albert Warrentrappe; také pak obě kapituly Pražská i Vyšehradská poslaly do Konstancie dopisy, kterými dávaly arcibiskupu svědectví o dobrém hospodaření. Však koncilium přijalo svědectví tato s nedůvěrou, a arcibiskup Konrad musil se déle brániti, aby byl zbawen obsílky osobní, čehož útraty počítal sobě ku konci roku 1416 na 400 kop grošů. Také s Olomauckým biskupem *Wácslawem* patriarchau *Antiochenským*, který byl dworským kanceléřem krále Wácslawa, nebylo koncilium spokojeno, z příčin podobných.

W čas opětného vyhlášení interdiktů w Praze stala se příhoda w Kutnéhoře, kterau se objevila welká krvežížniwost protiwníků strany Husowy. Král Wácslaw poslal tam dva swé dworany, Racka řečeného *Kobyly* a Bořitu z Ostředka, k jednání s konšely o vyplacení sobě některé summy daně. Racek Kobyla byl onen, jenž roku 1411 z rozkazu králowa zabawował statky a důchody mnohých osob duchowních z příčiny spálení knih Wiklefowych; pročež jej duchowenstwo mělo odtud u welké nenáwisti. Tu když měl přijeti do Hory, štwali kněží tamější a zvláště jistý mistr Heřman kazatel, rodem cizozemec, hrubý lid hawířů proti němu; o čemž on a saudruh jeho, jak se zdá, zwěděwše napřed, rozpakowali se poněkud do města wejíti, ale byli ubezpečeni wáženými měšťany wyslanými jim wstříe, od nichž počestně jsau doprowodíni. Tu když přišli do města we swátek Hromnic (2 Un.), shlukl se lid na ulici proti nim, a když se utekli do domu wykázaného jim za hospodu, byl dům od hawířů wybit, a ti wtrhše do něho zabili Racka a dwanáct služebníků jeho, rozsekali těla jejich na kusy a wyházeli wen na ulici, kdež w diwém rozwtklení šlapali po nich; potom okrwawení s radostným prospěwováním běhali w zástupích k domům kněží, aby přijali pochwalu za čin jim příjemný. Jen Bořita z Ostředka ušel smrti, skryw se w místě záchodním, na které lid w domě zůříci tu chvíli nepomyslil.

Král Wácslaw, we prwním hněwu ze zprávy o tom, hrozil 1416 a chystal se osobně vytáhnauti proti Hoře a pomstiti ohavný skutek na celé obci; ale dal se ukrotiti welkými stříbrnými dary od Horníků, kteříž k očištění sebe dali stíti dwa z hawírů. Dá se mysliti, že w popuzení swém z toho tím více se naklonil ke straně Husowě, kteráž se proto i dále těšila z jeho ochrany. Duchowenstwo jí protiwné zůstawalo dílem wždy ještě zbaweno swých důchodů, a farní kostely w Praze byly dále spravowány kněžími dosazenými na místa wypuzených farářů. Také přiházely se opět rozličné případy, we kterých konšelé Pražští nešetřili příslušnosti duchowních osob ku práwu duchownímu, nýbrž jímali a trestali je sami pro zločiny, někdy prý i na hrdle. Mezi jinými byl uwězen Wácslaw farář od sw. Hawla, neznámo z jaké příčiny. Král Wácslaw přitom ještě nepřestal jednati s arcibiskupem *Konradem* i také s kapitulau Pražskou, aby zrušili interdikt, když zatím nařídil *Janowi z Jesenice*, aby opustil Prahu. Ale kapitula zpěčowala se, ukazujíc k tomu, že nyní krom Jesenice bylo více jiných příčin k stawení služeb božích, sáhnutí totiž na osoby duchowní i na statky a důchody jejich, jakož také, že Jan z Jesenice, ač se na čas vzdálil z Prahy, však podtají wracel se zase častěji do města, kdež i král a také králowna Žofie dávali mu slyšení. Jesenic poddával se we swé při, pro kterau byl stíhán klatbami, saudu arcibiskupowu; ale arcibiskup Konrad wymlauwal se z toho králi, že wěc nepřislušela jemu, nýbrž saudu koncilia, od něhož posledně byla klatba na Jesenice stížena. Dle usnešení s králem a jeho radami wyprawil arcibiskup poselství do Konstancie, žádaje rozhodnutí koncilia o tom. Pokud by rozhodnutí odtamtud nepřišlo, měl Jesenic zůstawati mimo Prahu; čehož on však nezdržel, když se wěc buď protahowala, buď ukazowalo se proň málo naděje od koncilia. Arcibiskup stěžowal na to králi dne 19 Čerwence toho roku dopisem z Raudnice, kdež tehdáž nejvíce přebýwal.

Přísnost, s jakau zatím koncilium pokračowalo proti pá-nům strany Husowy, obsílajíc je před saud swůj, a nesnáze, které měl arcibiskup Konrad od koncilia pro swau showiwa-

1416 wost, působily však předce časem na krále Wácslawa a snad také na některé raddy jeho, zvláště kteří byli stawu duchowního, že počali vyhledáwati prostředky nějakého narownání s konciliem, a někdy na podzim roku 1416 wyprawil král za tau příčinau poselstwo k bratru swému, králi *Sigmundowi*, chtěje užiti k tomu jeho pomoci. Wzkázal mu, žeby sobě přál, míti s ním osobní sjezd spolu s pány českými. Sigmund, jehož došli poslowé někde w krajinách Rýnských na cestě jeho zpátečné z Londýna přes Holland do Konstancie, nejpodobněji w Cáchách, kdež se delší čas zdržel, dal za odpověď, žeby k sjezdu takowému nemínil jinak swoliti, leč míní-li páni zanechati kacírství a nawrátiti se ku poslušenství církwe; bylo-li by tomu tak, chtěl zjednati, aby někteří přednější z pánů mohli swobodně přijíti do Konstancie, i aby konciliu zastawilo nálezy proti nim, až by se docílilo smíření. Newíme jistě, zdali následkem tohoto wyjednávání čili již mezi ním naléhal král Wácslaw také w Praze na nějaké narownání mezi oběma stranama w duchowenstwu, o kteréž jednalo se nejspíš prostřednictwím několika radd králowských mezi arcibiskupem *Konradem* samým s jedné strany a mistrem *Janem Kardinálem* jakožto tehdaž rektorem university se strany druhé. S powolností při straně staupenců Husowých, která musila míti swé zvláštní poľnůtky, nám nedosti jasné, stalo se usnešení někdy ku konci měsíce Listopadu toho roku, jímž se všem podstatným požadawkům arcibiskupovým stáwalo zadost. Duchowenstwo wšeecko i lid měli se nawrátiti ku poslušenství církwe Římské i arcibiskupa a jeho úřadu, jak býwalo jindy. Faráři wypuzení měli býti do jisté lhůty nawráceni k swým kostelům a důchodům. Žádný kněz neměl kázati bez wůle arcibiskupa a bez powolení faráře, jehož byl kostel. Mistr Jan z Jesenice měl odejíti z Prahy a newraceti se, pokud by neobdržel rozlřešení od koncilia. Jen o přijímání pod obojí způsobau rozcházelo se, k němuž arcibiskup nechtěl přiwoliti proti zřejmému nálezu koncilia Kostnického, rektor Jan Kardinál naproti tomu žádal, aby bylo powoleno w několika kostelích w Praze až do rozhodnutí budaucího papeže. Dle usnešení

tohoto, jakkoli nedokonaného, vydal král 2 Prosince toho roku nařízení do rozličných měst královských, aby platy zabawené byly duchowenstwu nawráceny, aby obnowena byla poslušnost k církwi, aby se nawrácení kostelů předešlým farářům stalo we třech dnech, i aby we farních kostelích nikdo nekázal bez powolení farářů.²²⁾

K mírnému jednání s nenáviděnými kacíři nebylo však žádného smyslu w konciliu Kostnickém, kteréž toho času, když všeliké nálezy jeho metané do Čech zůstávaly bez žádaucího účinku, vyhledávalo již ráznějších prostředků k wykonání jich a zjednání sobě poslušenství. Míniloť proti Čechům obrátiti *rameno světské*, to jest potříti je wálkau, a uzavřelo požádati o to krále Sigmunda. Slawné poselstwo, skládající se z biskupů, doktorů a mistrů ustanowených k tomu ze všech pěti národů, na které se tehdaž konciliium dělilo, odebralo se k tomu cíli k Sigmundowi, tuším rovněž za přebýwání jeho w Cáchách, a předneslo mu žádost koncilia, představujíc jemu zvláště nedbalost krále Wáclawa w hájení církwe ano domnění swé, že protiwníky její podporuje. Sigmund neprokázal se k tomu ochotným w té míře, jak sobě konciliium přálo. Prawílt, kdyby k žádosti koncilia swolil, žeby se mnohým mohlo zdáti, jakoby to činil, aby se snad zmocnil králowství proti bratru swému, což by pro něj nebylo počestné; pročež žádal, aby konciliium, chce-li wyzwati *rameno světské* proti Čechům neb jeho bratru, k jinému se o to obrátilo; komukoli však by to sbor uložil, že míní jemu býti nápomocen dle wší swé možnosti. Také oznámil poslům běh swého jednání s posly krále Wáclawa a úmysl swůj, jestližeby bratr jeho ukázal wůli opravdowau ku potlačení kacířství a neměl toliko dost moci k tomu pro welký počet odbojuých, že mu přispěje ku přemožení odporu wší mocí swau.

Po této odpovědi Sigmundowě musilo konciliium wálečné chuti swé proti Čechům umírniti do času příhodnějšího; na-proti tomu však uchopilo se ještě jiného prostředku ku po-

²²⁾ Nařízení poslané purkmistru a konšelům Beraunským jest wytištěno w Palackého *Docum.* 644.

1416 kárání a ku potlačení odporu proti sobě w Čechách, obrácením přísnosti své proti *universitě učení Pražského*.

Wystěhowáním se mistrů a studentů německých z Prahy roku 1409 pozbylo učené Pražské své předešlé velikosti a powahy co ústawu swětowého, ježto bylo na ten čas opuštěno od nejwětší části členů swých, kteří pocházeli z cizích zemí. Pokud se dá sauditi ze zachowaných pamětí, sklesl tehdáž počet studentů w Praze asi na třetinu čísla předešlého. Nicméně bylo jich ještě roku 1412 wíce než 2000, jak wyswítá z tehdejších příběhů na rynku Staroměstském při odprawení tří mládenců. Byli to wětším dílem Čechové a Morawané, ale wedlé nich také značný počet tak zwaného národu polského, to jest Slezáků, Lužičanů, jakožto příslušníků koruny české, i také něco z krajin samého králowství polského. Těmto členům polského národu připadl tehdáž hlawně čtvrtý hlas, zůstawený národům cizím wedlé tří hlasů, které měl národ český w obau universitách i we fakultách. Také však nebylo wystěhowání mistrů a studentů dwau ostatních národů, baworského a saského, naprosto beze všech výjimek; w létech pak prwních potom, zejména až do roku 1414, přicházeli předce zase i nowí studenti z krajin těchto dwau národů, a dávali se zapisowati do učené Pražského, byt jen u welmi skrowném počtu, jak jest widěti aspoň z matriky university práwnické, která se jediná zachowala. Kdyby nebylo býwalo potomních bauří náboženských, není pochyby, žeby se návštěwa z cizích zemí byla časem zase rozmnožila we wětší míře.

Při menším počtu mistrů a studentů než jindy zachowalo se učené Pražské nepochybně we všech jednotliwých částech swých, tak že poskytovalo i napotom příležitosti ke vzdělání se we všech fakultách. O theologii, o práwích a o swobodných uměních swědčí o tom sawěké paměti; o fakultě lékařské není příčiny pochybowati, protože zpráwy o ní jsau neméně nedostatečné z předešlého času jako po roce 1409. Fakulta theologická čítala roku 1413 osm přednášejících mistrů čili professorů; z nichž bylo pět Čechů, známých nám ze příběhů toho času, totiž Štěpán z Pálce, Stanislaw ze Znojma,

Petr ze Znojma, Jan Eliášůw a Ondřej z Broda; jeden byl Němec národu saského, Jan z Hildesheimu, který jsa kanovníkem Wšech Swatých a kollegiatem kolleje téhož jména, neopustil těchto míst, aby se s druhými Němci vystěhowal z Prahy; dva pak byli řeholníci, národnosti nám neznámé, bratr Heřman paustevník od sw. Tomáše na Malé straně Pražské a bratr Matuš Cisterciák Zbraslawský. Čtyři nejprvé řečení byli toho roku wypowieděni z Prahy králem Wáclawem, jak na swém místě powěděno, a stolice jejich nebyly hned jinými osazeny. Mnohem větší byl však počet mistrů we fakultě artistské, z nichž někteří, jako na př. Hus, Jakaubek ze Stříbra, Jan Kardinál a jiní, byli bakaláři theologie a působili we vlastnosti té také w této fakultě, netaužíce w ní po vyšším stupni.

Za nowého řádu, který nastal w učení Pražském po udělení tří hlasů národu českému, došla w něm roku 1411 tak zwaná *kollej králowny Hedwiky* swého konečného zřízení zakladací listinou, již dal složiti dne 29 Dubna toho roku Kříž kramář co plnomocník zemřelé králowny dle rady Husa a druhého kazatele kaple Betlemské, mistra Mikuláše z Miličina. Byla určena pro jedenáct, a když by časem přibýlo důchodů, pro více studujících, kteří w ní měli míti swé opatření až do dosažení bakalářství a mistrství, podřízeni jsauce dohledu jednoho mistra co ředitele jejich studií. Mistra i studující měl budaucně dosazowati syn Křížůw Wáclaw a po něm jeho synové w pořádku stáří po sobě w dorozumění s druhým kazatelem kaple Betlemské; po jich pak všech smrti mělo práwo toto přejíti na správce čili prwního kazatele Betlemského. Mezi studujícími, kteří prvé již byli přijati do kolleje Křížem samým, bylo sedm bakalářů, a čtyři byli pauhými študenty. Z bakalářů byl jeden Petr z Mladenowic, potomní mladý přítel Husůw w Konstancii; ze študentů jeden byl Hroch z Podwek, spolupodpisce odwołání proti arcibiskupu Zbyňkowi w příčině spálení knih Wiklefowych; mistrem dohlížitelem pak byl Mikuláš ze Stojčina; z čehož patrné jest, že panowal w ústawu směr Husůw. Sídlem kolleje byl ještě doposud dům

w Jerusalemě, najatý od řádu Cistercienského; ale již po dwau létech bylo přeneseno odtud do zvláštního domu na trhu Swatohawelském, ležícího mezi kollejí krále Wáclawa (č. 573) a kollejí národu českého (č. 587), jehož postaupili k tomu mistři kolleje poslední řečené (1413). Stalo se to již za Wáclawa Křížowic co opravce, ježto byl Kříž mezitím zemřel, nedočkaw se posledního osudu mistra Husa.

Různicemi o náboženství rozdělilo se učení Pražské na dvě strany dle tehdejších dwau stran w duchowenstvu českém. Mistři theologowé stawěli se přitom do popředí mezi zastawateli práv církwe, to jest vlastně panující tehdáž saustawy w duchowní správě, a s nimi drželi nepochybně větším dílem také doktoři práv; we fakultě artistské naproti tomu měla již za života Husowa strana jeho rozhodnau přewahu, a utwrzowala se w ní čím dál tím více; a poněwadž počet členů této fakulty přewyšowal druhé, nacházela se správa celé university třífakultní čím dále tím výhradněji w rukau staupenců a následowníků Husowých. To obracelo na sebe záhy pozornost koncilia Kostnického, we kterém někdejší členowé učení Pražského z cizích národů, kteří se byli roku 1409 z něho wystěhowali, i také spolčení s nimi čeští sokowé Husa neopomíjeli žádné příležitosti k žalowání na domnělau křiwdu, která se jim stala, a dávali Husowi a jeho staupencům winu, jako by byli nawlékli rozepře o tři hlasy w tom úmyslu, aby se zbawili Němců co překážky w šíření swých bludů, i jako by pozdější wypowiedění čtyř theologů králem Wáclawem bylo se stalo jejich způsobením. Po upálení Husa a Jeronyma pomýšlelo koncilium na vyplnění učení jejich jak w zemi české wůbec tak zvláště také w učení Pražském, jehož clenowé skoro všichni upadli již tím we pokutu klatby, že se přidrželi rozdávání swátosti pod obojí způsobau. Poněwadž pak stíhání jednotlivců bylo na ten čas nemožné neboli neplatné, obrátilo koncilium hněw swůj konečně proti ústawu w celosti. Zvláštním popudem k tomu bylo, jak se zdá, ohlášení učiněné od rektora a mistrů dne 11 Září roku 1416, jímž vydala universita Pražská *swědectwí veřejné o Husowi*

oslawujíc počestnost saukromého žiwota jeho, horliwost we 1416
 správě duchowní a stálost wíry stwrzenau smrtí, i označowala
 jej tudy jistým spůsobem co swatého mučenníka, také pak
 přitom o mistru Jeronymowi činila pochwalnau zmínku. Konci-
 lium stěžowalo na toto chování university a na domnělé wyti-
 štění z něho všech hajitelů prawé wíry w předložení učiněném
 králi Sigmundowi po poslích kněmu posledně wyprawených; ne-
 dlauho pak potom, asi ku konci roku 1416, vydalo nález proti
 celému učení Pražskému, kterým wyřklo stawení wší činnosti
 jeho na neurčitý čas do swé nebo budaucího papeže libosti,
 tak aby na ten čas bylo zbaweno všech privilegií udělených
 jemu buď od papežů neb císařů a králů Římských neb ji-
 ných knížat a osob jakýchkoliwěk, i aby pod trestem klatby
 nesměl w něm nikdo přednáseti neb konati jakékoli jiné skutky
 školské aniž gradů udělowati nebo přijímati w jakékoli fakultě.

Nález tento nebyl universitě ještě znám, když na začátku 1417
 roku 1417 přišel čas, we kterém obyčejně hned po disputaci
 de quolibet konal se we fakultě swobodných umění examen
 na mistrowství. Děkan, mistr Mikuláš z Pawlíkowa, odebral
 se dle předepsaného řádu dne 15 Ledna spolu se čtyřmi ji-
 nými mistry, kteří k tomu byli zwoleni, k místokancléři obec-
 ného učení, aby ho požádali o jmenování examinatorů; on
 však řekl jim, že míní o tom prvé učiniti oznámení arcibiskupu
 jakožto kancléři; po pěti dnech pak (20 Led.) oznámil,
 že jest mu rozkázáno od arcibiskupa, aby nedal žádné
 zkaušky na mistrowství otewříti leč ze zvláštního powolení
 od něho samého. Z uzavření fakulty wyprawen jest posel
 k arcibiskupu Konradowi, jenž tehďáž přebýwal w Raudnici,
 s žádostí psanau a s pečetí wyžádanau od krále na znamení
 přímluwy jeho. Ale ani to nespomohlo. Arcibiskup dal po
 poslu odpověď austně, že tentokrát zkaušky powoliti nemíní,
 čehož příčinu že wyloží králi samému.

Z toho zamlčování příčiny zdá se, že se arcibiskup Konrad
 ostýchal, nález koncilia o stawení obecného učení Pražského
 veřejně wyhlásiti, pro obecné pohoršení, které z toho
 musilo pojití. Mistři následkem jeho zákazu nedrželi zkaušky

1417 na dosažení mistrowstwí. Jinak však, ačkoli nález koncilia bezpochyby jinau cestau musil přijíti w jich známost, nedali sobě jím w ničem překážeti, nýbrž učili, disputowali a konali we školách všeco jako jindy, a to nejen we fakultě swobodných umění, nýbrž snad i we všech druhých, jak aspoň jisté jest o právnícké, řízené muži, kteří nedrželi se stranau Husowau. Také w udělowání aspoň stupně bakalářského nebylo mimo zákaz koncilia žádné překážky, ježto ke zkaušce bakalářské nebylo zvláštního powolení od arcibiskupa zapotřebí.

Arcibiskup Konrad, hledě zachowati se konciliu Kostnickému, počal toho času proti straně Husowě užíwati také jiného prostředku jí welice škodliwého, odpíraje totiž *swěcení na kněžstwí* čekancům jí se přidržícím. Stávalo se to nejspíš tím způsobem, že bylo na všech, kteří se hlásili k stawu duchownímu, žádáno před swěcením, aby se odřekli rozdávání swátosti oltární pod obojí způsobau. Také při žádostech *stwrzení k beneficiím* ukládal úřad arcibiskupský kněžím, kteří mu byli podezřelí, *odpřísáhnutí* napřed bludů Wiklefowych a rozdávání swátosti pod obojí; ano některým kněžím na wenkowě byly také odňaty fary z příčiny, že se přidrželi bludů a rozdávali pod obojí; což se s účinkem mohlo owšem díti jen při kostelích, jejichž opravci byli protiwníky kalicha. Na panstwach pánů strany pod obojí byli naproti tomu kněží, kteří se protiwili kalichu nebo kteří se nechtěli odříci poslušenstwí koncilia, wypowiedání od swých kostelů a jiní dosazowání na jich místa, neohlížeje se po stwrzení od arcibiskupa. Také králowna *Žofie* činila tak na panstwach a we wěnných městech swých. Aby pak strana pod obojí netrpěla nedostatkem kněžstwa, chopil se náčelník jednoty panské této strany, pan *Čeněk z Wartenberka*, prostředku rázného a krátkého. Dál z nenadání zajmouti jednoho z tehdejších swěticích biskupů Pražských, *Heřmana Nikopolského*, bratra řádu paustewničího sw. Augustina, w Německém Brodě, kdež se náhodau zdržowal, a dones jej na zámek swůj *Lipnici* w té krajině, přiměl jej tam k swěcení zákowstwa ponejprw dne 6 Března roku 1417,

potom pak vícekrát ještě, bez onoho vylučování. Arcibiskup Konrad, zwěděv o tom, odňal sice biskupu Heřmanowi úřad jeho již dne 15 Března toho roku; ale pan Čeněk, chowaje biskupa stále na Lipnici, opatřil jej dostatečnou výživou udělením jemu fary v Miličíně na statcích mladého pana Oldřicha z Rosenberka, jehož byl poručníkem. 1417

Powážliivější na tu chvíli byly následovníkům Husovým *různice*, které zatím vznikly během času mezi nimi samými. Roztržka sice, která se stala z počátku pro přijímání pod obojí způsobou, nepotrvala dlouho. Výrok Husův, vyžádaný na něm ze žaláře jeho v Kostnici, kterým nowotu tuto schválil, měl tolik váhy, že asi bylo málo tehdejších staupenců jeho, kteří by ho byli neuposlechli, ač byl mezi těmi zrowna náměstek jeho, kněz *Havlík*; kterýž proto přes přímluvu Husovu neobdržel po něm kazatelství v Betlemě od starších mistrů kolleje Karlowy, nýbrž musil kapli brzy po upálení Husa opustiti. *Přijímání pod obojí způsobou*, jakkoli zavedení jeho beze vši pochybnosti pocházelo z pohmútek zbožných, bylo však nicméně chybným krokem, kterým se strana Husowa ze snah o opravu církve uchýlila k nowotám nepotřebným v řádech kostelních; po kterémž kroku prvním bylo nesnadno uchrániti se dalších na témž poli, bez všelikého praktického zisku, ale s nebezpečenstvím upadnutí ve zmatky a swáry. Hned první učená hádka o tom předmětu mezi Jakaubkem a Ondřejem z Brodu wzbudila otázku, zdali sluší swátosti oltářní podávati také *dítkám* po křtu. Jakaubek byl směrem svým weden k tomu, že se jal i toto mínění schwalowati; ale mnozí z jeho přátel jemu w tom odporowali. Nad to však našli se po některém čase mužové, kteří se jali *hlaubati w písmě swatém*, nešetříce w tom míry rozumné, nýbrž pojednau přichytili se libowolné zásady, na které spočíwala owšem později wšecka učení protestantská, že jen to jest učení a řád křesťanský, co wýslovně obsaženo jest we písmě swatém. Na základě tom počali předně brojiti proti učení o očištění a modlením i mšem za zemřelé, proti ctění ostatků swatých a obrazů, proti swěcení wody, soli, kočiček,

1417 wajeć a jiných wěcí welkonočních, proti zwonění a jiným kostelním zwykům rozličným.

Skoro weskrz byli to kněží méně učení, od kterých pocházeli tito wynálezowé; ale tím více na nich sobě zakládali a tím hruběji sem tam dle nich zachowáwali se, vyhazující obrazy z kostelů nebo pálice je, a potupující wšelijak ostatky swatých. Dálo se to zvláště w některých místech vzdálenějších od Prahy, jakož jmenowitě od některých kněží w krajině u Kozího a u *Austí* nad Lužnicí, kdež se byl někdy zdržowal Hus, též w *Plzni*, kdež konal wýtržnosti takowé kněz *Wáclaw Koranda*, předtím proslulý co horliwý kazatel.

Nowoty a wýtržnosti tyto spůsobily welké pohoršení. Ne přátelé následowníků Husových radowali se z nich, protože pocházela odtud neswornost mezi jich protiwníky a že mohli tudy tím snáze zlehčowati jejich snahy. Přátelé mnozí zase rmautili se, jmenowitě někteří z dwořanů krále Wáclawa, kteří u něho stále pracowali ku prospěchu strany Husowy, ježto se jim tudy stěžowalo jejich wynasnažení; nebo králi byly věci takowé proti mysli. K zamezení škodliwých těchto následků užili mistři učení Pražského wážnosti, které požíwali u panstwa i duchowenstwa a lidu strany swé, a wydali dne 25 Ledna roku 1417 weřejné ohlášení we jménu rektora, tehďáž mistra *Jana Kardinála*, a wší obce učení Pražského, kterým napomínali a žádali wšech wěřících, aby se nowot těch wystříhali a zůstali při starém řádu. Zdá se sic, že i mezi mistry samými nebylo docela jednostejné smýšlení o některých těchto wěcech. Mistr *Jakoubek* ze Stříbra již prwní neděli potom (31 Led.) rozebíral w kostele Týnském otázku, zdali potřebí jest míti w kostelích obrazy a ctíti je, a wyslowil swé mínění více dle někdejšího učení Matěje z Janowa než mistra Jana Husi, že potreby toho není, že jest se ctěním obrazů swatých spojeno jisté nebezpečenstwí powěr, a že tudy lépe a bezpečněji jest, nemíti jich. Panstwo strany pod obojí přídrželo se wšak nejspíš wětším dílem ochotně nálezu university, a nařídilo také duchowenstwu na panstwach swých, jim se spravowati. Jmenowitě slíbil tak učiniti pan Čeněk

z Wartenberka, s oznámením zároveň, že podávání svátosti 1417
dítěm hned po křtu žádným způsobem trpěti nemíní, a ten
že jest také úmysl králův.²³⁾

K žádosti pánů a zemanů i jiných, kteří si přáli býti
upokojeni o víře své, vzali potom mistři učení Pražského
také otázku o *přijímání pod obojí způsobou* ve společné uwá-
žení, a vydali o tom nález svůj dne 10 Března toho roku,
rowněž ještě za rektorství mistra Jana Kardinála a s jeho
jménem v čele. Slowy důstojnými a pevnými wyslowili se, že
jest tak nařízeno Kristem samým a zachowáváno w prwotní
církwí, berauce sobě k svědectví i koncilium Kostnické, ježto
to bylo uznalo; proti kterémužto nařízení že žádný lidský
rozkaz minulý ani budaucí nemůže míti platnosti; i napo-
mínali proto, aby Kristowi věřící ku přijímání svátosti tím
spůsobem jak nejčastěji se připravowali a přistupowali, připau-
štějíce však, že se bůh může smilowati nad těmi, kteří ne-
činí tak ze sprostnosti aneb činiti nemohau buď pro nemoc
buď pro jinou překážku.

Zrowna toho času dostal se do rukau staupenců strany
Husovy, neznámo jakým způsobem, mnich *Petr z Uničowa*,
řádu sw. Dominika, kazatel kláštera sw. Klimenta w Praze
a mistr theologie, jeden ze svědků někdejších proti Husowi
w Kostnici, který byl již roku 1410 w Bononii, když se w ta-
mějším učení jednalo o knihy Wiklefowy, usilowal o spálení
jich (ač darmo, proti mínění samého přewora svého w taměj-
ším klášteře)²⁴⁾ a sočil přitom na Husa co bludaře. Stalo
se to snad z naléhání pánů pod obojí neb jiných světských
lidí, že byl jaksi w odvetu za upálení Husa wzat w kázeň
a puštěn na něj strach smrti, jíž aby ušel, podrobil se od-
wolání všech řečí svých proti Husowi w Bononii, w Kostnici,
w Praze neb kdekoli jinde pronesených, též všelikých řečí,
kterými byl přijímající pod obojí způsobou naříkal z kacírství.
Odwolání toto stalo se dne 13 Března, tedy jen tři dni po
wyhlášení nálezu mistrů Pražských o přijímání pod obojí spů-

²³⁾ Viz Palackého *Docum.* 635.

²⁴⁾ Srow. výše na str. 490.

1417 sobau, w kolleji Karlowě před rektorem a mistry učení Pražského u přítomnosti některých radd králových, konšelů všech tří měst Pražských a welkého počtu bakalářů a studentů i jiných osob světských a duchovních. Wznešenější hosté stáli přitom na pawlačích kolem welkého dworu w kolleji, študentstwo a lid we dvoře, poněwadž nejspíš síně pro tak welké shromáždění nepostačowala. Dle formule odwołání sobě předsané prosil zajatý také za přijmutí na milost od krále, od pánů a radd králových, od „matky své welebné, sboru učení Pražského, a zvláště od pánů konšelů a obcí měst Pražských“, a poddával se pokání spasitelnému, které by mu bylo uloženo od rektora university.²⁵⁾

Chýlilo-li se při sklonku roku 1416 silně k jakémusi narownání mezi arcibiskupem a duchowenstwem strany pod obojí w Čechách prostřednictwím rektora university na základě nawrácení se ku poslušenstwí arcibiskupowu, jest ze příběhů těchto pozdějších patrnó, že narownání ono domácí nedošlo swého konce, ne-li pro jiné ještě příčiny, jistě následkem nálezu koncilia, kterým brzy potom stawilo práwa učení Pražského. Přispělo-li tehdaž naléhání krále Wácslawa nejwíc ku powolnosti, kterau universita prokázala w jednání s arcibiskupem, musil od té doby král zase změniti smýšlení své wíce ku prospěchu strany pod obojí, tak že se jí od něho nedály žádné překážky, a rozkazy tehdejší králowy, jmenowitě

²⁵⁾ Odwołání toto nachází se w rozličných rukopisích sawwěkých česky, latinsky i německy. W rukopise bibliotheky univ. Pražské III. G. 16 jest při něm poznamenáno: Facta est (hæc revocatio) in collegio magno, assistente magna multitudine populi, sæcularium et spiritualium, tota universitate Pragensi, magistris civium et juratis civitatum Pragensium et consilio regis Wenceslai in pavementis stantium, et vulgo in curia. Že se odwołání to stalo z přinucení, wyswítá ze spisu proti Pražanům asi z roku 1421 wytištěného u Höflera II. 311. — W témž spise děje se také zmínka o jakémsi pronásledowání mistra Jana z Hradce proto, že odporowal přijímání pod obojí způsobau, což zdá se, že připadá do téhož času. Byl to farář od sw. Martina we zdi a tudy nejspíš tentýž, který roku 1414 prwní rozdával pod obojí způsobau. Roku 1418 wzdal se této fary své; a z toho, že resignací jeho a dosazení nowého faráře se stwrzením od arcibiskupa zapsána jest we knihách confirmationum, dá se sanditi, že mezitím od přijímání pod obojí způsobau odpadl.

o nawrácení vypuzených farářů ku kostelům jich, zůstaly ne- 1417
splněny. Král Wáclaw nepřestal sice i potom wyjednáwati
s bratrem svým *Sigmundem* o osobní sjezd za příčinou ná-
boženských věcí českých. Wyprawil k tomu společně s pány
několiko poselství a dopisů k němu do Konstancie, kamž se
byl Sigmund 27 Ledna roku 1417 nawrátil z cest svých. Ale
úmysly obau králů se přitom od sebe rozcházely. Král Wác-
slaw a páni čeští přáli si s konciliem nějaké narownání, ku kte-
rému měl jim Sigmund býti prostředníkem, ale nemínili se
naprosto a bez výminek koncilii podrobiti. W měsíci Kwětnu
roku 1417 bylo již cosi umluweno, že měl sjezd Wáclawa se Sig-
mundem býti držán w Budějowicích o sw. Janu křtiteli. Dne 19
Května dal o tom král Wáclaw již rozkazy purkmistru a konše-
lům Budějowickým, aby pečowali o dostatek potraw a jiných po-
třeb we městě swém k tomu času.²⁶⁾ Ale potomní běh věcí
w koncilii Kostnickém nedopustil Sigmundowi ani na chvíli
odtamtud se vzdáliti; pročež musil sjezd ten na neurčitý čas
býti zase odložen.

Zatím způsobilo veřejné vyhlášení university Pražské o po-
třebě přijímání pod obojí způsobau nové popuzení koncilia
proti mistrům českým a straně jejich. Byl wyzván od sboru
učený kancléř university Pařížské *Jan z Gersona*, aby dal
dobré zdání, jak by se učení o přijímání pod obojí způsobau
mělo porážeti. Gerson podal koncilii dne 20 Srpna 1417 jistých
náčrtků hlavních důvodů, kterých by se mělo w tom uží-
wati; ale neopominul i tentokrát raditi, aby se proti bludařům
užívalo raději ramene světského než důvodů, poněwadž by
věc jejich byla konciliem již rozhodnuta; ukazowal pak při-
tom opět na potřebu pomoci od krále Sigmunda. Dle návodu
jeho bylo potom sepsáno od rozličných učenců w koncilii ně-
kolik traktatů proti přijímání pod obojí způsobau, z nichž
jeden od českého theologa bratra *Maříka Rwačky* byl kon-
cilii předložen dne 8 Prosince toho roku. Králi Sigmundowi
předkládalo zatím konciliium stížnosti své na bratra jeho, krále
Wáclawa, a projewowalo již úmysl svůj, nastaupiti také proti

²⁶⁾ Původní list we městském archivu Budějowickém.

1417 němu na tresty církevní. Sigmund však zdržoval sbor od toho, daufaje vždy přivéstí bratra svého na jinou cestu. Aby zatím aspoň něčím se zachoval dle přání koncilia, psal dne 4 Zář. z Konstancie pánům českým, napomínaje jich ještě jednou, aby se wynasnažili o vyplnění kacířství v zemi své, s doložením, jestližebý koncilium při neúčinnosti trestů církevních nuceno bylo wolati jinou pomoc, aby jej v tom měli vymluvena.

Toho času byla pozornost koncilia po odstranění všech překážek obnovení jednoty ve hlavě církve obracována k jinému ze hlavních úkolů jeho, totiž k zaslibované již od času koncilia Pisanského *opravě církve ve hlavě i w audech*. Koncilium bylo již dávno zřídilo četnou kommissi přednějších členů svých ze všech jednotlivých národů, která měla vypracovati potřebné k tomu návrhy; kommissi pak již dokonala dílo své, tak zvané *reformatorium*, a předložila je sboru. Bylo to dílo rozsáhlé a důkladné, svědčící o plné opravdovosti mužů, od kterých pocházelo, ve snaze o opravu, a srovnávalo se ve směru a duchu svým až ku podivu s opravnými snahami v Čechách. Wšecko, co někdy arcibiskup Arnošt ve statutech svých provincialních, co Waldhauser a Milič, co Matěj z Janova i co Hus a stejně s ním smýšlející přátelé jeho vytýkali jakožto neřest v životě církevním, bylo i w reformatorii tomto co neřest káráno a nawrhovány zákony k zamezení toho. A jako hlasatelé opravy w Čechách, hrotilo toto reformatorium nejen proti všelike nemrawnosti, nedbalosti, lakomství duchowenstwa vůbec, nýbrž uznávalo též, že se hlavní pramen zlého nacházel při dvoře papežském, w jeho lakomém potahování na sebe moci k udělování všech lepších beneficií a hanebném tržení s nimi, w libowolném sáhání do řádné moci biskupů, zvláště we věcech saudních, w příliš mnohých reservatech zpowědních, užívaných co prostředku k wydírání peněz, w udělování odpustků za peníze, w lehkomyslném užívání klateb w případnostech, kde nebylo smrtelného hříchu, a jiných všech zlořádech swatokupecké sawstawy, jak jsme o nich do podrobná jednali na jiných místech.

O návrzích těchto mělo se nyní státi rozhodnutí koncilie, 1417
 pročez se častěji promlouvalo ve sboru o potřebě opravy
 vůbec. Také dva čeští doktoři theologie *Mauritius Rwačka*
 (9 Kw.) a *Štěpán z Pálče* (27 Čw.) drželi o tom řeči v kon-
 cilii, newelmi důrazné. Mužové, kterým záleželo na věci, za-
 sazowali se o to, aby se rozhodnutí stalo bez dalšího me-
 škání, jmenovitě v kusích, které se týkaly papeže a dworu
 jeho, tak aby uzavření koncilie o tom byla budaucímu papeži
 zákonem. Také král Římský Sigmund byl tohoto mínění. Ale
 tomu stawěli se brzy na odpor předně kardinálowé, kteříž
 se domáhali svého práwa k wolení papeže a chtěli ho užiti
 jak nejdříve možná. K nim se přidali četní protiwníci opravy,
 kteří měli většinu zvláště ve dwau národech wlastém a špa-
 nělském, později pak také národ francauzský, jehož čelní
 mužové, jako kardinál Kambrajský Petr z Alliaka a Gerson,
 chtěli sice opravu církwe, ale báli se, aby neutrpěla plnost
 církewní moci, když by déle zůstala stolice papežská neosa-
 zena, a byli také puzeni polnůtkami politickými proti králi
 Sigmundowi, který se zrowna tehdáž we wálce mezi Anglickem
 a Francauzskem klonil ke spolku s králem anglickým proti
 jejich vlasti. Oni jali se twrditi, že počátkem wší opravy
 musí býti právě zwolení papeže, poněwadž by zůstávání
 církwe bez hlavy widitedlné bylo základní wadau, která přede
 vším musí býti naprawena. Spory mezi oběma stranama po-
 čaly býti welmi prudké w měsíci Září roku 1417, tak že při-
 cházelo z nich k osobním urážkám, až konečně protiwníci
 opravy jali se učenými důwody dokazowati, že ti, kdož se
 stawí na odpor brzkému zwolení papeže, činí se tím pode-
 zřelými kacírstwím, a to sice Husowým, poněwadž on w trak-
 tatu swém o církwi dopauštěl jisté možnosti dobré spráwy
 církwe i bez papeže. Když se takowýmto brojením dala ko-
 nečně ustrašiti také většina národu anglického, tak že se při-
 dala k straně žádající napřed wolení papeže, musil král Sig-
 mund s jediným ještě národem německým zanechatí dalšího
 odporu, obdržew toliko usnešení koncilie dne 30 Října, aby
 budaucí papež powinen byl aspoň opravu dworu svého při-

1417 wěsti ku konci ještě na tomto konciliu. Po těch umluwách zvolen jest dne 11 Listopadu toho roku *nowý papež Martin V.* Byl to někdejší kardinál Odo de Colonna, onen přísný saudec při dvoře papežském, který byl roku 1411 vydal klatbu na Husa pro nestání w Římě.

Dosazením jeho na stolicí papežskou byly zmařeny naděje projewené jaksi od pánů strany Husovy při zawření jednoty jejich roku 1415 a opět od mistrů učení Pražského při jednání s arcibiskupem Konradem roku 1416, žeby snad budaucí papež spíše se naklonil ku přáním jejich we věcech náboženství než koncilium Kostnické. Papež Martin schwálil totiž wšeliké posawadní jednání koncilia proti nim, a vydal jmenowitě dne 22 Unora roku 1418 bullu netoliko k arcibiskupu Pražskému a biskupu Olomauckému, nýbrž zároveň také ke wšem arcibiskupům a biskupům okolních zemí, kterau nařídil stíhání wšechněch jakýchkoli účastníků a pomocníků odsauzených kacířů Wiklefa, Husa a Jeronyma, jakéhokoli stawu duchowního nebo swětského a vysokého neb nízkého, a předsal řád, který měl přitom býti zachowáwán prostředkem úřadu inquisitorů a pomocí ramene swětského, aby byli připraweni k odwołání a odpřisáhnutí bludů, a když by se toho zpěčowali, ku potrestání obyčejným trestem kacířů.

Také však naděje we všeobecnau opravu církwe, která se měla státi konciliem Konstanským, byla konečně zmařena. Papež Martin V chowal se we swém úřadě od prwního dne po swém powýšení jinak, než se srownáwalo se zásadami reformatoria složeného od kommissí sboru; odkládal nejprwé rozhodnutí o opravě dworu swého přes wšeliká napomínání o to, zejména od duchowenstwa francauzského, a wydaw o tom konečně nařízení nedostatečná, usnesl se s konciliem o odložení věci do koncilia jiného, které mělo býti držáno po pěti létech w Pavii. Po takowémto wyřízení jest pak *koncilium* od něho *rozpuštěno* dne 22 Dubna 1418.

— Jako w čase prwé minulém nebylo také w létech zasedání koncilia Konstanského bez wšelikých nepokojů w zemi české, pocházejících od jednotlivých pánů w rozličných krajinách

země, kteří se buď pro nějaké právní pře s komorau krá-
lowskau nebo jiné nám neznámé příčiny proti wili časem moci
kráľowské a musili užitím zbraně býti připraweni k posluš-
nosti. Pražanů se to dotýkalo potud, že musili jako jiná
města kráľowská co příslušníci komory pomáhati přitom také
swau brannau mocí a hájiti jak možná kupce a jiné sausedy
swé od škod na cestách proti takowým odbojníkům. Již w roce
1415 w měsíci Březnu a opět w měsíci Září stawěly obce 1415
Pražské žoldnéře, kteří wedením kráľowského podkomořího
wytáhli do pole z příčin toho způsobu. Bylo to snad proti
pánům z Risenburka a z Oseka, z nichž jeden, pan Boreš
mladší řečený *Tista*, z pewného hradu *Přimdý* w kraji Plzen-
ském činil welké škody městům a na statech kráľowských,
jímaje a týraje kupce i lidi wesnické. Roku 1416 podařilo se 1416
podkomořímu panu Janowi z Lestkowa přepadnauti času
nočního w auterý masopustní, dne 3 Března, něco přes tříd-
cet služebníků Tistowych w krémě we městečku pod hradem
řečeným, kteří se tam vyráželi hrau w kostky. Všichni při-
wedeni jsau od něho do Prahy, a co zloději a lotři zwěšeni
jedním dnem na šibenici Pražské (16 Břez.). Mezi nimi byli
čtyři vlastní bratří, z nichž tři wedeni jsau před jinými swá-
zaní a jsau oběšeni, čtvrtý však propuštěn, že byl s druhými
jen ze přinucení od nich.²⁷⁾

Dne 18 Čerwna toho roku zawřeno jest příměří s pány
Oseckými Boršem starším i mladším a s purkrabím jich na
Přimdě, Bohušem ze Štědré, však jen do sw. Jakuba toho
roku. Mezitím byla podobná pře we východních končinách
země s panem *Hynkem z Náchoda* odjinud z Aberšpacha,
s nímž učiněn pokoj dne 18 Srpna toho roku, pročež z roz-
kazu kráľowa slíbili mu také Pražané všech tří měst zacho-
wati mír (19 Srp.). Také však chýlilo se tehďáz k wálce za-
hraničné s *Mišňany*, s nimiž král Wáclaw od roku 1401,
když byli přitáhli ku Praze, neměl ještě posawad konečného
míru, než toliko příměří častěji prodlažené. Roku 1417 strojil 1417

²⁷⁾ Tak se snad může rozuměti místu nejasnému o tom w letopise wytiště-
ném u Höflera I. 76.

- 1417 nějakau výpravu proti nim, na kterau žádal peněžitých pomoci od měst, zejména od Nowého města Pražského 200 kop, spokojil se však později 50 kopami (4 Čwce.), a ke skutečné válce bezpochyby nepřišlo. Naproti tomu byla tauž dobau, totiž w měsíci Čerwenci, výprawa do krajiny za Jičínem, kdež obléhán jest hrad *Bradlee*. Byli přitom opět žoldnéři Pražští, majíce swého heitmana.²⁸⁾ Týkalo se to snad páňů Jana a Beneše bratří z Lomnice, které král Wáclaw teprw
- 1418 roku 1418 přijal na milost spolu s jinými pomocníky jejich z té krajiny, jakož swědčí list Pražanů Staroměstských daný jim dne 13 Dubna toho roku na zachowání s nimi míru.

Príměří zawřené s pány Risenburskými zatím newedlo ještě ku konečnému pokoji. Po některém čase dostal se jim pomocník, pan Jindřich Rús Plawenský seděním na Kinžwartě, který zároveň s nimi počal válku proti kráľowské moci. Král Wáclaw obrátil však swau sílu wojenskau předně proti němu, a opět konali přitom také Pražané swau powinnost. Již w měsíci Unoru roku 1418 leželi žoldnéři jejich před hradem Plawenského *Hasišteinem* w krajině za Žatcem, který byl obléhán. Wedl je heitman jménem Jaroš.²⁹⁾ Za nimi pak wytáhl potom dne 13 Dubna k témuž obležení pan Mikuláš Chudý z Lobkowic, nejvyšší písař zemský, z Prahy s jiným četným lidem branným,³⁰⁾ od něhož we krátkém čase dobyt jest Hasištejn i druhý hrad nepřátel kráľových, *Štědrá* w krajině u Žlutic. Wida nezbytí, odebral se Jindřich Plawenský do Prahy, nemaje ani bezpečného listu, a dal se králi na milost; kterýž ušetřiw toliko žiwota jeho, odewzdal jej konšelům Staroměstským do wazby na jejich radnici; hradu pak Hasišteina postaupil Mikulášowi Chudému právem zápisným we 4000 kop českých. Toho se ulekl Boreš Tista na Přimdě; a když wojsko kráľowské po přemožení Plawenského obrátilo

²⁸⁾ Swědčí o tom často zmíněná kniha berní Nowého města, kdež zaznamenáno jest wydání „stipendiarii versus Bradlee“ (14 Čwce.) a opět „nuncio ambulanti ex parte civitatis ad capitaneum“ (A. 37, 38).

²⁹⁾ Zápisky o tom w též knize berní A. 38, 39.

³⁰⁾ Krátký letopis u Höflera II. 65.

se proti němu, nečekal jeho příchodu, nýbrž umluwiv se, 1418 postaupil Přimdy k rukauu králowým, a obdržel za to milost. Dne 30 Čerwence slíbili jemu také Pražané zachowání míru z rozkazu králowa.³¹⁾

Staří letopisci připomínají také, že roku 1417 ponejprw přišli *Cikáni* do Prahy a wláčili se jinde po zemi české i málili lidi.³²⁾

³¹⁾ Nowoměstská kniha berní (liber collectarum) obsahuje některé zápisky, vztahující se na příběhy roku 1416, které však ani z ní ani odjinud ze zřidel dotud známých nenabývají žádného vysvětlení, pročez nebylo lze, dotknauti se jich wyprawowáním w textu. Položíme však zápisky tyto samy zde, ježto by časem mohly snad posloužiti k objasnění, kdyby se ještě budaucně našly nějaké dotud neznámé zpráwy. Na listě A. 30 ke 4 Březnu: Feria quarta in capite jejunii domino subcamerario 40 sexg. gross. de mandato domini regis ad libertationem domini Cunsstonis purgravii de Karlstein de captivitate. — A. 27 k 28 Kwětnu: Die Ascensionis domini dedimus iiii et ½ sexg. pro una laga Malmasiæ, quæ domino regi propinata est, quando antiquis consulibus indignabatur, ut ipsis gratus fieri dignaretur. — Tamže k 28 Čerwenci: Feria tertia post diem b. Jacobi dedimus duas sxg. institoribus pro zinzibere et citwario per plures vices domino regi propinatis, quando fuerunt legationes sæpius ad gratiam ipsius ex parte civitatis pro communi bono. Vectori vehenti dominos consules in Cunraticz x grossos. — A. 32 k 29 Srpnu: Sabbato, videlicet die decollationis S. Johannis baptistæ iiii sxg. pro laga Malmasiæ domino regi propinata cum xxvi gr. quæ recepta circa Ruprechtum, quando desiderabat dominus rex cc. sxg. gross. a civitate, etiam quando erat legatio ad gratiam ipsius causa pistorum captivorum; in qua legatione erant Petrus Kus, Nicolaus scriptor regis, Wenceslaus de Hrobka et Johannes hofrichterii. — A. 34 k 27 Řijnu: Pro cariofollio domino regi propinato ratione captivorum de Porziecz 20 gr. — Příběh neznámé sauwislosti s hlavnými dějinami toho času jest také útěk královského podkomořího Jana z Lestkova, o němž píše král Wáclaw IV w listě k opatům a městům královským, wytištěném u Höflera II. 285: Scire vos volumus, quod Johannes de Leskow, protunc subcamerarius noster, alias a nobis absque nostri requisitione, voluntate et consensu, de quo plurimum cruciamur, recessit (chybně: recessu); et quid per hoc prætendat, penitus ignoramus, formidantes tamen, ex hujusmodi suo recessu nobis et nostris citius imminere dampna et pericula quam commodum et profectum evenire. Ačkoliw dání toho listu zní Pragæ die v. Octobris regnorum nostrorum anno Boemiæ liii (1415), Romanorum vero xli (1416), připadá událost ta teprw k roku 1417, ježto Jana z Lestkova ještě w prwní polowici toho roku nacházíme w úřadě.

³²⁾ *Chronicon Procopii notarii* u Höflera I. 76. *Staré letopisy české* 28.

11.

Roztrž mezi králem Wácslawem a stranau pod oboji.

(1418—1419.)

1418 Brzy po skončení wálečné výprawy proti Hasišteinu a Přimdě, dne 9 Čerwna roku 1418, dal král Wácslaw privilegium Starému městu Pražskému, jímž zakazowal, aby žádná osoba duchowní, buď domácí buď cizí, nesměla měšťany neb obywatel města tohoto poháněti k jakýmkoli duchowním soudům obzvláštním čili delegowaným mimo objem zdí městských, než toliko k řádnému saudu arcibiskupowu, aniž ohlašowati neb wykonáwati nálezů saudů takových, odwołáwaje se na zákon starší zemský od něho dle usnešení sněmu schválený, kterým se zabráňowalo pohánění osob swětských ze země české wůbec k obzvláštním saudům duchowním mimo hranice zemské.³³⁾ Pakli by kdo proti tomu učinil, dáwal král konšelům práwo, jej zajmauti a potrestati. Privilegium toto, wydané zcela w duchu usnešení jednoty pánů a zemanů strany pod obojí na sjezdě jejich roku 1415, swědčí samo dost jasné o tom, že se král Wácslaw toho času wždy ještě se stranau tauto srownáwal we směru k hájení samostatnosti země proti přechwatům moci papežské, jakož také jinak chowal se k ní showíwawě. We smýšlení tom udržowali krále i tehdy přednější důwěrníci jeho, mezi nimi zwláště nejvyšší lowčí krá-

³³⁾ Pohříchu není zákon tento znám, kdy vyšel. W privilegii krále Wácslawa zde zmíněném prawí se o něm: *Licet dudum pro utilitate, commodo et profectu ac communi bono totius regni nostri Boemiæ et incolarum ipsius per nobiles barones ejusdem regni, fideles nostros dilectos, dum essent circa tabulas terræ more solito unanimiter congregati, adinventum, decretum . . et ordinatum . . existat, ne quispiam, cujuscunque status, gradus, præeminentie seu conditionis foret, personam quamcunque sæcularem extra regnum nostrum Boemiæ ob causam quamcunque ad speciale judicium citare, trahere seu evocare præsumeret quoquomodo, sed quod quilibet actionem suam coram competente iudice et iudicio, in quo quilibet residere dinoscitur, deberet quærere et prosequi cum effectu; ad quod etiam de principum et consiliariorum nostrorum fidelium dilectorum sano et salubri ac bene digesto consilio regia nostra Serenitas suos consensum et assensum meminit præbuisse et id ipsum fecisse in civitatibus publice proclamari.*

lowský *Jan Sállo* ze Smilkowa, mincmistr *Petr Zmrzlík* i manželka jeho, *Hájek* z Hodětína, někdejší podkomoří, tehdejší mistr kuchyně královské, pan *Jindřich Lepl* z Lažan, u něhož byl někdy Hus přebýval na Krakowci, pan *Jan z Chlumu*, věrný přítel Husův v Konstanci, který jak jest viděti, nezabyl se předce služby dworské, jak byl někdy Husovi připověděl, a jiní dva dwořeninové *Jan Řitka* z Bezdědic a jakýsi *Smolík*, nám jinak neznámý. S nimi stál posud za jedno z duchovních dworských *Zdeněk z Labouně*, probošt Všech Swatých a královský sekretář. Naproti tomu odchýlil se od strany pod obojí nedávný z vítězitel nad Plawenským *Mikuláš Chudý z Lobkovic*, který se stal zapsáním od krále držitelem dobytého hradu Hasišteina. Jiný někdejší přízniwec strany Husovy pan *Mikuláš Bohatý z Prahy*, předchůdce Chudého v nejvyšším písařství zemském, byl zemřel asi před dvěma léty.

Wolnost, které pod ochranau králowau požíwaly snahy protiwné tehdejšími auktoritám církewním, byla mezi jiným příčinou, že jednotliví účastníci snah podobných, kteří v jiných zemích neměli bezpečnosti, obraceli se do Čech, hledající tu útočiště. Tím způsobem uchýlil se do Prahy jeden ze starších někdejších mistrů učení Pražského, *Petr z Drážďan*, který prý roku 1409 wedlé jiných mistrů německých byl odtud odešel, později pak ve vlasti své byl winěn kacířstwím Waldenským; s ním pak zároveň objevuje se tu také mladší jeho krajan *Mikuláš z Drážďan*.³⁴⁾ Oba přidrželi se v Praze

³⁴⁾ O Petrowi z Drážďan podává tu zpráwu Aeneáš Sylvius, pravě, že se v Praze živil vyučováním hochů. O Mikulášowi z Drážďan děje se zmínka ve Pridawcích k *Starým letopisům českým* 472; také však nacházejí se dva traktáty jemu přičítané v rukopise universitní biblioteky Pražské III. G. 9, jeden de communicatione sub utraque specie (proti uzavřením koncilía Kostnického roku 1415), jež však v. d. Hardt (III. 591) přičítá Jakaubkowi ze Stříbra, druhý de usura. Dle děkanské knihy fakulty artistské (*Monum. univ.* Tom. I.) stal se Petr z Drážďan v Praze bakalářem roku 1379, mistrem 1386 a působil ve fakultě ještě v letech 1396 a 1397, neznámo zdali později. Mikuláš z Drážďan stal se bakalářem r. 1396, při čemž Petr z Drážďan byl jeho determinátorem. Aeneáš Sylvius a někteří jiní pozdější spisowatelé přičítali Petrowi z Drážďan první podnět k učení o přijímání pod obojí způsobau, však nedůwodně. Viz o tom Palackého *Dějiny české* III. 202 (nowého wydání).

1418 strany Husowy; o Petrowi pak praví se, že hledal přitom výživy učením mládeže. Později, někdy z počátku roku 1418, přibyl do Prahy Angličan *Petr Payne*, mistr učení Oxfordského, staupenec učení Wiklefowých, a wykonaw, co se dle statut požadovalo, přijat jest dne 13 Unora do fakulty swobodných umění w učením Pražském. Mistr Křištan z Prachatic byl přitom jeho tazatelem, totiž členem fakulty ustanoweným k uložení jemu jisté otázky.

Mnohem více než to zaujal však obecnau pozornost obywatelstwa Pražského během téhož roku příchod celého zastupu cizího lidu národnosti francauzské, kteříž prawili, že jsau pro zákon boží wypuzeni od praelatů z vlasti swé, a slyšewše, že je w králowství českém nejwětší swoboda prawdy ewangelické, že jsau se do něho obrátili. Bylo jich 42 mužských s ženami a dětmi, i byliť wyznawači náboženství *Waldenského*. Pražané je přijali wlidně, a poskytli jim rádi všeho potřebného. Sama králowna Žofie s dwořany králowými nawštěwowala je častěji w jejich příbytecích, těšila je a poskytovala jim pomoci; rovněž jiní lidé bohatí. Brzy však se na nich všelicos obecně nelíbilo. Pozorowaloť se, že málokdy chodili k službě boží, že nepřijímali pod obojí spůsobau a také neměli prawého kněze, než toliko jistého muže latiníka, který jim čítal z knih psaných jejich jazykem. Někteří seznámili se blíže s jejich učením a oblíbili si je; jiní však wesměs wzali je w podezření kacířství, nazýwajíce je *Pikarty* čili bekardy; čehož oni se ulekše, odešli zase z Prahy, aniž wědělo se, kam se obrátili. Několik jich také w Praze zemřelo.

Neobyčejným těmto hostům přičítalo se částečně další rozmnožení *nowot* w náboženství, které byly wzaly počátek již prwé w zemi proti vůli mužů, majících za cíl opravu církewní společnosti. Pokládajíce směr ten za škodliwý, snažili se vůdci dle wší možnosti swé, aby lid od něho odwrátili. Mistři učení Pražského, stojící w čele náboženského hnutí, hleděli se dorozuměti s jinými, kteří uznáwali potřebu jednoty u wěcech wíry, i spůsobili okolo sw. Wáclawa (28 Září) toho roku schůzi swé strany, která se tehdy počala nazýwati *bratr-*

stwem, kdež po několika zasedáních stalo se jednosworné 1418
usnešení „mistrů a jiných starších bratří i kněží četných“
o všechny věci tehdáž sporné, tak aby se všichni přidrželi
jednostejného mínění o nich, a k témuž aby nawodili jiné lidi
sprosté, kdož pak by potom chtěl se pokaušeti o nějakau no-
wotu, byť se mu widěla býti užitečná, aby toho nečinil, leč
by ji prwé oznámil „obci bratrské“ (communitati fratrum) ke
skaumání a schwálení.

Shromáždění toto powolilo jen w jedné věci zálibě w no-
wotách, aby totiž swátost těla a krwe Kristowy byla podávána
také dítkám po křtu, ač po náležitém přesvědčení se o spů-
sobilosti jich a s předepsáním jistých prostředků opatrnosti,
kterých se přitom mělo užíwati. Jinak zamítlo však rozhodně
základní zřídlo všech nowot tehdáž vznikajících, totiž zásadu,
žeby jen to mělo býti věřeno, co jest wýslovně položeno
w písmě swatém, a rozhodlo o očištění, o ctění swatých, o ob-
řadech kostelních a jiných věcech k tomu se wztahujících
w tentýž smysl jako předtím mistři učení Pražského, wystří-
hajíc toliko od mylných pojmů a powěr přitom; rovněž pak
wyslowilo se zamítawě o některých jiných otázkách nowěji
wzbuzených, zejména proti učení, žeby přísaha w žádném pří-
padě nebyla dowolena, žeby zločinci nesměli býti pro žádnau
věc trestáni na hrdle, žeby mohl kdo jiný než kněz působiti
swátost oltářní. Také wypowiedělo o swátosti posledního po-
mazání, že má býti udělowána, o rauchách mešných a jiném
řádu při mši, že nemá w tom nic býti měněno bez zvláštní
a welké newyhnutedlnosti, dopauštějíc toliko čtení ewangelia
a epištoly jazykem českým; o swátcích církewních a postech, že
mají býti zachowáwány, o poslušenství ku předstaweným církew-
ním i swětským, byť zlým, že má jim býti prokazowáno we vě-
cech dowolených a slušných, w nedowolených však že jim má
býti odpíráno laskawě a rozumně; konečně o příjmích duchowen-
stwa ustanowilo za prawidlo, že mohau kněží ewangeličtí, pra-
cující s lidem, bez zaměstknáwání sebe míti swé opatření s mě-
rau a obracet je wěrně na swé potřeby a na potřeby chudých,
wsak držebností swětských že se mají vším způsobem odříkati.

1418 Wedlé snah těchto o zastavení praudu nowot, které hrozily zmatkem we wíře, zasluhují zde zmínky některé zjewy, swědčící o stálém pokračování činnosti duchowenstwa strany Husowy we směru mravném a zbožném, a kterak směr ten ujímal se skutečně w Pražském lidu. Tak usnesli se dne 10 Listopadu roku 1417 mistři a towaryši řemesla měšečníků na Nowém městě dobrowolně a jednosworně, aby žádný z nich nehrál w kostky, w kaule, w karty a metáním losů; kdožby w čem tom byl postižen, aby propadl pokuty půl kopy grošů; a pod tauž pokutau aby žádný towaryš newstával od práce k pití neb kamkoli jinam bez powolení mistra.³⁵⁾ Podobně dne 14 Prosince roku 1418 zawázali se wespolek kowáři Staroměstští i Nowoměstští pod pokutau jedné libry wosku, zachowáwati přísně bez práce wšecky dni nedělní i swátky božího narození a božího těla, čtyry swátky Mariánské a den Wšech Swatých, wyjma pilnau sprawedliwau potřebu.³⁶⁾

Wýroční slawnosti ukazování swátostí říšských toho roku užili kněží pod obojí, kteří se zasazowali proti zbytečným nowotám, spůsobem zvláštním za příležitost k weřejnému ukázání swé úcty k swatým ostatkům a k utvrzení w tom lidu. Mistr *Křištan*, jakožto farář sw. Michala na Starém městě, zřídil w den před swátkem tím, we čtvrtek dne 7 Dubna, neobyčejnau dotud processí, we které připojiw k sobě mimo swé střídníky také tehdejší správce far při kostelích panny Marie před Týnem, sw. Mikuláše a sw. Benedikta na Starém městě i mnoho jiných kněží, wyšel wstříc swátostem wezeným dle obyčeje z Karlšteina do Prahy až k mostu Karlowu; a odtud doprowázeli je zbožně w processí přes rynek Staroměstský, ulicí celetnau a ke dworu králowu, potom přes část Nowého tržiště, kdež se nyní nachází owočný trh, a dále Nowým městem až ke wěži na náměstí tamějším, kdež se ostatky ukazowaly.³⁷⁾

³⁵⁾ Zápis o tom w pamětní knize Nowoměstské k tomu roku II. 14.

³⁶⁾ *Liber tertius veteris urbis Pragensis* fol. 32. *Liber memorialis Novae civitatis Prag.* J. 17.

³⁷⁾ Viz o tom w zápiscích sauwěkých wydaných od Höllera II. 65. Faráři sw. Mikuláše a p. Marie před Týnem nazývají se tam obadwa Petrowé,

Náboženskému ruchu českému nebylo však popřáno wy- 1418
winutí pokojné. Protiwenstwi strojené proti němu prwé od
koncilia Kostnického, potom od nowého papeže Martina, blí-
žilo se vždy více, a způsobilo konečně domácí bauře, když se
propůjčil papeži za nástroj bratr krále Wáclawa *Sigmund* král
Římský a uherský. Wyjednávání mezi Wáclawem a Sigmun-
dem o stawu náboženstwi w Čechách, we kterém se pořád
ještě pokračowalo prostředkem rozličných poselstwí, wzbuzo-
walo w králi Wáclawowi čím dál tím více obávání, aby Sig-
mund nechtěl wmícháním se do této věci užiti příležitosti
ke zmocnění se panstwí proti němu w Čechách we spolku
s pány pod jednau, kteří byli nespokojeni s jeho chowáním
straně Husowě přízniwým, tak jako před léty we spolku
s protiwnau jemu jednotau panskau. Obávání pak toto nebylo
bezdůwodné. Sigmund sic prwé úmysly takowé od sebe od-
mítal, a wymlauwal se konciliu Konstanskému ze splnění zá-
dosti jeho o obrácení ramene swětského proti Čechům, aby
prý tím nespůsobil sobě domnění, jako by chtěl bratra zba-
witi králowstwí. Ale když potom také papež Martin naléhal
na křížowau wálku proti Čechům, uvažowal Sigmund nepo-
chybně, coby se mohlo státi, kdyby se wedení wálky té do-
stalo do jiných rukau než jeho, zdali by to nemohlo obrátiti
se na jeho ujmu, jakožto budaucího dědice Wáclawowa. Proto
nakloňowal se vždy více k tomu, aby buď bratra swého při-
měl ku konečnému potlačení Husitstwí dle přání papežowa,
buď uwázał se sám w ten úkol, owšem i wálkau s bratrem.

Nejspíš staly se nějaké umluwy w ten smysl mezi Sig-
mundem a papežem Martinem ještě za pobytu jejich w Kon-
stancii, odkudž papež po rozpuštění koncilia odjel dne 16
Kwětna, král o pět dní později, dne 21 téhož měsíce. Sig-

ale byli to kněží dosazení k farám těm nepochybně od lidu proti vlast-
ním farářům dosazeným řádnau cestau. Práwně byl totiž farářem Týn-
ským w létech 1415 až 1419 Mikuláš z Heřmaně, a farářem u sw. Mi-
kuláše na Starém městě mistr Soběslaw z Rožnowa. Posledně řečený,
jenž prwotně držel se stranau Husowau (viz na str. 558), dle toho byl
od ní odstoupil, snad jako Betlemský kněz Hawlík hned pro přijímání
pod obojí.

1418 mund přede vším vykonal delší jízdu po některých krajinách na Rýně, jmenovitě po Elsassu; odtamtud však dal se na podzim roku 1418 na cestu do svého království uherského, jedal přes Řezno (asi 11 Listop.) a přes Passow; na této pak cestě konal pilné příprawy ku provedení svých záměrů we věcech českých. K tomu cíli vyžádal sobě ku pomoci zvláštního legata papežského kardinála sw. Sixta jménem *Jana Dominikowa*, jemuž dal papež již 10 Čerwence plnomocenství k vyplnění kacířství w Čechách dle smyslu bully předtím o tom vydané. W *Passowě*, kdež se delší čas zdržel, přijeli k němu nowí poslowé krále Wácslawa s psaním od něho, kterým Wácslaw wyslowowal zřejmě swau nedůvěru k němu, s oznámením, že dokud jest živ, miní sám kralowati a spravowati země své.³⁸⁾ K tomu Sigmund odpověděl psaním welmi důtklivým ano hrozným dne 4 Prosince. Káralť Wácslawa pro wlažnost jeho w záležitosti, o kterau se jednalo; wyčítal mu, co proň byl učinil w Konstancii, aby od něho odvrátil wydání klateb; když by však déle wáhal potlačiti bludy, žeby se ho dále ujímati nemohl, aby sám neupadl w nebezpečenství zbawenu býti všech svých důstojenství; ano oznamowal mu přímo, že jej nebude moci za bratra míti, leč ostane we wíře předků jejich a wyčistí, což jest bludného w jeho zemi; přijde-li pak k tomu, že církew powstane proti němu co swému nepříteli, propustí many a poddané jeho z přísah wěrnosti a vydá kříž proti němu a jeho pomocníkům, žeť i on bude musiti poslušen býti příkázání církwe a wzíti meč wedlé jiných knížat křesťanských.

Za delšího pobytu svého w *Passowě* wyjednáwal Sigmund již s pány strany pod jednau w Čechách a na Morawě, kteří byli hotowi spojití se s ním k hájení práv církwe, to jest vlastně vyššího duchowenstwa, w němž tolik synů nejwzne-

³⁸⁾ Také, bratře milý! jako jsú Wám prvé naši poslowé od nás prawili, že jsme častokrát wystřeháni, že když bychom se sjeli a my Wám svých věcí swěřili, žeby Wy přijmúce jiné protiwníky naše, i chtěli w naše koruny a w našich zemích jednati, ježto by bylo proti naše wůli ac. Palackého *Documenta* 682.

šenějších rodin panských drželo vysoká důstojenství a bohatá 1418
 beneficia; neb již veškeré duchowenstwo w zemi, které se za-
 sazowalo o zachowání swého starého řádu, obracelo zraky
 své k Sigmundowi, když naděje w krále Wácslawa mizela.³⁹⁾
 Sigmund umluwil se s nimi o sjezd, který měl býti držán po
 hromnicích příštího roku we městě jeho uherském *Skulici*.
 Někteří z pánů těchto zawázali se mu ke zvláštním službám,
 jakož aspoň swědčí list daný jednomu z nich, Petrowi ze
 Šternberka a na Konopišti, dne 30 Prosince tudíž w Passowě,
 kterým jej Sigmund přijal za služebníka swého se znamenitým
 ročním platem 300 kop grošů.⁴⁰⁾

Král Wácslaw wyprawil k Sigmundowi po obdržení do-
 pisu onoho jisté posly, se wzkázáním, které posud neprojewo-
 walo žádné welké chuti k zachowání se dle domluw jeho. Pra-
 wilť, že newí o žádných lidech bludných we swém králowství;
 kdyby jací takowí byli, žeby byl hotow jim se protiwití a wy-
 hladiti je. {Poslowé tito stihli Sigmunda na další cestě jeho 1419
 z Passowa do Uher w *Linci*; kdež on wyslech je dal jim do
 ruky odpověď písemnau dle potazu s legatem kardinálem
 Janem Dominikovým dne 19 Ledna 1419 na lodi připrawené
 nejspíše již k jeho odjezdu při břehu Dunaje před branau
 městskau. Wyslowil w ní své podiwení nad tím, žeby král
 Wácslaw jediný newěděl o bludech we své zemi, ježto prý
 wí celý swět o nařčení králowství z nich; i kladl mu určitau
 žádost, aby poslal své plnomocníky ke sjezdu Skalickému, na
 němž bude se jednati o záležitosti týchž bludů, a to sice s tím
 swolením, aby ti, kdož bludů se přidrží, od nich odstoupili
 a přiznali se k církwi katolické a jejímu učení, ti jmenowitě,
 kteří se mezi sebau spolčili a přiwěsili pečeti své k listům
 ku koncilií i proto stížení jsau klatbami. Ukládal mu také
 wyslowně, kteří by to plnomocníci měli býti, totiž raddowé
 jeho Wilém z Hasenburka, Albert z Koldic, Jan z Chotěmic,
 Jindřich Lefl z Lažan, Jan Sádlo ze Smilkowa, Mikuláš z Lob-

³⁹⁾ Wyslowuje se to we weršowané satyře proti Husitům, wytištěné w Pa-
 lackého *Documentech* 687.

⁴⁰⁾ Wiz Palackého *Archiv český* I. 147.

1419 kowic a Filipp Lauta z Dědic. Jak widěti, bylo mezi nimi několik rozhodných staupenců a několik rozhodných protiwníků strany Husowy. Když by král Wácslaw tak učinil, slihowal mu swé pomoci k dobrému konci; pakli by plnomocníků těch neposlal, vystříhal jej od následků neodvratných, které by to musilo mítí.

Při tomto jednání Lineckém byli mimo několik hrabat německých a welmožů uherských přítomni někteří páni čeští, kteří již jak se zdá slaužili králi Sigmundowi, totiž Jan z Michalowic, Jindřich z Krawař, Wilém Zajíc z Waldeka, Půta z Ilburka a také pan *Wácslaw z Dubé* a z Leštna, druhý ochránce Husůw w Kostnici wedlé pana Jana z Chlumu. I on nesplnil slibu jemu daného, že se odřekne služby dworské, ano přestaupil i k straně jeho protiwníků.

Hrozbami Sigmundowymi dal se král Wácslaw konečně ustrašiti, a wyprawil raddy swé k němu na sjezd do Skalice, nejspíš ty samy, které on jmenowal, ač pochybno, zdali zrowna s plnomocenstwím jemu docela postačujícím. Ale částečně počal se hned také sprawowati dle jeho žádostí. Nařídil předně mistru *Janowi z Jesenice* rozhodně, aby opustil Prahu, a wydal rozkaz, aby wypuzení faráři jak w Praze tak jinde všude byli nawráceni k swým kostelům. Rozkaz tento byl w Praze skutečně wykonán, ale spôsobil hned welké rozkwašení w obywatelstwu. Faráři nawrácení ku kostelům učinili netoliko konec rozdávání swátosti pod obojí spôsobaui, nýbrž kormautili také příwržence a milowníky jeho všemožným spôsobaui, jak se srownáwalo s přísnými nálezy papežowymi proti kacířstwí českému. Jaliť se nejen nowě wyswěcowati a omýwati kostely a oltáře pokradmu času nočního, jako sprzněné slaužením w nich od kněží strany protiwné, nýbrž také neuetiwe pohazowati hostie a wyléwati wíno poswěcené od oněch swých předchůdců. Kaplanům čili oltářníkům, kteří za předešlých správců kostelů konali w nich swé powinnosti, zabránili napotom slaužení mší u oltářů jejich, ano i na školmistřích a žácích, kteří byli posluhowali a zpíwali při službách božích aneb přijímali pod obojí spôsobaui, wyžadowali pokání z toho,

nechtíce jich sice podržeti při kostele, ač o to hned zprvu 1419 byla s nimi učiněna jakási umluwa, že je měli zůstawi. Také nechtěli konati služeb božích u přítomnosti mnohých sausedů a jiných obywatelů, kteří se přidrželi strany pod obojí, nýbrž dávali je wyváděti z kostelů, a nemocným odpírali udělení swátostí, leč by se odpřísáhli kalicha.

Chowání toto popudilo welkau wětšinu obywatelstwa Pražského, a zawdalo brzy příčinu ke wznášení stížností na krále, jimž se konšelé všech tří králowských měst Pražských propůjčili za prostředníky; neb jak wětšina lidu wůbec, zvláště českého, tak také zastupitelstwo obcí znalo se k straně pod obojí. Z 18 konšelů Staroměstských bylo tehdáž jen pět, kteří drželi s kněžstwem strany protiwné, totiž Ludwík apotekář z Florencie, Sigmund Taschner, Hanuš zlatník z Chotěbuze, Prokop Cášský a Chwal kramář; ostatní všichni a tak také skoro všichni konšelé Nowoměstští a Menšího města drželi se stranau Husowau. Král Wáclaw, kterému náleželo na zachowání weřejného pokoje, položil stranám rok před některými raddami swými ke dni 25 Unora, totiž zástupcům obcí s jedné a kapitule Pražské i farářům městským se strany druhé, chtěje zjednati mezi nimi nějaký způsob mírného snášení se. Od měst přišli k tomu konšelé i starší obecní Starého a Nowého města i Malostranští, w jichžto všech jménu přednesl všecky swrchu zmíněné stížnosti tehdejší purkmistr Staroměstský *Jan Reček*. Se strany duchowenstwa dostawili se však teprw po chvíli toliko Mikuláš Ubaldin kanowník Pražský a Wyšehradský, arcibiskupský korrektor, tuším Martin farář Žitomiřský, a tři jiní kněží, kteříž slyšewše žaloby měšťanů, žádali odkladu do zejtrka, aby mohli wzíti potaz s jinými. Raddowé králowští wyslowili jim nelibost swau proto, že se nedostawili dle wůle králowy we wětším počtu, a wystříhali je před hněwem králowým z toho; když pak kněží, obdržewše žádanau lhůtu odešli, kázali měšťanům počkati, až by wznesli wěc na krále. Od něho se wrátiwše, oznámili jim rozhodnutí jeho, kterým předně dal swobodu přijímajícím pod obojí we dwau kostelích klášterních, u *sw. Ambrože* a u *Matky*

1419 *boží Sněžné* na Nowém i we farním kostele *sw. Benedikta* (rytířů německých) na Starém městě, aby w nich kněží jejich směli wedlé mnichů slaužiti mše, kázati a rozdávati swátost pod obojí spůsobau, dávaje mimo to na wůli oltářníkům, kterým by faráři zakazowali slaužiti, aby slaužili mše jinde, kdež by mohli, třeba po domích, jak to někteří již činili, kromě zpívaných mší aby po domích nebylo. Přitom zakazoval král wšeliké bauření a swáry we městě pod ztracením hrdel i statků, a odkazoval obce na swolání sněmu zemského o suchých dnech pestních nejprwé přístích; neb že do té doby wrátí se raddowé, které král wyslal k bratru swému, králi uherskému, a na tom sněmě že dá král w uwážení wzíti papežské klatby vydané na wšeco králowstwí, a potáže se jak s pány tak i s mistry, zdali jsau sprawedliwé.

Ačkoliw se tu král Wáclaw stawěl na stanowiště, s kterým se duchowenstwo stojící w poslušenstwí papeže srozuměti nemohlo, dosáhl nicméně toho, že hned nazejtří po tomto sročení, w neděli dne 26 Unora, prohlášeno bylo konečně *zdwížení interdiktu*, který byl po tři léta trwal z příčiny Jana z Jesenice, a počaly se služby boží také we hlawním kostele na hradě a wšudež jinde w Praze, kde snad toho dotud nebylo; částečným pak uwolněním a dalšími sliby králowými nejspíš se na některý čas upokojilo obywatelstwo. Pohříchu nemáme žádných zpráv o jednání na sjezdě *Skalickém* ani na *sněmě* Pražském o středopostí. Žeby však byly mohly wěsti k nějakému pokoji mezi náboženskými stranami, jak si jej přál král Wáclaw, nedá se ani mysliti, protože záměry papeže a krále Sigmunda takowého pokoje dokonce nedopauštěly. Utišení w Praze nemohlo proto trwati dlauho; nýbrž týrání lidu od duchowenstwa a rozličné wzdory proti tomu počaly se znou, a wedly k wytržnostem mnohdy krwawým.

Poněwadž faráři nechťeli trpěti *žáků*, kteří přijímali pod obojí spůsobau, ujali se toho osadníci, a wzali školy we swau moc, prawíce, že jsau jejich, ne farářů, i nedali w nich žákům ubližowati. Naproti tomu wzali sobě faráři ku pomoci při službách božích žáky jiné, kterým wykázali místa k bydlení

a k učení se na věžích a na zwonicích. Tím byl uvržen do mládeže podnět ke swárům. Dwojí žáci při každém kostele škádlili se na potkání rozličným způsobem, zvláště zpíváním na sebe potupných písní, latinských i českých; z toho přicházelo ke rvačkám, a do nich míchalo se často jiné obyvatelstwo jedné i druhé strany. O poswícení u sw. Petra na Poříčí přišli školníci ze školy Zderazské, strany pod jednau, k tomu kostelu, powoláni bywše nejspíš ku pomáhání při službách božích od faráře jménem Mikuláše z řádu křížovníků. Ti začali rozepři se žáky školy Swatopetrské, kteří byli pod obojí, až přišlo k pranci. Swatopetrští dali se we zwonění na poplach, a na to sběhli se jim ku pomoci sausedé okolní, jmenowitě pekaři, a zahnali Zderazské. Z těchto jeden jménem Křížek, utíkaje, obrátil se na jiného, který běžel w patách za ním, jménem Král, jeho saudruh, a maje jej za protiwníka, wrazil mu nůž do krku, a zabil jej. Zatím obrátila se bauře proti faráři. Žena jedna začala házet kamením na faru, a učinila tím nejspíš začátek k útoku obecnému. Farář Mikuláš sotwa se zachránil útekem z farního domu do blízkého dworu pitálského; tu pak hned osadníci uwázali se we faru, a dosadili k ní jiného kněze, rozdáwajícího pod obojí.⁴¹⁾ Král Wáclaw, když uslyšel o tom, dal zajmauti třináct sausedů z osady sw. Petra, chtěje je trestati; ale potom propustil je, snad na přímľuwy konšelů Nowoměstských.

Podobných výtržností stalo se we městě wíce. U sw. Michala w Opatowicích na Nowém městě powadili se spolu na hřbitowě jeden kněz jménem Sigmund a jeden laik přívrženec strany Husowy, až kněz laika tudíž zabil. Jiného dne, 18 Čerwna w prwní neděli po sw. Trojici, na kterau připadalo poswícení w kostele sw. Mikuláše na Starém městě, strhla se potržka, we které přijímající pod obojí, jsauce nejspíš wylučowáni ze služeb božích, wtrhli mocí do kostela tohoto a způsobili prý

⁴¹⁾ O faráři tomto Mikuláši křížovníku prawí letopis Prokopa písaře (u Höflera I. 72), že předtím některý čas rozdáwal w kostele swém pod jednau i pod obojí způsobau; pod obojí u hlawního, pod jednau u postranního oltáře.

1419 tam náramně mnoho zlého. Duchovní jeden nižšího svěcení, jménem Mikuláš z Hradce Jindřichowa, bránil vybíječům, kteří wtrhli do sakristie, aby prý nerozebrali náčiní a klenotů kostelních; byl však zajat a nazejtří stat, nejspíše že přitom spáchal nějakou vraždu.

Nepokoje tyto byly králi Wácslawowi tím více proti mysli, ježto se zatím počaly dít věci neobyčejné také mimo Prahu jinde w zemi. Rozkazy králowy o nawrácení kostelů vypuzeným farářům byly také w jiných místech mnohých plněny; ale wzbudily trpný odpor zvláštního způsobu. Lidé přestali choditi do kostelů, we kterých byli pro přijímání pod obojí způsobau kaceřování, a začali wedením kněží strany Husowy we dni swáteční scházeti se pod nebem, zvláště na jistých horách, kterým dávali nowá jména wzatá z příběhů biblických, a konali tam služby boží, slychajíce kázání dle směru Husa a jeho následovníků i přijímajíce tudíž swátost pod obojí způsobau bez překážky. Shromáždění tato počala se brzy z jara od welkonoc toho roku (16 Dub.), nejspíš hned jak toho dopauštělo mírnější počasí. Prvním místem k tomu vybraným byla rozsáhlá rowina na hoře nedaleko města Bechyně nazvané nowě *Tábor*; při každém pak shromáždění ustanowilo se napřed místo a den shromáždění budaucího. Hlučné toto sbírání lidu našlo brzy také následování w Praze, tak totiž, že přijímající pod obojí, když byli z nejwětšího počtu kostelů we městě wylaučení, počali we dni swáteční z rozličných částí města s kněžími a žáky swými we hlučných *processích* choditi do dwau kostelů u sw. Ambrože a u Matky boží Sněžné, we kterých bylo jim kázání a přijímání dle jejich způsobu propuštěno. Tím nawykal sobě lid pod příčinau pobožnosti velké shluky na ulicích, které wzbuzowaly obáwání wětších nepokojů. Když jednoho dne král Wácslaw s dworem swým nawštíwil kollegiatný chram sw. Appollinařiše na hoře Wětrné na Nowém městě Pražském, obstaupilo jej před kostelem nenadále velké množství lidu mužského i ženského pohlaví, weskrz sice bezbraného, w jehož jméně šlechtic *Mikuláš z Husi*, někdy purkrabí králowský na zámku tohoto jména w krajině za Pracha-

tici, přednesl králi prosbu, aby osvobodil přijímání pod obojí 1419
spůsobau. Co král překwapený k tomu odpověděl, nepráví
se, než toliko, že řečníka toho nemilého hned potom wypowě-
děl z Prahy. Podobně se stalo téhož času nejspíš z nějaké
podobné příčiny jednomu měšťanu Pražskému jménem Miku-
lášowi. Král Wáclaw jej dal zajmauti. Z toho pozdwišlo prý
se všecko obywatelstwo obojího pohlawí, žádající za propu-
štění jeho. Král pustil jej na swobodu, však pod wýminkau,
aby nezůstal w zemi české.⁴²⁾

Wzdorné chování lidu, který se nechtěl již více podrobiti
býwalému řádu, dráždilo bezpochyby vždy více popudliwau
mysl krále Wáclawa, a jistě bylo na něj mezitím vždy také do-
léháno od bratra jeho Sigmunda, tak že čím dále tím víc
odvracel se od strany Husowy a pomýšlel opravdowěji na
potlačení jí. Ačkoli většina jeho rádců a důvěrníků vždy zů-
stávala při smýšlení tomu odporném, však nedowedli konečně
této změny w něm zastawiti, až se i přestal we věcech ná-
boženství spravowati jejich radau a dorozuměl se s několika
málo těmi, kteří se při jeho dvoře znali k straně protiwné.
Dle jich rady uzavřel dosaditi jiné konšely we městech Praž-
ských, kteří by zawedli přísnější pořádek we hlawním městě
a připravili tudy cestu ku provedení rozkazů papeže a ná-
lezů koncilia Kostnického; i učinil to předně na Nowém mě-
stě dne 6 Čerwence. *Nowí konšelé* byli weskrz protiwníci
strany Husowy; prwním purkmistrem mezi nimi byl *Jan Pod-
winský*. Předsewzetím jejich nejpřednějším bylo, že wypudili
žáky strany Husowy ze škol a uwedli do nich žáky přijaté od
farářů; zadruhé jali se přetrhowati hlučná processí po ulicích.

Následek toho však byl, že se mysli lidu tím více jítřily
a že se smělejší wůdci, kteří se počali stawěti do popředi,
zanášeli se záměry násilného powstání. Dne 22 Čerwence, we

⁴²⁾ Jest o tom zpráva w rukop. Budišinském Ms. 56 pag. 243: Anno xix
captivavit rex Nicolaum civem. Tunc consurrexerunt omnes cives utrius-
que sexus, quod eum mitteret. Tunc dimisit eum ista conditione, ut in
regno Boemiæ non maneret. Možná vždy, že jest to nějaká mylná
zpráva o příběhu tom, který se stal Mikulášowi z Husi.

1419 swátek sw. Maří Magdaleny, byla zřízena opětná weliká paut na horu *Tábor*, ku kteréž sebralo se lidstwo četné jak nikdy předtím z měst, městeček a wesnic jižních krajin země české z daleka široka. Kněží přítomní spočítali, že tam toho dne 40,000 a něco přes 20 lidí bylo u swatého přijímání. Pobožnost odbývala se jako pokaždé předtím w pokoji a pořádku. Od rána do poledne pracowali s lidem četní kněží rozdělení k trojímu úkolu. Jedni kázali zástupům rozděleným dle věku a pohlaví, mužům obzvlášť, obzvlášť ženám a obzvlášť mládeži; druzí slyšeli zpovědi, třetí čtli mše pod stanem na způsob kaple zřízeným, a rozdávali swátost oltární. Po střídém obědě, při kterém bohatí a chudí požíwali všeho společně co přinesli, nazývajíce se *bratřími* a *sestrami*, šli s kněžími processím okolo hory, zpívajíce pobožné písně; potom pak rozešli se klidně, každý zástup k swému domowu, pečující pilně, aby newykračovali z cest a nečinili žádnému škody na polích. Ale kázání měla na mnoze za předmět neřesti panující w duchowenstwě a způsob, kterými by měly býti vypleny; a ne-li veřejně před lidem, aspoň nejspíš mezi vůdci, kteří shromáždění tato řídili, promlauwalo se o prostředcích k odporu proti straně nepřátelské, ano prý stalo se také usnešení mezi shromážděnými, dle kteréhož slíbili sobě raději smrt podstaupiti, než by upustili od přijímání pod obojí způsobau, a oznámili prý to potom také po poselstvu králi. Z vůdců oněch vynikal nad jiné *Mikuláš z Husi*, wypowieděný před nedáwnem z Prahy. Obecně rozšířila se powěst, že se na Táboře jednalo o ssazení krále a zwolení jiného na jeho místo jakož i nowého arcibiskupa k hájení zákonu božího, tak sice, že krále Wácslawa pojal z toho strach a wzal Mikuláše z Husi w podezření, že by chtěl wzbauřením lidu zmocniti se jeho trůnu. O záměrech takových donesli mu zpráwy nowí konšelé Nowoměstští, kteří aby se králi zalíbili, poslali tajné zřízence swé ke shromáždění tomu na Tábor, aby se wmísili mezi lid a zwídali, co se dálo. Od nich byl král také zprawen, že se na Táboře uzavřelo, o sw. Wácslawě toho roku oblehnauti *Nowýhrad* u Kunratic, w němž toho času přebýwal skoro stále.

Bauře strhla se však mnohem dříve a w Praze samé. 1419
 W kostele u Matky boží Sněžné, kdež měli pod obojí posud
 swobodu we swém náboženstwí, zastával jim místo kazatele
 kněz Jan ze Želiwa, mnich řádu Præmonstratského, který byl
 opustil swůj klášter, člověk dychtící po přízni obecného lidu,
 hbitý řečník, opowážliwý a krwawých záměrů se nehroící.
 On byl jedním z prwních mezi muži, kteří již nemínili, aby
 strana jejich déle trpěla útisky, nýbrž aby násilí porážela ná-
 silím. W neděli ráno dne 30 Čerwence, jen osmý den po wal-
 ném sebrání lidu na Táboře, měla na wzdor zákazům kon-
 šelským býti opět welká *processí* po ulicích Pražských k uká-
 zání síly přijímajících pod obojí. Kněz Jan držel nejdřív ká-
 zání w kostele, we kterém užíwaje slow zjewení sw. Jana, před-
 powídal trest a pomstu nepřátelům zákonu božího, přitom pak
 zvláště narážel na nenáwiděné konšely Nowoměstské. Potom
 vyšel s welebnau swátostí w *processí*, které bylo wedeno nej-
 spíš po Koňském trhu a ulicí Štěpánskau nahoru až ku ko-
 stelu sw. Štěpána. Účastníci byli na mnoze ozbrojeni meči
 neb holemi, patrně w úmyslu, aby se postavili na odpor,
 kdyby se jim od úřadu městského dály překážky. W kostele
 sw. Štěpána konal právě farář Jan řádu křížownického služby
 boží o zawřených dweřích, nepochybně aby byl zabráněn vstup
 všem winěným z kacírstwí. *Processí* dobylo si však wpuštění
 násilným wyražením dweří, a opanowalo kostel pro sebe. Wy-
 puzeni jsau z něho jmenowitě žáci, jichž služeb užíwal farář,
 i se školmistrem, a také fara jest wybita a zlaupena.⁴³⁾ Odtud

⁴³⁾ Žeby byl farář Jan přitom zabit, jak wyprawuje Cochläus a po něm
 jiní, musí býti pozdější smýslenka, poněwadž ani *Anonymus de origine
 Taboritarum* (u Höflera 528) ani *Prokop pisař* (tamže 74) o tom ni-
 čeho newědí, ač oba wyprawují obšírněji a oba se smýslením Husitům
 protiwným; také pak w žádném jiném starším pramenu není o tom
 zmínky. Ku příběhům toho dne zdá se náležeti zpráva w listině z roku
 1428 w *Actis consistorii* U. XIX. fol. 55 o Wácslawowi někdy kazateli
 u sw. Štěpána, jemuž wyswědčují guardian a konvent menších bratří
 w Jihlawě, quod per nefandissimos Wiclefistas, Hussitas ac catholicæ
 fidei æmulos in eadem ecclesia (in Praga Novæ civitatis in Rybniczka)
 est captus cum aliis undecim et omnibus rebus suis est spoliatus, literis
 et formatis sibi super ordinibus sacris concessis; ideo ad nos ob salutem

- 1419 obrátil se průvod jinou cestou zpátky, totiž přes rynek Nowoměstský a dále mimo radnici. Tam dal kněz Želiwský Jan přednésti žádost konšelům, aby propustili vězně, kteří byli za posledního času předtím zajati pro nepokoje náboženské. Konšelé odepřeli toho, a dávše zavřítí radnici, strojili se k obraně proti zástupům, kteří dům obklopili; ano s oken radnice házelo se kamením na lid, při čemž prý udeřena jest monstrancie v rukou kněze Jana. Tím se rozvzteklila chudina, a počala útok na radnici. Jeden z dvořenínů krále Wácslawa stawu zemanského, jednooký, Jan Žižka z Trocnowa, propůjčil se přitom, jak se podobá, za vůdce.⁴⁴⁾ Tu jsau vypáčena vrata, chátka wedrala se do domu a do síní, popadla koho stihla z osob nenáviděných, a jala se shazowat je z vysokých oken dolů na náměstí. Dole stojící napichowali je w letu na oštěpy, na sudlice, na meče a na kordy; kdo se tak neproklál, toho dobyli na místě, a ještě do těl mrtvých a do hlav tlaukli wztekle cepy a sekerami i bodali dýkami, tak že zohawena jsau k nepoznání. Shozeno bylo tím způsobem deset osob, totiž purkmistr Jan Podwinský, dva konšelé Kliment Štastník a jirchář Tomášek, místorychtář Mikuláš čili Niklasek a pacholek jeho Sasín, též pět sausedů, kteří drželi s konšely, Čeněk Patriarchůw, Řehla drewník z Podskalí, Jan Humpolec, Wácslaw Barbořin a Jan Kábůw. Jiný konšel Řehák walchář byl zabit w mučírně na radnici.⁴⁵⁾ Po celý čas krwawého pří-

corporis sui confugiens, honeste et laudabiliter fere per quinquennium, piarum subventionem elemosinarum vivendo, nobis commansit. Poněwadž se však o zajmutí osob w jiných zprávách také nic nepraví, možné jest vždy také, že jest tu míněn příběh nějaký o něco pozdější.

⁴⁴⁾ O Žižkovi, že byl přitom, zmiňují se jen Wawřinec z Březowé a Bartošek z Drahonice, ale tak krátce, že o způsobu jeho účastenství nedávají jasné zprávy; a poněwadž žádný jiný pramen ani nečiní zmínky o něm, jmenovitě pak *Anonymus de origine Taboritarum* jen právě Jana Želiwského zná co původce všeho, zdá se téměř, že se Žižka jen nahodile dostal k tomu.

⁴⁵⁾ *Staré letopisy české* udávají počet shozených z oken na 13, *Anonymus de origine Taboritarum* na 13 neb 14; nejjistější však udání zdá se býti *Beneše minority* (u Dobnera IV. 67), poněwadž znal i jména všech zavražděných.

běhu toho zůstal kněz Jan státi s welebnau swátostí, a ne- 1419
přestal pobádati lidu we strašlivém jeho zůření, při kterém
ostatně newzbudila se žádná dychtiwost laupeže; nikdo nebral
ničeho z věcí, které zavraždění měli na sobě, nýbrž skwostné
čepice a opásání stříbrná každého z nich položili na mrtvé
tělo. Když se hlas o welkém powstání lidu roznesl po městě,
sebral podkomoří králowský Jan Bechyně branný lid swůj
tří set jezdců, a přispíšil, aby se pokusil o přemožení bauře;
ale spatři w rozkacené zástupy, pozbyl odwahy a ustaupil.

Wzbauřený lid a wůdcowé jeho nemyslili také na žádné
poddání. Hned po spáchání krwawého činu vyšlo prowolání
od těch, kteří se ho zúčastnili, ke všem obywatelům města,
aby se všichni, jak sausedé tak podruzi, dali nalézti na rad-
nici se zbraní swau pod ztrátau hrdla nebo wypowieděním
z města. Toho se ulekli protiwníci strany Husowy, a mnozí
dali se na útěk, obáwajíce se nebezpečenstwí. Obec swolaná
zwolila pak čtyry *heitmany* co prozatímné ředitele swé až do
řádného zwolení nowých konšelů, a odewzdala jim pečet a jiné
znaky konšelského úřadu. Přitom osazena jest radnice četným
lidem branným a blídána po wíce dní we dne w noci.

Král *Wáeslaw*, když ho na hrádku jeho u Kunratic došla
zpráva o šeredném smetání konšelů, rozhněwal se náramně,
a brozil všecky Husy a Wiklefy, zwláště pak kněží jejich wy-
hubiti. Když jeden z dwořanů jeho neopatrně prohodil, že on
dáwno cos takowého předwídal, obořil se naň král jako na
nějakého spoluwinníka, a poraziw jej na zem, byl by jej za-
bil dýkau, kdyby ho druzí přítomní nebyli zadrželi. Raddowé
králowští, kteří se přidrželi strany Husowy a přijímání pod
obojí způsobau, dowedli však předce hněw jeho zase ukrotiti,
dorozuměwše se s konšely a staršími Starého města, kteříž se
spolu s nimi postavili za prostředníky ke smíření mezi králem
a obcí Nowoměstskau. Wyjednávání jejich wedlo k umluwě,
dle které obec Nowoměstská pokořila se uraženému králi, žá-
dajíc za odpuštění swé těžké winy; naproti tomu pak král
swolil, aby si obec sama zwolila *nowé konšely* a předložila mu
je ke stwrzení. Stwrzení to stalo se již dne 2 Srpna, tedy

1419 třetí den po strašlivém příběhu, na Nowém hradě Kunratickém.⁴⁶⁾ Za prvního purkmistra byl dosazen řezník *Petr Kus*, rozhodný přívrženec strany Husovy, muž jak se zdá králi z předešlého času nemilý; nebo při sazení konšelů dne 19 Ledna roku 1417 byl král všem předešlým konšelům prodloužil úřad, jen jeho a druhého Wáclawa Kněze vypustil.

Král Wáclaw patrně se dal tímto způsobem smířiti jen bezděčně, znamená, že rozjítření w lidu již přerůstalo moc jeho; z čehož od té doby rmautil se welice. Strach w něm wzbuzený welkým sebráním lidu na hoře Táboře w den sw. Maří Magdaleny množil se vždy více, ježto sebrání takowá opětovala se i dále bez přestání téměř od týhodne k témudni a vždy wětší lid se hrnul k nim i ze vzdálených krajín země, od Plzně, od Hradce Králowé, též od Prahy ano i ze země morawské; také pak weřejný pořádek byl porušen mimo Prahu w několika místech, zvláště udeřením na mnichy žebrawé, zejména Dominikany a Menší bratří, i pobořením šesti neb sedmi klášterů těchto dwau řádů w předměstí Klatowském, w Plzni, w Žateci a w Launech.

Prekwapení strašliwau zprávou o smetání konšelů a welké rozzůření krále, které měla za následek první okamžení, dotklo se však zatím také zdraví králowa. Asi týden po onom příběhu počal naříkati na bolest w lewé ruce, kterau odtud cítil neustále, a k tomu přišly potom také jiné neduhy. Dne 15 Srpna, we slavný den nanebewzetí panny Marie, cíť se lepším, vykonal zpowěd, ale swátosti oltární nemohl přijmanti pro dáwení. Nazejtří dne 16 Srpna neměl do poledne žádné jiné bolesti než onu w lewé ruce. Po obědě však hned w hodinu dewatenáctau, to jest asi nynější jednu, byl nenadále těžce raněn *mrtwicí*. Krutá bolest wyrazila z něho křik jako prý řwání lwowé. Dwořané w užasnutí shromáždili se okolo lože jeho, na kterém po tři hodiny těžce zápasil se smrtí, až skonál w hodinu dwaadwadcátau, jinak nešporní.

⁴⁶⁾ Udání dne a místa nachází se w sawvěcké pamětní knize Nowoměstské K. 1.

R e g i s t ř í k.

Aberspach; viz: z Náchoda.
 Abraham; viz: z Welenowic.
 Abraham kožišník 455.
 Administratoři arcibiskupství 149, 166.
 Advokati 222.
 Akolytové 29—31.
 Albanský kardinal 301, 310, 311.
 Albeřice 118.
 Albík z Uničowa, mistr, arcibiskup 22, 400, 505, 530, 531, 537, 546.
 Albrecht král švédský 337.
 Albrecht rakauský III 382, 389; IV 389, 412, 414, 421.
 Albrechtice 172.
 z Aldenburka Purkart 517.
 z Alençona Filipp 338.
 Alexander V papež 472, 473, 477, 478, 480, 481.
 Alexandrinský patriarcha; w. Jan arcibiskup.
 z Alliaka Petr kardinal Kambrajský 517, 575, 576, 617.
 Alžběta císařowna 23, 318—320, 322, 343, 367.
 Alžběta Zhořelecká 394.
 Amberg 336, 337.
 sw. Ambrože klášter 105, 187, 195, 249, 631, 634; Petr opat 564.
 sw. Anděla kardinal Petr 522.
 Anděl apotekář 387.
 Aneška markrabina moravská 318.
 Anglie 489.
 Anhaltský kníže Rudolf z Bernburka 283.
 Anna králowna, manželka Karla IV (Mečka) 67, (Swidnická) 23, 109.
 Anna králowna anglická, dcera Karla IV 343, 619.
 sw. Anny na Starém městě 136, 190; na Malé straně 137.
 Antiochenský patriarcha; w. Králík.

sw. Appollinařiše kostel 30, 77, 149, 185, 634; w. Kantor.
 Apollonský biskup Pavo 322.
 Aquileja 171, 180.
 Arcibiskupský dwůr 457, 484, 494, 531, 553.
 Arcijahnové, arcijahenství 153, 225—228, 246, 247, 360; Pražské 54, 146, 169.
 Arnošt arcibiskup, z Pardubic 34, 38, 165, 180, 257, 295.
 Arnošt wévoda baworský 424.
 Arnošt wévoda rakauský 414, 528.
 Aubenice 37.
 Auerbach Štěpán 49.
 sw. Augustina paustevníci 290, 291.
 Auherce 55, 64, 415.
 Auhonice 99.
 Auhoř 45.
 Aujezd 46, 115, 131, 211, 253; kamenný 38, 62; w Praze 50.
 z Aujezda Chodowého Držder 126.
 Aujezdec 53, 83, 86; (Wysoký) 99, 129, 130, 132, 133, 136, 144; červený 426, 428.
 z Aujezdce Arnošt 172; Budiwoj 163, 172; Jenec probošt sw. Kříže we Wratislawi 166, 171, 179, 181, 192, 311, 312, 314; Závíše 171; w. Sádlo.
 z Aulic Lwík 7; Markwart 415.
 Aunětice 55, 62, 78.
 Ausobí 36.
 Austí 177; nad Lužnicí 529, 539, 548, 612.
 z Austí Jan 529, 548; Oldřich 170, 548; Ondřej 171; Sezema 170.
 Autěchowice 36, 44.
 Aužice 86.
 Avignon 308, 310, 321.
 Bába hora 50.
 Babenhausen 325.

- Babiněwes 130.
 Báby kostelní 69, 211.
 Bačowice 36.
 Baltazar z Tuscie 22.
 z Baltenhagen Henning 461, 470.
 Bamberk 235; biskup Bamberký 319; Jan z Bamberka, Hana 12, 13.
 Barnym wévoda pomoršský 283.
 Bašt 73, 110.
 Baworow 90.
 Bawory 424.
 Beba 18.
 Běchaře, Běchary 34, 35, 42, 44.
 Běchowice 129, 138.
 Bechyně Jan 544, 639; Michal 340; w. z Kunštatu, Lefl.
 Bekyně 232—234, 289, 439, 440.
 Bělá 71, 72, 90, 109, 112; w. Sádlo.
 z Bělé Henzl 14.
 Bělá, les 41, 43.
 Bělčice 71, 72.
 Běloky 54, 58, 60.
 Bělošín, les 101.
 Benátky 123, 550.
 Benátská ulice 303, 305.
 Benedikt XIII 462.
 sw. Benedikta klášter 113, 491, 626, 632.
 Benešow 68, 178, 312; farář Petr 23.
 z Benešowa František 169.
 Benešowská Anna 190; Ješek 202.
 Beraun 62, 330, 335—337, 340, 384, 605; farář Beraunský Jakub, děkan Vyšehradský; w. Vyšehrad.
 z Bergowa Otto, z Bíliny 6, 401, 406, 409, 412, 416, 595.
 Berka 403; Hynek z Dubé, z Hohenšteina 3, 6, 186, 401, 592.
 Beřkowice 62.
 Berlín 417, 445.
 Bernard pekař 346.
 Bernartice 118.
 Běrunice 60.
 Běsno 102.
 Bětín, wrch 101.
 Betlem, kaple 425—430, 436, 437, 449, 456, 476, 481, 482, 487, 488, 516, 517, 519, 524, 525, 527, 529, 532, 539, 540, 548, 568, 582, 584, 585, 607, 611.
 Bezděkow 36, 43, 76, 90, 117.
 Bezděz 109, 411.
 Bílá věž 384.
 Bílé jezero, rybník 131.
 Bílina 37; w. z Bergowa.
 Bílý Jan z Lucemburka 18.
 Bingen 399.
 Biskup planý, světicí 153, 163, 193, 223.
 Biskupice 59.
 Biškowec Zdeněk 49.
 Bitčice 36, 44.
 Bitow 36, 46.
 z Bitowa Hynek 182; Wáclaw 11.
 Blahotice 63.
 Blánice 36, 43, 77.
 Blažejowice 73.
 Blažim 73.
 Blížewedly 35, 44.
 Blšany 94.
 Bnečice 130.
 Bodašín 90.
 z Boharyně Kateřina 190.
 Bohatý; w. Mikuláš z Prahy.
 Bohaušowice 85.
 z Bohdánče Ctibor 554.
 Bohnice 129.
 Bohumilice 56.
 Bohuněk malíř 340.
 Bohunice 37, 43.
 Bohušowice 35.
 Bohuslaw děkan Pražský 371.
 Bohuše kommendor Manětinský 16, 494.
 z Bohušic Wilém 20.
 Bohutín 37.
 Bohy 130.
 Bochna 184.
 Bojice 50.
 na Bojišti 414.
 Bolec Jan jinak Kluk ze Wšenor 48, 125, 167.
 Boleslaw Mladá 71, 430.
 Boleslaw Stará 182; proboštství 13, 52, 53, 149; probošt František 492.
 Bonifacius IX 341, 342, 368, 379, 380, 396, 410, 411, 416, 419, 462.
 Bonifanti 57, 62.
 Boňkow 36.
 Bononia 165, 166, 174, 357, 463, 471, 472, 487, 489—491, 503, 522, 526, 550, 593, 613.
 Bor 36, 117, 119, 443; Jiří 443, 477, 479, 518, 536.
 z Bora Benedikta, Oldřich a Wilém 117; Welislaw 492.
 Bořanowice 129.
 Boreč 131.
 Borek 38, 43, 129.
 Boreš arcijahen Bechyňský 306, 307, 311.
 Bořice 37.
 Bořiwój, hora 107.
 Borkowice 37, 43.

- z Borotína Mikuláš 47, 48, 202.
 Borowice 36.
 Borownice 35, 43.
 Borysow, Boršow 36.
 Borkowice 46.
 z Borkowic Jan 186.
 Boryně 125.
 Bošice 135.
 Bošilce 77.
 Božího těla kaple 203, 368, 369, 432.
 Božtěšice 131.
 Bradatý Jan 584.
 Bradlce 620.
 de Brancatiis Ludwik kardinál 521.
 Brandenburk 317, 320.
 z Brandýsa Jan 482.
 Braník 50, 51.
 Bransow 36.
 Bratřetice 104.
 Bratrkowice 83.
 Bratronice 66, 67, 130.
 Bratroňow 36.
 Bratroš Petr z Horky, jinak z Dubnice 66.
 Bratrstwa 65, 201.
 Braumow 92, 96, 165, 230.
 Brázdím 114.
 Brdo, les 120.
 Brenná hořejší 109.
 Břewnow 83; klášter 82, 186, 248, 253, 368, 369; opat Břewnowský 566; Diviš 56.
 Březí 104.
 Březina 35.
 Březiněwes 112.
 Březinka 36, 43.
 Březnice 89.
 Březová 127.
 Břežany 35, 70, 71, 86, 103; panské 129.
 Břístew 86, 96.
 Břišťany 62.
 Bříza 34, 44.
 Brná 130.
 Brníky 95.
 Brnky 130.
 Brno 127, 571.
 z Brna Frána 440.
 Brocno 271.
 Brod 37; český 34, 35, 42, 386, 531, 592; německý 521, 610
 z Broda Ondřej 465—467, 479, 519, 555, 560, 607.
 Brodec 121.
 z Brodec Hrzek 49.
 Brtná 36.
 Brusnice 119, 192.
 Brzany, Brzánky 34.
 Brzotice 73.
 Bubny 115, 118, 594, 595.
 Bučí 104.
 Bučina 102.
 Budčewes 35.
 Budčice 35, 44.
 Budeč 74, 253.
 Buděhostice 70, 84.
 Budějowice 119, 177, 182, 325, 326, 388, 392, 400, 421, 615.
 z Budějowic kněz Wacław 314.
 Budikow 36.
 Budín 401, 490.
 Budišín 317.
 Budkow 50.
 Budyně 154.
 Bujesily 130.
 Buk 50, 75.
 Bukol 53, 60, 86.
 Buková 38.
 Bukowice 90; les 41.
 Bukowina 114.
 Burdegalský kardinál 472.
 z Buřenie Bonec 45; Oldřich 45; Wacław, w Králík.
 Bursy 280.
 Butowice 50, 121.
 Bydžow 78.
 z Bychor Aleš 94; Hereš 94.
 Bykoš 54, 60.
 Bylany 35.
 Bynice 125.
 Byšice 59.
 Bystřice 428.
 Cacabus; w. Hrnec.
 Cáchy 197, 199, 324, 330, 604, 605.
 ze Cách Martin 517; Petřík 447; Prokop 631.
 Cajly 36, 45.
 Calta Bušek z Kamennéhory 24.
 Castellský biskup Bernart 544, 563.
 Celestini 122.
 Celje 171.
 Cifra Jan 456, 521.
 Cikáni 621.
 Cink Mikuláš z Litomyšle 182, 245
 Církwice nowá Rynšowa, 36, 40, 45.
 Cisterciensští 315, 321, 429, 608.
 z Cítowa Ubisława 190.
 Collector fructuum cameræ apostolicæ 157.
 de Colonna Odo 487, 488, 491; wiz: Martin V.
 Ctiněwes 52, 111.
 z Cullenharta Wlk 188.

- Čachowec Fridrich 42, 48.
 z Čachrowa Petr 187.
 Čakanow 36, 46.
 Čakowice 36, 43, 108.
 Čánka 55.
 Čanowice 130.
 Čapek Bratřin 18.
 Časlaw 171.
 Častkow 117; w. Homole.
 Čber; w. Nawara.
 z Čečelic Mikuláš 129.
 Čečetka Heřman 187.
 Čejetice 35, 44.
 Čejewice 37, 46, 47.
 Čejkow 36, 43.
 z Čejkowa Adam 14.
 z Čejkowic Střezka 438.
 Čelákowice 78.
 Čeledice 95.
 z Čemína Bartoš 24.
 Čeněk kraječ suken 547.
 Čeněk patriarchůw 638.
 Čenětice 130.
 Čenice 138.
 Čeradice 60, 63.
 Černaúšek 34.
 Černěice 35, 44.
 z Černěic Witek 174, 181, 184, 202, 529.
 Černice; w. Puchník.
 z Černie Dobrohost a Wolfart 175.
 Černilow 66, 67.
 Černkow, Čenkow 86.
 Černuc 126.
 Černý háj 54.
 Čert Jan 188.
 Čestín Kostel; w. z Pasowař.
 Česow 78.
 Čičenice 37.
 Čimice 50, 51.
 Čistá 55.
 Čistec 50, 51.
 Čišník nejvyšší 15, 16.
 Čížek Michal z Malenic 507, 544.
 Čížkow 36, 38, 43.
 Čížowice (Čizowá, Čizowka) 35.
 Čotr Frána 553.
 Črñewes 34.
 Črnice 134.
 Črnkow 130.
 Črnsko, les 421.
 Čúch Jan ze Zásady, na Lobkowicích a na Nawarowě 18, 112, 202, 362, 363, 370.
 Dačický Jan 4.
 Dalej 121.
 Dalkowice 35, 43, 44.
 Dalow 79.
 Damašow 95.
 Daminěwes 63.
 Daubek, Dauběik 279.
 Daubek Stach 112.
 Daubrawa 37.
 Daubrawice 107, 133.
 Daubrawička 65.
 Daubrawský Martin kazatel u sw. Hawla 307.
 Dandlebce 129.
 z Daupowa Wilém 554.
 Debrný 116.
 Děčany 61.
 Dědauchow 36.
 Dědibaby 50, 51, 86.
 z Dědibab Jan 182.
 Dědice; w. Laut.
 Dědowá 90.
 Dědowice 37.
 Dehnice 50.
 Dehtáře 36, 43.
 Děkanowé, děkanstwi 225, 226, 229; děkan Pražský 54, 67, 70, 168.
 Děkanowice 73.
 Desátek biskupský 41; papežský 140.
 Dětanowice 117.
 Dětošín 104.
 z Dinkelsbühla Mikuláš 599.
 Disputací de quolibet 478.
 Ditterspach 93.
 Diwišow 421.
 Diwoký Mikeš; w. z Jennišť.
 z Dlauhéhopole Ofka 190.
 Dobenín 94.
 z Dobré Zdislaw místopisatel zemský, jinak z Horky 4.
 Dobříš 9, 412.
 Dobřín (Dobřín) 34, 46.
 Dobrohostow 36.
 Dobrotice 117.
 Dobruška 174.
 Döffing 338.
 Dolánky 85; w. z Králowic.
 Dolany 59, 144.
 z Dolan Elška 94.
 Domanice 58.
 Domažlice 600.
 Doměky 86.
 Domice 62.
 Dominikani 281, 289, 290, 291.
 Domornz 89.
 Domšik Jan Ortlaw 547.
 Donín 61, 168.
 z Donína Wacław 494.
 Drnhelčice 277.
 Drnhkow 114, 430.

- Drahlín 125.
 Drahonice 58, 62.
 z Drahonic Jan 174, 181.
 Draňowice 122, 136.
 Drast; w. Tlam.
 Drastník 19.
 z Drážďan Mikuláš 623; Petr 623, 624.
 Dražice 37.
 z Dražic Jan 77, 170.
 Dražkow 62.
 Dřewčice 58, 59.
 Dřewice 35.
 Dřewić 90.
 Drowníky 37, 43, 121.
 Dřinow 86, 121.
 Dřisy 58.
 z Drnowic Michal 459, 480, 482.
 Drobnice Petr 390.
 Drozdow 60.
 Druz Jan 177.
 Držkow 123.
 Dsky zemské 4, 5.
 Dubá 420; w. Berka, Škopek.
 z Dubé Albrecht 188; Anna 191;
 Hynek biskup Olomaučský 125; Jan
 Benešůw 180; Jindřich 180; On-
 dřej 2; Waněk 136, 137, 412; Wác-
 slaw, z Leštna 551, 556, 561, 565,
 572, 574—576, 578, 582, 583, 585,
 630.
 Dubčany 59.
 Dubé 136.
 Dubějowice 35.
 Dubí 36.
 Dubice 61.
 Dublowice, Dublewice 129; wiz:
 z Dubnic.
 Dubnice; w. Bratroš.
 z Dubnic Petr, jinak z Dublewic 7.
 Dubno 37.
 Dubowice 36.
 sw. Ducha klášter 133, 190.
 Duchek Weliký 499.
 Dunajec 95.
 Dunice 73.
 Dušníky 34, 37, 50, 51, 86, 130.
 Dwořané 21.
 Dworce 63, 75, 121.
 Dworec; w. Kobyla.
 Dwůr králůw u sw. Benedikta 329,
 418, 553; u Berauna 383, 398.
 Dymné 41, 79, 85.
 Egerberk; w. Mikuláš z Prahy.
 z Elkeřic Sulek 112.
 z Elsterberka Jindřich 15.
 Epinge Fridrich 519.
 Erfurt 431.
 de Ericino; w. Wojtěch.
 z Essen Ludolf 188.
 Fakulty 274.
 Fale 405.
 Faulfiš Mikuláš 451.
 Farní kostely 25, 30, 78, 143.
 Fefry 71.
 Feria Wácslaw 189.
 sw. Filippa a Jaknba kostel
 305—308, 311, 427, 525.
 Firwiner Mikuláš 340.
 Fitz Richard 489.
 Flaška Smil z Pardubic, z Richm-
 burka 3.
 Fledl 440.
 Florentia 431; w. Zabarella.
 Fogl Konrad 440.
 Frankfurt 321, 322, 324—326, 330,
 399.
 Frankštejn 179.
 František kazatel w Benešowě 312,
 w Jerusalemě 306.
 sw. Františka klášter 122, 135, 191.
 Freudenthal 71.
 Fridrich wévoda baworský 337.
 z Frimburka Anna 583.
 z Fuchsberka Ctibor 9; Kateřina
 137.
 Galn Prokop 341.
 Gaudentinus Jan 494.
 Genefský kardinal Robert; w. Kli-
 ment VII.
 Generalný vikář 153, 191, 221.
 z Gersona Jan 549, 567, 573, 598,
 615, 617.
 Geunman Děpolt 9.
 Geunher Elška 191; Mikuláš 181.
 Glaser Henzl 244.
 Glux Hartung 504.
 Gottliben 570, 574, 575.
 Grosserpan Hanuš 49.
 Gumerawer Mikuláš 203.
 Gundaker Hensl 203.
 Gusener Mikuláš 92.
 Gutenbrunn 104.
 Gutjar Dětmar 176.
 Habelswerd 177.
 Habrowník 126.
 Hainzdorf 92.
 Haipmensdorf 92.
 Hájek Wácslaw 545.
 Hájek z Hodětína Jan 17, 546, 548,
 623.
 Hajmín 104.
 Hajná 89.
 Halět Jan 395.
 Hampeys 215; Petr 502.
 Hanck Baworůw 287.

- Hanek Brunonůw, kancelér, probošt
 Lebuský, biskup Kaminský 12, 399.
 Hankůw dům 528, 548.
 Harraser Walther 445.
 Hartmanice 89.
 z Hartperka Ludwik 14.
 Hasenburk; w. Zajíc.
 z Hasenburka Wilém 170, 629.
 Hasištejn 620.
 sw. Haštala kostel 555.
 z Hauzné Přibík 459, 480, 482.
 sw. Hawla kostel 286, 287, 307, 310,
 346, 449, 520; farář Wacław 603.
 Hawlík kněz 529, 568, 583, 584,
 611.
 Hedwika královna polská 236, 429,
 432, 433.
 Heidelberg 330, 431, 466, 573.
 Helfenburk 34, 47, 358, 381, 396.
 Helm Kristian 387.
 Heralec, Herarec 34, 36, 42, 48.
 z Heraldic Buzek 203.
 Herdegen Falener 387.
 Heres podkomoři 387—389.
 Heřmancowa Anička 190.
 z Heřmanic Hamš 19.
 Hermansdorf 92.
 Heřmanůw městec 73.
 Heroltowé 19.
 Hersinger Tomáš 14.
 Herštejn 34, 38, 47.
 Hertl koníř (chybně tandler) 340.
 Hertwin stavitel 527.
 Hes Dětrich z Makowa 364.
 z Hildesheima Jan 607.
 Hirschau 571.
 z Hirschberka Jan 346.
 Hispan Martin 68.
 Hladow 133.
 Hlawen kostelní 112.
 Hlawně Pešek 18.
 Hlawňow 36, 90.
 Hlohov 178, 183.
 Hlohová 175.
 z Hlohové Jan 174.
 Hložek Oldřich 174.
 Hubočerpy 75, 99, 121.
 Hluboká 88.
 Hluhoký 95.
 Hlu ma Oldřich 45.
 Hlušek 23.
 Hněwice 34.
 Hněwkowice 55.
 Hnězdenský arcibiskup 544.
 Hnidausy 71, 72.
 Hodějowice 36.
 Hoděmýsl 38.
 Hodkowice 76, 267.
 Hodow 61.
 Hofartowů Kernse 303.
 Hofmistr nejvyšší 15.
 Hofrychtér 8.
 Hohenstein; w Berka.
 Hoholice 70.
 Hojkow 36, 43.
 Hojkowec 36.
 Holasice 95.
 Holba Jan 19.
 Hole 83.
 Holedec 73.
 Holedeczek 73.
 z Holešowa Petr 17.
 Holešowice 50, 51, 131.
 Holonohy 99, 277.
 Holowausy 130.
 Holubář Jan 525.
 Holubice 52, 366.
 z Homburka Rudolf 188.
 Homole Pertold z Částkowa 175.
 na Homoli 90.
 Hoppa Jan 49.
 Hořany 53, 78.
 Horaždějowice 176, 400.
 Hořelice 129.
 z Hořešowic Sezema 8.
 Hořice 73.
 Horka 52, 112; w. Bratroš, z Dobré.
 Hornbach 183.
 Horněnice (Hornátky) 53, 60, 86.
 Horoměřice 99.
 Horosedly 37, 43, 50, 77.
 z Hořowice Beneš 412, 501; Bohu-
 něk, 412, 501.
 Horušany 115.
 Hospodář dworu Králowa 20.
 Hospozin 5, 55, 58, 63.
 Hostaun 50, 51.
 Hostawice 34.
 Hostin 86.
 z Hostiwic Oldřich 48.
 Hosty 37, 43.
 Hostyné 165.
 Hošťálek Dětrich 203.
 Hoštice 115.
 Hoštka 34, 44.
 Hotowec 20.
 Howorčewes 76, 112.
 z Hradce Jan 6, 15, 590; Jindřich
 6, 400; Oldřich 9, 75; Mikuláš du-
 chovní 634.
 Hradec Jindřichůw 177, 562.
 Hradec Králové, nad Labem 320,
 367, 408, 600.
 z Hradce (Králové) Jan, mistr 558,
 559, 566, 614; Marek mistr 437,
 460, 477, 480, 494, 511, 519, 524.

- Hradec wes 76.
 Hrádek; w. z Nečtin.
 Hrádek u Čelákowic 78; na Sázawě 420.
 z Hrádku Epik 271.
 Hradešice 187.
 Hradiště 136; mnichowé 146, 163.
 Hradištko 71, 86; Jan 87.
 Hracholusky 34.
 Hrachowiště 130.
 Hražáková Anna 190.
 Hrdly 85, 248.
 Hřebec 5.
 Hřebík 20.
 Hřidelík 41.
 Hřiwoice 100.
 Hřiwoice 60, 126.
 Hrlejow 54, 62.
 Hřiminín 166, 267.
 Hrnčíře 62, 79.
 Hrnec Mikuláš (Cacabus) 526.
 Hrob 137.
 Hrotný 36, 43.
 Hroznějowice 37, 43.
 Hroznětice 73.
 Hubiny (Hubenow) 35.
 Hubner Jan 445.
 Hudčice 38, 46.
 Hudlice 144.
 Huby 111.
 Huler Ondřej 422; Sigmund 339, 343, 365—367, 370, 375, 377, 383, 387, 389, 409, 417, 419, 421, 422.
 Hulice 35.
 Humpolec Jan 638.
 Huntow 36, 46.
 Hus Jan 24, 420, 429, 433—497, 504—544, 548—587, 601, 607, 608; Kateřina 584.
 z Husi Mikuláš 634, 636.
 Husinec 130, 433.
 z Hustiřan Bawor, z Nezuašowa 90.
 Hustopeč 95.
 Hwozdná 37.
 z Hwozdnice kněz Mikuláš 313.
 Hydčice malé a velké 89.
 Chabrowec Jan 42.
 Chabry 52, 103.
 Chalupa Jan 44.
 Chánice 138.
 z Chaustníka Beneš 3, 5, 11, 16, 401, 468; Heřman 15, 401.
 Cheb 339, 340, 399.
 Chleby 67.
 z Chlistowa Sulek 10.
 Chlistowice 55.
 Chlum 35, 37, 38.
 z Chlumu Jan, Kepka 551, 556, 561, 563—566, 569, 572, 574—576, 578, 582, 583—586, 623.
 Chlumec 174.
 Chlumín 86.
 Chocebus 85, 96.
 Choceň 116.
 z Chocně Pawel 174, 181, 222.
 z Chodče Walentin 19.
 Chodow 115.
 Chodowlice 130.
 na Chocholi, les 99.
 Choleč 71, 72, 148.
 Chorausky 131.
 Chorušice 131.
 Chotčiny 36.
 Chotěbuz; w. Massen.
 z Chotěbuze Hanuš zlatník 631.
 Chotek Bernard 525; z Brodu 340.
 z Chotěnic Jan, Janek, na Wlašimi 123, 515, 548, 629.
 Chotěšice 115.
 Chotěšowský probošt Sulek 16, 424, 494.
 z Chotětowa Wácslaw kněz 431.
 Chotěwice 174.
 Chotiněwes 63.
 Chrast 35, 37, 44, 46, 53, 77.
 z Chrasti Zdeněk Dlahý 491, 494.
 Chrastow 36.
 Chrastowice 35.
 Chraštany 34, 58, 103, 130.
 Chraštičky 88.
 Chraustoklaty 73, 74, 443.
 z Chraustoklat Předbor 186; Zdislaw 186.
 Chrčice 115.
 Chřelowice 36, 44.
 z Chřenowa Matěj 4.
 Chřenowice 37.
 Chrudim 63, 77, 88, 96.
 Chrustěnice; w. ze Wšeradic.
 Chudolazy 271.
 Chudý Matěj 584; w. z Lobkowic.
 ze Chwaletic Hereš 94.
 Chwal kramář 631.
 Chwalkow 36.
 Chwalow 36.
 Chwalowice 131.
 Chwatliny 59.
 Chwojno, Chwojnec 168.
 Chwojnów 36, 45.
 Chýně 99.
 z Chýně Zdeněk 100.
 Chýnice 138.
 Chýnow 34, 41, 42.
 Chýška 48, 104.
 z Ilburka Páta 572, 630.

- Ingelheim 236.
 Ingrossator 4.
 Innocentius VII 454, 462.
 Inquisitor 153, 223.
 Installati 205.
 Interdikt 220, 251.
 Isenach 270.
 Jablonec 123.
 Jakub místorychtář 502.
 Jakub skalník 527.
 sw. Jakuba klášter 123, 312, 318, 335, 336, 366, 408, 494, 515, 556.
 Jamný 114.
 Jan arcibiskup Pražský, Očko z Wlašimě, prvé biskup Olomaucký 34, 45, 166, 167, 183, 197, 258, 299, 309—311, 318, 322, 324; z Jenšteina, prvé biskup Míšenský, potom patriarcha Alexandrinský 11, 12, 47, 166, 197, 234, 235, 319, 322—324, 331, 332, 335, 343, 349, 357—381, 390, 396, 410, 427.
 Jan Dominici 628, 629.
 Jan Eliášůw 420, 456, 466, 467, 479, 519, 537, 538, 607.
 Jan Galeazzo 253, 408.
 Jan falekrahí 571, 572.
 Jan Kábůw 638.
 Jan kustos Pražský 502.
 Jan Ortlůw; w. Domšík.
 Jan XXIII papež (Baltazar z Kossy) 481, 486, 490, 491, 505, 506, 508, 521, 522, 524, 536, 550, 551, 561—564, 569, 582, 587.
 Jan Soběslaw, syn Jana markrabí morawského, probošt Wyšehradský, biskup Litomyšlský 179, 180, 320.
 Jan wévoda baworský 340.
 Jan Zbořelecký, syn Karla IV 319, 320, 337, 342, 343, 385—394.
 sw. Jana na Bojišti 113.
 Janek jednooký 20.
 z Janowa Matěj 348—355, 435, 444; Wácslaw 348.
 Janowice; w. Strnad.
 z Janowic Herbort 184; Jan, z Risenberka 546; Jiří 168, 496; Pawel 169, 181, 227, 359, 360; Pešek 23; Petr 15, 168, 360; Purkart 168; Půta, z Risenberka 546; Racek, z Risenberka 545.
 Jaroměr; Mikuláš farář 312, 313.
 Jarotice 37.
 Jasená 66, 67.
 Jastrzębiec Albrecht biskup Krakowský 544.
 Jaworník 35, 43, 44, 46, 131.
 z Jaworníka Petr 14.
 Ječowice 133.
 Jedlina, les 41, 43.
 Jemnice 175.
 z Jemniště Mikeš Diwoký 551, 552.
 Jenčice 61.
 Jenec probošt Wratislawský; wiz: z Aujezdce.
 Jeneč 61, 106.
 Jenek z Prahy, mistr 176, 331, 334.
 z Jenišowic Wikér, jinak z Myšlina 7.
 z Jenšteina Jan, w. Jan arcibiskup; Pawel 11, 166, 357; Wácslaw probošt Týnský 175, 181, 360.
 Jenteš Mikuláš 210; Aneška Jentešowna 191.
 z Jeřeně Jan 174; w. z Nečtin.
 Jeronym Pražský, mistr 466, 467, 478, 490, 511, 512, 543, 565, 570—572, 578, 584, 587, 589, 592, 593, 595, 598, 599, 609.
 Jerusaleml 199, 303—309, 311, 312, 315, 433, 466, 608.
 Jesenice 53, 60, 62, 71.
 z Jesenice Jan 464, 489, 522, 523, 526, 537—540, 552—554, 565, 567, 584, 593, 601, 603, 604, 630.
 Jeseník 76, 112.
 Jestřebice 37.
 Ješín 50, 51.
 Jewička 178, 181, 182.
 z Jewičky František 13; Mikuláš 15.
 Jezowec 42.
 Jeżow 73.
 Jickowice 96.
 Jičín 176, 178, 181, 380.
 z Jičina mistr Jan 517; Mikuláš 313.
 Jihlawa 402.
 sw. Jiljí kostel 30, 75, 149, 184, 295, 301, 302, 304, 310, 492, 555.
 Jílowý 75, 521; Oldřich farář 24.
 Jindice 121.
 Jindřich král anglický 503.
 Jindřich probošt Pražský 3.
 Jinočany 83.
 Jiřetín 61.
 sw. Jiří klášter 128, 189, 250, 304.
 sw. Jiří u Týnce 89.
 Jiřice 36, 44.
 z Jistebnice Sigmund kněz 458.
 Jistebník 36.
 Johanna králowna apulská 323; česká 24, 318, 319, 335, 336.
 Johannité 188.
 Jošt markrabí morawský 318—320, 326, 336, 338, 341, 382—386, 389, 391—398, 400—407, 416, 417, 419, 420, 422, 423, 483, 484, 503, 528.

- Kabát Hanuš 49.
 Kabele Waněk z Nüsel 187.
 Kačer Mařík 4, 584.
 Kadaň 182.
 z Kadaně Mikuláš 71, 340.
 Kakowice 50.
 Kališský Januš 572.
 Kaliště 44. Kalná 35, 44.
 Kalowice 35.
 Kamaréř Albrecht 517.
 Kambrajský kardinál; w. z Alliaka.
 Kamenice 83, 443.
 Kamenička 36.
 Kamenná hora; w. Calta.
 Kamenný 37.
 Kamensko 35, 44.
 Kamín 178; w. Hanek Bruonůw.
 Kamprle Bartoš 20.
 Kamýk 70, 108, 120, 128.
 z Kamýka Petr 167.
 Kanceléř dworský 11.
 Kánice 77, 88. Kanín 132.
 z Kanta Mikuláš 346.
 Kantor 31, 57; Jan z Litomyšle děkan sw. Appollinariše 177, 185, 192, 311—314.
 Kapitula Pražská 52, 146, 149, 159, 423, 424, 561, 566, 594, 595, 602, 603.
 Kaplani dworští 22.
 Kaple 27, 82.
 Kaplét Hanuš 60; Kunat ze Sulc-wic 9; Kateřina wdowa Kunatowa 57, 439.
 Kardinál Jan z Reinšteina 463, 472, 488, 494, 566, 568, 604, 607, 612, 613.
 Karel IV 316.
 Karel VI král francauzský 399.
 Kařez 61.
 Karlow, klášter sw. Karla 109, 187, 236, 414.
 Karlštejn 107, 144, 322, 330, 334, 336, 363, 391, 395, 398, 421, 424, 492, 626.
 Karmelitani 123, 247, 290, 594, 598.
 Kartauský klášter 32, 120.
 Kateřina markrabina brandenburská, dcera Karla IV 319, 320, 335.
 sw. Kateřiny klášter 138.
 Katzenstein; w. Salawa.
 z Kauby Jiří 334.
 Kauřim 106, 109, 182; starý 88.
 z Kauřimě Wáclaw 560.
 Kazatelé 31, 57.
 Kazimír král polský 1.
 Kbel Jan 403, 411, 442, 443, 445, 446, 456—458, 511.
 Kbely 52, 53, 59, 63, 68, 442.
 Kdulinec Jan 92.
 Kdýšice 37, 46.
 Kěblow 35, 43, 44.
 Kejstut, jinak Jindřich 528, 543.
 Kekule Ješek 46.
 Kempl Hyncík 20.
 Kepka Wilém 19; Jan, w. z Chlumu.
 Kinžwart 620.
 Kladruby 36, 43, 369, 374, 378, 390, 396; opat Olen 369, 379, 396.
 Racek 369.
 Kladsko 165, 313.
 Kláštery 28, 32, 152, 229, 230, 247, 280, 352, 353.
 Klatba 219, 220, 251.
 Klatowy 640.
 z Klatow Ondráček 4; kněz Wáclaw 311.
 Kleccany 115.
 Klementer Sigmund 517.
 Kleneč 50, 51.
 Klepaře 236. Kletce 37.
 Kletečná 36, 45.
 Klíčany 115.
 Kliment VII papež 321, 323, 335.
 sw. Klimenta klášter 123, 314, 564, 613; kostel na Poříčí 476.
 Klonkot Jan 308, 310.
 Klůček Wáclaw 123.
 Kluk Hynek z Klúčowa 153, 168, 323; Jan, w. Bolec.
 Kly 60, 125. Kmotři 239.
 Kněnice, Kněžice 131.
 Kněničky, Kněžičky 131.
 Kněz Jan, w. z Příbramě; Wáclaw 640.
 Kněžewes 55, 71, 72, 99, 130.
 z Kněžewsi Kuneš 340; Mikuláš 24.
 Kněžewiska 55, 99.
 z Kněžic Hašek 174, 185.
 Knín 107.
 z Knína Matěj, Pater 456, 457, 478.
 Knížeklady 37.
 Knobloch Albert 176; Wáclaw probošt Mišenský 48, 176, 360, 371, 372, 446, 492.
 Knowíz 129.
 Koblenec 330, 399.
 Kobyla Jan 243; Racek z Dworce 8, 491, 492, 602.
 Kobylá 112. Kobylisy 52.
 Kobylníky 35, 132.
 Kočwára Petr z Ledče 24.
 Kochánky 58.
 Kochanow 117.

- Kojata Ludwik z Kolesowic 182, 237—239, 244, 247.
 Kojetice 53, 144.
 Kojetín 39, 40, 42, 76.
 Kojkowice 36, 43.
 z Kojšic Racek 49.
 Kokořow 135.
 z Koldic Albrecht 16, 629; Tíma 10, 15, 16, 18, 23, 134, 325, 329.
 Koleda 200. Koleso Jan 11.
 z Kolesowic Bořita 145; Ludwik, w. Kojata.
 Koliměřice 37, 43.
 Kolín 415; nový 17, 177; Rýnský 283, 324, 431, 466, 573; starý 174.
 z Kolína Hanuš 23; mistr Štěpán 428, 436, 437.
 Kolišow 37.
 Kollegiatné kostely 27, 30.
 Kolleje 275—280, 331; Hedwiky královnny, litewská 432, 607, 608; kolej Karlova 277—280, 427, 430, 470, 504, 507, 510, 519, 555, 613, 614; lékarská 278; národu českého 431; právníká 278; Wáclawowa 278; Wšech Swatých 278.
 Kolman 19; Jindřich z Krikawy 17; Wáclaw ze Stříbra 17.
 Kolowrat Jan 51.
 z Kolowrat páni 243; Albrecht 190; Aneška 189; Ješek 190; Kunka 190, 250, 403.
 z Kolšteina Hynek 429.
 Komárow n Brna 601.
 Komorníci 3, 4.
 Komorník nejvyšší 2, 19.
 Komory královské mistr 10.
 Konecchlumí 58.
 Konětopy 37, 43.
 Kenfirmační knihy 158.
 Konice 57.
 Konopiště; w. ze Šternberka.
 z Konopiště Albrecht 529.
 Konrad arcibiskup, z Vechty, prvé biskup Verdenský, Olomaucký, 9, 413, 414, 422, 494, 515, 518, 530, 531, 535, 536, 546, 548—550, 556, 566, 586, 592, 597, 601—604, 609—611.
 Konservator 255.
 Konsistoř 221, 225.
 Konstantinopole 66; patriarcha Jan 563, 593, 598—600.
 Kopanina 137. Kopeč 86.
 z Kopisti Martinek 20.
 Kopisty 70, 114.
 Korunda Wáclaw 612.
 Korček 36, 73.
 Kořicany, Korycany 55, 86.
 Korrektor 153, 221.
 Kosobody 37. Kosoř 74.
 z Kossy Bultazar 463, 464, 472; wiz Jan XXIII.
 Kost; w. z Wartenberka.
 Kostelec 88, 96, 178, 502; nad Labem 59, 425, 560; na Mži 89; nad Orlicí 119; w. ze Rzáwého, Sádlo.
 Kostelníci 211, 212, 269.
 Kostnice, Konstancia 550, 561—586, 588, 590, 592, 595—598, 600, 601, 603—605, 613, 615, 616, 618, 627.
 z Kostomlat Matěj 111; Raimund 66.
 Košetice 36.
 Košíkowna Marketa 190.
 Košire 99, 129.
 Kotek Ješek 387.
 Kotopeky 60.
 Kowadlo Jindřich z Onolzpača. (Incus) 49.
 Kowáře 72. Kowářow 134.
 Kowářowice 58.
 z Kowářowic Wáclaw 5.
 Kowelec 130.
 Kozárowice 37, 46, 86, 113.
 Kozel 19.
 Kozí 529, 539—541, 548, 612.
 Kozíčin 37, 43.
 Kozířbet 90. Kozlowice 34.
 Kozmice 125. Kozojedy 35.
 Kozolupy 128. Kozominy 86.
 Krabice Beneš z Weitmile 58, 172, 173, 313; Jan 172, 173; Petr, jinak ze Shlwa 173.
 Krajíř Konrad z Krajku a na Landštejně 15.
 Krakow 282, 543, 544; biskup Krakowský 490.
 z Krakowa mistr Matauš 332, 347.
 Krakowec 549, 551, 555, 557.
 Krakowská nlice 216.
 Králík Wáclaw Gerartůw z Buřenic, patriarcha Antiochenský, probošt Wyšehradský, biskup Olomaucký 12, 16, 143, 181, 202, 378, 397, 399, 401, 403, 405, 423, 468, 494, 515, 530, 548, 602.
 Králowice 71, 73, 113, 429.
 z Králowic Jan 492, 505; Wáclaw, jinak z Dolánec 4.
 Králowna 3, 23.
 Kramolín 126.
 Krasikow; w. ze Šwamberka.
 Krasikowice 36, 45.
 Krásnáhora 36, 46, 76.
 Kraslowice 132.
 Krater Wáclaw 87.

- Kratinice 96.
 z Krawař Beneš 170; Jindřich 630;
 Lacek 6, 15, 424, 487, 493, 494,
 567, 588, 590, 593.
 Krě 50, 59; malý 59.
 Křeček Petr 23.
 Křečhoř 60.
 z Křečovic Bohuslaw 312.
 Křepenice 88.
 Křestánek 20. Křešice 136.
 Křewice 102.
 Křik Ondřej 11.
 Křikawa; w. Kolman.
 Křiwausy 60.
 Křiwáwes 130.
 Křiwoklát 10, 66, 325, 330, 334—
 340, 399.
 Křiwsaudow 34, 35, 42, 46, 47.
 Kříž kramář 387, 426—430, 432,
 436, 455, 456, 607, 608.
 sw. Kříže klášter 123.
 Křížek kamenník 527.
 Křížovníci s červenau hwězdau
 119, 189, 235, 257.
 Krňany 130.
 z Krňowa Bohuslaw 169.
 Kro Děřich 18.
 z Kročihlawě Martin 7.
 Kroměžít 67, 171, 178, 294, 297.
 Krosdorf 93. Kropy 133.
 Krsice 37, 46.
 Krumlow 163, 386, 388, 412.
 Krupá 67. Krušec 117.
 Krušina Hynek 548, 595; Jan
 z Lichtenburka 6, 15, 406, 413,
 418; w. ze Šwamberka.
 Kšely 78.
 Kugelwait 364, 392.
 z Kugelwaitu Děřich probošt Wy-
 šehradský, biskup Mindenský, potom
 arcibiskup Magdeburský 72, 134,
 179.
 Kuchaře weliké 76.
 Kucharky 54.
 Kuchyně královské mistr 17.
 Kumani 415.
 Kunratic 124, 527, 621. ?
 z Kunratic Matěj 19.
 Kunštat; w. z Poděbrad.
 z Kunštatu Erhart, na Bechyni 424,
 548; w. Suchýčert.
 Kunzl Ruthartůw 56.
 Kunzendorf 192.
 Kuři 54, 55.
 Kuromrtwice 84.
 Kus Petr 621, 640.
 Kussenfenning Fridrich 517.
 Kustos 56, 210.
 Kutnáhora 9, 385, 386, 404, 407,
 413—417, 419, 421, 464, 465—
 468, 499, 602, 603.
 Kwas Petr ze Wšenor 203.
 Kwasejowice 88.
 Kwek Jindřich 23.
 Kwětinow 76.
 Kyjata Jan ze Zásady 24.
 Kyje 34, 41, 253, 370.
 Kypow 38.
 Kyškowice 34, 43.
 Kytlicowna Anna 191.
 z Labauně Zdeněk 15, 17, 470,
 474, 502, 515, 537, 538, 623.
 Lacenbok Jan, z Chlumu 556, 561,
 565, 572, 600; Jaroš 48.
 Ladislav král apulský 416, 508, 550.
 Ládwy, les 112.
 Lachow 90.
 Lamberk; w. Sokol.
 Lančický probošt Hynek 23.
 z Landšteina Jan 170, 246, 459,
 480, 482; Litolt 246; Wilém, na
 Lomnici 6, 179, 180; Witek 246,
 323; w. Krajiř.
 Landulf kardinal 468.
 Lašowice 37. Laučka 95.
 Launin 56, 59.
 Launky 34, 50.
 Launy 176, 640.
 z Lann Antonin 539.
 Laut Filip z Dědic 10, 630; Jan 515.
 Lavantský biskup Mikuláš 370,
 376—379.
 Laz 37, 38, 43, 130.
 Lazara Žida dům 277, 293.
 Lazec 37. Laziště 35, 43.
 Lazur Petr 595.
 Lažanky 56.
 Lažany 36, 43, 132, 175.
 z Lažan Jindřich 548.
 Lbín 70.
 Lebus; w. Hanek Brunonůw.
 Ledčice 78.
 Ledeč; w. Kočwára.
 z Ledče Sigmund 126.
 z Ledečka Mareš 115, 116.
 Ledhuje 90.
 Lefl Jindřich z Lažan a z Bechyně
 523, 549, 551, 583, 623, 629.
 Lekšíkowna Anna 191.
 Lektorowé 281.
 z Lemberka Hawel 188; Jindřich 11.
 Leopold IV wévoda rakauský 389.
 z Lestkowa Jan 619, 621; Wilém
 děkan Wyšehradský 174, 180, 192,
 279, 294, 299.
 Lestkowice 36.

- Lešany 125. Lešetice 38, 43.
 Lešow 36. Léštany 112.
 Letkow 38. Letky 63, 111.
 Letow 71. Lety 130.
 Leutl nitník 501. Leweč 37.
 Lewmistr 21.
 Lewýhradec 128.
 Lhota 35, 43, 60, 62, 66, 73, 76;
 borová 271; farářova 36; jestřebí
 103; sw. Jiří 119; Kuncmanowa
 107; Martinowa 107; Michalowa
 45; Milostina 107; slowanská 107;
 Stajická 107; veselá 271; Widlá-
 kowa 57; Wtkowa 36, 46; Wo-
 lowa 35.
 Lhotka 103, 127; Michalowa 36;
 spálená 36.
 Libákowice 71. Libáň 166.
 z Libčan Anna a Kateřina 190.
 Libčice 71, 84. Libeč 116.
 Liběšowice 71, 122.
 Libětica 117.
 Libeznice 52, 73.
 Libice 131. Libiš 86.
 Libkowice 63.
 Liblice 35, 41. Liblín 130.
 Liboc 83. Libodržice 134.
 Libochowice; w. Zajíc.
 Libochowický 134.
 Libomyšl 112.
 Libošín 71, 72, 136.
 Libowice 50, 51.
 Lideř 584. Lidice 63, 136.
 Lidmaň česká a německá 36.
 Lidmowice 132.
 Lichtenburk 85, 554; w. Krusina.
 z Lichtenšteina Jan 417.
 Lichucowes 129.
 Lichwa 217.
 Linec 629, 630.
 Lipá 172, 185.
 z Lipé pání 15; Hanuš, na Ratajích
 423, 425; Hynce 423, 424; Jin-
 dřich 170, 179.
 Lipany 73.
 z Lipan Čeněk 85.
 Lipé 392. z Lipého Čeněk 2.
 Lipětín 114. Lipice 36, 44.
 Lipná, les 41, 43.
 Lipnice 610.
 Lipno 60. z Lipna Elška 191.
 z Lipoltic Bětko 189; Kateřina 190,
 250.
 Lipsko 471. Liteň 125, 126.
 Litice 443.
 z Litic Albrecht 173, 181, 184;
 Oldřich 174, 181; Rús 73.
 Litochleby 115. Litochowice 50.
 Litoměřice 70, 85, 135, 154, 166,
 178, 286, 289, 293, 363, 364; pro-
 boštwí 13, 52, 53, 149.
 Litomyšl 177, 369, 404, 497; w.
 Cink.
 z Litomyšle mistr Mikuláš 437, 445.
 Litomyšlský biskup 224, 225, 319,
 323; Jan Soběslaw, w. Jan Sobě-
 slaw; Jan Železný 360, 364, 389,
 395, 401—404, 412, 419, 497, 505,
 531, 535, 536, 562, 566, 572, 578,
 586—588, 590, 595, 597.
 ze Lnář Wáclaw 554.
 z Litwinowa Tíma 7.
 Lobčok 50, 86.
 Lobkowice 362; w. Cúch.
 z Lobkowic Mikuláš Chudý 3, 9,
 620, 623, 629.
 Loděnice 74, 84; farář Blažek 335.
 Lodi 551; biskup Lodský 600.
 z Lochkowa Wawřinec 23.
 z Lochowic Bořiwój 127.
 Lochynice 57.
 Loket 73, 340, 399.
 Lom, porostlina 54.
 Lomnice; w. z Landšteina.
 z Lomnice Beneš 620; Jan 620.
 Londýn 600, 604.
 z Lopuce Štěch 203.
 Lotrian Wáclaw 14.
 Lowčí nejvyšší 9.
 Lstěň 37. Lstínek 104.
 Lübek 16, 188; biskup Jan 563.
 Lubenec 123. Luběšow 130.
 Lucemburk 178, 317, 330, 399;
 w. Bílý.
 Lucemburský wévoda Wáclaw
 330.
 Ludwigsdorf 109.
 Ludwík apotekář z Florentie 631.
 Ludwík falešný 405, 572, 574.
 Ludwík král uherský 322, 334.
 Luh 130. Luhe 39.
 Lukow 130.
 Lupáč Martin 552.
 Lužany 46. Lužce 127.
 Lužec 86, 132.
 Lužice 317, 407, 462.
 z Lužné Hannš 10.
 Lysá 109, 176.
 z Lysé Beneš 482; Tomáš 493.
 Lysolaje 56, 67. Lžín 36.
 Mackow; w. Widolt.
 Magdeburk 179; arcibiskup Al-
 brecht 12, 357; purkrabí 1; Pur-
 kart purkrabí 15.
 Mahometistě 540.

- Machuta kraječ suken 312.
 Majorský biskup Johlin, inquisitor 193, 312, 322.
 Makotřasy 171.
 Makow; w. Hes.
 Malčice 37.
 Malenice; w. Čížek.
 Malešice 59.
 z Malešic Jan 170, 411, 492.
 Malešow 70.
 Malikowice 58, 63.
 z Malikowic Albert, Aleš 7, 130.
 z Malowar Habart, Hynek 171.
 Malowec Petr 545.
 Malowidy 123.
 Mašowice 58.
 Malý Jan 10.
 Manětín; w. Bohuše.
 Mansionáři 66, 69, 151, 236.
 Marčowice 50.
 de Marelio Jan kardinal 169.
 p. Marie na Lauži 201, 314, 560.
 p. Marie konec mosta 110, 318, 336, 371, 374, 376.
 sw. Maří Magdaleny klášter 138, 251.
 p. Marie Sněžné 485, 594, 631, 634, 637.
 Marienwerder Jan 334.
 Mařík místopisár; w. Kačer.
 Marketa dcera Karla IV 319, 343.
 Markwarce 36, 45.
 Maršálek nejvyšší 15, 16.
 Mařow 90. Mařtalér 19.
 Martin V papež (Odo de Colonna) 618, 627.
 sw. Martina kostel, we zdi 380, 558, 559, 614; menšího 347.
 sw. Martina újezd 62, 74.
 Martiněwes 61.
 Martinice 294; w. Poduška.
 Masák Hereš ze Wrutic 108.
 Másłowice 95.
 Massen Petr z Chotěbuz 178.
 Mastýřowice 53.
 Mašowice 36, 43, 46.
 Mařow 174.
 Matěj místopisár; w. ze Chřenowa.
 Matěj od věže 294.
 Mauček Petr 18.
 Mazlice 63. Mazlík Jan 24.
 Mažice 37, 46. Mcely 53.
 z Mečichowa Štěpán 127.
 Medhuje 36. Mednice 36.
 Medulan Wáclaw 23.
 Měcholupy 57, 73.
 Meklenburk; w. Rudolf.
 Mělník 125, 136, 177, 182, 246, 422; proboštwí 52, 53, 149.
 Měňany 90, 95.
 Menso z Bekhusen 332—334.
 Menší bratři 290.
 Mergentheim 324.
 Mertensdorf 93.
 Městec 126.
 Městecký Jan z Opočna 545, 595.
 Metličanský farář Petr 24.
 Meziříčí 119, 567.
 Michal de Causis 521—523, 558, 562, 563, 568, 581, 593, 598, 599.
 sw. Michala w Opatowicich 633; na Starém městě 435, 464, 476, 491, 509, 537, 546, 555, 558, 559, 594; farář Bernard 435; w. z Prachatic Kristan.
 Michalowice 76.
 z Michalowic pán 398; Jan Michalec 403, 630; Petr 170.
 Michel 55, 86, 406.
 Mikeška 584.
 z Mikowic Oneš 554.
 Mikuláš Frankowic pekař, 502, 503.
 Mikuláš Jana krále syn 171, 181.
 Mikuláš místopisár 4.
 Mikuláš Ortlůw, Mikertel 387.
 Mikuláš z Prahy, Augustinu, Bohatý, z Egerberka, z Okoře 3, 5, 8, 9, 16, 114, 419, 421, 465, 470, 471, 494, 623.
 Mikuláš probošt Pražský 12.
 Mikuláš Ubaldin 631.
 sw. Mikuláše na Malé straně 295; na Starém městě 298, 301, 306, 346, 354, 492, 546, 558, 626, 633.
 Mikulášowo 36.
 Mikulow 417. Milčice 71.
 Miletice 59, 63.
 z Milheima Jan 21, 188, 421, 422, 425—428, 436.
 Milič Jan 178, 294—315, 444, 346—348.
 Miličín 222, 442, 611.
 z Miličina Mikuláš mistr 524, 529, 584, 607.
 Milička 123.
 Miličow 36, 45.
 Milosti apoštolské 154—157.
 z Milostina Wáclaw 100.
 Milostiwé léto 199, 368, 373, 376, 380.
 Milotice 36, 43.
 Milotín 135. Mincmistr 9.
 Minden; w. Kugelwait.
 Minice 67.
 z Minsterberka Jan 564.
 Mirejowice 34, 44.
 Mirešice 83.

- Mirošow 36, 45.
 Mirotín 60. Mirowice 54.
 Místofarář 160.
 Místokomorník 3, 4.
 Místopisár 3, 4.
 Místopurkrabí 3, 6.
 Místosudí 3, 4.
 Mišeň 166, 176, 235, 360, 410, 501, 619; w. Knobloch; biskup Mišenský Tím 468.
 Mišenské biskupství 357.
 Mišenský markrabí 405, 406.
 Mitow 38, 43.
 z Mladenowice Petr, 566, 572, 575, 576, 578, 584, 585.
 z Mlékovic Wratiwoj 168.
 Mišow 38. Mnetěš 102.
 Mnich Mikuláš farář p. Marie na Lauzi 560.
 Mnichowice 35, 44.
 Mnišek Blažej 14; Tomáš 18.
 Modřany 56, 71, 73.
 Modřejowice; w. Wrš.
 Mohuč 324, 330; arcibiskup Ludwik 322.
 Mochow 182.
 z Mochowa Johanka 191; Mikuláš, z Rožďalowice 136, 191.
 Mokrá 55. Mokrauš 61.
 Mokropsy 121.
 Mokrsko 121.
 de Monte Catino Antonín 486.
 Montpellier 166, 357.
 Morawany 61, 119.
 Morawec; w. Pleskot.
 Morawec 36, 43, 45.
 Mořina 107, 120.
 Mořinka 54, 107.
 Most 102, 114, 118.
 Mošnice 35.
 Motol 99, 111, 129, 171.
 Mračenice 86.
 Mradice 132.
 Mratín 52. Mšeno 168.
 ze Mšena Konrad, Plichta 168.
 Mückenbrunn 36.
 z Mutěšina Machek 174.
 Myslčice 112.
 Myslík Jindřich 18.
 Myslow 36, 43.
 Myška Mařík 413, 417, 418.
 z Myšlína Anna 191; Wikář 545.
 Mýto 73, 116.
 Nabdín 63, 83.
 Načerac 123.
 Načkowice 35, 40, 43.
 Nadryby 38.
 Nahořany 104.
 z Náchoda Hynek, z Aberšpacha 66, 619.
 Nájemník kostela 160.
 Namnice 37.
 Napěrow 117.
 Náprawníci 43.
 Nardi Petr 593.
 Narysow 37.
 Návára Mikuláš, jinak Čber 14.
 Nawarow 112; w. Čúch.
 Náz Jan 15, 68, 145, 468, 488, 566, 578, 599; Jindřich 17.
 Nazaret 430.
 Nazaretský biskup Heřman 67, 193; Jan 193; Mikuláš 554.
 Nebušice 52, 99.
 Nebužely 131.
 Nečtiny 89, 96.
 z Nečtin Heřman, z Jeřeně, na Hrádku 175.
 Nedwědice 61.
 Nedwězí 53, 60, 61, 152.
 Nedwídek Mikuláš 19.
 Nehwizdky 52.
 z Nehwizd Adam 48.
 Neidek 89.
 Nelahozewes 50, 51.
 Němci w. Praze 440, 441, 517, 524, 547, 555.
 Němčice 86, 103, 112; w. Skála.
 Němeček Matěj 45.
 Němečtí rytíři 188.
 Nemějice 37.
 Nemojow 36.
 Nenačowice 277.
 Nopolisy 131.
 Nepomuky 235.
 Nepomyšl 35, 132.
 Něpr saukenník 432.
 Neratowice 34, 130, 362.
 Nesmírce 35. Nespice 50.
 Nesuchyně 59.
 Netřebice 62.
 z Netwořic Petr 21.
 Neuměřice 111.
 Neutomice 84, 129.
 Neuzell 394.
 Neweklow 59, 118.
 Newhłasowá Ofka 23.
 Newiř 130.
 Nezamyslice 89, 96, 186.
 Neznašow; w. z Hustiřan.
 z Nežetic Adam 68, 443, 446, 449, 479, 494.
 Niklasek místorychtář 638.
 Nikopolský biskup Heřman 610, 611.
 Nimburk 71, 115, 133, 415, 499.

- z Nimburka František 346; Jiří 346;
 Oldřich 182; Petr 182.
 Niněchow 131. Nisa 235.
 Nišowice 50.
 Nížebohy 50.
 Normberk 178, 236, 321—326, 329,
 330, 336, 337, 342, 387, 399, 561.
 Normberský purkrabí Fridrich
 574; Jan 343, 403.
 Nos Wáclaw z Olomauce 445, 446.
 Nowáwes 35, 36; w. Protiwa.
 z Nowéwsi Martin 347.
 Nowýdwůr (Nova curia) 35.
 Nowýhrad u Kunratic 527, 528,
 636, 639, 640.
 Nučice 50, 127.
 Nunčice 103. Nupaky 53.
 Nůsly 73, 114, 187, 250.
 Nuzín 50.
 Obediencí 52, 71, 74.
 Obešlo Wáclaw 395.
 Obora (w Praze) 50, 97, 216, 251.
 Ocas Jan 384, 387; Ješek ze Zásady
 203.
 Očko Jan, w. Jan arcibiskup; Petr
 24.
 Odolen Boncůw 184.
 Odolena voda 55, 64, 65, 86, 211.
 Odpustky 240.
 Odřepsy 131.
 Odwolávání 498—500.
 Ofěry 79.
 Official 153, 192, 221.
 Ojír korrektor, farář Kostelecký, za-
 lárník 443, 502, 503.
 Okoř 129; w. Mikuláš z Prahy.
 Okowice 34.
 Okrauhly 55, 67, 107.
 Okropil Bartoloměj 18.
 Olbram Menhartowic 8.
 Olbram Olbramowic ze Škworce,
 arcibiskup 176, 181, 185, 360, 390,
 391, 396, 401—403, 405, 406, 409,
 441, 442.
 z Olbramowic Kuneš 7, 388, 492.
 Oldřich inštopisář 4.
 Oldřiš 132.
 Olen; w. Kladruby.
 Olenice 100.
 Olešná 36, 37, 43, 67, 89; (Golden-
 ťls) 118; česká 36, 43; německá 36
 Olomauc 178; w. Nos.
 Olomaucký biskup 224, 319; Jan
 syn krále Wáclawa II 120, 134;
 Jan Očko, později arcibiskup Praž-
 ský 166; Jan ze Středy 12, 14,
 322, 324, 357; Jan 16, 126; Kon-
 rad, w. Konrad arcibiskup.
 Olownice 111.
 Olšany 50, 105.
 Olšowice 113.
 Oltářníci 31, 57, 64, 69, 81, 148,
 150.
 Omězin 34.
 Onolzpach; w. Kowadlo.
 Onomyšl 35.
 Onšowice 36, 45, 123.
 Opatowice 95, 595, 601.
 Opawský kníže Hanuš 15, 398.
 Opočnice 78, 126.
 Opočno; w. Městecký.
 z Opočna Štěpán 398, 421, 545.
 Oplany 35.
 Opole 283; knížata Bernard, Bolek
 a Jan biskup Wladislawský 421.
 Opolely 131.
 Oportský biskup Petr 155, 177;
 kardinal Guido 167, 168.
 Oppenheim 325.
 Oprawa, opravce 143.
 Optio 149. Ořech 79, 211.
 z Ořecha Mikuláš 24.
 u Orla černého 329.
 z Orlamünde Buda 23, 136.
 Orlička 123. Orlík 9, 422.
 Orłow 37, 117. Orsini 491.
 Oseč 37, 43, 46.
 Osek 131; w. Tista.
 Oslnice 130, 137. Osow 37.
 Ostašowice 138.
 Ostatky swatých 207.
 Ostienský biskup Filipp 170.
 Ostředek; w. Zaul.
 z Ostředka Bořita 602.
 Ostřetice 36, 46.
 Ostřihomský arcibiskup 490.
 Ostrow 37, 127.
 z Ostrowa Neplach 49.
 Ostrow sw. Petra 34.
 Ostrowec 37.
 Ostrožné 140.
 Ostrwačice 95.
 z Ostrého Marketa 438.
 Osuchyně 59.
 z Otaslawic Wojtěch 175.
 Otmiky 130.
 Otrole Mařík 527.
 Ottendorf 93.
 Otto markrabí brandenburský 619.
 Otwojice 62, 130, 134.
 Owčáry 75, 103.
 Owenec 50, 51, 128, 406, 594, 595.
 Oxfort 321, 450, 451, 466, 624.
 z Oyty Jindřich 332.
 Ožídle Jan 133.

- Paběnice 53.
 z Paběnic Příbka 190.
 Pacow 545.
 Padua 165, 166, 169, 174, 180, 357, 506.
 Pálček 95. Páleč 55.
 z Páleč Štěpán 437, 440, 445, 449, 454, 463, 471, 494, 496, 509, 513, 514, 519, 520, 537, 538, 562—567, 578, 581, 598, 606, 617.
 Panoška Wáclaw 18.
 Pardubice 425.
 z Pardubic Arnošt; w. Arnošt arcibiskup; Bohus 166, 171; Dětrich 8; Smil 166; Wilém 166; w. Flaška.
 Paříž 166, 170, 321, 348, 357, 466, 573, 597.
 Parlér Mikuláš 176.
 z Pasowa Kateřina a Ludmila, jinak z Čestina Kostela 438.
 Passow 490, 600, 628, 629; w. Tiem.
 Pátek 100.
 Pater; w. z Knína.
 Paustewníci 234.
 Pavia 618.
 Pawel Dětrichowic 20.
 Pawel z Prahy 566.
 Pawlice 35.
 z Pawlíkova mistr Mikuláš 609.
 Pawlow 36, 45.
 Pawlowice 136.
 Payne Petr 624.
 Pecník Jan 181, 245, 307, 323.
 Peklo Jan 555.
 Peklow 50. Pěkow 90.
 Pelhřimow 36, 40, 182; starý 36.
 Perno 17.
 Pertoldsdorf 93.
 Pernc 100.
 z Pernce Marketa 439.
 Petr Habartůw 474.
 Petr Lodhčůw 307.
 sw. Petra na Poříčí 525; farář Mikuláš 633.
 Petrkow 36.
 Petrowice 90.
 Petrowičky 90.
 z Petršpurka Jenec 123.
 Pchery 63. Pikarti 624.
 Pileus de Prato 16, 155, 169, 322, 324—326, 335.
 Pilung 440; Klára 191.
 Pisa 462, 463, 472, 473.
 Písar komory královské 11; menší, desk menších 3; veřejný 222; zemský 3.
 Písek město 119, 325, 389; farář Mikuláš 11.
 z Píska Petr 9.
 Písek, předměstí w Praze 130.
 Píšť 73. Pittanci 95.
 Planer Mikuláš 176; Wáclaw 176, 181.
 Plaufus Dětrich 145.
 Plawenský Jindřich Rús 620.
 Pleier Jan 118.
 Pleskot Wáclaw, Morawec 178.
 Plešiwec, hora 126.
 z Plešnic Držek 307.
 Pletlowá Marketa 244.
 Plískowice 37.
 Ploskowice 112.
 Pluh Hyncík z Rabšteina 373.
 Plzeň 343, 612, 640.
 z Plzně Ondřej 10; Prokop mistr 486, 519, 524, 553; Roman (ze staré Plzně) 48.
 Plzenec starý 174.
 Pnětluky 58, 136.
 Pněwice 55.
 Pohystrice 36, 44.
 Počaply 63, 85, 121, 130; w. Zelený.
 Počernice 137, 138, 277.
 Podací právo 143, 153.
 Podčeší 18.
 z Poděbrad a z Kunštatu Boček, 18, 278, 395, 396, 415, 419, 420, 556, 590.
 Poděhůsy 411.
 z Poděhus Wilém 7.
 Podhoří 132.
 Podkomoří 3, 8, 498.
 Podlešín 71, 72, 131.
 Podmokly 89, 99, 132.
 Podolí 37, 43, 46, 104.
 Podsakrista 31.
 Poduška Štěpán z Martinic 19, 398, 421.
 Podweky; w. ze Soběšína.
 z Podwek Hroch 459, 480, 482, 607.
 Podwinská Kristina 110, 125, 190; Jan 635, 638; mistr Mikuláš 555.
 Podwlacký lán 45.
 Poenitentiáři 57, 224.
 Pohořelec 98.
 Pohoří 37, 46.
 Pochůw dwůr 302.
 Pochwalow 112.
 Polepy 131.
 Police 90, 96, 230.
 Polirady 54.
 z Pomuka Jan, Johánek 158, 183, 192, 253, 355, 367, 369—372, 381, 436.
 Popelištná 36, 45.
 Popowice 58, 66, 67, 71, 95.

- z Popowic Jindřich 92, 187.
 Popowický 54, 66, 67.
 z Pořešína Jan 9; Jaroslav 176,
 443; Markwart 169, 202; Přibslaw
 169.
 Poříčany 61.
 Poříčí 36, 45, 46, 63; menší 37;
 větší 37; w. Přisňák.
 Portulan Wacław 374.
 Posobice 117.
 Postoloprty 144, 146.
 Postřižín 53, 86, 125, 138.
 Postupice 58. Posty 214.
 Poswícení 198.
 Pořowice 53, 63.
 z Potšteina Mikuláš, ze Žampacha
 171; Půta 169.
 Potworow 114, 118.
 Poznaňský biskup Jan 283.
 Požirence 37, 46.
 Prače 110. Præbendy 52.
 Prachatic 71.
 z Prachatic Křištan 437, 464, 491,
 509, 526, 537, 539, 558, 565, 568,
 584, 594, 624, 626; Michal 445, 584.
 Prase Mikuláš 135, 340, 341.
 z Prasatina Anna 216.
 Předboje 56, 60.
 Předčice 37. Předíčko 88.
 z Předměřic Pawel 20.
 Přechowice 50.
 Přelauč 601.
 Přelipsko 37, 46.
 Přemancow 429.
 Přemyšl 241.
 Přemyšlany 96.
 Přerow 66, 67, 86, 182, 428.
 Přestawky 130.
 Přesín 38, 43.
 Přespurk 412, 416, 497.
 Přestice 112.
 Přibenice 386.
 Přibislawice 95.
 Příboje 61, 134.
 Příbram 34, 37, 41, 42, 47, 76.
 z Příbramě Jan Kněz 553, 556.
 Příčow 130.
 Přílepy 53, 59, 132.
 Primda 619—621.
 Přiseka 71, 73.
 Přisňák z Poříčí, místopisár 4.
 Přistaupim 78.
 Přišimasy 233.
 Přitočno 77.
 Probošt Pražský 50, 67, 70, 145,
 167.
 Proboštow, les 112.
 Pročewily 38, 46.
 Prokop Bohuslawůw 202.
 Prokop markrabí moravský 320,
 329, 342, 367, 370, 375, 377, 382,
 385, 386, 394, 396, 399—402, 404,
 405, 407, 411, 412, 416, 417, 423.
 Prokop místopisár; w. ze Sobětic.
 Prokop pisár 21.
 sw. Prokopa kostel 111.
 w. Prolomeném 418.
 Proseč 36, 43. Prosík 110.
 Prosiměřice 117.
 Protiwa Jan z Nowéwsi 428, 430,
 476, 494, 555.
 Prowodow 94.
 Průhonice; w. z Říčan.
 Psáře 105, 494, 495.
 Psík Jan ze Studenéwsi 7.
 Pskow 543, 544.
 Ptačsko, rybník 41.
 Ptíč 58, 61, 125.
 Puchník Mikuláš z Černic 134, 175,
 192, 193, 332, 333, 355, 367,
 370—372, 411, 442.
 Pulkawa Přibslaw, Přibík, 266, 269.
 Purkrabí Pražský 5.
 Puschwicerowá Klára 126; Mar-
 keta 190.
 Půta mladší (ze Skály?) 544.
 Putimow 36, 43, 45.
 Pýškow 36, 44.
 Ráb 335. Rabštejn 412.
 Račiněwes 53, 125.
 z Račiněwsi Budiwoj 126; Jan 126;
 Wacław 125, 126.
 Radauň 133. Radčci 50.
 Radčice 34, 62.
 Raddowé království 16.
 z Radče Wacław kustos, děkan sw.
 Appollinariše 52, 66, 175, 185, 403,
 446, 505.
 Radějowice 130.
 Radeškow 95.
 Radešow 90. Radětice 37.
 Radětín 36, 45.
 z Radětína Řiwín 174, 181.
 Radíčewes 53.
 Radim 133; německý 60.
 Radkow 279.
 Radlice 60, 136.
 Radňow 76. Radonice 100.
 Radowesice 59.
 Radnice Nowoměstská 638; Staro-
 městská 371, 377, 401, 422, 474,
 516, 518, 519, 620.
 Radobyte 37.
 Radošowice 59.
 Radotín 112.
 Radowesice 35, 54.

- Radšow 50.
 Radwanow 88.
 Raimund z Kapue 281, 330.
 Rakowice 37, 88.
 Rapotice 73.
 Rastely 37, 46.
 Rataje; w. z Lipé.
 z Ratiboře Mikuláš 346.
 Raudnice 34, 42, 163, 191, 358,
 359, 362, 363, 370, 377, 378, 473,
 484, 491, 603, 609.
 Raudníky 78.
 z Raupowa Něpr 48, 370—372.
 Rausinow 36, 43.
 Reček Jan 631.
 Řečice 34, 35, 40—42, 56, 75.
 Ředhošť 49.
 Řehák walcchár 638.
 Řehla drewník 638.
 Řehly 130.
 Řehoř XII papež 455, 456, 462, 468,
 508, 587.
 Řehoř Léwůw 555, 584.
 Reinštein; w. Kardinál.
 Rejhrad 95, 96, 230.
 Rejhradec 95.
 Řemenow 36.
 Remeš 399. Řemešín 114.
 Renker Jan 354.
 Řepčice 130.
 Řetenčice 36.
 Reservací 218, 352.
 Residencí 160, 237.
 Řesice 61.
 Řezno 235, 600, 628; biskup Ře-
 zenský 319.
 Reže 130. Říčany 187.
 z Říčan Hynek 136; Jimram, z Prů-
 honic 130, 190; Karel 138; Petra
 106, 439, 584.
 Riga; w. Wallenrod.
 Richarda manželka Jana Zhořelec-
 kého 337.
 Richmburk; w. Flaška.
 Řím 199, 536, 550. Řip 102.
 Risenberk; w. z Janowic.
 z Risenberka nowého Jan 187.
 Risenburk; w. Tista.
 z Risenburka pán 398; Hynáček
 171; Hynek 171.
 Řisuty 60, 134, 135.
 Řitka Jan z Bezdědic 19, 523, 623.
 Robce (Hrobce) 34.
 Robeč 35.
 Rohle Wacław z Jičína, mistr 380.
 Rohožná 36.
 Rokycany 34, 41, 365.
 z Rokycan Šimon 539, 553, 584.
 Rokycanský Sigmund 517.
 Rokytník 119.
 z Ronowa Hlawáč 554.
 Rosejowice 37.
 z Rosenberka páni 311; Jan 118;
 Jindřich 6, 383, 386, 388, 390, 392,
 394, 400—403, 406, 412, 418, 611;
 Jošt 2; Oldřich 611; Petr 171, 184,
 360.
 Rosenthal 93.
 Rost Hanza 384, 386; Kateřina 190.
 Rot Mikuláš 202.
 z Rotšteina Ješek 7; Petr 501.
 Rowný 36.
 Roztoky 84, 248.
 z Roztok Jíra, z Rožmitála 10, 24.
 Roztyly 73, 113.
 Rožďalowice 136.
 Rožmitál 34, 38, 41, 42.
 Rožnow; w. Škola.
 Rpety 59. Rudeč 50.
 Rudolf apotekář 165.
 Rudolf wévoda Meklenburský 283.
 Rudolf wévoda saský 424, 493, 494.
 Rudolf IV wévoda rakauský 292.
 Rupersdorf 92.
 Ruprecht falcký 1, 388, 402,
 404—406, 408, 424, 431, 468.
 Ruzyně 83.
 u Růže černé 432, 457.
 Rwačka Mařík 458, 475, 615, 617.
 Rwenice 61.
 Rybešowice 95.
 Rybníček 36. Rybník 36, 45.
 Rychnow 36, 42, 45.
 Rychta 371, 372.
 Rynartow 114.
 Rynolec 136.
 ze Rzewého Chwal; z Kostelce 8, 16.
 Sačany 123.
 Sádlo Jan, Janek ze Smilkowa, z Ko-
 stelce, ze Smržowa, z Újezdce, pur-
 krabína Bělč. Sekretář 10, 11, 15, 176,
 181, 184, 523, 623, 629; Jan pro-
 bošt Wyšehradský 446.
 Sadonice 38. Sádowí 132.
 Sadská 77, 78, 167, 172, 178, 185.
 Sakrista, sekristan 31, 56, 210.
 Salawa Matěj z Lipy, na Skalách
 čili Katzenšteině 92.
 Sareptský biskup Jaroslav 458,
 477, 488, 489, 491.
 Sasín 638. Saul Pešek 253.
 Sautice 35. Sázawa 36, 43.
 Sedlce 38. Sedláanky 54.
 ze Sedlánek Bohuslaw 87.
 ze Sedláan Welislaw, Welek 171,
 181, 185.

- Sedlec, 46, 56, 103, 114, 321, 404;
 za Bábau 50.
 ze Sedlce Zdimír 203.
 ze Seidenberka Jeronym 468, 488.
 Seidlowna Anna 191; Barbora 190.
 Sekretář; w. Sádlo.
 Sekyra 8. Sekyřany 113.
 Semčice 67.
 Semeteč, les 41, 43.
 Semice 50, 51.
 Semilkowice 105.
 Semněwice 78.
 Semowit kníže Těšinské 188.
 Sendražice 103.
 Senlíský biskup Jan 593.
 ze Sepekowa Petr 482.
 Servité 122.
 Schaumberk 412.
 Scholastikus 54, 146, 169, 265.
 ze Schönburka Arnošt 548.
 Schunebrunn 104.
 ze Schwarzhurka hrabata Jan
 a Jindřich 283.
 Sigmund král 216, 319, 320, 334,
 338, 343, 382, 383, 393—395, 400,
 401, 403—405, 407, 408—420, 423,
 490, 493, 497, 503, 550—552, 554,
 556, 561, 564—569, 571, 573—577,
 580, 585, 586, 592, 597, 598, 600,
 604, 605, 609, 615—617, 627—630.
 Silberzeiger Klara 440.
 Silník Wacław 46.
 Siřejowice 73, 130.
 Siřem 71. Siwart Jan 544.
 Skála 400, 545.
 Skála Michal z Němčic, ze Žlunic
 115, 116.
 ze Skály Břeněk, ze Šwihowa 15,
 237, 403, 420; Půta 501, 544, 545.
 Skalice 32, 78, 138; uherská 629,
 630, 632.
 Skalky 59. Skalsko 126.
 Skály; w. Salawa.
 Skochowice 87.
 Skorkow 36.
 Skramníky 192.
 Skřipel 37. Skryšow 36.
 Skubice 104. Skůček 584.
 Skuhrow 38. Slaný 62, 75.
 ze Slaného Bartoloměj 4.
 Slatina 52, 86, 133.
 Slaupná 116.
 Slaupnice 116.
 Slawčice, Slabčice 37.
 Slawětice 118.
 ze Slawětice Alčš 49.
 Slawice 35. Slawnič 36.
 Slawoňow 88. Slawoňow 57. 439.
 Slenkauf Petr 239.
 Slezsko 462.
 Sliwno; w. Krabice.
 Slowanský klášter 106, 187, 195,
 236, 249.
 Sloweč 115, 118.
 Slubice 104.
 Sluhy 115, 144.
 Služany 86.
 Služetice 36, 41, 45.
 Smíchow 121.
 Smilkow; w. Sádlo.
 ze Smilkowa Anna 190.
 Smilowice 96.
 Smoleč 37, 43.
 Smolík 623.
 Smolka Petr 187.
 Smolotely 37, 46.
 Smržow; w. Sádlo.
 Snět 73. Soběchleby 71.
 Soběslaw 392.
 ze Soběslawě mistr Jakub 584.
 ze Soběšina Markwart, z Podwek
 182.
 ze Sobětice Jan 42, 47; Prokop
 místopisár 4.
 Sobín 52, 54, 138.
 Sobotowice 95.
 Sofista Jan 403.
 Sokol Jan z Lamberka 413, 421.
 Solany 63.
 Solnice 119, 123, 129.
 Soltow Konrad 331—334.
 Sotalice 78.
 Sowinice 53, 58, 60.
 Speyer 561; biskup Mikuláš 330.
 Spolí 37. Srbice 174.
 Srbská 90.
 Stahremberkové 388.
 Stachowna Dorota 191.
 Stanikow 89.
 Staňkowice 102, 112, 186.
 Stanowice 36, 45.
 Stará 166. Staréhrady 335.
 Starosta komorníci 3.
 Starow 50.
 Statenice, Statiwnice 58, 59, 63,
 70, 128.
 Statuta provincialia 225, 285.
 ze Staupna Petr 437.
 Stebno 61. Steklic Jan 145.
 Stěny, pohoří 90.
 Stibor ze Stibořic 493, 494, 503.
 Stodůlky 50, 51.
 ze Stojedína Mikuláš 68 (kdež
 chybně stojí: Jan), 553, 566, 607.
 Stokes Jan 504.

- Solník nejvyšší 15, 16.
 Storch Petr 564.
 Stromer Dětěb 178, 191, 306.
 Stradonice 100, 130.
 Strahow 96, 186, 336.
 Strachaly 35.
 Strakonice 188.
 Stranow 36.
 Straškow 34, 44, 54.
 Strašnice; w. Štuks.
 Stráž 119. Strážistě 37, 99.
 Strážky 131.
 Strážný; w. Wlk.
 Strážný lesň královských 10; sil-
 nic 10.
 ze Středy Jan; w. Olomúcký biskup.
 Středokluky 52, 55, 125.
 Střechow 50, 86.
 Stríbro 177, 181; w. Kolman.
 ze Stríbra mistr Jakub, Jakaubek
 437, 486, 489, 508, 524, 534, 537,
 558—560, 568, 584, 607, 611, 612.
 Strídnici 31, 148.
 Strítež 36, 45, 46.
 Strážkow 129.
 Strkowice 57. Strměchy 36.
 Strnad Purkart z Janowice a Winter-
 berka 6, 10, 388, 398, 421.
 Strojetic 35.
 Strunkowice 50.
 Strýc 18. Studce 52.
 ze Studence Kuňata 94.
 Studeněwes; w. Psík.
 Studénka 36.
 Stvolenky 123.
 Sudí dworský 8; zemský 2.
 Suchdol, Suchýdol 60, 62, 90, 130,
 415.
 Suchýčert Hynek z Knnštat 421.
 Sulewice; w. Kaplét.
 Sulice 59.
 Sulzbach 184, 571.
 Summy klášterské 139.
 Sunenberk 133.
 Supíhora 34, 38, 47, 373.
 Susanna lazebnice 327.
 Sůš 104.
 Sušice 73, 74, 119, 252, 392, 393.
 Swatawin újezd 71, 73.
 Swátky zasvěcené 196, 214.
 Swatokupectwí 238.
 Swatosław písař 500.
 Swěcení duchowních 162—165.
 Swémyslice 129.
 Swéprawice 36, 45.
 Sweraz 104. Swěš Jan 44.
 Swětec 58.
 Swětlý malý a velký 104.
 Swídná 59. Swídnice 317.
 ze Swinař Zachariáš 203.
 Swojšin; w. Zmrzlík.
 Swrčowice 55, 62.
 Swrkyně 83. Synody 224.
 Syrow 73. Sant Pawel 244.
 Šarka 50, 51, 99; Jan 51.
 Šasek 20. Šeřec Tomáš 133.
 Šeřeč 94. Šerka Swach 7.
 Šestajowice 115.
 Šestlice 129.
 Šešowice 73.
 Šibal Pechanec 202.
 Šibalstwo 414.
 Šibeničná hora 420.
 Šindel Jan 483.
 Šislér 18. Šiška Jan 68.
 Škola Soběslaw z Rožnowa 558.
 Škopek Aleš z Dubé 2; Beneš z Du-
 bé 15, 180, 394; Jindřich z Dubé
 15, 24, 323, 325, 370, 566, 583,
 584.
 ze Škworce Olbram; w. Olbram
 arcibiskup; Pawel 410, 558; Wác-
 slaw 410, 558.
 Šonow 93. Špic Jan 18.
 Špitál křížovníků 316, 343.
 Špitály 257—261.
 Špižír 18.
 Šrámek Wáclaw 421.
 Šrol Jeronym 553; Ludwík 553.
 Štastník Kliment 638.
 Štědrá 620.
 ze Štědré Bohuše 619, 620; Jan
 186.
 Štědřík 70, 71.
 Štěchowice 103.
 Štěkna Beneš z Kralowic 429; Jan
 429, 432, 433, 437, 454; Mikuláš
 z Žebnic, ze Zalužan 429; Petr
 z Kralowic 429.
 Štěpán kanovník Pražský, místo-
 písař 4; písař zemský 3, 5, 171,
 245.
 Štěpán z Morawy, žák Miličůw 297,
 300.
 Štěpán wévoda baworský 395, 396.
 sw. Štěpána kostel, na Rybníčku
 324; we zdi 305—308, 485; farář
 Jan 637.
 Štěpanow 34, 35.
 ze Šternberka páni na Konopišti
 144; Albert čili Wojtěch 122, 136,
 144; Aneška 191; Jan 171; paní
 345; Petr 144, na Konopišti 629;
 Zdeněk 144.
 Štětí 102. Štětín 283.
 Štilice, Ščilice 35.

- Štítary 63, 428.
 ze Štítného Aneska 438, 585; To-
 más 298, 347—350, 356, 435, 444.
 Štuk Wáclaw 254; Marketa Štu-
 kowna 190.
 Štuks Mikuláš ze Štrašnic 18.
 Šwáb Oldřich ze Šwábenic 48, 553.
 Šwábenice 119.
 Šwamberk; w. Těwák.
 ze Šwamberka pán 398; Bohu-
 slaw, z Krasikowa 3, 501, 545, 546;
 Bušek 8; Hyněk Krušina 546; Jan
 546; Volkmar 185.
 Šwihow; w. ze Skály.
 Šwik Bláha 106.
 Tábor, hora 634, 636, 640.
 z Talmberka Diwiš 7; Zofie 190.
 Tas Martin 20.
 Taschner Sigmund 631.
 Tatce 71. Tausice 78.
 Taužetín 130. Tehow 110.
 Těchlowice 60. Těchnice 37.
 Těchoraz 36.
 Těchorázek 36, 44.
 z Tekendorfa Bernard 49.
 z Telec zemané 147.
 Teplíšowice 110.
 Terenzia 236.
 Těšenow 36, 43.
 Těšín; w. Semowit.
 Těšowice 71.
 z Tetína Štěpán 3, 127, 171.
 Těwák 364; Waněk ze Šwamberka
 414.
 Tiem Wáclaw, děkan Passowský
 508, 509, 562.
 Timakow 61. Tisowá 37.
 Tisowka 104.
 Tista Boreš z Risenburka a z Oseka
 619, 620.
 z Tišnowa Šimon 470, 486, 493,
 497, 504, 537, 539, 553, 584.
 Titul 164.
 Tlam Ctibor z Drastu 10.
 Tlustowausy 115.
 Tmaň 56, 83.
 Točník 469, 500, 501, 513, 527.
 z Todně Petr Bolek 75.
 sw. Tomáše klášter 124, 207, 210,
 293, 322, 528, 607.
 Tomášek jirchář 638.
 Tomice 73.
 Tonišowa hora 91.
 Tost Jan 178. Trawěice 53, 85.
 Trčausy 277. Třebautice 130.
 Třebenice 130.
 Třebestowice 86.
 Třeběwlice 61.
 Třebíz 59, 62. Třebnice 59.
 Třebochowice 58, 62, 171.
 Třeboň 389. Třebonice 83.
 Třeboradice 53, 55, 133.
 Třebowizek 83.
 Třebowl 78.
 z Třebowle Kuneš, z Witic 174,
 192, 321, 345.
 Třebušice 71, 72.
 Třešowice 97. Trier 399.
 Trinksaus Mikuláš 414.
 Trítež 73.
 z Trkowa Petr 84, 87.
 Trnowá 87. Truksas 15, 16.
 Trutnow 116, 118.
 Tryskowice 103.
 Tryzna Ondřej 18.
 Tuhán 35, 108.
 z Tuhance Mikuláš 24.
 Tuchlowice 55, 63.
 z Tuchlowic Wenceslaw 126.
 Tuchom 182.
 Tuchoméřice 55.
 Tuchoraz 57, 58.
 z Tūnēchod Bětká 191.
 Turkowec Hanuš 131.
 Turnow 176.
 z Turowic Witek 104.
 Tuscie; w. z Baltazar.
 Tutleky 37, 46.
 Twořidlo Martin 238.
 Twršice 77, 102.
 Tykanec Jan 244.
 Týn (w Praze) 56.
 Týn Horšůw 34, 38, 41, 42, 47, 295,
 296.
 Týn Wltawský 34, 36, 37, 42, 43.
 Týnec 71, 72, 84, 128.
 Týnek 83.
 Týnský kostel 294, 301, 302, 304,
 509, 515, 612, 626.
 Ubaldinus Cambius 341, 368, 380.
 Überlingen 570.
 Ůborek; w. z Weitmile.
 Učení Pražské 269—284, 589,
 606—610, 612, 613.
 Udimský Ješek 45.
 z Udine Tomáš 490. Uhři 415.
 Uhlíněwes 112, 129.
 Ujčickůw Jan 176.
 Ůjezd, Ůjezdec; w. Aujezd, Aujez-
 dec.
 Uněbuz 277.
 Unhošť 58, 59—61, 133.
 Uničow 505; w. Albík.
 z Uničowa Petr 564, 613.
 Universita 272, 274.
 Upohlawy 130.

- Urban VI 321—323, 328—330, 341.
 Utěšowice 104. Utinam 69.
 z Valencie Petr 459, 480, 482.
 Vechta; w. Konrad arcibiskup.
 Verden; w. Konrad arcibiskup.
 Vikáři 58, 148, 150, 205.
 Visitací 227. Voitsdorf 92.
 Wácslaw Antiochenský patriarcha;
 w. Králík.
 Wácslaw Barbořin 638.
 Wácslaw češit 436, 466, 476, 555,
 584.
 Wácslaw Karla IV syn 67.
 Wácslaw Křižowic, Wacek 430,
 607, 608.
 Wácslaw w místopisari; w. z Kralowic.
 sw. Wácslawa wes 114.
 Wadkow 104.
 Wadkowice 37. Waida 322.
 Waikersdorf 93.
 z Waldeka Jan, na Litni 126.
 Waldenští 624.
 Waldhauser Konrad 286—294,
 296, 301.
 Waldstein; w. z Wartenberka.
 z Waldsteina Albert 116; Alžběta,
 Elška 115, 190; Dorota 114, Hy-
 nek 165; Ješek 424; Wilém 165;
 Wok, Woksa 20, 109, 165, 491,
 492, 512; Zdeněk 23.
 z Walečowa páni 152.
 Wallenrod Jan biskup Řízký 573,
 574, 577, 581.
 Walow 106. Warhannici 31.
 Warobyly 126.
 Warrentrappe Albert 602.
 z Wartenberka Jan farář Týnský
 441.
 z Wartenberka páni 15; Beneš,
 z Weselé na Winařicích 2, 415;
 Čeněk 6, 188, 548, 556, 558, 590,
 592, 595, 597, 610—612; Jan,
 z Weselé 2, 6, 163. 171; Jindřich,
 na Waldsteine 595; Kunka 438;
 Markwart 337, 338; Petr, na Kosti
 6, 15, 554; Waněk 18; Wilém, ze
 Zwřetec 554, 556; Zdislaw mistr
 523; w. též ze Zwřetec.
 Wažice 166, 267.
 Wedlice 279.
 z Weilburka Jan 13, 403, 425, 440;
 Sigmund 515.
 z Weitmile Beneš Ůborek 172, 173;
 Jan 185; Jaroslav 13; Konrad, ze
 Žirotic 173; Kuník 185; Tobiaš,
 ze Žirotic 173; Wlachuň 13, 172,
 173; Zdislaw, ze Žirotic 173; w.
 Krubice.
 Welemin 130. Welenka 62.
 z Welenowic Mikuláš, jinak Abra-
 ham 458.
 Weleslawice 104.
 Weleslawin 83.
 Welikáwes 56, 63, 349—354.
 Welisow 36.
 Weltěže 60, 87, 95.
 z Weltrub Markwart 94.
 Weltrusy 86.
 Welwary 70, 102.
 Wenzelstein 527.
 Weptěk 50, 51, 62; Jan 17, 202.
 Werner pisar městský 289—291.
 Wertheim 183.
 Wesce 35, 44, 46, 86, 439.
 z Wesela Jindřich 14.
 Weselá; w. z Wartenberka.
 z Weselě Konrad, Kuneš 180, 323.
 Wěšin 38. Wěšťany 76.
 Wětrow 36.
 Wětřusice 53, 62.
 Widen 282, 292, 335, 412, 414, 417,
 419, 421, 490, 544, 600.
 Widolt Jan z Mackowa 56.
 Wikaň 86.
 Wiklef Jan 444, 450, 451, 466.
 Wiklefisté 540.
 Wildberk 388.
 Wilém markrabí míšenský 382, 400,
 411.
 Wilém wévoda rakauský 389, 412,
 414, 421.
 z Wilhartic Bušek 11, 18.
 Wilno 543.
 Wilsnak 447, 448.
 Wimberk, Winterberk 49; w. Strnad
 Winařce 132; w. ze Wseradic.
 Winaře 67.
 Winařice; w. z Wartenberka.
 Winklantice 104.
 Winterswik 178.
 z Wismburka Hynek 171.
 Wišňowá 37.
 sw. Wita kostel 29, 207—210, 214,
 317, 318, 334, 336, 343, 367—369,
 396, 402, 403, 485, 492, 510, 512,
 515, 516, 555; farář 57.
 Witbsk 543, 544.
 Witice; w. z Trebowle.
 Witold 528, 543.
 Witowice 36.
 Wladimírský biskup Hynek 126,
 193, 322.
 Wladislaw král polský, Jagel 236,
 399, 419, 422, 511, 528, 543.
 Wladislawský biskup Jan 421.
 Wladislawice 77.

- Wlašim 45, 59, 123; w. z Chotěmic.
 z Wlašimě Michal 166.
 Wlaška 445.
 Wlček Herman 45.
 Wlčice 121.
 z Wlčic Jan 179.
 Wlčinec 90. Wlence 125.
 Wlk Blažej ze Strážného 184, 511.
 Wlkonice 50.
 z Woděrad Dorota 190; Wáclaw 555.
 Wodňany 392, 423.
 Wodochody 34, 44.
 Wojetice 70.
 Wojkowice 70, 86.
 Wojnín 126.
 Wojslaw farář Miličinský 442.
 Wojslaw kněz, pomocník Miličůw 298, 306, 307.
 Wojtěch Rankůw de Ericino, scholastikus 170, 297, 299, 319, 347—349, 362.
 sw. Wojtěcha w Jirchátích 521, 558, 559.
 Wolframskirch 48.
 Wolyně 50, 51.
 z Wolyně Martin, mistr 529, 583, 585.
 Wožice 75. Wračkow 102.
 Wraňany 58. Wraní hora 99.
 Wraninec 73.
 Wransko 131. Wraný 87.
 Wratislaw 172, 177, 178, 197, 317, 325, 399, 407, 408, 419—421, 462, 464; biskup Břetislav 12.
 Wrátný nejvyšší 20.
 Wrautek 114. Wrhčany 71.
 Wrbice 34, 44, 53, 55, 58, 61, 122.
 Wrbno 100, 130. Wřesce 36.
 Wřeskovice 75.
 z Wřešřowa Aneška 190.
 Wrsce 78.
 Wrš Slawibor z Modřejowic 19; Wrš mladší ze Wšetat 19.
 Wršowice 73, 114, 133.
 Wrták Habart 20.
 Wrutice 131; w. Masák.
 ze Wrutic Markolt 188, 398.
 Wskury 135. Wstropy 37.
 Wšech Swatých na hradě 30, 76, 148, 183, 277, 539.
 Wšelysy 63.
 Wšenory; w. Bolec, Kwas.
 ze Wšeradic Albert 138; Bořiwoj 84; Ofka 138; Zachař, Zachariáš, na Chrustěnicích, z Winařec 7.
 Wšeruby 118.
 ze Wšerub Bawor 118; Marketa Wšerobka 190; Petr, ze Wšerob 68, 202, 374, 390, 460.
 Wšetaty; w. Wrš; Mikuláš farář 555.
 Wšewily 38, 43.
 Wtelno 34, 44, 60.
 Wurmser Mikuláš 22.
 Würzburg 178, 181, 283, 336, 399.
 Wýrow 71.
 Wyskytná 40, 43.
 Wysočany 53, 63, 110, 132.
 Wyšehrad 318, 336, 524; kostel Wyšehradský 29, 368, 369, 385, 509, 510, 594; kapitula 70, 146, 147, 151, 159, 179, 360, 361, 423, 561, 602; děkan Jakub farář Be-raunský 11, 13, 16, 169, 494, 515, 537, 548; probošt 3, 11, 70; w. Jan Soběslaw; purkrabství 8.
 Wyšetín 34.
 Zabarella František kardinal Flo-rentský 577, 598.
 Záběhlíce 125, 129, 498.
 Zábrodí 88.
 Zádražďany 67.
 Záhorčice 137.
 Záhoří 37, 104, 119.
 Záhornice 121.
 Záhostice 36, 43.
 Zahradka 36, 43, 71, 72, 88.
 Záhřeb 544.
 Zachariáš místopurkrabí 248.
 Záchlumí 104.
 Zachotín 36, 45.
 Zájezd 114.
 Zajícové z Hasenburka 15; Miku-láš z Hasenburka 16; Oldřich 414, 419; Wilém, na Libochovicích 186, 426; z Waldeka 630; Zbyněk 10; w. Zbyněk arcibiskup.
 Zajičkow 36.
 Zakolany 70, 74.
 Zálezlice 86.
 Zálezly 58, 61, 132, 271.
 Zalší 116. Zalužany 429.
 Zaluží 34, 43. Záryby 54.
 Zásada; w. Čúch, Ocas.
 Záton 104.
 Zátwor 52, 62, 86.
 Zátwoří 86.
 Zaul Jan z Ostředka 420.
 Záwiše Černý 572.
 Zawřice 37. Zbiny 109.
 Zborowice 36.
 Zbraslaw 146, 147, 376, 607.
 Zbraslawice 117.
 Zbrašín 126; Hynek ze Zbrašína 126.

- Zbudowice 50.
 Zbuzany 34, 83.
 Zbyněk arcibiskup. Zajíc z Hasen-
 burka 419, 420, 424, 446—497.
 Zbynice 58, 63.
 Zdeněk z Lauže 340.
 Zderaz 418.
 Zderazský klášter 96, 114, 188,
 235; škola 633.
 Zdětín 112. Zdiby 95.
 Zdislaw místopisár; w. z Dobré.
 Zdislawice 36, 123.
 Zdowiz 37. Zebín 76.
 Zechowice 50.
 Zeiselmeister Mikuláš 456, 564.
 Zelenec 233.
 Zelený Jan z Počapel 117.
 Zeměchy 53, 59, 102.
 Zemětřesení 503.
 Zerčice 34, 35, 41.
 Zhořelec 317; w. Jan; kněžna Zho-
 řelecká, wdowa 403.
 Zibohlawy 35.
 Zigelheim Jindřich 17.
 Zlatá koruna 72.
 Zlatníky 53, 267.
 Zlýchow 121, 171.
 Zliw 94. Zlonice 66.
 Zlonín 53, 58.
 Zlýčín 84, 96.
 Zmišowice 36, 45, 46.
 Zmrzlík Petr ze Swojsína 9, 494,
 554, 583—585, 623.
 Znojčice 86.
 Znojmo 382, 421.
 ze Znojma Petr 440, 537, 538, 540,
 607; Stanislaw 437, 440, 444, 445,
 448, 454, 456, 463, 464, 471, 472,
 509, 513, 514, 519, 537, 538, 540,
 562, 606.
 Zruč 119, 147.
 ze Zruče Jan 42.
 Zwířow 389.
 ze Zwířetie Aneška 191; Hašek 11;
 Heřman 165; Jan 165, 188; Lu-
 karta 137, 190; Markwart 165;
 Petr 165; Prokop 165; Wacław
 165; Wilém 165, 482; Zdislaw,
 z Wartenberka 165, 482, 486, 523;
 wiz též: z Wartenberka.
 Zwířowice 37.
 Zwirner Leutl 501.
 Zwole 87.
 ze Zwole Kupeš 491, 566, 578, 602.
 Zwoleň 322.
 Zwonici 31, 211.
 Zwozdná 37, 46.
 Żabokliky 59.
 Žáci kúrní 29, 150.
 Žák Racek 49.
 Žaltárnici 62.
 Žampach; w. z Potšteina.
 Żarowice 71.
 Žatec 73, 74, 102, 640.
 Ždákow 88.
 Žďár 36, (Žár) 50, 90, 131.
 Žďárec, les 41, 43.
 Žebnice 429.
 Žebrák 330, 337, 340, 342, 343,
 369, 377, 381, 383, 392, 399, 404,
 407, 412, 422, 424, 469, 471,
 513—515, 527.
 Žebrákow 88.
 Žehrowice 59, 61, 84.
 Želešice 95. Želewice 133.
 Železná 34.
 z Želiwa Jan kněz 637—639.
 Želizy 102, 125.
 Želunice 129. Žepy 83.
 z Žerotína Kateřina 168.
 Žežice 37. Zhery 55, 136.
 Židé 220, 287, 338—340, 409, 423.
 Židek Wawřinec 24.
 Židlochowice 95.
 Židowice 34.
 z Žihobce Jakub 420.
 Žichow 117. Žichowice 89.
 Žilina 67. Žirec 50.
 Žirotice; w. z Weitmile.
 Žirow 36. Žitawa 176, 177.
 z Žitawy Fridman 334.
 Žitenice 70. Žitomiř 73.
 Žiwotice 37, 46.
 Žízlice 123.
 Žižka Jan z Trocnowa 21, 638.
 Žlunice; w. Skála.
 Žofie králowna 24, 340, 343, 395,
 402, 403, 408, 449, 487, 488, 527,
 528, 548, 585, 603, 610, 624.
 Župa 54.



DB
879
P8T6
díl 3

Tomek, Václav Vladivoj,
Ritter von
Dějepis města Prahy

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

Roku 1872 vyšlo :

- 1) *Sborník vědecký*. Odbor historický, filologický a filosofický.
Číslo IV. Obsahuje: Příspěvky k historii českého pravopisu od J. Gebaura. Za 2 zl.
- 2) *Sborník vědecký*. Odbor přírodovědecký a mathematický, Živa nazvaný.
Číslo IX. Obsahuje: Mistr Jan Černý a jeho herbář z r. 1517. Sepsal Dr. J. Ruda. Za 50 kr.
Číslo X. Obsahuje: Cremonovy Geometrické transformace útvarů rovinných. Podává Dr. Em. Weyr. Za 40 kr.
- * 3) *Odpor stavův českých proti Ferdinandovi I.* l. 1547. Sepsal Karel Tieftrunk. Za 3 zl. (Rozebráno.)
- 4) W. Shakespeara *Romeo a Julie*, přeložil Fr. Doucha. (Druhé zpracování.) Za 40 kr.
- 5) *Zkrocení zlé ženy* od W. Shakespeara, přeložil J. J. Kolár. Za 40 kr.
- 6) *Dějepis města Prahy*. Opravy a doplňky k dílu I. Podává W. W. Tomek. Za 50 kr.
- 7) *Perikles, kníže Tyrský*, od W. Shakespeara, přeložil J. Malý. Za 40 kr.
- * 8) *Severoamerické soustátí*, sepsal J. Malý. Za 1 zl. 40 kr. (Rozebráno.)
- 9) *Shakespear a jeho díla*. Sepsal Jak. Malý. Za 40 kr.

Zakladatelé Matice české mohou na svou knížku odbírat:

- 1) *O determinantech*. Sepsal Dr. Fr. Studnička. Za 60 kr.
- 2) Dra. Fr. Studničky: *Základové vyšší matematiky*.
Díl druhý. Sešit I. za 1 zl. Sešit II. za 1 zl. 40 kr.
Díl třetí. Sešit III. za 80 kr.
- 3) *Slovník řecko-česko-německý* ku potřebě žáků gymnasiálních složený od Frant. Lepaře. Sešit po 50 kr. Dílu I. seš. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8., II. seš. 1. 2. 3. 4. 5. Dílo ukončeno.
- 4) *Asie*. Přírodní poměry. Sepsal Dr. Jan Palacký. V Praze 1872. Za 2 zl.
- 5) M. Vikt. ze Všehrd *o právních země české knihy devatery*. Vydání nové, kteréž upravil Dr. H. Jireček. V Praze 1874. Za 4 zl.
- 6) *Vesmír*. Obrázkový časopis pro šíření věcí přírodních. V Praze 1874. Za 4 zl.

